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Vlaardingen werkt aan een nieuwe omgevingsvisie waar alle opgaven voor de fysieke leefomgeving in samenkomen. In de visie staat hoe de gemeente omgaat met de (beperkte) fysieke ruimte van de stad. De gemeente heeft hierbij een omgevingseffectrapport (OER) opgesteld. Op 19 november 2024 heeft de Commissie voor de mer voorlopig advies uitgebracht, dit advies is op 11 november besproken met de gemeente Vlaardingen.

Zoals besproken en in onze bespreeknotitie aangegeven hebben we daarop een aantal stappen genomen om het OER aan te vullen. Daarnaast worden de benodigde aanpassingen doorgevoerd in de omgevingsvisie. De aanvullingen in het OER delen we met u via een aangepaste rapportage. Deze oplegger beschrijft welke keuzes wij hebben gemaakt op basis van uw advies en welke aanvullingen op welke plek in de rapportage zijn doorgevoerd.

Uw advies

De Commissie signaleert dat er nog belangrijke informatie ontbreekt. Het gaat om de volgende drie punten:

1. **Beleidsopties**: alternatieven zijn een kernonderdeel van een OER. Maak een risico-inschatting van de belangrijkste milieu-uitdagingen van Vlaardingen en beschrijf op hoofdlijnen alternatieven (beleidsopties) die aansluiten bij de kernambities van de gemeente. Vergelijk deze opties op doelbereik en milieueffecten. De Commissie denkt in ieder geval aan een gedegen verkenning vanuit het perspectief ‘water en bodem’ (kwetsbare ligging) en vanuit het perspectief ‘volksgezondheid’. Klimaatbestendigheid en een gezonde leefomgeving zijn namelijk belangrijke ambities uit de ontwerp omgevingsvisie en grote vraagstukken waarvoor de gemeente staat.
2. **Inhoud effectbeoordeling**: beoordeel de belangrijkste milieueffecten van de ontwerp-omgevingsvisie. Daaronder vallen in ieder geval de ontwikkeling van het bodem- en watersysteem en de gezondheidssituatie. Motiveer ook voor andere milieuthema’s welke aanzienlijke milieueffecten kunnen ontstaan, zoals voor waterkwaliteit en natuur. Onderzoek vervolgens op hoofdlijnen de belangrijkste positieve en negatieve milieueffecten bij de uitvoering van de visie en de mogelijkheden om eventuele knelpunten te voorkomen.
3. **Methodiek effectbeoordeling**: breid de effectbeoordeling uit met een beoordelingskader met criteria en indicatoren, zodat dit navolgbaar wordt. Beoordeel de gevolgen ten opzichte van de huidige milieusituatie en ontwikkelingen in de toekomst die voldoende zeker zijn, zoals woningbouwplannen waarover al besluitvorming heeft plaatsgevonden. Vertaal onzekerheden naar een aanzet tot een monitorings- en evaluatieprogramma.

Op 11 november jl. zijn wij met u in gesprek gegaan over de te maken keuzes. We hebben van gedachte gewisseld over aanpassingen en onze aanpak toegelicht. De aanpassingen van de rapportage richten zich met name op de navolgende onderdelen.

1. Het toelichten van de keuzes die gemaakt zijn rond de alternatieven/varianten.
2. Het aanvullend toetsen van de aspecten gezondheid en water- en bodem sturend.
3. Het uitwerken van een monitoringskader en evaluatieplan.

Aanvullingen op het OER

Naar aanleiding van uw advies en de bespreking zijn navolgende aanpassingen doorgevoerd:

1. **Beleidsopties in varianten.**
In het najaar van 2023 is een variantenstudie uitgevoerd waarbij vier woningbouwvarianten zijn getoetst. Deze keuze is gemaakt gezien de zwaarte van het thema woningbouw. Het OER is aangevuld met een toelichting op deze variantenstudie en de resultaten zijn opgenomen in hoofdstuk 5. De studie heeft input geleverd aan het proces van het OER en de resultaten zijn betrokken bij de beoordeling.

*Het toetsingsresultaat is opgenomen in Tabel 5-2 in paragraaf 5.1.6.*

1. We zien de waarde van alternatieven uit het perspectief van specifieke belangrijke omgevingsaspecten, zoals **gezondheid en het bodem- en watersysteem**. Gekozen is voor een toetsing op woningbouwvarianten en niet voor een integraal alternatief ten aanzien van gezondheid en bodem en water sturend. De botsproeven en effectbeoordeling bieden handvaten voor invulling van de vraag.

Hoofdstuk 5 is aangevuld met de paragraaf Gezondheid (5.4.2) en de paragraaf water en bodem sturend (5.4.3). De gemeente Vlaardingen wenst een nadere uitwerking en concretiseringsslag te maken in haar programma’s. Derhalve is gekozen voor het uitwerken van een beoordelingskader waar Vlaardingen effecten van projecten op gezondheid van de leefomgeving kan toetsen en kan monitoren. Bij gezondheid liggen de knelpunten rond hittestress, externe veiligheid, het voorzieningenniveau, luchtkwaliteit en geluidshinder. Aan de hand van het kader worden omgevingsaspecten in beeld gebracht door toetsing aan de indicatoren waardoor ze kunnen worden geborgd in het beslissingsproces. Veel informatie is reeds aanwezig bij de gemeente, het verdient aanbeveling deze informatie gestructureerd samen te brengen en middels het kader te borgen in haar besluitvorming.

Bij het bodem- en watersysteem ligt een complex vraagstuk dat nu de juiste oplossingen vraagt, zodat toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen langdurig kunnen blijven bestaan. We hebben uit de beleidsbrief Water en bodem sturend de structurerende keuzes gedestilleerd die mogelijk relevant kunnen worden voor Vlaardingen, of dat al zijn. Getoetst is wat de impact voor de gemeente Vlaardingen is in de risico inschatting (paragraaf 5.4.3.2) voor het thema ‘water en bodem’ en hoe de ambities van gemeente Vlaardingen hierop aansluiten.
Het kader voor gezondheid en de analyse op bodem en water sturend biedt de gemeente handvatten die zij verder kan concretiseren en toe spitsen op de opgaven. Aan de hand van voorgaande kan de input gebruikt worden voor de nadere uitwerking in de gebieds- of thematische programma’s. Deze programma’s zijn ook plan-MER plichtig.

1. **Beoordelingskader.**

Bij de effectbeoordeling van hoofdstuk 5.4.1 zijn zeven milieu-indicatoren gebruikt: bodemdaling, archeologie, hittestress, wateroverlast, geluid, luchtkwaliteit en grondwateroverlast. De beoordeling is gedaan op basis van expert judgement, zoals benoemd in de introductie van het hoofdstuk. Daarbij is het belangrijk om te benoemen dat de richtinggevende keuze op basis van de variantenstudie al gemaakt was: er zal binnenstedelijk verdicht worden. De locaties die in de effectbeoordeling zijn opgenomen, zijn locaties die binnen de gemeente bekend zijn als potentiële ontwikkellocaties. De toetsing is daarom bedoeld geweest om knelpunten te verduidelijken. We hebben daarbij gericht op indicatoren met gedetailleerde beschikbare data. Deze toelichting hebben we toegevoegd.

1. Na verloop van tijd dient de gemeente te evalueren in hoeverre de doelen uit de omgevingsvisie behaald zijn en of er aanleiding is om delen van de omgevingsvisie te herijken. Dit betekent dat deze omgevingsvisie niet af is op het moment dat deze wordt vastgesteld. Het is juist de bedoeling dat een omgevingsvisie een levend proces is dat continu herijkt en bijgesteld wordt als doelen behaald worden en nieuwe ontwikkelingen zich voordoen. Een aanvulling is gemaakt op de aanzet van het **monitorings- en evaluatieprogramma** (hoofdstuk 7). DCMR heeft een aanvullend advies uitgebracht en in samenspraak met de gemeente wordt het programma nader uitgewerkt. Hoofdstuk 7 is aangevuld met de doelen zoals geadviseerd door DCMR.
2. De methodologie in hoofdstuk 3.1 is aangescherpt naar aanleiding van voornoemde aanpassingen. De verschillende genomen stappen en methoden staan hier beschreven.

Aanpassingen in de omgevingsvisie

In verband met de vakantieperiode wordt de omgevingsvisie geüpdatet na het opleveren van de OER aan de Commissie. We geven hier wel inzicht in de mate waarin aanvullingen op het OER impact hebben op de omgevingsvisie:

1. Varianten waren al onderdeel van de omgevingsvisie.
2. De randvoorwaarden die het bodem- en watersysteem stellen aan de ontwikkelingen worden opgenomen in hoofdstuk 2 van de omgevingsvisie: de integrale visie.
3. Het beoordelingskader is bij deze herziening nader toegelicht. Deze verhelderende tekst heeft geen invloed op de uitkomsten van het OER.
4. Hoofdstuk 2 van het DCMR-advies (procesafspraken) nemen wij, waar dat passend is, op in de uitvoeringsparagraaf van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie geeft al een proces weer, dus het DCMR-advies zal hierop verrijkend zijn. Aanvullend adviseren we in de uitvoeringsparagraaf het monitoren van de effecten op de gezonde leefomgeving.
5. Dit punt heeft geen invloed op de omgevingsvisie.