

nr.	Thema	Vraag	Antwoord
1	Gevolgde proces tot nu toe	Graag een korte schets van het proces sinds 2017. Welke stappen zijn gezet; welke informatie (bv achtergrondrapporten) heeft daarbij een belangrijke rol gespeeld; welke vragen en discussies spelen nu vooral (binnen de gemeente of met partners als provincie of waterschap).	In 2018 heeft de gemeenteraad het toen voorliggende stuk met uitgangspunten voor het bestemmingsplan niet aangenomen, omdat de natuurvereniging botste met de andere stakeholders. Daarna is opnieuw in overleg getreden met de provincie, omdat er sinds 2019 een nieuwe provinciale coalitie was. Daarmee kwam er ook een 'strenger' beleid in de provinciale verordening (toentertijd PRV) qua natuurcompensatie (meerwaardebenadering). In goed overleg met de provincie zijn we tot nieuwe afspraken gekomen hoe om te gaan met de Vinkeveense Plassen. De packagedeal houdt in dat er veel natuur gecompenseerd wordt (kwalitatief, kwantitatief en in goede samenhang). Daartegenover staat dan de toegestane bouwmogelijkheden per kavel. De packagedeal is nodig, om de balans te houden tussen recreatie, natuur en het behouden van de legakkerstructuur. Als er nu niets gebeurt, de legakkerstructuur verdwijnt door afkalving en daarmee verdwijnt ook de aanwezige natuur en de recreatie. En daarbij: geen bestemmingsplan betekent handhaven van alle kavels. Belangrijk aandachtspunt over het hele proces is en blijft het handhaven van zaken die niet passen in het nieuwe bestemmingsplan.
2		Veel achtergrondrapporten zijn opgesteld in 2023 (bv NNN en KRW rapport). Is hier sinds 2023 nog aan verder gewerkt?	Aan diverse rapporten is ook in 2024 gewerkt. Zie meegestuurde lijst.
3		Waarom zijn de zones A, B, C, D en X omgezet naar zones I, II en III?	De gemeenteraad heeft in 2018 daar een andere keuze in gemaakt, n.a.v. het toen voorliggende stuk. In de basis verandert er natuurlijk niets.
4		Waarom beschrijft het MER op blz 176 wel de regels voor zones I, II en III, maar niet die voor de zones zandellanden en X?	Omdat buiten de zones 1, 2 en 3 geen grootschalige m2 aan bebouwing gerealiseerd wordt (dus in zone X en Z).
5	Actuele huidige situatie	Klopt het dat geen analyse is opgenomen van de illegale en legale bebouwing in het plangebied t.o.v. het MER 2017? Dat wil zeggen: datgene dat sinds MER 2017 bijgebouwd is?	Dat klopt, het gaat niet om wat er precies staat of gebouwd is. Op de legakkers staan immers geen legale bouwwerken. Het gaat om wat we maximaal willen gaan toestaan. De rest zal afgebroken/verwijderd moeten worden. Dit allemaal met de packagedeal voor ogen.
6	Doelen, ambities en beleid	Voor de beschrijving van de te behouden kwaliteiten op het gebied van landschap, natuur en water, en op basis daarvan, maatregelen waarmee de kwaliteiten behouden blijven, wordt verwezen naar o.a. het Beeldkwaliteitsplan. Wordt met het Beeldkwaliteitsplan het Landschaps- en stedenbouwkundig plan bedoeld?	Ja.
7		Waarom heeft de gemeente de afgelopen decennia het bouwverbod op de legakkers niet gehandhaafd?	Er is zeker gehandhaafd, maar alleen niet voldoende (en het werd qua bouwactiviteiten steeds erger, zeker in de CORONA-tijd)
8		Wat is het beleid voor situaties waarin eigenaren ervoor kiezen geen omgevingsvergunning aan te vragen en illegale bebouwing weg te halen?	Als eigenaren kiezen voor 'niets' en tegelijk alle illegale bouwsels slopen, dan ontstaat de situatie dat er geen vergunningsplicht is. Er wordt immers niet gebouwd. Bouwrechten ontstaan pas als er voldaan wordt aan de voorwaarden. Die worden getoetst bij de vergunningsaanvraag. Bij het bestemmingsplan zit een uitvoeringsplan Toezicht en Handhaving (incl budget). Alle illegale bebouwing wordt aangepakt.
9		De beschoeiing en beplanting van de legakkers zijn in de Regels van het bestemmingsplan geborgd via een voorwaardelijke verplichting. Dat betekent dat bouwwerken op de legakkers en het gebruik pas is toegestaan nadat is voldaan aan de verplichting van beschoeiing en beplanting. Er staat dat de gemeente strikt toeziet op de handhaving van de voorwaardelijke verplichtingen. Hoe moet dit gezien worden voor bebouwing die al in gebruik is?	Alle bebouwing moet vergund worden (en voldoen aan de voorwaarden). Er zijn dus geen oude situaties meer. Iedereen moet voldoen aan de nieuwe regels.
10		Verwacht wordt dat 90% van de bebouwing wordt gelegaliseerd. Wat gaat er met de overige 10% illegale bebouwing gebeuren?	Conform het uitvoeringsplan toezicht en Handhaving wordt alle illegale (niet passend in nieuwe BP) bebouwing aangepakt.
11		Voor nieuwe bebouwing na 1 jan 2023 is een omgevingsvergunning nodig. In hoeverre staat de gemeente nog nieuwe bebouwing toe in het plangebied?	Alle bouwmogelijkheden zitten in het BP, voor alle bebouwing is een vergunning nodig. Een verdere toename van het aantal kavels is uitgesloten (harde eis provincie).
12		Qua recreatiemogelijkheden is een deel van de legakkers bestemd voor verblijfsrecreatie voor recreatief eigen gebruik (jaarrond), dagrecreatie (jaarrond) en recreatieve verhuur (uitsluitend in de periode 15 april t/m 16 oktober). Hoe vergelijkt dit zich met wat is toegestaan in het huidige bestemmingsplan?	In het laatste bestemmingsplan (2005) en de geldende beheersverordening (2014) is in het gebied geen bebouwing, maar recreatie toegestaan. (In NNN-rapport is in hfst 4 verschillen tov beheersverordening beschreven wvb relevant voor natuur)
13		Hoe wordt de kwetsbaarheid van het gebied meegewogen bij het al of niet toestaan van verhuur?	Dit is onderdeel van de packagedeal en daarna meegewogen in de MER / passende beoordeling en andere natuurrapporten. Dit is natuurlijk ook onderdeel van de meerwaardebenadering (interim provinciale verordening). De gemeente is bezig met het opstellen van een recreatieverordening waarin de mogelijkheden van verhuur gereguleerd wordt.
14	Beoordelingskader	Klopt het dat in de effectentabel in het MER de effecten van het 'voorkeursalternatief inclusief mitigatie' niet worden beschreven? Zo ja, waarom niet?	Indien mitigerende maatregelen bepaald zijn en deze een wezelijke verandering van de effecten veroorzaken, is ook de situatie met mitigatie beoordeeld.
15	Natuur	Doel is om de Vinkeveense plassen aantrekkelijker te maken en het recreatief aanbod te vergroten. Hoe verhoudt dit zich met de regels binnen NNN?	Er is rekening gehouden met het provinciale beschermingsregime voor NNN, toetsing NNN is uitgevoerd. Door ook te voorzien in compensatie in 't Meertje en maatregelen om de natuurwaarde te versterken (aandacht voor kwaliteit en samenhang), in overleg met provincie Utrecht
16		Klopt het dat in het bestemmingsplan de regels voor zone III weinig verschillen van die in zone II?	Verschillen zitten in het aandeel bebouwing per kavel (20% bij zone 2 en 15% bij zone 3) en de maximum opp aan bebouwing per kavel (40 m2 bij zone 2 en 30 m2 bij zone 3)
17		Het MER geeft aan dat licht- en geluidsverstoring in Botshol kan worden gemitigeerd door in het bestemmingsplan regels op te nemen die licht- en geluidhinder voorkomen. Is dit ook gebeurd?	In de regels wordt verlichting op eigen kavel (legakkers) niet toegestaan. Alleen langs de openbare paden wordt verlichting toegestaan. Dit zijn ook al bestaande rechten uit het geldende beheersverordening.
18		Wordt voor stikstof de kritische depositiewaarde in de Botshol overschreden? Is de natuurdoelanalyse voor Botshol en het advies van de ecologische autoriteit daarover, in het onderzoek betrokken?	Niet voor alle habitattypen vindt een overschrijding van de KDW plaats. NDA/adviezen ecologische autoriteit zijn betrokken in het onderzoek (aanvulling PB)
19		In de stikstofparagraaf van het MER wordt geconcludeerd dat het voor de natuur absoluut geen kwaad kan. Graag een toelichting op de onderbouwing daarvan. Wanneer wordt de locatie voor compensatie NNN ingericht?	"absoluut geen kwaad" is niet de strekking van de beoordeling op blz 198; er is een toename aan stikstofdepositie. Uit de ecologische beoordeling volgt dat er geen significant effect is.
20	Water	In het MER is uitgegaan van positieve effecten op de waterkwaliteit van een vuilwaterboot. Echter, het bestemmingsplan lijkt niet uit te gaan van de inzet van een vuilwaterboot. Klopt dat en zo ja, waarom niet?	Dit klopt. Voor iedere oplossing moet de perceeleigenaar een lokale opslag verzorgen voor het vuilwater, wat getransporteerd moet worden naar een inzamelpunt. Het betreft alleen verblijven in zone II en III, aangezien woningen en recreatieverblijven in zone I grotendeels al aangesloten zijn op riolering (of aangesloten kunnen worden). Besloten is daarom de verantwoordelijkheid van het transporteren van het vuilwater naar één van de vier beschikbare inzamelpunten bij de eigenaar/gebruiker te leggen.
21		In het bestemmingsplan staat dat de oplossing om de waterkwaliteit te verbeteren is het verplichten van een chemisch toilet en droogtoilet in combinatie met handhaving als vuilwatervoorziening. Hoe gaan mensen vuil water afvoeren als er geen vuilwaterboot is?	De afvaltank van een chemisch toilet (vergelijkbaar met dat op een boot of in een caravan) is te transporteren naar één van de vier beschikbare inzamelpunten.
22		Voorwaarde voor de ontwikkeling is dat de waterkwaliteit dient te voldoen aan de KRW-doelen (pag 174 van het MER). Fosfaat en stikstof zijn nu te hoog. Hoe wordt deze voorwaarde gehandhaafd? Welke voorgenomen maatregelen worden op pag 178 van het MER bedoeld?	Deze zin dient aangepast te worden. Dit moet zijn: "Randvoorwaarde voor de ontwikkeling is dat deze geen negatief effect heeft op de waterkwaliteit ten aanzien van de KRWdoelen." Met voorgenomen maatregelen worden de maatregelen bedoeld zoals beschreven in de KRW-factsheet Vinkeveense Plassen van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht beschikbaar op www.waterkwaliteitsportaal.nl . Maatregelen met effect op fosfor en stikstof zijn: - Gemeente, plessenschap en waterschap stellen een gezamenlijk plan op voor ecologisch herstel; - Ontvangstvoorziening vuilwatertanks Vinkeveense Plassen; - Kleinere maximumhoeveelheid toestaan voor het onttrekken van water oppervlaktewate; - Maatregelen in landbouw om nutriëntenbelasting op de waterlichamen te beperken; - Optimaliseren defosfateren
23		In paragraaf 15.3 staat dat verontreinigd hemelwater niet mag infiltreren/moet worden geborgen. Hoe wordt dit gehandhaafd?	Alle eigenaren van legaliseerbare objecten moeten een vergunning aanvragen. Bij toetsing van deze aanvraag moet ingegaan worden op de toe te passen bouwmaterialen (niet-uitloegend). Handhaving hiervan valt in de reguliere handhaving die voor alle bouwprojecten geldt.
24	Verkeer	Paragraaf 17.2 gaat in op de verkeersafwikkeling. Hierbij wordt uitgegaan van 450 bezoekers. Klopt het dat dit de optelsom is van bezoekers in de referentiesituatie inclusief bezoekers van de illegale bebouwing?	In het verkeersonderzoek is als uitgangspunt gehanteerd dat er op dit moment geen legale bebouwing aanwezig is en het uitgangspunt 450 bezoekers is. De werkelijkheid is natuurlijk anders. In 2024 hebben we het parkeer en verkeersonderzoek (van Empaction en Goudappel) geactualiseerd en die zijn onderdeel van het bestemmingsplan.
25		Hoeveel extra bezoekers en motorvoertuigen levert het voorkeursalternatief op t.o.v. de referentiesituatie?	zie paragraaf 3.2.1 / tabel 3.4 in het verkeersonderzoek voor de verkeersgeneratie, inclusief de geactualiseerde gegevens uit het verkeersonderzoek.
26		Klopt het dat de effectbeoordeling bij verkeersafwikkeling alleen gaat over nachtverblijfsrecreatie door verhuur?	Binnen het geldende bestemmingsplan is dagrecreatie al grotendeels toegestaan. Nachtrecreatie wordt nu extra mogelijk gemaakt. Bij de beoordeelde verkeersafwikkeling staat "Vanuit de vormgeving van de Baambrugse Zuwe, Groenlandsekade en Vinkenkade dat er geen of een beperkte restcapaciteit is (t.o.v. de huidige werkelijke situatie (waarin al volop nachtrecreatie 'normaal' is).
27		Hoeveel extra parkeerplaatsen zijn nodig in het voorkeursalternatief?	In hfst 3 van het parkeeronderzoek is de parkeerbehoefte beschreven (134 + 24 +120 pp).
28		Klopt het dat het effect van parkeren gebaseerd is op de situatie in 2022, en niet op de toename van parkeren als gevolg van het voorkeursalternatief?	Het effect van parkeren is gebaseerd op actueel parkeeronderzoek (bijlage 8) uit 2024. De juridische werkelijkheid en de daadwerkelijke werkelijkheid liggen ver uit elkaar.