

Achtergrondrapport Draagvlak

**Bijlage van het Milieueffectrapport Fase 1 Dijkversterking
Pannerdense Waard - Westervoort
Waterschap Rijn en IJssel**

26 april 2024 -

Contactpersoon

ARCADIS NEDERLAND B.V.

Arcadis Nederland B.V.
Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Nederland

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding van het project	4
1.2	Doel van het achtergrondrapport	4
1.3	Leeswijzer	4
2	Beleidskader	5
2.1	Nationaal beleid	5
2.2	Provinciaal en regionaal beleid	5
3	Beoordelingskader	6
4	Huidige stand van zaken	7
4.1	Bestuurlijk draagvlak	7
4.2	Draagvlak in de omgeving	8
4.2.1	Informatiebijeenkomsten	8
4.2.2	Lokale Ateliers	8
4.2.3	Dijkdenkers	9
4.2.4	Keukentafelgesprekken	10
4.2.5	Publicaties + inloopbijeenkomst	10
5	Effectbeoordeling Kansrijke Alternatieven	11
5.1	Kandiadijk, Kandia - ProRail tunnel en De Waai	11
5.2	Loo	11
5.3	Loodijk – Schans	12
5.4	Mosterdhof	13
5.5	Tussen de Bruggen West	14
5.6	Tussen de Bruggen Oost	16

1 Inleiding

1.1 Aanleiding van het project

In 2019 is de hoogwaterveiligheid van het dijktraject tussen Spijk en Westervoort beoordeeld. Hieruit is gebleken dat een groot deel van deze primaire waterkering niet voldoet aan de nieuwe veiligheidsnorm uit de Waterwet. Daarom moet de dijk worden versterkt. Het dijktraject tussen Spijk en Westervoort (dijkkring 48-1) is te groot om in één keer aan te pakken. Het Waterschap Rijn en IJssel (WRIJ) heeft in haar trajectaanpak dan ook besloten om het dijktraject op te splitsen in drie deelprojecten. Het eerste deelproject dat wordt versterkt, is project Pannerdense Waard – Westervoort. Dit deelproject loopt vanaf dijkpaal 155 in de Pannerdense Waard tot en met dijkpaal 275 bij de brug van de A12 over de IJssel bij Westervoort.

Voor het deelproject Pannerdense Waard – Westervoort geldt sinds 2017 een veiligheidsnorm van 1:10.000 per jaar, waar uiterlijk in 2050 aan moet worden voldaan. Dit betekent dat de kans op een overstroming in 2050 niet groter mag zijn dan 1/10.000 per jaar. Van de 11,4 km voldoet 8,8 km niet of in mindere mate aan deze veiligheidsnorm. Daarom werkt het Waterschap Rijn en IJssel de komende jaren aan een dijkversterking.

De dijkversterking bevindt zich momenteel in de verkenningsfase die tot de zomer 2024 loopt. In deze fase onderzoekt het Waterschap Rijn en IJssel samen met ingenieursbureau Arcadis verschillende alternatieven en de bijbehorende voor- en nadelen. Uiteindelijk wordt toegewerkt naar het vaststellen van het voorkeursalternatief per deeltraject. Dit is het alternatief waaraan, vanuit de afweging tussen alle belangen, de voorkeur wordt gegeven.

1.2 Doel van het achtergrondrapport

De verschillende alternatieven die in de verkenningsfase worden onderzocht zijn de Kansrijke Alternatieven. Deze alternatieven hebben effecten op de omgeving en het milieu. Om milieu een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming, worden de milieueffecten in kaart gebracht. Dit gebeurt in de Milieueffectrapportage Fase 1 Dijkversterking Pannerdense Waard - Westervoort. Dit achtergrondrapport is een bijlage van het Milieueffectrapportage Fase 1.

Het achtergrondrapport Draagvlak heeft als doel het beschrijven het wettelijk- en beleidsmatig kader, het beoordelingskader en de referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkeling). Ook zijn de Kansrijke Alternatieven van de dijkversterking in dit achtergrondrapport beoordeeld.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het wettelijk- en beleidskader van het thema beschreven. Hoofdstuk 3 beschrijft het beoordelingskader dat voor de effectbeoordeling is gebruikt. Hoofdstuk 4 beschrijft de huidige situatie en autonome ontwikkeling. In hoofdstuk 5 staat de effectbeoordeling van de Kansrijke Alternatieven per deeltraject.

2 Beleidskader

Dit hoofdstuk licht toe welke wettelijke en beleidsmatige kaders er van toepassing zijn op het thema draagvlak. Het betreft een selectie van de belangrijkste documenten. Het gaat daarbij om bestaande en vastgestelde plannen, en om van kracht zijnde wet- en regelgeving die kaders en/of voorwaarden kunnen stellen aan het project.

2.1 Nationaal beleid

Tabel 1. Nationaal beleid

Kader	Relevantie voor project
Omgevingswet (2024)	Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is participatie een belangrijke pijler voor ruimtelijke ontwikkelingen. Zo is er wettelijk een grotere inspanningsverplichting vastgelegd voor overheden en initiatiefnemers om burgers en andere partijen vroegtijdig te betrekken in een project. Bij besluitvorming moet expliciet worden aangegeven hoe belanghebbenden zijn betrokken bij de totstandkoming van een project en welke resultaten dat heeft opgeleverd. Voor de dijkversterking is een projectbesluit het juridisch instrumentarium. Onderdeel van de projectbesluitprocedure is de verplichte kennisgeving Voornemen en Voorstel participatie, waarin burgers en partijen vroegtijdig op de hoogte worden gesteld van het initiatief, de wijze van participatie en de te doorlopen procedure. Dijkversterking PanWes moet juridisch voldoen aan de omgevingswet en daarmee de verplichte Kennisgeving Voornemen en Voorstel participatie

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

Tabel 2. Provinciaal en regionaal beleid

Kader	Relevantie voor project
HWBP- Programmaplan 2022- 2027	Waterschap Rijn en IJssel heeft een programmaplan opgesteld waarin de strategie voor het hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) binnen het werkgebied van het waterschap staat beschreven. Een van de beschreven leidende principes is het omgevingsgericht werken. Hierin staan het creëren voor draagvlak en maatschappelijke meerwaarde centraal. Dit wordt onder andere gedaan door actief meekoppelkansen voor het project te identificeren. Dijkversterking PanWes moet voldoen aan de in het HWBP-Programmaplan strategie en leidende principes
Participatiebeleid Waterschap Rijn en IJssel	Waterschap Rijn en IJssel (WRIJ) heeft een participatiebeleid opgesteld om participatie in een verordening te regelen. Hierin wordt de strategie voor participatie binnen het werkgebied en projecten van WRIJ beschreven. Het doel van het participatiebeleid is om betere besluiten en beter gedragen besluiten te nemen doordat tijdig (andere) maatschappelijke doelen, belangen, meningen en creativiteit op tafel komen. Twee leidende elementen voor het Participatiebeleid zijn omgevingsgericht werken, en maatwerk en een helder proces. Omgevingsgericht werken focust op het bewust worden van de impact van WRIJ op de omgeving en hiernaar handelen door o.a. het onderhouden van relaties, samen te werken en helder te communiceren. Maatwerk en een helder proces focust op de mate van participatie per stakeholder en de kwaliteit van het daarbij horende participatieproces. Het Participatiebeleid is mede opgesteld voor Verkenningstrajecten waarin de vertaling plaatsvindt van beleidsopgave naar concrete (her)inrichtingsplannen, zoals dijkversterking PanWes.

3 Beoordelingskader

In dit hoofdstuk wordt toegelicht welke aspecten er voor het thema draagvlak onderzocht zijn en hoe de effectbeoordeling tot stand is gekomen.

Tabel 3. Beoordelingskader Draagvlak

Deelaspect	Criterium	Type
Draagvlak in de omgeving	Mate van draagvlak in de omgeving	kwalitatief

Om een voorkeursalternatief te selecteren dat vanuit de omgeving op draagvlak kan rekenen is het belangrijk om tijdens de verkenningsfase bij de omgeving op te halen of men positief of juist negatief is over een bepaald alternatief. Op basis van de sessies die met de omgeving zijn gehouden, waaronder Lokale Ateliers en Dijkdenkers, en officiële zienswijzen wordt het effect bepaald. Het effect wordt beschreven via een tekstuele beschouwing waarin de belangrijkste argumenten (zowel voor als tegen) en aandachtspunten per alternatief beschreven worden. Het effect wordt dus niet beschreven aan de hand van een beoordelingskader met plussen en minnen, omdat dit een mogelijke verdeeldheid in meningen niet laat zien.

4 Huidige stand van zaken

Een dijkversterking heeft een grote impact op de omgeving. Om goed grip te krijgen op hoe de impact van de dijkversterking wordt ervaren hanteert het waterschap een omgevingsgerichte aanpak. Dit betekent dat ze in gesprek is met belanghebbende. In dit hoofdstuk worden de participatie inspanningen in de verkenningsfase beschreven. De opgehaalde informatie uit de gevoerde gesprekken en sessies vormen de basis voor de beoordeling van de aspecten van het thema draagvlak. De benaming "huidige situatie" die vaak wordt gebruikt in een Milieueffectrapport, is voor dit thema minder geschikt, omdat het niet een beschrijving van het projectgebied PanWes geeft. In het hoofdstuk wordt daarom de huidige stand van zaken beschreven.

4.1 Bestuurlijk draagvlak

Gedurende de verkenning zijn er een heel aantal sessies gehouden met bestuurlijke partners en/of ten behoeve van het verkrijgen van bestuurlijk draagvlak. In onderstaand overzicht zijn de belangrijkste sessies met datum en de betrokken partijen opgenomen.

Tabel 4. Sessies met bestuurlijke partners

Datum	Sessie	Betrokken partijen
22 november 2022	Afstemsessie Mogelijke Alternatieven	Projectteam, bestuurlijke opdrachtgever, beheerorganisatie
7 december 2022	Ambtelijke begeleidingsgroep	Gemeente, provincie, RWS
21 december 2022	Q-Team	Q-team
7 februari 2023	Vaststelling Mogelijke Alternatieven	Projectteam, bestuurlijke opdrachtgever, beheerorganisatie
8 februari 2023	Ambtelijke begeleidingsgroep	Gemeente, Provincie, Rijkswaterstaat en Waterschap
15 februari 2023	Projectbezoek Q-team	Q-Team
10 mei 2023	Q-team	Q-team
5 juli	Integrale sessie Ruimtelijke kwaliteit Westervoort	Q-team HWBP WRIJ, Q-team Rivierklimaatpark IJsselpoort, Rivierklimaatpark IJsselpoort, 1Stroom
26 juli 2023	Ambtelijke begeleidingsgroep	Gemeente, Provincie, Rijkswaterstaat en Waterschap
31 augustus 2023	Heemraad op de dijk	Heemraad Waterschap Rijn en IJssel
18 september 2023	Algemeen bestuur op de dijk	Algemeen bestuur Waterschap Rijn en IJssel
26 september 2023	Raadsavond Westervoort	Rivierklimaatpark IJsselpoort, Woningontwikkeling Westervoort Noord, Projectteam PanWes

4.2 Draagvlak in de omgeving

4.2.1 Informatiebijeenkomsten

Informatiebijeenkomsten zijn openbaar toegankelijk voor betrokkenen en geïnteresseerden. Tijdens de informatiebijeenkomsten worden de betrokkenen over het ontwerpproces, de voortgang van het project en de verschillende alternatieven per deeltraject geïnformeerd. Op de volgende momenten hebben informatiebijeenkomsten plaats gevonden:

Tabel 5. Informatiebijeenkomsten

Datum	Sessie	Betrokken partijen
27 maart 2022	Informatiebijeenkomst in Loo	Openbare bijeenkomst
7 april 2022	Informatiebijeenkomst in Westervoort	Openbare bijeenkomst
21 maart 2023	Informatiebijeenkomst in Loo	Openbare bijeenkomst
22 maart 2023	Informatiebijeenkomst in Westervoort	Openbare bijeenkomst

4.2.2 Lokale Ateliers

In de Lokale Ateliers denken omwonenden, bedrijven en andere direct betrokkenen (waaronder raakvlakprojecten) actief mee over het ontwerp van de dijk en de inpassing. Lokale Ateliers worden toegepast op de deeltrajecten waar de meeste impact op betrokkenen is te verwachten. Dit zijn de deeltrajecten: Loo, Mosterdhof en Tussen de Bruggen Oost en West. Het Lokale Atelier van Loo is vanaf 15 februari 2023 uitgebreid tot de Loodijk tussen de Lijkweg en de Middelwaard. De Lokale Ateliers richten zich op specifieke locaties en gaan diep in op de ontwerpafweging voor die locaties. De Lokale Ateliers hebben op de volgende momenten plaatsgevonden:

Tabel 6. Sessies Lokaal Atelier

Datum	Sessie	Betrokken partijen
18 januari 2023	Lokaal Atelier Loo	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, Projectorganisatie RKPIJ
23 januari 2023	Lokaal Atelier Tussen de Bruggen	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, Projectorganisatie RKPIJ
25 januari 2023	Lokaal Atelier Mosterdhof	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, Projectorganisatie RKPIJ
15 februari 2023	Lokaal Atelier Loo, afvaardiging	Vertegenwoordiging vanuit Lokaal Atelier Loo
24 mei 2023	Lokaal Atelier Mosterdhof + Tussen de Bruggen	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, RKPIJ
30 mei 2023	Lokaal Atelier Loo	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, Projectorganisatie RKPIJ

21 juni 2023	Lokaal Atelier Tussen de Bruggen	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, RKPIJ
7 december 2023	Lokaal Atelier Loo, Mosterdhof en Tussen de Bruggen	Omwonenden, direct betrokkenen, Gemeente, RKPIJ

Tijdens de Lokale Ateliers gaven de aanwezigen over het algemeen aan dat een veilige dijk het primaire belang is. Ook gaven de meeste aanwezigen aan dat de dijkversterking geen negatieve impact mag hebben op het ruimtebeslag van woningen en tuinen. Zo werd er gevraagd om de onderhoudspaden en werkstroken niet in de tuinen aan te leggen. In de effectbeoordeling wordt er, indien relevant, specifiek ingegaan op het draagvlak per alternatief per deeltraject.

4.2.3 Dijkdenkers

De Dijkdenkers is een groep die een breed spectrum aan relevante belangen vertegenwoordigt voor het gehele dijktraject. De Dijkdenkers bestaat uit omwonenden en vertegenwoordigers van dorpsraden, belangenverenigingen, gemeente en de provincie. De groep functioneert als een klankbordgroep en heeft twee doelen. Enerzijds denkt deze groep mee over de meer strategische aspecten, bijvoorbeeld welke criteria worden gehanteerd voor het afwegingskader. Anderzijds is dit een controlegroep, waar breder gekeken wordt naar de uitkomsten van het ontwerpproces en de daarin gemaakte afwegingen en hoe dit het vervolgproces beïnvloedt. De Dijkdenkers zijn op de volgende momenten samengekomen:

Tabel 7. Sessies Dijkdenkers

Datum	Sessie	Betrokken partijen
23 november 2022	Dijkdenkers	Omwonenden, dorpsraden, gemeente, provincie en belangenverenigingen
1 februari 2023	Dijkdenkers	Omwonenden, dorpsraden, gemeente, provincie en belangenverenigingen
5 juli 2023	Dijkdenkers	Omwonenden, dorpsraden, gemeente, provincie en belangenverenigingen
13 december 2023	Dijkdenkers	Omwonenden, dorpsraden, gemeente, provincie en belangenverenigingen

De Dijkdenkers gaven over het algemeen aan geen voorstander te zijn van alternatieven met een negatieve impact op woningen en tuinen. Om deze reden is bij deeltraject Loo in een vroeg stadium gevraagd om een buitenwaartse asverschuiving te onderzoeken. Een asverschuiving is echter niet opgenomen in de te onderzoeken alternatieven door de lokale versterkingsopgave, negatieve rivierkundige effecten en het ontbreken van meekoppelkansen die als katalysator kunnen dienen voor een dergelijke impactvolle ingreep.

Daarnaast gaven de Dijkdenkers aan geen voorstander te zijn van klei-ingravingen, omdat deze een grote impact hebben op de buitendijkse natuurgebieden in de uiterwaarden. In de effectbeoordeling wordt er, indien relevant, specifiek ingegaan op het draagvlak per alternatief per deeltraject.

4.2.4 Keukentafelgesprekken

Op verzoek en op het initiatief van het Waterschap zijn meerdere (groepen) dijkbewoners bezocht om verduidelijkende gesprekken te voeren.

4.2.5 Publicaties + inloopbijeenkomst

In de verkenningsfase zijn er voor het Project PanWes tot op heden enkele formele documenten gepubliceerd (zie tabel hieronder). Rond de publicatie van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is ook een inloopbijeenkomst georganiseerd. Bovengenoemde hebben plaatsgevonden op de volgende momenten:

Tabel 8. Publicatie en Inloopbijeenkomst

Datum	Sessie	Betrokken partijen
31 mei 2022	Publicatie kennisgeving Voornemen en Voorstel Participatie ¹	Formele publicatie
13 maart 2023	Publicatie Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en Zienswijze Nota ²	Formele publicatie
12 april 2023	Inloopbijeenkomst NRD	Omwonenden en direct betrokkenen

¹ [Waterschap Rijn en IJssel \(2022\), Kennisgeving voornemen en voorstel participatie dijkversterking Pannerdense Waard - Westervoort](#)

² [Arcadis in opdracht van Waterschap Rijn en IJssel \(2023\), Notitie Reikwijdte en Detailniveau en Zienswijze Nota](#)

5 Effectbeoordeling Kansrijke Alternatieven

Deze paragraaf beschrijft de impact voor het thema draagvlak. Zie voor kaartmateriaal de Bijlage Themakaarten bij het Milieueffectrapport Fase 1 Dijkversterking Pannerdense waard – Westervoort.

5.1 Kandiadijk, Kandia - ProRail tunnel en De Waai

Op verschillende momenten is input opgehaald over het draagvlak voor de alternatieven in deze deeltrajecten. Vanuit de omgeving zijn geen aandachtspunten benoemd die van invloed zijn op het draagvlak voor deze deeltrajecten. Het draagvlak voor deze deeltrajecten kan daarom niet nader worden toegelicht.

5.2 Loo

Onderstaand zijn per alternatief de effecten beschreven voor de mate van draagvlak.

Loo alternatief 1

Alternatief 1 werd tijdens de Lokale Ateliers van Loo over het algemeen als positief ervaren, omdat de buitendijkse versterking geen ruimtebeslag op tuinen heeft. Belangrijk aandachtspunt bij alternatief 1 is wel dat de meeste aanwezigen het belangrijk vinden dat er rekening gehouden wordt met de flora en fauna in de uiterwaarden. De klei-ingraving mag beide niet te negatief beïnvloeden.

De Dijkdenkers gaven aan geen voorstander te zijn van de klei-ingraving in alternatief 1, omdat deze een mogelijk grote impact heeft op de natuur in de uiterwaarden. Aan de andere kant waren de Dijkdenkers positief over alternatief 1, omdat deze geen ruimtebeslag op tuinen heeft.

Er is een zienswijze ingediend met de vraag of bomen, die plaats moeten maken voor een klei-ingraving, kunnen worden teruggebracht op dezelfde locatie na realisatie van de klei-ingraving. Dit is binnen de kernzone en/of beschermingszone van de dijk niet altijd mogelijk. Dit vermindert het draagvlak voor alternatief 1.

Loo alternatief 3 (voorkeursalternatief)

Alternatief 3 werd over het algemeen minder positief ervaren, omdat de verticale maatregel (inclusief kleine berm) mogelijk effect heeft op het ruimtebeslag van tuinen. Het plaatsen van een verticale maatregel en de daarbij komende overlast van trillingen en geluid werd als negatief ervaren. Aan de andere kant heeft alternatief 3, volgens de meeste aanwezigen van het lokale atelier, als voordeel dat er geen effect is op de flora en fauna in de uiterwaarden als gevolg van klei-ingraving.

De Dijkdenkers ervaren Loo alternatief 3 als negatief, omdat de verticale maatregel (inclusief kleine berm) mogelijk effect heeft op tuinen.

Er is een zienswijze ingediend met het verzoek om een stabiliteitsoplossing toe te passen zonder stabiliteitsberm. Dit beïnvloedt het draagvlak voor alternatief 3 negatief, omdat deze een berm bevat.

Samenvattende beoordeling

Het draagvlak is getoetst in verschillende contactmomenten met de omgeving. Het draagvlak voor alternatief 1 en 3 is verdeeld. De omgeving geeft aan dat de waterveiligheid van de dijk het primaire belang is. Beide alternatieven verbeteren de waterveiligheid van de dijk.

Alternatief 1 heeft volgens de omgeving als voordeel dat er geen ruimtebeslag op tuinen wordt gelegd. Dit is vooral belangrijk voor bewoners aan de dijk. Volgens de omgeving is een nadeel van alternatief 1 dat de klei-ingraving mogelijk negatieve gevolgen heeft voor natuurwaarden in de uiterwaarden.

Alternatief 3 heeft volgens de omgeving als voordeel dat er geen ruimtebeslag op natuurwaarden in de uiterwaarden wordt gelegd. In alternatief 3 wordt binnendijs een kleine berm aangelegd, dit wordt door de omgeving als onwenselijke ervaren. Ook het plaatsen van verticale maatregel in alternatief 3 wordt als negatief ervaren, door mogelijke overlast van trillingen en/of geluid.

De omgeving geeft als aandachtspunt mee om de verwijderde bomen na de uitvoering zoveel mogelijk terug te plaatsen.

5.3 Loodijk – Schans

Onderstaand zijn per alternatief de effecten beschreven voor de mate van draagvlak.

Loodijk - Schans alternatief 1

Tijdens de Lokale Ateliers van Loo is er verschillende input opgehaald voor het draagvlak van alternatief 1. Er is met name input opgehaald voor de Loodijk, vanaf Loo tot de Middelwaard. Tijdens de Lokale Ateliers en via een zienwijze is aangegeven dat ruimtebeslag op woningen en tuinen als onwenselijk wordt gezien door de aanliggende dijkbewoners.

Alternatief 1 werd als positief ervaren, omdat de klei-ingraving in het voorland geen negatief effect heeft op tuinen. De steunberm heeft nauwelijks effect heeft op tuinen, omdat deze voornamelijk wordt toegepast op locaties waar geen tuinen zijn. Ter hoogte van Schans 8, Schans 9, Loodijk 14 en Loostraat 75 worden maatwerklocaties toegepast. Hier wordt een damwand in de teen van de dijk toegepast. Het plaatsen van de damwand kan wel negatieve effecten van trillingen of geluid veroorzaken.

Tijdens de Dijkdenkers is er geen informatie opgehaald over het draagvlak voor alternatief 1.

Loodijk - Schans alternatief 2

In alternatief 2 wordt een damwand in de teen van de dijk toegepast of een verticale maatregel (inclusief kleine berm). Dit alternatief werd tijdens de Lokale Ateliers als negatief ervaren. Het alternatief heeft geen impact op woningen, maar de kleine berm heeft mogelijk wel impact op de tuinpercelen. Ook heeft een aantal bewoners aan de Schans heeft gezamenlijk een zienswijze ingediend. Hierin wordt gevraagd om buitendijkse of buitenwaartse maatregelen, zodat het woongenot en de tuinpercelen ongemoeid blijven. Dit vermindert het draagvlak voor alternatief 2.

Tijdens de Dijkdenkers is er geen informatie opgehaald over het draagvlak voor alternatief 2.

Loodijk - Schans alternatief 3 (voorkeursalternatief)

In alternatief 3 wordt een verticale maatregel (inclusief kleine berm) bij het gehele deeltraject toegepast en op enkele plekken een steunberm. Tijdens de Lokale Ateliers werd dit alternatief als negatief ervaren. De verticale maatregel (inclusief kleine berm) wordt toegepast ter hoogte van tuinen en heeft daarmee een mogelijk negatief effect. Ook heeft een aantal bewoners aan de Schans gezamenlijk een zienswijze ingediend. Hierin wordt gevraagd om buitendijkse of buitenwaartse maatregelen, zodat het woongenot en de tuinpercelen ongemoeid blijven. Dit vermindert het draagvlak voor alternatief 3.

Op locaties waar de steunberm woningen zou raken, wordt maatwerk toegepast in de vorm van een stalen damwand. Dit is ter hoogte van de woningen op Schans 8, Schans 9, Loodijk 14 en Loostraat 75. Hierdoor is de impact van alternatief 3 beperkter.

Tijdens de Dijkdenkers is er geen informatie opgehaald over het draagvlak voor alternatief 3.

Samenvattende beoordeling

Het draagvlak is getoetst in verschillende contactmomenten met de omgeving. Daarin geeft de omgeving in het algemeen aan dat de waterveiligheid van de dijk het primaire belang is. Alle alternatieven verbeteren de waterveiligheid van de dijk.

Alternatieven die ruimtebeslag leggen op tuinen worden door bewoners als onwenselijk gezien. Een aantal bewoners aan de Schans heeft gezamenlijk een zienswijze ingediend. Hierin wordt gevraagd om buitendijkse of buitenwaartse maatregelen toe te passen, zodat het woongenot en de tuinpercelen ongemoeid blijven. Verder worden de verticale maatregelen over het hele dijktraject als negatief ervaren, door het risico op geluids- en/of trillinghinder. Dit is met name het geval bij alternatief 2 en 3. In alternatief 1 en 3 wordt ter plaatse van vier woningen maatwerk toegepast,

waarschijnlijk in de vorm van een stalen damwand. Dit voorkomt ruimtebeslag op woningen en wordt als positief ervaren.

Daarnaast is er een zienswijze ingediend over het raakvlak tussen de dijkversterking en de voorziene woningbouwlocatie ter hoogte van Loo. Op een perceel met kassen zijn plannen om in de nabije toekomst woningen te bouwen. De indiener geeft aan dat een stabiliteitsberm niet wenselijk is, omdat deze ruimte afneemt van de totale beschikbare grond voor woningbouw.

5.4 Mosterdhof

Onderstaand zijn per alternatief de effecten beschreven voor de mate van draagvlak.

Mosterdhof alternatief 1

Tijdens het Lokale Atelier Mosterdhof en het gecombineerde Lokaal Atelier Mosterdhof + Tussen de Bruggen is er verschillende input opgehaald voor het draagvlak van de alternatieven van het deeltraject Mosterdhof. Alternatief 1 werd tijdens de Lokale Ateliers als positief ervaren, omdat deze een minimale impact heeft op het ruimtebeslag van tuinen. Dit wordt als erg belangrijk gezien, omdat de huidige dijk al dicht op de woningen en tuinen staat. Voor het woongenot mogen deze niet verder verkleinen als gevolg van een berm. Aan de andere kant worden de negatieve effecten op de natuurwaarden in de uiterwaard als gevolg van de klei-ingraving negatief ervaren.

Tijdens de Dijkdenkers bijeenkomsten is er input opgehaald voor over het draagvlak van de alternatieven van het deeltraject Mosterdhof. De Dijkdenkers staan negatief tegenover de klei-ingraving van alternatief 1, omdat deze een negatief effect heeft op de buitendijkse natuurgebieden in de uiterwaarden. Aan de andere kant zien de Dijkdenkers een klei-ingraving ook als een kans om het gebied met meer natuurwaarden in te richten. Dat woningen en tuinen niet worden geraakt, wordt positief ervaren.

De publicaties en de inloopbijeenkomst NRD hebben geen input opgeleverd over het draagvlak van alternatief 1.

Mosterdhof alternatief 2 (voorkeursalternatief)

Alternatief 2 werd tijdens de Lokale Ateliers als negatief ervaren. Dit alternatief bevat een verticale maatregel (inclusief kleine berm). De berm heeft een mogelijk negatieve impact op het ruimtebeslag van tuinen. Ook kan het plaatsen van de verticale maatregel mogelijk overlast veroorzaken van geluid en/of trillingen. Aan de andere kant heeft dit alternatief geen negatieve effecten op de natuurwaarden in de uiterwaard wat positief wordt ervaren.

De Dijkdenkers zijn positief over alternatief 2, omdat deze geen negatieve impact heeft op de natuur in de uiterwaarden. Dat dit alternatief een mogelijk negatief effect heeft op tuinen en overlast kan geven, wordt negatief ervaren.

De publicaties en de inloopbijeenkomst NRD hebben geen input opgeleverd over het draagvlak van alternatief 2.

Samenvattende beoordeling

Het draagvlak is getoetst in verschillende contactmomenten met de omgeving. Daarin geeft de omgeving in het algemeen aan dat de waterveiligheid van de dijk het primaire belang is. Beide alternatieven verbeteren de waterveiligheid van de dijk.

Alternatief 1 heeft volgens de omgeving als voordeel dat er geen ruimtebeslag op tuinen wordt gelegd. Ook wordt bij alternatief 1 geen verticale maatregel in de dijk aangelegd, dit wordt als positief ervaren. De klei-ingraving in alternatief 1 heeft een negatief effect op de natuurwaarden in de uiterwaard. Dit wordt als negatief ervaren door de geconsulteerde participatiegroepen.

Alternatief 2 heeft volgens de omgeving als voordeel dat er geen ruimtebeslag op natuurwaarden in de uiterwaarden wordt gelegd. Alternatief 2 legt mogelijk ruimtebeslag op tuinen en door de verticale maatregelen ontstaat een risico op geluids- en/of trillingshinder. Dit wordt door bewoners als negatief ervaren.

5.5 Tussen de Bruggen West

Onderstaand zijn per alternatief de effecten beschreven voor de mate van draagvlak.

Tussen de Bruggen West alternatief 1

Alternatief 1 bevat een klei-ingraving en een steunberm. De gevolgen van de klei-ingraving op de natuur worden door de Dijkdenkers als negatief ervaren. Wel zien de Dijkdenkers kansen voor de natuur in combinatie met de plannen voor het Rivierklimaatpark. Daarnaast zijn de Dijkdenkers negatief over het ruimtebeslag van de berm op binnendijkse percelen.

Alternatief 1 bevat een klei-ingraving in het voorland en een steunberm. De aanwezigen van de Lokale Ateliers zijn negatief over het ruimtebeslag van de steunberm op binnendijkse percelen.

Tussen de Bruggen West alternatief 2

Alternatief 2 bevat onder andere een damwand in de teen en een verticale maatregel (inclusief kleine berm). De Dijkdenkers zijn positief over dit alternatief, omdat dit alternatief weinig effect heeft op het ruimtebeslag binnendijks en buitendijks. Wel zijn de Dijkdenkers benieuwd naar de mate van trilling- en/of geluidsoverlast tijdens de uitvoering.

Alternatief 2 bevat onder andere een damwand in de teen en een verticale maatregel (inclusief kleine berm).. De aanwezigen bij de Lokale Ateliers zijn positief over het geringe ruimtebeslag die deze maatregelen innemen, maar zijn negatiever over de overlast van trillingen en/of geluids bij de aanleg van deze maatregelen.

Tussen de Bruggen West alternatief 3

Alternatief 3 bevat een asverschuiving en een verticale maatregel (op bestaande berm). De Dijkdenkers zien dit als een erg duur alternatief. Het uitblijven van binnendijks ruimtebeslag en de mogelijkheid voor een vrijliggend fietspad op de dijk worden als positief gezien. Daarnaast zijn de Dijkdenkers benieuwd naar de mate van trilling- en/of geluidsoverlast tijdens het plaatsen van de verticale maatregel.

Alternatief 3 bevat een asverschuiving en een verticale maatregel. De aanwezigen bij de Lokale Ateliers zijn positief over de asverschuiving. Aan de hand van een asverschuiving kan een verkeersveilige IJsseldijk gerealiseerd worden met gescheiden verkeersstromen op de kruin en zonder de haakse bocht ter hoogte van de spoortunnel. Ook heeft dit alternatief weinig effect op het binnendijkse ruimtebeslag. De aanwezigen zijn negatiever over de overlast van trillingen en/of geluid bij de aanleg van de verticale maatregel.

Er is een zienswijze ingediend waarin staat dat een asverschuiving bij deeltraject Tussen de Bruggen West invloed kan hebben op naastgelegen glanshaverhooilanden. Alternatief 3 bevat een asverschuiving. Dit wordt door de indiener van de zienswijzen als negatief ervaren, wat het draagvlak voor alternatief 3 verlaagt.

Als reactie op de Publicatie kennisgeving Voornemen en Voorstel Participatie hebben de bewoners van de IJsseldijk aangegeven dat het belangrijk is dat de woningen en het woongenot van de bewoners aan de binnenkant van de dijk behouden moet worden. Daarom wordt via de reactie op de kennisgeving een buitendijkse versterking aangevraagd. En daar waar dat niet kan wordt een damwand aangevraagd. Dit is in lijn met alternatief 3, wat het draagvlak voor dit alternatief verhoogt.

Tussen de Bruggen West alternatief 4 (voorkeursalternatief)

Alternatief 4 bevat een steunberm en een verticale maatregel (inclusief kleine berm). De Dijkdenkers zijn negatief over het ruimtebeslag op binnendijkse percelen als gevolg van de steunberm. Ook zijn de Dijkdenkers benieuwd naar de mate van trilling- en/of geluidsoverlast tijdens het plaatsen van de verticale maatregel.

Alternatief 4 bevat een steunberm en een verticale maatregel (inclusief kleine berm). De aanwezigen bij de Lokale Ateliers zijn minder positief over dit alternatief. De steunberm heeft een negatief effect op het ruimtebeslag van binnendijkse percelen en kan de verticale maatregel voor overlast zorgen van trillingen en/of geluid bij het plaatsen.

Tussen de Bruggen West alternatief 5

Alternatief 1 bevat een asverschuiving en een klei-ingraving. De Dijkdenkers zien de asverschuiving als een dure oplossing, maar zijn positief over het uitblijven van effect op het ruimtebeslag binnendijks en de mogelijkheid voor een fietspad op de dijk. De gevolgen van de klei-ingraving op de natuur worden door de Dijkdenkers als negatief ervaren. Wel zien de Dijkdenkers kansen voor de natuur in combinatie met de plannen voor het Rivierklimaatpark.

Alternatief 5 bevat een asverschuiving en een klei-ingraving in het voorland. De aanwezigen bij de Lokale Ateliers zijn positief over de asverschuiving. Aan de hand van een asverschuiving kan een verkeersveilige IJsseldijk gerealiseerd worden met gescheiden verkeersstromen op de kruin en zonder de haakse bocht ter hoogte van de spoortunnel. Ook heeft dit alternatief weinig effect op het binnendijkse ruimtebeslag. De aanwezigen hebben geen duidelijke mening over de klei-ingraving in het voorland.

Er is een zienswijze ingediend waarin staat dat een asverschuiving bij deeltraject Tussen de Bruggen West invloed kan hebben op naastgelegen glanshaverhooilanden. Alternatief 5 bevat een asverschuiving. Dit wordt door de indiener van de zienswijzen als negatief ervaren, wat het draagvlak voor alternatief 5 verlaagt.

Als reactie op de Publicatie kennisgeving Voornemen en Voorstel Participatie hebben de bewoners van de IJsseldijk aangegeven dat het belangrijk is dat de woningen en het woongenot van de bewoners aan de binnenkant van de dijk behouden moet worden. Daarom wordt via de reactie op de kennisgeving een buitendijkse versterking aangevraagd. En daar waar dat niet kan wordt een damwand aangevraagd. Dit is in lijn met alternatief 5, wat het draagvlak voor dit alternatief verhoogt.

Samenvattende beoordeling

Het draagvlak is getoetst in verschillende contactmomenten met de omgeving en is verdeeld. Alle alternatieven hebben volgens de omgeving zowel voor- als nadelen. De omgeving vindt vooral het thema verkeersveiligheid en de samenloop met de raakvlakprojecten belangrijk.

In alternatieven 3 en 5 wordt de as van de dijk buitenwaarts verschoven. Dit wordt door de omgeving als positief ervaren. De asverschuiving maakt het mogelijk om een verkeersveilige IJsseldijk te realiseren. Dit biedt kansen om verkeersstromen te scheiden (dit is niet het doel van de dijkversterkingsalternatieven). Bewoners aan de IJsseldijk zien kansen om de haakse bocht ter hoogte van de spoortunnel veiliger te maken. De asverschuiving legt geen ruimtebeslag op tuinen binnendijks. Dit ervaren bewoners aan de IJsseldijk als zeer positief.

De omgeving noemt als nadeel dat de asverschuiving een negatief effect heeft op de buitendijkse natuurwaarden. Ook is een zienswijze ingediend over het raakvlak tussen de asverschuiving en de naastgelegen glanshaverhooilanden, die in eigendom zijn van Natuurmonumenten. De zienswijze indiener geeft aan dat met name de asverschuiving invloed kan hebben op de glanshaverhooilanden.

Het negatieve effect op buitendijkse natuurwaarden door de klei-ingraving in alternatief 1 en 5, wordt ook als negatief ervaren door de omgeving. De omgeving ziet echter ook kansen om bij alternatieven 1 en 5 de natuur te verbeteren, in combinatie met de plannen van het Rivierklimaatpark IJsselpoort.

Het ruimtebeslag van de steunberm op binnendijkse percelen in alternatieven 1 en 4 wordt als negatief ervaren. Ook het plaatsen van de verticale maatregelen in alternatieven 2, 3 en 4 worden door belanghebbenden als negatief ervaren, door het risico op geluid- en/of trillingshinder tijdens de aanleg. Het ruimtebeslag van een verticale maatregel is kleiner, dit wordt als positief ervaren.

5.6 Tussen de Bruggen Oost

Op verschillende momenten is input opgehaald over het draagvlak voor alternatief 1. Vanuit de omgeving zijn geen aandachtspunten benoemd die van invloed zijn op het draagvlak voor dit deeltraject.

Colofon

ACHTERGRONDRAPPORT DRAAGVLAK
BIJLAGE VAN HET MILIEUEFFECTRAPPORT FASE 1 DIJKVERSTERKING PANNERDENSE WAARD -
WESTERVOORT

KLANT

Waterschap Rijn en IJssel

AUTEUR

Arcadis Nederland B.V.

DATUM

26 april 2024

Over Arcadis

Arcadis is de leidende wereldwijd opererende datagedreven duurzame ontwerp-, advies- en consultancyorganisatie op het gebied van de natuurlijke en gebouwde omgeving. Wij zijn met 36.000 architecten, data-analisten, ingenieurs, projectplanners, water- en duurzaamheidexperts. Onze gedeelde passie is: Improving quality of life. Toewijding aan de strategie 'accelerating a planet positive future' onderschrijft onze wereldwijde samenwerking met klanten en hoe we hen helpen met duurzame projectkeuzes. We combineren digitale met mensgerichte innovaties en omarmen toekomstgerichte vaardigheden op het gebied van milieu, energie, water, gebouwen, transport en infrastructuur. We werken vanuit meer dan dertig landen en rapporteerden in 2023 een bruto omzet van 5 miljard euro. www.arcadis.com

www.arcadis.com

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Nederland

T +31 (0)88 4261 261

Arcadis. Improving quality of life

Volg ons op

