

ONDERWERP

Beantwoording vragen gemeente aanvullende informatie Windpark
Brielse Maasdijk

PROJECTNUMMER

30165754

DATUM

17 maart 2023

ONZE REFERENTIE

1

VAN

HVC / Arcadis

AAN

Gemeente Nissewaard

Op 10 februari en 8 maart jl., ontvingen wij van de gemeente het verzoek tot aanvullende informatie, betreffende de ingediende aanvraag (16 december 2022) voor oprichting van Windpark Brielse Maasdijk. In onderhavige memo gaan wij in op beide verzoeken.

<i>Nr reactie</i>	<i>Inhoudelijke tekst reactie</i>	<i>Thema</i>	<i>Toelichting</i>
1	In het akoestisch onderzoek van 16 december 2022 worden drie normstellingsvarianten voor geluid overwogen, te weten hantering van de oude windturbinebepalingen (47 Lden / 41 Lnight), hantering van de WHO adviesnorm voor alle woningen (45 Lden / 39 Lnight) of Een grenswaarde van 45 dB Lden en 39 dB Lnight voor woonwijken en van 47 dB Lden en 41 dB Lnight voor "losse" woningen in het buitengebied. Graag ontvangen wij een tabel met daarin voor elke normstellingsvariant de volgende gegevens:		
a	Aantallen gehinderden ernstig gehinderden	Geluid	Dit is nader beschreven in bijgevoegde aanvullende memo.
b	Energieopbrengst (ipv productieverlies); en	Geluid	Dit is nader beschreven in bijgevoegde aanvullende memo.
c	Vermeden CO2-emissie	CO2	Dit is nader beschreven in bijgevoegde aanvullende memo.
d	Bijdrage aan het gebiedsfonds uitgaande van 1 EUR / MW.	Gebiedsfonds	Daadwerkelijke afspraken worden vastgelegd in de Anterieure overeenkomst. Inderdaad leggen we geen bedragen vast in documenten. De gedragscode WoL zegt trouwens € 0,40 á € 0,50 per MWh.
2	Graag ontvangen wij een aanvulling op de aanvraag waaruit blijkt wat de jaargemiddelde Lden en Lnight waarden zijn op de gevels van de buitenste woningen in Spijkenisse Noord (Schiekamp en Hoogwerf) in geval de WHO norm voor alle woningen zou worden opgelegd;	Geluid	Dit is nader beschreven in bijgevoegde aanvullende memo.

3	Graag ontvangen wij een aanvulling specifiek met betrekking tot de woning aan de Plaatweg 1 met daarin opgenomen de geluidbelasting op de gevel Lden en Lnight, de belasting slagschaduw en de waarde voor het PR ter plaatse van de woning (de woning ligt kennelijk binnen de 10-6 contour voor het PR);	Plaatweg 1	De woning ligt buiten de 10-6-contour voor PR. De bestemming van de locatie gaat via een postzegelbestemmingsplan gewijzigd worden naar een andere, nog te bepalen en voor de locatie dan passende bestemming.
4	U heeft watervergunning aangevraagd voor de aanleg van een tijdelijke werkweg ter hoogte van de Plaatweg, kennelijk voor de aanleg van WT10. Graag vernemen hoe lang deze tijdelijke werkweg zal worden gebruikt en wanneer de weg zal worden verwijderd;	Werkweg	<p>In de GRO wordt aangegeven wat de gewenste situatie is: <i>Om de bereikbaarheid van de woningen en bedrijven die zich op de landtong aan de Plaatweg bevinden te borgen, wordt een tijdelijke werkweg gerealiseerd ten noorden van de aanwezige bomenrij, ten zuiden van het talud van het dijklichaam. Het is de bedoeling om deze weg uiteindelijk als permanente verlegde Plaatweg te bestemmen, nadat hierover overeenstemming is bereikt met de wegbeheerders, waarbij de huidige Plaatweg wordt omgebouwd tot fietspad.</i></p> <p>De tijdelijke werkweg zal gedurende de gehele bouwperiode blijven bestaan. Na het gereedkomen van de bouw zal de weg een permanent karakter krijgen in afstemming met de grondeigenaar WSHD. WSHD zal hiertoe een intentieverklaring opstellen dat de tijd tussen het verkrijgen van de vergunning en de afronding bouw zal worden benut om de permanente verlegde Plaatsweg te vergunnen.</p>
5	Klopt het dat u van oordeel bent dat de tijdelijke werkweg in het ruimtelijke spoor vergunningvrij kan worden aangelegd ingevolge artikel 2 onder 20 van bijlage II Besluit omgevingsrecht?	Werkweg	Bij nader inzien correct. Wordt aangepast in de GRO/toelichting op de aanvraag.
6	Blijkens de aanvraag bent u voornemens om de huidige Plaatweg ter hoogte van beoogde windturbine WT10 te wijzigen door deze rond de funderingsplaat te leggen als ware het louter een fietspad. Echter, de Plaatweg wordt ook gebruikt door gemotoriseerd bestemmingsverkeer, waaronder autoverkeer. Gelieve de aanvraag zodanig te wijzigen dat de volledige vereiste functionaliteit van de Plaatweg behouden blijft;	Werkweg	De functionaliteit van de Plaatweg blijft gedurende de bouw behouden, juist door deze tijdelijke werkweg (bereikbaarheid en bestemmingsverkeer). In de periode voorafgaand aan de bouw wordt nader onderzocht en uitgewerkt op welke manier de Plaatweg het beste ontsloten kan worden: hetzij door de Plaatweg met een boog direct langs de voet van de turbine te laten lopen, hetzij door de tijdelijk bouwweg om te bouwen naar een permanente verlegde Plaatweg.
7	Graag aanvraag aanvullen met nieuwe aërius stikstofberekening (ook voor de bouwfase) op basis van nieuwe Aërius	Stikstof	Is uitgevoerd. Nieuwe berekening laat eveneens geen depositie zien.

	tool zoals beschikbaar vanaf 24 jan 2023;		
8	Graag ontvangen wij nadere informatie over de (eventuele) toekomstige verbouwing van De Hartelborgt waarbij de gevels –naar wij van u hebben begrepen –onder meer een betere geluidswering zouden moeten krijgen. Wanneer gaat die verbouwing plaatsvinden en wat houdt die verbouwing dan in? In hoeverre (en hoe) is thans reeds verzekerd dat die kennelijk beoogde c.q. overwogen verbouwing ook daadwerkelijk zal worden uitgevoerd?	Geluid, Hartelborgt	De verbouwing is ons niet bekend wanneer. Dit is aan de planning van de Dienst Justitiële Gebouwen. Prognose is uit te voeren binnen ca. drie tot vijf jaar, volgens de Hartelborgt zelf.
9	Graag ontvangen wij nadere informatie omtrent het huidige gebruik van de woning aan de Plaatweg 1. Klopt het dat de woning momenteel niet wordt bewoond?	Plaatweg 1	Woning wordt sinds 2021 door een stel bewoond. De woning wordt maandelijks door leegstandbeheer bezocht door een doortoe gecontracteerde partij. De bewoning kan binnen een maand door HVC worden opgezegd.
10	Graag ontvangen wij nadere informatie omtrent het beoogde gebruik van de woning aan de Plaatweg 1, met name ook in geval van realisatie van het aangevraagde windturbinepark	Plaatweg 1	Leegstandbeheer en een lokale makelaar zijn gervaagd mee te denken over het object anders dan wonen na de bouw van het windpark. De bestemming zal sowieso gewijzigd worden naar een passende bestemming middels een postzegelbestemmingsplan. De tekst in de GRO wordt hierop aangepast.
11	In de toelichting op de aanvraag (versie 15 december 2022, p. 26) heeft u als volgt aangegeven “Het woonhuis aan de Plaatweg 1 is opgekocht door de projectontwikkelaar en wordt onderdeel van de inrichting. De bestemming blijft gehandhaafd, maar er zal enkel spraken zijn van bedrijfswonen door de toezichthouder van het windpark”. Indien HVC de woning als bedrijfswoning wenst te gaan gebruiken verzoeken wij om nadere onderbouwing waarom gebruik van de woning door een toezichthouder noodzakelijk is. Windturbines worden immers op afstand gemonitord. Bovendien bestaat er vanuit de woning niet of nauwelijks zicht op de windturbines WT4, WT5, WT6 en WT7;	Plaatweg 1	Bedrijfswonen is niet (meer) aan de orde. Zie verder antwoord op punt 10.
12	Zoals bekend rust op de woning aan de Plaatweg 1 te Spijkenisse een ‘woonbestemming’. Graag vernemen wij of –en zo ja wanneer –HVC voornemens is om de gemeente te verzoeken om deze bestemming te	Plaatweg 1	Hierover vindt afstemming met de gemeente plaats. Er wordt een postzegel-procedure opgestart. Beoogde nieuwe bestemming is een (nader in te vullen) maatschappelijke functie, zonder gelegenheid tot overnachten, met ondergeschikte horeca.

	wijzigen, bijvoorbeeld middels een postzegelbestemmingsplan;		
13	Ter hoogte van jeugdgevangenis De Hartelborgt is bij de buitenruimtes sprake van een relatief hoge geluidbelasting vanwege de naastgelegen industrie. Graag ontvangen wij nadere informatie waaruit blijkt wat de huidige geluidbelasting van de buitenruimtes is en wat de toekomstige (gecumuleerde) geluidbelasting zal zijn alsmede een analyse waaruit blijkt dat en waarom de geluidbelasting van de buitenterreinen mede vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is;	Geluid, Hartelborgt	De geluidbelasting op de buitenruimten is een separate memo beschreven en zal worden verwerkt in bijlage 17 van de GRO
14	Uit bijlage 17 van de GRO (p. 2) blijkt dat LBP Sight een locatiebezoek heeft afgelegd bij De Hartelborgt. Graag ontvangen wij kopie van de beoordeling door LBP Sight waaruit blijkt dat de geluidwering van de gevel van de jeugdgevangenis maximaal 20 dB bedraagt. Is het oordeel van LBP Sight met De directie van De Hartelborgt besproken en onderschrijft de directie die beoordeling?	Geluid, Hartelborgt	Arcadis en LBP kennen het standpunt wat een gevelwering van (maximaal) 20 dB betekent. Tevens betrekken meest recente brief van de landsadvocaat van de Hartelborgt bij de beantwoording van deze vraag.
15	In zijn e-mailadvies van 26 januari 2023 (bijlage 1) uit TennaT zijn zorgen over het veilig en ongestoord functioneren van het aanwezige hoogspanningsstation: "Voor het realiseren van windturbines wordt namelijk een afstandscriteria gehanteerd van 250 meter tot hoogspanningsverbindingen en 500 meter tot een hoogspanningsstation. In de voorliggende plannen wordt de afstand van 500 meter tot het hoogspanningsstation niet aangehouden. Daarnaast is het ons niet bekend dat er reeds afstemming heeft plaatsgevonden met TennaT om te kijken of het toch mogelijk is het windpark te realiseren binnen deze afstanden. Dit kan vele veiligheidsrisico's met zich mee brengen voor zowel onze hoogspanningsinfrastructuur als de omgeving. Mogelijke risico's rond een windturbine zijn het afbreken van de	Externe veiligheid	Er heeft reeds overleg plaatsgevonden met TennaT waarbij e.e.a. is toegelicht. TennaT heeft per email d.d. 10 februari 2023 aangegeven alsnog akkoord te gaan met het project.

	<p>gondel, mastbreuk of het afbreken van een blad. Het bezwijken van het hoogspanningsstation kan tot grote maatschappelijke ontwrichting leiden. Als netbeheerder is TenneT verantwoordelijk voor de leveringszekerheid. Op dit moment worden onze belangen niet voldoende gerespecteerd". Gelieve de aanvraag aan te vullen met een onderbouwing waaruit blijkt dat de integriteit van het hoogspanningsstation niet in gevaar komt (vgl. het e-mailbericht van Arcadis van 3 februari 2023);</p>		
16a	<p>Desgevraagd heeft Port of Rotterdam ons college geadviseerd over uw aanvraag. Bij e-mailbericht van 26 januari jl. heeft PoR ons haar advies c.q. reactie doen toekomen (bijlage2). PoR plaatst kanttekeningen zowel bij het natuuronderzoek als bij de beoordeling van het aspect externe veiligheid (onder meer afstand tot de vaarweg). Per e-mailbericht van 27 januari 2023 hebben wij de reactie van PoR aan u doorgestuurd met verzoek om reactie. Gelieve de aanvraag aan te vullen met nadere onderbouwing waarin de opmerkingen van PoR adequaat worden geadresseerd (zowel natuur als EV);</p>	Externe veiligheid	<p>Er zijn reeds antwoorden geformuleerd op de openstaande punten, die door de gemeente zijn doorgestuurd aan PoR (te checken). Eventueel kan nog een overleg voorgesteld worden met PoR (en NRG en/of Arcadis) om de gegeven antwoorden nader toe te lichten.</p>
16b	<p>Desgevraagd heeft Port of Rotterdam ons college geadviseerd over uw aanvraag. Bij e-mailbericht van 26 januari jl. heeft PoR ons haar advies c.q. reactie doen toekomen (bijlage2). PoR plaatst kanttekeningen zowel bij het natuuronderzoek als bij de beoordeling van het aspect externe veiligheid (onder meer afstand tot de vaarweg). Per e-mailbericht van 27 januari 2023 hebben wij de reactie van PoR aan u doorgestuurd met verzoek om reactie. Gelieve de aanvraag aan te vullen met nadere onderbouwing waarin de opmerkingen van PoR adequaat worden geadresseerd (zowel natuur als EV);</p>	Natuur	<p>Natuurtoets is aangepast, vragen zijn beantwoord.</p>

17	<p>In het compensatieplan Recreatie (GRO, bijlage 30) worden een aantal compenserende maatregelen geopperd vanwege de negatieve impact van het beoogde windpark op het landschap en de ruimtelijke beleving (onder meer als gevolg van noodzakelijke bomenkap). Echter, van een aantal wordt op voorhand al aangegeven dat de kans op uitvoering minimaal is. Hoe wordt hier op ingespeeld? Indien het aanplanten van bomen niet mogelijk is, wordt er dan ingezet op ander groen? Wij gaan er vanuit dat bij de uitvoering van de maatregelen de inwoners en diverse inwoners nauw worden betrokken. Gelieve de aanvraag aan te vullen met een concreet actieplan op hoofdlijnen hoe te komen tot een concreet en haalbaarherinrichtingsplan inclusief tijdsplanning;</p>	Recreatie	<p>In het compensatieplan en de ruimtelijke onderbouwing wordt uitvoerig aangegeven waarom bepaalde door de omgeving aangedragen opties niet uitvoerbaar zijn, dan wel waar de haalbaarheid van afhankelijk is. Dit valt niet verder te onderbouwen. Dit onderwerp wordt ook in de OAR besproken. Wanneer het project wordt gerealiseerd, dan wordt de omgeving uiteraard nauw betrokken bij het bepalen welke maatregelen uitgevoerd kunnen worden. T.a.v. het kappen van bomen wordt altijd voldaan aan een eventueel verplichte herplant op basis van de Wet natuurbescherming. Het bevoegd gezag voor natuur/ bomen om de dijk is de provincie/ODH.</p>
18	<p>Bij brief van 26 januari 2023 heeft de provincie Zuid-Holland overwegend positief gereageerd op de aanvraag (bijlage 3). Wel vraagt zij aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit in verband met het beschermde recreatiegebied. Op grond van de provinciale omgevingsverordening "dient een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling rekening te houden met onder andere de recreatieve uitstraling en het huidige gebruik van het gebied". In dit verband ziet de provincie graag dat de 'voeten' (funderingen) van de windturbines eenduidig en zorgvuldig worden ingepast. Desgevraagd heeft de provincie ons medegedeeld dat zij hierbij denken aan het groen verven van de funderingen dan wel groen laten begroeien hiervan. Hekwerken rond de turbines achten zij onwenselijk. Ook is het verzoek om het transformatorgebouw zo ruimtelijk in te passen dat deze beter past binnen de uitstraling van het gebied. Gelet op al deze opmerkingen verzoeken wij u om de aanvraag aan te vullen met nadere informatie omtrent de ruimtelijke inpassing van de funderingen en het transformatorgebouw, bijvoorbeeld door nadere (foto)visualisaties op te nemen in de aanvraag (eventueel door middel van een beeldkwaliteitsplan);</p>	Recreatie	<p>Turbinefundering: - het groenverven van de funderingen kan overwogen worden, indien dit geen nadelige invloed op het materiaal heeft. - er komen geen hekwerken rondom de turbinefundering.</p> <p>HVC denkt ook aan het aanbrengen van grond/ gras/ schanskorven op/ aan de fundering.</p> <p>Trafo: - het trafo-station wordt op korte afstand van het TenneT-hoogspanningsstation gebouwd. Door deze clustering van bouwwerken met een zelfde functie en uitstraling wordt juist onevenredige aantasting van de omgeving voorkomen.</p>

19	<p>In haar advies van 30 januari 2023 (bijlage 4) spreekt de GGD haar waardering uit over “over het voornemen van HVC met betrekking tot monitoring van de beleving via een app. De GGD adviseert hierbij wel om van tevoren goede afspraken te maken over de te accepteren hinder/slaapverstoring en over de vervolgens te nemen maatregelen bij overschrijding”. Gelieve de aanvraag aan te vullen met een reactie op de suggestie van de GGD. Hiernaast ontvangen wij graag nadere toelichting over de vraag hoe het beoogde gebruik van de app zich verhoudt tot aan de eventuele omgevingsvergunning te verbinden geluidvoorschriften (vgl. paragraaf 6.6.15.2 van de toelichting bij de aanvraag);</p>	Gezondheid	<p>HVC dient maatregelen te treffen om aan de geluidnorm te voldoen. Dit betreft een jaargemiddelde waarde. Hier kan op verschillende manieren aan worden voldaan. HVC wil de maatregelen om aan de jaargemiddelde norm te voldoen zo effectief mogelijk inzetten, dat wil zeggen vooral inzetten op de momenten c.q. onder de omstandigheden dat de omwonenden daadwerkelijk overlast ervaren. Hierbij is de feedback van omwonenden belangrijk. Een app waarmee de beleving door omwonenden is hiervoor een goed hulpmiddel dat serieus wordt overwogen, maar het kan ook op een andere wijze plaatsvinden. De eventuele inzet van een app maakt geen deel uit van de vergunningaanvraag. Tegen de tijd dat de windturbines in bedrijf worden genomen zal in samenspraak met een vertegenwoordiging van de omwonenden worden vastgesteld op welke momenten c.q. onder welke omstandigheden de maatregelen worden ingezet danwel op welke wijze deze momenten en omstandigheden zullen worden vastgesteld.</p>
20	<p>Ten aanzien van De Hartelborgt vraagt de GGD zich daarnaast af hoe de (piek)geluiden van het aangrenzende dierenasiel (35 m afstand) zijn meegenomen. Gelieve de aanvraag aan te vullen met een reactie;</p>	Geluid, Hartelborgt	<p>Het geluid van blaffende honden heeft een totaal ander karakter dan windturbinegeluid. Voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van windturbinegeluid zijn de piekgeluiden van blaffende honden niet relevant. Het is ook niet op een zinvolle manier te cumuleren. Dit is derhalve niet nader onderzocht.</p>
21	<p>Voorts wijst de GGD op het volgende: “In bijlage 17 wordt aangegeven dat door LBP Sight op basis van een locatiebezoek beoordeeld is dat de geluidwering van de gevel in de huidige situatie ten hoogste 20 dB bedraagt. Met deze meest gunstige aanname worden verdere conclusies getrokken”. De GGD staat een worst-case scenario voor uitgaande van een minimale geluidswering. Gelieve de aanvraag op dit punt aan te vullen;</p>	Geluid, Hartelborgt	<p>LPBSight heeft het onderzoek praktisch ingestoken door op locatie te kijken welke ruimten binnen Hartelborgt geluidgevoelig en maatgevend zijn en wat de opbouw van de gevel van deze ruimten is. Hier is vervolgens een inschatting gemaakt van of het windturbine geluid hier hoorbaar kan zijn. Resultaat: De opbouw van de gevel van deze ruimten is zodanig dat de ventilatievoorzieningen in de gevel (ventilatieroosters, openingen voor natuurlijke toevoer van lucht) maatgevend en bepalend zijn. De andere geveldelen (dichte delen en ramen) zijn niet bepalend. De geluidwering van de gevel is in de huidige situatie naar verwachting ten hoogste 20 dB. Dit is dus een inschatting, en geldt voor de maatgevende ruimte (worst case).</p> <p>Verder morgen er geen foto's/ metingen en andere zaken worden uitgevoerd in de inrichting. Ook zijn plattegrond en</p>

			<p>bouwtekeningen geheim. Dus expert judgement is hier van toepassing. HVC is voornemens om het geluid van WT5 in de nachtperiode zodanig te beperken dat het equivalente geluidniveau bij maximale geluidproductie 's nachts niet hoger is dan 25 dB(A) in de slaapvertrekken van De Hartelborgt. Als t.z.t. zou blijken dat gevelwering slechter is dan thans is aangenomen betekent dat het geluid van WT5 verder moet worden beperkt om aan 25 dB(A) binnen in de slaapruidten te beperken. Als de gevelwering bij toekomstige renovatie van het gebouw wordt verbeterd hoeft het geluid van WT5 juist minder te worden beperkt.</p>
22	<p>Tenslotte wijst de GGD op het volgende "In de toelichting op de aanvraag wordt het volgende aangegeven: "HVC is voornemens om het geluid van WT5 in de nachtperiode zodanig te beperken dat het equivalente geluidniveau bij maximale geluidproductie 's nachts niet hoger is dan 25dB(A) in de slaapvertrekken van De Hartelborgt.". Dit betekent dat (uitgaande van 20 dB(A) gevelwering) het geluidsniveau op de buitengevel niet hoger mag zijn dan 45 dB(A). Dit is aanzienlijk hoger dan de waarden die in tabel 3 van Bijlage 17 worden vermeld (tot maximaal 55 dB(A)). Gelieve de aanvraag aan te vullen met onderbouwinghoe deze reductie wordt gewaarborgd.</p>	<p>Geluid, Hartelborgt</p>	<p>De waarde in tabel 3 van bijlage 17 (tot 55 dB) geeft het Gezamenlijk geluid van de huidige situatie weer, door oa wegverkeer, industrie etc. Dat is dus los van de bijdrage die windpark Brielse Maasdijk op de gevel zou produceren. Op momenten dat de windturbines maximaal geluid produceren – de momenten met veel wind - kan op de gevel een niveau van 40 tot 49 dB(A) vanwege windturbinegeluid optreden. Uitgaande van een gevelwering van 20 dB kan in de verblijfsruimten dan een binnenniveau van 20 tot 29 dB(A) vanwege windturbinegeluid optreden. Dit betekent dat voor een deel van de verblijfsruimten een binnenwaarde wordt verwacht die voor windturbinegeluid tot 4 dB(A) hoger is dan de binnenwaarde voor de nachtperiode die voor woningen aanvaardbaar wordt geacht. In de huidige situatie wordt in de verblijfsruimten echter al een binnenniveau van 25 tot 35 dB(A) verwacht. Door de realisatie van Windpark Brielse Maasdijk neemt het gezamenlijk geluid toe tot 28 tot 36 dB(A) binnen in verblijfsruimten. Het windpark leidt dus alleen voor de relatief stille verblijfsruimten tot een relevante toename. Om de bijdrage van windpark Brielse Maasdijk te beperken is HVC voornemens om door middel van een 'noise mode'-instelling het geluid van WT5 in de nachtperiode zodanig te beperken dat het equivalente geluidniveau bij maximale geluidproductie vanwege Windpark Brielse Maasdijk 's nachts niet hoger is dan 25 dB(A) in de slaapvertrekken van De Hartelborgt.</p>
	<p><i>Tweede verzoek gemeente om aanvulling aanvraag</i></p>		

<p>23</p>	<p>Berekening van de geluidsbelasting bij de relevante woningen rondom het windpark, uitgaande van een vijftal windturbines met realistisch geluidsvermogen en -spectrum en 45 Lden bij alle woningen</p>	<p>Geluid</p>	<p>In bijlage 15 van de GRO is beschreven dat in het onderzoek is uitgegaan van een referentie windturbine met een maximaal geluidvermogen (LWA) van 106,1 dB(A) en een jaargemiddelde geluidvermogen (LE) – ook wel aangeduid als jaargemiddelde geluidemissie – van maximaal 102,6 dB(A) in de dagperiode, 102,8 dB(A) in de avondperiode en 103,3 dB(A) in de nachtperiode. Dit is een representatief uitgangspunt voor windturbines met een vermogen van circa 5 tot 7 MW. Bij de bepaling van de jaargemiddelde geluidemissie (LE) is uitgegaan van het bronvermogen per windsnelheidsklasse van het type windturbine Siemens Gamesa 6.6 MW-155 en het lokale windklimaat. De meeste windturbines in de vermogensklasse van circa 5 tot 7 MW hebben een iets lager geluidvermogen dan vermeld. Enkele turbines in deze klasse hebben echter een tot circa 1,8 dB(A) hogere jaargemiddelde geluidemissie.</p> <p>In de aanvraag is dus uitgegaan van een conservatief uitgangspunt voor het geluidvermogen, maar niet van een ‘worst case’ uitgangspunt. Dat betekent dat bij voorbaat de lawaaiigste turbines zijn uitgesloten, tenzij zodanige instellingen worden gekozen dat zij wel aan de gestelde uitgangspunten voldoen. Dit heeft echter consequenties voor de business case en ligt dus niet voor de hand.</p> <p>Uitgaande van 45 dB Lden bij alle woningen zal de geluidbelasting voor een willekeurig type windturbine ter plaatse van woningen op maximaal 45 dB Lden uitkomen. Dit is dan namelijk de gestelde randvoorwaarde. Ze zullen zich alleen onderscheiden in de mate van geluidreductie om aan 45 dB Lden te voldoen en het hieraan gerelateerde productieverlies.</p> <p>Het is gebruikelijk om in een vergunningaanvraag van een bandbreedte van turbines uit te gaan en niet gebruikelijk om allerlei specifieke turbines door te rekenen. Het is niet reëel om de afweging van de normstelling en de vergunningvoorschriften te baseren op de allerstilste turbine. Als deze turbine ten tijde van de aanbesteding niet meer leverbaar zou zijn of niet mogelijk is vanwege bijvoorbeeld</p>
-----------	---	---------------	--

			<p>de radardekking of een andere belemmering zou het windpark niet kunnen worden gerealiseerd. Dit is wellicht wel mogelijk als een ander type windturbine door extra maatregelen aan dezelfde eisen kan voldoen, maar dat heeft consequenties voor de business case. Ook heeft het consequenties voor de business case als HVC is veroordeeld tot één turbinetype of turbinefabrikant. Bij de uiteindelijke turbinekeuze speelt geluid een belangrijke rol, maar het is zeker niet het enige aspect dat van belang is.</p> <p>Om voornoemde redenen achten wij nadere berekeningen niet nodig en zinvol.</p>
24	Inzicht in aantal (ernstig) gehinderden voor alle scenario's	Geluid	In bijlage 15 van de GRO is inzicht gegeven in het aantal ernstig gehinderden voor de beschouwde normstellingsscenario's. Naar aanleiding van het eerdere verzoek van de gemeente is deze beschouwing iets uitgebreid.
25	Onderdeel van de aanvraag (bijlage 16 bij de GRO) betreft het rapport van Arcadis "Meting omgevingsbeluid Brielse Maasdijk" d.d. 16 december 2022. Gelieve de databestanden van de geluidmetingen die de basis vormen van dit rapport te verstrekken	Geluid	De aanleiding en de reden voor dit verzoek is ons niet duidelijk. Het is niet gebruikelijk om ruwe meetdata te verstrekken. Door Arcadis is de data geanalyseerd en de resultaten zijn gerapporteerd. Als er opmerkingen zijn over de analyses is het gebruikelijk om hierop te reageren, zodat Arcadis hierop kan reageren. Als er aanvullende analyses gewenst zijn vernemen wij graag wat u in de analyses mist zodat Arcadis hierop kan reageren en zo nodig aanvullende analyses kan verrichten.

26	Gelieve bijlage 16 van de GRO aan te passen rekening houdend met de opmerkingen van de DCMR op het concept rapport van 8 juni 2022 (voor zover niet reeds gedaan). Deze opmerkingen zijn u reeds bekend maar (nogmaals) opgenomen in bijlage 2.	Geluid	Bijlage 16 van de GRO dateert van 16 december 2022. Dit rapport is voor zover als het commentaar redelijk werd geacht aangepast aan de opmerkingen van DCMR op het concept rapport van 8 juni 2022. Een groot deel van de opmerkingen ging over teksten, tabellen of grafieken die volgens DCMR niet relevant waren, geen toegevoegde waarde hadden of geen functie hadden. Arcadis vindt dit wel relevante informatie, mede het met oog op mogelijke toekomstige metingen met het windpark in bedrijf. DCMR is op dit punt echter zoveel mogelijk tegemoetgekomen door teksten iets aan te passen of door teksten, tabellen en grafieken naar een bijlage te verplaatsen. Wij zien geen aanleiding om het rapport verder aan te passen. Als DCMR nog specifieke inhoudelijke opmerkingen heeft horen wij het graag, maar naar onze mening zijn de eerdere opmerkingen afdoende in het rapport van 16 december verwerkt.
----	---	--------	--