

Reactie op second opinion Cauberg Huygen

<i>datum</i>	15 oktober 2019	<i>project</i>	Energielandschap Rijnenburg
<i>vestiging</i>	Arnhem	<i>betreft</i>	Second opinion
<i>uw kenmerk</i>	-	<i>versie</i>	001
<i>ons kenmerk</i>	M.2018.0207.06.N003	<i>auteur</i>	ing. J.D. (Jasper) Pondman
<i>2e lezer/secr.</i>	GKE MHK	<i>contactpersoon</i>	ing. J.D. (Jasper) Pondman
		<i>e-mail/telefoon</i>	jpo@dgm.nl/088 346 78 17

Reactie op second opinion op geluid- en slagschaduwonderzoeken Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

1. Inleiding

De gemeenteraad van Utrecht heeft initiatiefnemers uitgenodigd om samen met belangstellenden te onderzoeken op welke wijze grootschalige duurzame energie in het gebied Rijnenburg en Reijerscop opgewerkt kan worden. In het kader van deze onderzoeksvraag zijn in ontwerpateliers met initiatiefnemers, omwonenden en de gemeente verschillende scenario's uitgewerkt.

De totstandkoming van deze scenario's is beschreven in de rapportage van Bosch Slabbers. DGMR heeft de effecten van deze scenario's voor de aspecten geluid en slagschaduw bepaald. De resultaten van dit onderzoek over de scenario's is beschreven in rapport "Geluids- en slagschaduwonderzoek voor scenario's Energielandschap n.a.v. raadvraag gemeente Utrecht" met kenmerk M.2018.0207.04.R001 van 2 oktober 2018 (verder te noemen: rapport 1).

Naar aanleiding van de scenario's heeft het college een conceptvisie opgesteld. Hierin is een scenario opgenomen dat het college heeft opgesteld naar aanleiding van de scenario's zoals hierboven beschreven. DGMR heeft de effecten van dit scenario voor geluid en slagschaduw in beeld gebracht. Het rapport "Resultaten akoestisch en slagschaduwonderzoek voorbeelduitwerking Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop", met kenmerk M.2018.0207.06.R001 van 21 maart 2019 (verder te noemen: rapport 2), beschrijft het onderzoek naar dit scenario.

Cauberg Huygen heeft een second opinion op deze DGMR-rapporten uitgevoerd. Dit is beschreven in het document "Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop te Utrecht, Second opinion onderzoek geluid en slagschaduw" met kenmerk 05565-51434-05 van 10 september 2019 (verder te noemen: CH-document).

U heeft ons gevraagd te reageren op deze second opinion. In deze notitie vindt u onze reactie. Allereerst reageren wij in zijn algemeenheid op de second opinion. Daarna gaan we puntsgewijs in op specifieke punten in de second opinion.

2. Algemene reactie

We concluderen dat de opmerkingen van Cauberg Huygen niet leiden tot aanpassingen en wijzigingen van onze onderzoeksresultaten. Daarmee bevestigt de second opinion de resultaten en de conclusies van onze onderzoeken.

Reactie op second opinion Cauberg Huygen

Uit het CH-document maken wij op dat de chronologie niet helder is voor de opsteller van de second opinion. Daarom vatten we hieronder de voor deze onderzoeken relevante tijdsvolgorde samen.

In rapport 1 zijn de effecten inzichtelijk gemaakt van de scenario's. De basis voor deze scenario's is de vraag van de gemeenteraad van Utrecht om vier scenario's op te stellen voor een samenhangend energielandschap. Deze scenario's zijn vervolgens tot stand gekomen op aanwijzing van de uitwerkingsgroep en opvolgers. In dit proces is gezocht naar scenario's waarin een afweging is te maken voor alle omgevingsvariabelen. Het rapport van Bosch Slabbers beschrijft deze scenario's en bevat de integrale afweging van de verschillende effecten. Rapport 1 beschrijft de invloed van deze scenario's voor de aspecten geluid en slagschaduw.

Rapport 2 is van een latere datum en beschrijft de effecten voor geluid en slagschaduw van het scenario dat door het college is aangedragen. Dit scenario is opgesteld naar aanleiding van rapport 1. In dit stadium is bijvoorbeeld het college-voorstel ontstaan om de windmolens op minimaal 800 meter van de woonwijken te plaatsen.

Van belang en ook onderkend door Cauberg Huygen is dat de rapporten niet zijn opgesteld in het kader van een (omgevings) vergunningsaanvraag of milieueffectrapportage. De onderzoeken zijn opgesteld in het kader van beantwoording van raadvragen bij het zoeken naar een invulling van het gebied voor grootschalige energieopwekking. Vanwege dit andere doel gelden ook andere eisen aan de rapportage. Bij een vergunningaanvraag of m.e.r. worden alle onderliggende gegevens in de rapporten opgenomen. In dit geval is gekozen om de rapporten in omvang leesbaarder te houden door deze gegevens opvraagbaar te maken bij ons. Voor een aantal gegevens, zoals brongegevens van de windturbines, geldt dat deze onder geheimhouding door leveranciers aan ons zijn verstrekt. Deze kunnen we om die reden ook niet publiceren. Cauberg Huygen heeft wel inzage gekregen in deze gegevens ten behoeve van de second opinion.

3. Puntsgewijze reactie

Onderstaand geven wij, waar relevant, per paragraaf onze reactie op de second opinion. Hierin komen geregeld de algemene punten zoals hierboven genoemd terug.

3.1 Paragraaf 1.2

Cauberg Huygen beschrijft het doel als volgt *“De second opinion heeft als ... om een nadere onderbouwing te geven van het definitieve voorstel voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop in Utrecht”*. De second opinion beschrijft vervolgens een inhoudelijke analyse van de uitgangspunten, methodes en conclusies in de twee DGMR-rapporten, aangevuld met de beantwoording van een aantal vragen buiten de beoordeelde onderzoeken. Een meer voor de hand liggend doel is: *“controleren van de uitgangspunten, gehanteerde methodes en conclusies van de onderzoeken naar geluid en slagschaduw”*?

3.2 Paragraaf 4.1.2

Cauberg Huygen merkt op dat niet in alle scenario's een afstand is aangehouden van 800 meter vanaf de woonwijken.

Dat is een correcte constatering. Zoals hierboven aangegeven heeft het college een aanvullend scenario voorgesteld naar aanleiding van de resultaten die in rapport 1 zijn beschreven. Hierin is als ontwerpeis meegenomen dat de windmolens op minimaal 800 meter afstand vanaf woonwijken komen. Bij het opstellen van de scenario's zoals beschreven in rapport 1 gold deze 800 meter niet

als ontwerpeis. Daar was het de vraag om tenminste 4 scenario's op te stellen met bepaalde kaders, zoals gevraagd door de gemeenteraad.

3.3 Paragraaf 4.1.4

In onze rapporten is benoemd dat wij zijn uitgegaan van Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.14 voor de grenswaarden voor geluid. Cauberg Huygen merkt hier terecht op dat de voorschriften voor geluid in artikel 3.14a staan vermeld.

3.4 Paragraaf 4.1.6

Cauberg Huygen beveelt aan om tijdens de formele procedures meer inzicht te geven in de werking van de benodigde stilstandvoorziening. We willen hierbij opmerken dat de Activiteitenregeling milieubeheer voorschrijft dat de inrichtinghouder een stilstandvoorziening gebruikt als dat noodzakelijk is. Naar onze ervaring is het niet aanwezig hebben, het niet deugdelijk werken of het niet gebruiken van de stilstandvoorziening in de gebruiksfase eenvoudig handhaafbaar.

We willen nog wel een kanttekening plaatsen bij de Cauberg Huygen-aanbeveling. Onze algemene ervaring is dat voorafgaand en tijdens de formele procedure-termijnen nog geen keuze is gemaakt voor een specifieke windturbine. De verschillende fabrikanten hebben verschillende manieren om de stilstandvoorziening vorm te geven. Het is dan ook de vraag in hoeverre het mogelijk is tijdens de formele procedure-periode inzicht te geven in de werking van de te plaatsen stilstandvoorziening.

3.5 Paragraaf 4.1.7 onder 1

Cauberg Huygen geeft aan dat zij graag meer inzicht in de onderliggende gegevens van de windturbines zouden zien in de rapporten, vooral ten tijde van formele procedures. Zoals aangegeven zijn de gegevens in dit project onder geheimhouding door leveranciers van windturbines aan ons verstrekt. Dit gebeurt over het algemeen ook voorafgaand en tijdens de formele procedures.

Wij lopen in dergelijke projecten vaak aan tegen geheimhouding, omdat onder deze voorwaarden leveranciers vertrouwelijke en marktgevoelige informatie beschikbaar stellen. Dit geldt ook wanneer wij zelf second opinions uitvoeren op onderzoeken naar windparken. Vaak wordt dan de afspraak gemaakt dat ten kantore van de opsteller van het onderzoek degene die de second opinion uitvoert de documenten in mag komen kijken. Vanwege de geheimhouding kunnen wij die niet opnemen in het rapport. Ook tijdens formele procedures kan deze procedure gevolgd worden als geheimhouding vereist blijft.

3.6 Paragraaf 4.1.7 onder 2

Cauberg Huygen geeft aan dat de Vestas V150-4.0MW een geluidsvermogeniveau heeft van 108,0 dB(A). De SiemensGamesa SWT-DD-120 heeft een geluidsvermogeniveau van 109,5 dB(A). Cauberg Huygen geeft aan dat wij onvoldoende duidelijk hebben gemaakt waarom gekozen is voor de Vestas.

In rapport 1 zijn twee hoogtes in beeld gebracht. De SiemensGamesa is niet gehanteerd omdat voor de lagere hoogte de Vestas V117-3.6MW luidruchtiger is. Deze turbine voldoet daarnaast niet aan de gewenste rotordiameter voor de hogere hoogte.

Reactie op second opinion Cauberg Huygen

Gevraagd was destijds om een uitwerking met windturbines van:

- 1 circa 120 meter ashoogte en een rotordiameter van 120 meter
- 2 circa 160 meter en een rotordiameter van 150 meter.

In deze beide categorieën zijn daarom andere turbines geselecteerd.

3.7 Paragraaf 4.1.7 onder 3

Cauberg Huygen geeft aan dat in tabel 1 een andere waarde voor de Vestas V117-3.6MW is opgenomen dan in tabel 2 (109,6 en 109,3 dB(A)).

Tabel 1 had moeten zijn:

tabel 1: analyse windmolens

fabrikant	type	ashoogte [m]	rotordiameter [m]	tiphoogte [m]	Lw [dB]
Vestas	V112-3.0MW	119	112	175	106,5
	V117-3.45MW	119	117	177,5	109,3
	V117-3.45MW - uilenveren	119	117	177,5	106,8
	V117-3.6MW	116,5	117	175	109,6
	V117-3.6MW - uilenveren	116,5	117	175	107,0
	V150-4.0MW	155	150	230	108,0
	V150-4.0MW - uilenveren	155	150	230	104,9
Senvion	3.4M122	86 tot 139	122	147 tot 200	104,5
SiemensGamesa	SWT-DD-120	75 tot 155	120	135 tot 215	109,5
	4.2 155	122 tot 165	155	199,5 tot 242,5	105,9
Enercon	E115 E2 3.2 MW	122	116	180	108,2
GE Wind	2.75-120	120	120	180	106,0

Uit dit overzicht hanteren wij als windmolen voor het onderzoek:

- 1 Vestas V117-3.45MW met een ashoogte van 119 meter, een rotordiameter van 117 meter en een geluidsproductie van 109,3 dB(A). Deze windmolen hanteren we in het onderzoek met een ashoogte van 120 meter voor het polderscenario.
- 2 Vestas V150-4.0MW met een ashoogte van 155 meter, een rotordiameter van 150 meter en een geluidsproductie van 108,0 dB(A). Deze windmolen hanteren we in het onderzoek met een ashoogte van 160 meter voor alle andere scenario's.

Bron: Performance Specification V117-3.45 MW 50/60 Hz Restricted Document no.: 0053-3711 V05 2016-10-20, opgesteld door Vestas.

V117-3.6MW is niet opgenomen in ons onderzoek aangezien deze windmolen alleen uitgevoerd kan worden zonder en met TES (uilenveren) en geen andere geluidsmodi kent om het geluid te reduceren. Daarmee is deze turbine niet toepasbaar in dit gebied. Deze windturbine kan door het ontbreken van andere geluidsmodi niet aan het wettelijk kader voldoen en is daarom niet bruikbaar in deze omgeving.

3.8 Paragraaf 4.1.7 onder voettekst 7

Cauberg Huygen merkt op dat een foutieve hoogte is opgenomen in de tabel voor de SiemensGamesa 4.1 155. Hier is een tiphoogte van 299.5 meter genoemd. Dit had inderdaad 199.5 meter moeten zijn. Deze beschrijving heeft geen gevolgen voor de selectie die heeft plaatsgevonden. In tabel 1 hierboven is dit gecorrigeerd.

3.9 Alinea 4.1.8

Cauberg Huygen geeft aan dat niet alle informatie over de uitgangspunten in de rapporten is opgenomen. Dit betreft onder meer de windsnelheden op ashoogte. Daarnaast is eind 2018 de dataset met windsnelheden geactualiseerd, waardoor dit rapport niet meer op de meest recente gegevens is gebaseerd. Als laatste geeft Cauberg Huygen aan dat niet alle woningen in het gebied in de rapporten zijn opgenomen als toetspunt voor geluid.

Om de rapporten leesbaar te houden en in omvang te beperken zijn niet alle invoergegevens in deze rapporten opgenomen. Gelet op het doel van deze rapporten is dit naar onze mening ook niet nodig. Bij de verstrekking van de rapporten hebben we aangegeven dat alle invoergegevens op verzoek opvraagbaar zijn bij DGMR. In dat geval verstrekken wij een volledig bijlagenrapport met invoergegevens al dan niet in combinatie met het gebruikte rekenmodel. Het model bevat alle informatie over gehanteerde windrichtingen en -snelheden. Wij hebben het model voor deze second opinion verstrekt. Daarmee zijn wij van mening dat voldoende inzage in uitgangspunten voorhanden is.

De dataset met windsnelheden is na opstellen van rapport 1 aangepast. Daardoor konden de nieuwe windsnelheden hierin nog niet opgenomen zijn. Aangezien het nodig is de windturbines terug te regelen door toepassing van geluidsmodi zal een andere windsnelheid wellicht leiden tot een iets andere regeling, maar de geluidsbelastingen en contouren zullen vrijwel gelijk blijven.

In het rapport is gekozen voor het weergeven van de resultaten voor enkele maatgevende punten. Hiermee zijn de varianten onderling vergelijkbaar. Bij de presentatie van de contouren zijn alle woningen in het gebied betrokken.

3.10 Paragraaf 4.1.9

Cauberg Huygen maakt hier vergelijkbare opmerkingen over beschikbaarheid van informatie als beschreven onder 4.1.8 voor geluid. Zie daarom ook de beantwoording hierboven. Vanwege de leesbaarheid is getracht de omvang van de rapportages te beperken. Als het wenselijk was meer informatie te krijgen over de modellen, dan konden deze gegeven worden opgevraagd. Cauberg Huygen heeft voor deze second opinion ook de slagschaduwmodellen ontvangen, waarin de informatie over duur van zonneschijn in het gebied en distributie van voorkomende windrichtingen is opgenomen.

Daarnaast vraagt Cauberg Huygen om naast een de gebruikelijke minimale zonstand van 5 graden, ook een zonstand van 3 graden te hanteren. Het argument daarvoor is dat in omliggende landen wordt uitgaan van 3 graden.

In Nederland is rekenen met een minimale zonstand van 5 graden gebruikelijk met als onderbouwing dat het onder die stand diffuus licht is, dat door begroeiing en bebouwing wordt beperkt. Door ons is gekozen aan te sluiten bij de gebruikelijk uitgangspunten in Nederland. Door het in Nederland gebruikelijke uitgangspunt te gebruiken zijn de resultaten voor deze scenario's ook te vergelijken met andere situaties in Nederland.

De Duitse richtlijn kiest voor 3 graden, omdat dan het licht diffuus is en onder die hoek vaak bebouwing of bosschages aanwezig zijn. Met dezelfde argumenten keurt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de in Nederland gebruikelijke 5 graden goed. Bij ons is geen onderzoek bekend waaruit een goede afweging voor het hanteren van deze verschillende

Reactie op second opinion Cauberg Huygen

minimale zonstanden nader is onderbouwd. Het is rekenkundig evenwel goed mogelijk om ook onder 3 graden te rekenen.

3.11 Paragraaf 4.1.10

Cauberg Huygen geeft aan dat enkel de 47 dB L_{den} -contouren zijn weergegeven in rapport 1. Cauberg Huygen mist de L_{night} -contouren en de contouren die horen bij de WHO-norm.

De maatgevende wettelijke contour is gepresenteerd, in dit geval is dat de L_{den} . Uit ons onderzoek bleek de 41 dB L_{night} altijd binnen de 47 dB L_{den} te liggen. In de figuren staan dermate veel lijnen dat het toevoegen van meer gegevens de leesbaarheid niet ten goede zou komen. De essentiële informatie is opgenomen, zodat het mogelijk is de varianten tegen elkaar af te wegen.

De WHO-richtlijn van 45 dB L_{den} voor windturbines is op 10 oktober 2018 gepresenteerd. Rapport 1 is van 2 oktober 2018. Deze gegevens waren dus nog niet bekend bij het opstellen van dit rapport en zijn daarom ook niet opgenomen.

3.12 Paragraaf 4.2

Cauberg Huygen geeft aan dat ogenschijnlijk geen rekening is gehouden met dosis-effectrelaties tussen hinder van verschillende geluidsbronnen. Windturbines zijn bij gelijke geluidsbelasting hinderlijker dan wegverkeersgeluid. Cauberg Huygen stelt voor de beleving te beoordelen op basis van de jaargemiddelde geluidsbelastingen.

Het verschil van hinderlijkheid van de verschillende types geluid is om bovenstaande reden wel meegenomen in de hier toegepaste systematiek. Dit is beschreven in paragraaf 3.1.2 van rapport 1. De correctiefactoren uit de Activiteitenregeling milieubeheer zijn gebruikt in onze methode. Voor de hoorbaarheid is dus uitgegaan van het gecorrigeerde geluidsniveau van de windturbines.

Cauberg Huygen stelt daarnaast dat uit het rapport niet valt te achterhalen of de meteorocorrectieterm inderdaad niet is toegepast om meewindcondities te simuleren. De methode is beschreven in het rapport. De correcties zijn na het ophalen van de resultaten uit het rekenmodel handmatig toegepast.

Bewust is niet de methode gebruikt die door Cauberg Huygen wordt voorgesteld om de mate van verslechtering van het akoestisch klimaat in beeld te brengen. Tijdens ontwerpateliers is door de omgeving duidelijk aangegeven dat de jaargemiddelden de omwonenden onvoldoende inzicht gaven voor de beoordeling van hinder. Specifiek is door hen aangegeven geen jaargemiddelden te gebruiken voor de beoordeling van hinder. De omwonenden wensen inzicht in de hoorbaarheid op enig moment. Vandaar ook dat de gekozen methode afwijkt.

Een jaargemiddelde geeft geen inzicht in de momentane situatie op een avond of nacht waarop de snelweg relatief stil is en de wind sterk waait richting een huis vanaf de windmolens. Daarom is in overleg de hier toegepaste methode ontwikkeld en toegepast.

Expliciet is in het traject gevraagd niet de door Cauberg Huygen voorgestelde methode te gebruiken, hoewel wij de mening delen dat deze een sterke wetenschappelijke basis heeft qua dosis-effectrelatie. Bewust is daarom in onze rapporten geen uitspraak gedaan over hinderlijkheid van die hoorbaarheid. Wij hebben geen onderzoek gedaan en bij ons is geen onderzoek bekend

Reactie op second opinion Cauberg Huygen

naar hinderbeleving van deze hoorbaarheid. Ook hebben we geen onderzoek ingesteld en uitspraken gedaan over het aantal malen dat de windmolens hoorbaar kunnen zijn per jaar. Dit was uitdrukkelijk niet de vraag van omwonenden. Zij wensten inzicht in het feit of de windmolens op enig moment hoorbaar zouden kunnen zijn.

De hoorbaarheid is overigens inzichtelijk gemaakt vanwege de raadvraag een variant te ontwikkelen die geen toename van geluid in de omliggende woonwijken zou geven. Iedere toevoeging van een geluidsbron geeft een toename (al is dat effect cumulatief soms pas enkele decimalen achter de komma zichtbaar). Daarom is in overleg deze methode ontwikkeld, die aangeeft of een hoorbaar effect zich voordoet.

3.13 Alinea 4.6

Gevraagd is aan Cauberg Huygen of het zinvol is de effecten van reflectie van geluid op de zonnepanelen in het onderzoek op te nemen. Cauberg Huygen geeft de aanbeveling dit te doen.

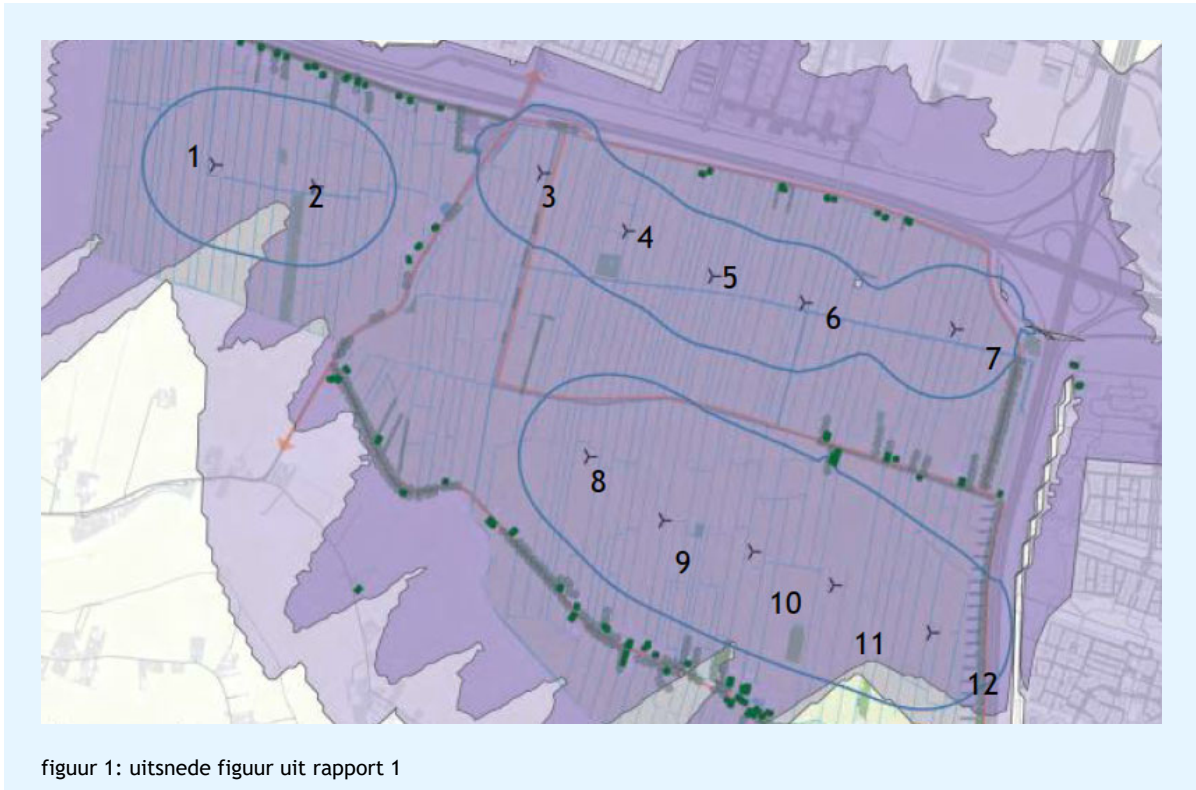
Een paar effecten kunnen optreden door zonnepanelen. De bodemreflectie neemt toe, reflecties worden afgebogen en daarmee samenhangend worden de geluidsgolven afgebogen. Het eerste geeft een verhoging van het geluidsniveau, de tweede en derde zijn neutraal, verhogen of verlagen. Het genoemde rapport beschrijft dat dit een toename van ten hoogste 0,7 dB voor wegverkeerslawaaï en 1,1 dB voor railverkeerslawaaï kan betekenen (maar minder of geen effect kan ook). Voor windturbines is in het rapport geen uitspraak gedaan.

De gebieden waar zonnepanelen kunnen komen zijn ook zoekgebieden voor zonne-energie. De exacte locaties zijn nog niet ingevuld. Wel is duidelijk dat niet het gehele zoekgebied gevuld kan worden door beperking van de aansluitmogelijkheden.

Vanwege het geringe effect en de nog de onbekende ligging hebben wij de zonnepanelen niet meegenomen in het onderzoek. De initiatiefnemer moet in een later stadium aantonen dat zijn opstelling voldoet aan het Activiteitenbesluit milieubeheer. Op het moment dat ook zonnepanelen in de omgeving aanwezig zijn, moet hij die meenemen in zijn onderzoeken naar het effect van geluid op de omgeving.

3.14 Paragraaf 5.2.3

Cauberg Huygen merkt op dat voor verschillende scenario's de methode voor hoorbaarheid in beginsel ook toepasbaar is voor woningen in de polder. Voor een deel van de woningen in de polder kunnen wij deze redenering volgen. Bij toepassing voor woningen in de polder is het van belang goed te kijken naar de ligging van de betreffende woningen ten opzichte van de windturbines. Hieronder is een figuur opgenomen uit rapport 1. Het betreft het scenario Energie Voorop.



figuur 1: uitsnede figuur uit rapport 1

De methode gaat uit van wind richting een woning. Voor de woningen tussen de twee rijen zou dan wind zowel uit noord, als uit zuid moeten komen. Dit is niet mogelijk. Voor die woningen is de methode dus niet toepasbaar. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor de woningen aan de Meerndijk voor het scenario Ring. De wind zou dan tegelijk uit het oosten en het westen moeten komen.

De methode is dus wel toepasbaar binnen de polder, maar het is van belang per woning in ieder scenario af te wegen of dat daar het geval is.

3.15 Hoofdstuk 6

Cauberg Huygen heeft een analyse gedaan naar de effecten van de omgevingswet voor de planvorming voor het energielandschap.

Aanvullend op deze analyse willen wij het volgende meegeven. De voorwaarden voor de grenswaarden voor geluid onder de omgevingswet staan in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), artikel 5.74. Hierin is dezelfde afwegingmogelijkheid opgenomen als nu in het Activiteitenbesluit staat. Oftewel, 47 dB voor L_{den} , 41 voor L_{night} . Net als onder de huidige regelgeving kunnen in de regels bij het bestemmingsplan aanvullende voorschriften voor geluid worden opgenomen, kan dat straks in het omgevingsplan. Overigens wordt dan nog concreter dan nu vastgelegd dat enkel andere waarden voor het L_{den} en L_{night} mogen worden vastgelegd. Grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus zijn bijvoorbeeld niet mogelijk.

3.16 Hoofdstuk 7, conclusie

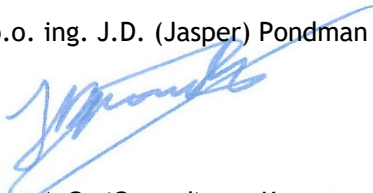
Voor het grootste deel kunnen wij de conclusies volgen die Cauberg Huygen noemt in dit hoofdstuk. De door ons gehanteerde werkwijze en rekenmethodes zijn in overeenstemming met de wet- en regelgeving en jurisprudentie. Daarnaast geeft Cauberg Huygen aan dat weliswaar een

Reactie op second opinion Cauberg Huygen

aantal beperkte tekortkomingen zijn geconstateerd, maar dat deze geen afbreuk doen aan de conclusies.

We delen de conclusies over herleidbaarheid en reproduceerbaarheid van de gegevens niet. De essentiële gegevens zijn opgenomen in de rapporten. Alle andere gegevens zijn in het kader van de second opinion verstrekt aan Cauberg Huygen om deze te kunnen controleren.

p.o. ing. J.D. (Jasper) Pondman



ing. A.G. (Gerard) van Kempen
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.