



# Voorstel raad

AAN	de gemeenteraad	REGISTRATIENUMMER	
AGENDAPUNT		TER INZAGE	Notitie R&D
NUMMER		BIJLAGE(N)	Zienswijzennota
RAADSVERGADERING	26 januari 2016		Advies cie MER
COMMISSIE	Commissie RZ		Lijst ingediende zienswijzen
ORGANISATIEONDERDEEL	RU-P&P		
PORTEFEUILLEHOUDER	David Moolenburgh		
BEHANDELEND AMBTENAAR	Henrike Geurkink		
ORGANISATIEONDERDEEL	RU-P&P		

## Onderwerp

Milieueffectrapportage (m.e.r.) bestemmingsplan Plassengebied

## Voorstel

- 1 In te stemmen met de beantwoording van de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in de zienswijzennota.
- 2 Ook voor deelgebied C een maximale variant te onderzoeken (in afwijking van uw eerdere besluit).
- 3 Kennis te nemen van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (cie mer).
- 4 Uitvoering te geven aan het advies van de cie mer; waarbij op drie punten een nuancering wordt aangebracht:
  - a. Er wordt geen volledig nieuw visietraject doorlopen, maar de bestaande visies worden beter in hun samenhang beschreven, waarbij de (inventarisatie van) de kernkwaliteiten en het functioneren van het gebied in beeld worden gebracht.
  - b. De in paragraaf 3.2 beschreven aanpak van het gebied wordt niet volledig gevolgd. Kernkwaliteiten, randvoorwaarden uit wet- en regelgeving, de feitelijke situatie en de behoefte worden in beeld gebracht in het MER. De milieugebruiksruimte wordt niet expliciet bepaald.
  - c. De toets aan de wettelijke planologische 0-situatie vindt plaats overeenkomstig het advies van de cie MER. Omdat er echter nog geen besluit is genomen met betrekking tot het eventueel legaliseren van aanwezige illegale bebouwing in het gebied, kan de suggestie van de cie MER met betrekking tot het in het voornemen tevens opnemen van de bestaande (illegale) situatie, niet worden overgenomen. In plaats daarvan wordt nu een tussenstap gemaakt (zie argumenten) om ook inzichtelijk te kunnen maken het effect dat deze bestaande illegale bebouwing op de uitwerking van de mogelijkheden in het plangebied heeft en om u als raad het instrument aan te reiken om een voldragen besluit te nemen over het al dan niet legaliseren van aanwezige illegale bebouwing in het bestemmingsplangebied. Daarnaast spelen nog andere overwegingen eveneens een rol (zie argument 4.1)

- 5 In te stemmen met de notitie Reikwijdte en detailniveau als basis voor het Milieueffectrapport (MER), met inachtneming van aanvullingen vanuit de zienswijzen en beslispunt 2 en 4.
- 6 Te bepalen dat in samenwerking met de raad wordt gewerkt aan een plan met betrekking tot de vraag hoe we van de situatie van nu naar de toekomstige gewenste situatie komen en dit gelijktijdig met de keuzes rond het voorkeursalternatief voor de mer in de raad te behandelen.

## Inleiding

In uw vergadering van februari hebt u unaniem ingestemd met de Kadernota voor het Vinkeveense Plassengebied. Daarbij hebt u tevens besloten een milieueffectrapportage (m.e.r.) voor dit project te starten. Hierop hebben wij het project aangemeld bij de Commissie voor de milieueffectrapportage (cie mer) en op basis van de Kadernota, met inachtneming van uw amendementen, een notitie Reikwijdte en Detailniveau (R&D) opgesteld. Deze heeft van 13 mei tot en met 23 juni 2016 voor inspraak ter inzage gelegen.

Tijdens de commissie RZ van 6 september en de raadsbehandeling van 22 september jl. is de voorgelegde besluitvorming uitgebreid besproken. Belangrijke discussiepunten waren de te hanteren referentiesituatie, het niet overnemen van de suggestie van de cie mer om eerst de milieugebruiksruimte te bepalen **en de wenselijkheid van verdere differentiatie binnen deelgebied c.** Zowel de voorgestelde besluitvorming als de onderbouwing zijn op deze punten aangevuld.

## Beoogd effect

Na uw instemming met de notitie R&D en aanvullingen vanuit de inspraak en het advies van de cie mer kan het onderzoek voor het Milieueffectrapport (MER) worden opgestart en dient te worden besloten hoe met de illegale bebouwing in het kader van het nieuwe bestemmingsplan en de daarbij behorende varianten wordt omgegaan. Voor de opvolging daarvan zie argument 6.1.

## Argumenten

### 1.1 Tijdens de zienswijzenperiode zijn 40 reacties ingediend.

In de bijgevoegde zienswijzennota zijn alle reacties samengevat en van overwegingen voorzien. Diverse onderwerpen komen in de reacties voorbij, waarvan de volgende relevant zijn om in het MER mee te nemen:

- De oproep om ook in deelgebied c ontwikkeling mogelijk te maken.
- De zorg voor natuur en landschap, diverse argumenten worden benoemd die in het MER aan de orde moeten komen.
- Een correctie van de deelgebieden in de kleine plas (natuurgebied in deelgebied c, recreatiebedrijven eruit).
- De hengelsport is onderdeel van de recreatieve gebruikswaarde van de plas en moet dus aandacht krijgen.
- Het MER moet een uitspraak doen over de impact van nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden op de zandeilanden op natuur, landschap en waterkwaliteit, zodat duidelijk wordt wat de grenzen zijn van wat mogelijk is.
- Bij de uitwerking van de voorkeursvariant, wordt in samenwerking met de klankbordgroep specifiek gekeken naar de zandeilanden.

- Kansen voor natuurherstel door toepassing van (grond van) afgezonken legakkers worden meegenomen in de afwegingen rond een voorkeursalternatief uit het MER.
- Voorzieningen die zich richten op het inperken van lozingen en het faciliteren en stimuleren daarvan worden meegenomen in de afwegingen rond het MER.

1.2 *De provincie Utrecht en het waterschap hebben positief op de notitie en de samenwerking gereageerd.*

De reacties van de provincie Utrecht en het waterschap richten zich met name op het feit dat de Kaderrichtlijn Water (KRW) randvoorwaardelijk is voor het onderzoek en de uiteindelijke oplossingen. Dit wordt in het MER meegenomen.

2.1 *De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot heroverweging van uw besluit om geen maximale variant te onderzoeken voor deelgebied c.*

Van de 40 ingediende zienswijzen richten 28 zich op enigerlei wijze op de beperkingen die volgen uit de indeling in deelgebied c. Een deel vraagt om ook voor deelgebied c een maximale variant te onderzoeken, een deel geeft aan (gelet op de beperkingen) onderdeel te willen uitmaken van deelgebied b.

Rode lijn in de reacties is dat eigenaren aangeven dat ze genieten van de Vinkeveense Plassen, dat ze willen investeren in het beschermen en behouden van de legakkers, maar dat dit wel heel veel gevraagd is als hier feitelijk geen gebruiksmogelijkheden tegenover staan. Een aantal eigenaren dat meerdere eilanden exploiteert, maakt zich daarnaast zorgen over toekomstige exploitatie.

Wij zijn van mening dat deze begrijpelijke zorgen een heroverweging van uw besluit, om voor deelgebied c geen maximale variant te onderzoeken, rechtvaardigt. Het onderzoeken van een maximale variant betekent niet dat hier per definitie nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden worden gecreëerd, maar maakt wel inzichtelijk met welk regime dit gebied op de lange duur beter af is. Het gaat op dit moment dus om niet meer dan het doen van onderzoek.

3.1 *De cie mer geeft in haar advies een aantal zinvolle aanvullingen op de notitie R&D.*

Naast de tervisielegging van de notitie R&D hebben we hem ook (vrijwillig) voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. De cie mer heeft op 14 juni het gebied bezocht en op 30 augustus 2016 advies uitgebracht. De volgende punten worden door de cie mer als essentiële informatie voor het MER beschouwd:

- *DE BESCHRIJVING VAN DE KERNKWALITEITEN VAN HET PLASSENGEBIED TEN AANZIEN VAN CULTUURHISTORIE EN LANDSCHAP, WAARBIJ OOK DE UNICITEIT VAN DIT GEBIED TEN OPZICHTE VAN ANDERE PLASSENGEBIEDEN WORDT BETROKKEN.*
- *DE BESCHRIJVING VAN DE KWETSBAARHEID VAN HET BESTAANDE GEBIED EN DE IDENTIFICATIE VAN STRATEGISCH TE BEHOUDEN LEGAKKERS EN ZANDEILANDEN (MET HET OOG OP LUWTES, BIJZONDERE OEVERMILIEUS (KRW) EN VOORKOMEN VAN AFSLAG).*
- *DE POTENTIES VAN HET GEBIED VOOR DE ONTWIKKELING VAN HET NNN (NATIONAAL NATUUR NETWERK) IN HET ALGEMEEN EN HET NATURA 2000-GEBIED BOTSHOL IN HET BIJZONDER. DUIDING VAN DE ROL DIE DE LEGAKKERS, VERSCHILLENDE MOGELIJKHEDEN VAN BESCHOEIING EN, BIJVOORBEELD, ZONERING VAN DE Plassen KUNNEN VERVULLEN IN HET VERZILVEREN VAN DEZE POTENTIES.*

- *DUIDING VAN DE DOELEN EN DE HUIDIGE TOESTAND VAN DE Plassen IN RELATIE TOT DE KRW, MET DE MOGELIJKHEDEN OM DEZE TE BEÏNVLOEDEN DOOR DE ONTWIKKELING VAN LEGAKKERS EN WATERRECREATIE.*

Deze punten zijn ook onderdeel van de in de notitie R&D beschreven aanpak en zullen in het MER expliciet aan de orde komen.

4.1 *In de verwachting dat bepaalde aspecten uit de aanpak van de cie MER weinig meerwaarde opleveren voor de Vinkeveens situatie, worden deze niet één-op-één overgenomen.*

De gevraagde essentiële informatie (zie argument 3.1) vormt de kern van het advies. Als uitwerking daarvan en in aanvulling daarop wordt nog een aantal suggesties gedaan die deels enigszins afwijken van de in de notitie R&D beschreven aanpak:

- *DIT ADVIES BRENGT EEN AANTAL NIEUWE ELEMENTEN IN VOOR DE BEOORDELINGSWIJZE VAN EFFECTEN OP MET NAME NATUUR, WATERKWALITEIT (KRW), CULTUURHISTORIE EN LANDSCHAP.*
  - Reactie college: Hier wordt in samenwerking met de provincie Utrecht en het waterschap invulling aan gegeven.
- *DE CIE MER ADVISEERT OM EEN INTEGRALE GEBIEDSVISIE OP TE STELLEN, WAARIN DE KERNKWALITEITEN VAN HET PLASSENGEBIED IN DE CONTEXT VAN DE OMGEVING (IN BREDER VERBAND) WORDEN BESCHREVEN.*
  - Reactie college: Hiervoor worden de bestaande gebiedsvisies beter in hun samenhang bekeken en ook nadrukkelijker beschreven welke relaties er (m.n. voor natuur en water) met omliggende gebieden en gebiedsontwikkelingen zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de gebiedsontwikkeling in de polder Groot Wilnis Vinkeveen. Een geheel nieuw visietraject lijkt ons niet zinvol (tijdrovend, weinig nieuwe inzichten verwacht).
- *OOK GEEFT DE CIE MER IN HAAR ADVIES ELEMENTEN MEE ALS (ANTICIPEREN OP) DE OMGEVINGSWET.*
  - Reactie college: Deze suggestie zal met name in het bestemmingsplantraject worden meegenomen. Overigens sluit de wijze waarop in samenwerking met de omgeving wordt gezocht naar oplossingen hier al wel bij aan. In hoeverre minder normatieve regelingen kunnen worden toegepast in dit bestemmingsplan zal later moeten worden gezien.
- *DE CIE MER STELT EEN WERKWIJZE VOOR VANUIT HET WERKEN MET ONTWIKKELINGS-/MILIEUGEBRUIKSRUIMTE IN DEELGEBIEDEN.*
  - Reactie college: De cie mer geeft in overweging om te werken met milieugebruiksruimte. De gedachte van de commissie daarbij is dat mogelijkheden niet op voorhand door varianten worden ingeperkt, zodat geen kansen worden gemist. De secretaris van de commissie heeft deze achtergrond bevestigd. Daarbij heeft hij tevens aangegeven dat het hier gaat om een suggestie en niet om het diskwalificeren van een werkwijze met varianten. De suggestie was ingegeven vanuit de wens in de ruimtelijke ordening om meer te gaan werken aan 'ontwikkelingsplanologie'. Wij hebben grote twijfels bij de uitvoerbaarheid van deze suggestie. We hebben geen voorbeelden kunnen vinden van vergelijkbare plannen, waar deze methode is toegepast. Het zou dus 'pionieren' worden. Milieugebruiksruimte wordt succesvol toegepast bij meer harde milieucomponenten (stikstofdepositie

in relatie tot agrarische bedrijven of geluid en geur op bedrijventerreinen). Voor meer kwalitatieve aspecten als landschap, cultuurhistorie en recreatieve belevingswaarde is dat een ander verhaal.

Wij stellen daarom ook voor om met de meer beproefde methode van vergelijking van varianten te werken. Dit levert ons inziens concretere informatie op, herkenbaar voor betrokkenen. Hiermee bedoelen we dat diegene die heeft meegedacht bij het opstellen van de varianten deze werkwijze herkent en begrijpt wanneer wordt onderzocht of die variant daar ook kan. Deze werkwijze kan daarmee op meer draagvlak onder inwoners rekenen, dan de methode van de commissie.

Een aantal elementen uit de aanpak van de cie mer voeren we wél uit: We brengen kernkwaliteiten in beeld, bepalen grenzen van wet- en regelgeving, we brengen de feitelijke situatie en de behoefte in beeld. Hierin gaan we dus een heel eind mee met het advies van de commissie. Slechts het expliciet bepalen van de milieugebruiksruimte stuit bij ons op gemeld bezwaar.

Bij de aanpak met varianten komt de vraag op of deze werkwijze niet het risico in zich heeft dat uiteindelijk één of meerdere varianten niet passen; of het risico dat een passende variant beslag legt op de ontwikkelruimte van een andere variant.

Hier is over nagedacht en dit risico schatten wij klein in. Bij de toetsing van varianten op de 'hardere' aspecten als waterkwaliteit en natuur, is de verwachting namelijk dat de vraag niet zal zijn: "Past wel of past niet", maar "welke mitigerende maatregelen zijn nodig?".

Een versimpeld voorbeeld: De bouw van een huisje kan gevolgen hebben voor de waterkwaliteit en de natuurwaarden in de omgeving. Dat mag niet. Wanneer er echter aan de bouw van het huisje voorwaarden worden gekoppeld voor beperking van lozingen en meer natuurvriendelijke beschoeiing, kan het negatieve effect in een positief effect worden omgebogen.

De variantenvergelijking zal dus niet leiden tot een ja of een nee op de verschillende varianten, maar tot inzicht in positieve en negatieve effecten van varianten en noodzakelijke mitigerende maatregelen. Op die manier moet elke variant in beginsel zijn eigen effecten oplossen, zodat geen onderlinge afhankelijkheid tussen varianten ontstaat, nog uitwisseling van beschikbare gebruiksruimte.

Bij de uiteindelijke afweging over de voorkeursvariant kan wel voor bepaalde varianten worden geoordeeld dat de noodzakelijke mitigerende maatregelen niet in redelijke verhouding staan tot de voorgestelde ontwikkeling. Dit kan dan een reden zijn om hier niet voor te kiezen of te kiezen voor een aangepaste voorkeursvariant. Om dergelijke afwegingen te kunnen maken, moet wel eerst deze informatie op tafel liggen.

- *ALS REFERENTIESITUATIE ADVISEERT DE CIE MER UIT TE GAAN VAN DE PLANOLOGISCHE MOGELIJKHEDEN IN HET NU GELDENDE BESTEMMINGSPLAN.*

➤ Reactie college: De planologische 0 situatie is de referentie voor de variantenvergelijking en we nemen het advies van de cie MER op dit punt dus

ook over. De huidige illegale bebouwing is geen onderdeel van deze referentie of een variant. Echter bij de variantenvergelijking is de te maken aangegeven tussenstap wel noodzakelijk, gelet op (1) de beschikbaarheid van informatie (ijkmoment voorjaar 2015) en de situatie op dit moment, (2) de herkenbaarheid voor betrokkenen en (3) de verplichting in het kader van de Natuurbeschermingswet om in de (door Arcadis op te stellen) MER uit te gaan van de feitelijk bestaande situatie.

(1) Om de toestand ten tijde van de planologische 0 in 2005 situatie te bepalen, wordt vanuit de huidige gegevens deze toestand teruggerekend en beoordeeld.

(2) De gebruikers van het gebied kennen het gebied zoals het nu is. Een MER waarin geen aandacht wordt besteed aan de bestaande illegale situatie en een onderzoek waarin wordt gedaan alsof deze situatie niet bestaat, loopt het risico dat het ongeloofwaardig wordt voor betrokkenen. Dit zegt overigens nog niets over het eventueel legaliseren van de illegale bebouwing.

(3) Arcadis dient haar MER op te stellen met inachtneming van de nu aanwezige situatie voor wat betreft de natuurbeschermingswetgeving.

#### NOTA BENE

Dat de huidige situatie geen onderdeel is van de referentiesituatie impliceert dat de raad dus een keuze moet maken over het al dan niet legaliseren van bestaande, illegale bebouwing in het gebied. Het feit dat een tussenstap in de variantenvergelijking wordt gemaakt (voorjaar 2015) betekent dus nadrukkelijk niet dat op basis hiervan enig recht op legalisatie ontstaat voor eigenaren.

Deze methode wordt in dergelijke situaties vaker gehanteerd. Door de cie mer is bevestigd dat dit een herkenbare en geaccepteerde methode is.

- *DE CIE MER ADVISEERT OM EVENTUELE NEGATIEVE MILIEUEFFECTEN (KNELPUNTEN) KWANTITATIEF TE BESCHRIJVEN.*
  - Reactie college: Hier wordt zoveel mogelijk aan tegemoet gekomen. Daarbij wordt gebruikt gemaakt van bronnen bij met name de provincie en het waterschap. Aandachtspunt hierbij is wel dat de inspanningen om deze informatie boven tafel te krijgen wel in redelijke verhouding moeten staan tot de doelstellingen van het onderzoek.

Samenvattend geeft het advies van de cie mer een aantal belangrijke aandachtspunten voor de vervolprocedure die worden meegenomen.

- 5.1 *Op basis van de notitie R&D, de aanvullingen vanuit de zienswijzen en de adviezen van de cie mer kan een MER worden opgesteld, dat als basis kan dienen voor keuzes voor gewenste ontwikkelingen op de Vinkeveense Plassen.*

Met de aanvullingen vanuit de zienswijzen en de adviezen van de c ie mer biedt de notitie R&D een zorgvuldige basis voor het MER onderzoek. Op twee concrete punten wordt afgeweken van de notitie R&D (weergegeven in onderstaand kaartje):

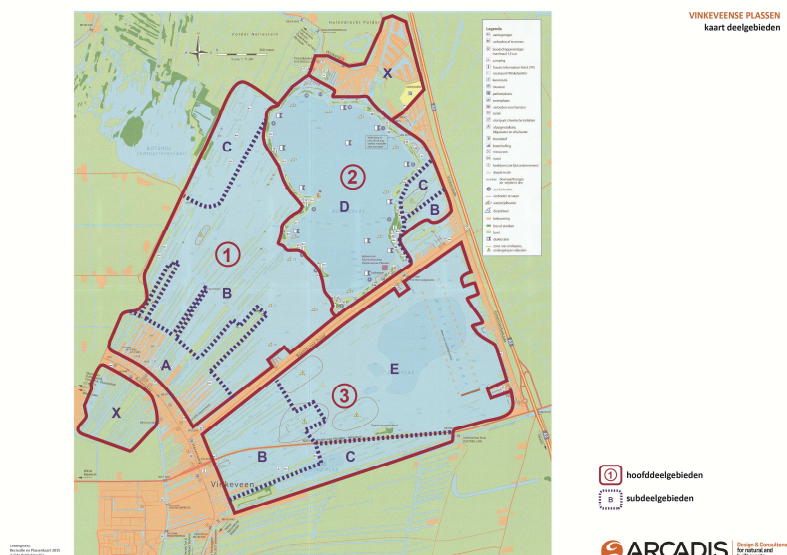
1. We gaan voor deelgebied c wel weer een maximale variant onderzoeken. Daarbij grijpen we terug op de Kadernota, waarin deze variant is opgenomen. Let wel: het gaat slechts om het onderzoeken van effecten van een variant. Uitdrukkelijk niet om het al tekenen van nieuwe bouwmogelijkheden.

Het is goed om gedifferentieerder naar deelgebied c te kijken. Het is daarbij ons inziens niet nodig de effectbeoordeling verder te differentiëren. Daardoor zou deze onnodig versnipperd en detaillistisch worden. We hebben tenslotte al te maken met 5 deelgebieden met elk 2 varianten. Een nog verdere opsplitsing van deelgebied c zou dit beeld nog verder compliceren zonder dat het (gelet op het schaalniveau van de effectbeoordeling) werkelijk onderscheidende nieuwe informatie oplevert.

Om toch de wezenlijke verschillen tussen de verschillende delen van deelgebied c goed te laten spreken, is het mogelijk om te kijken waar echt de verschillen in kwaliteiten zitten tussen de drie gebieden c (bv. onderscheid in cultuurhistorische en natuurwaarden) en die verschillen te benoemen in de algehele c-zone beoordeling en in teksttoelichting bij de beoordeling. Dit gebeurt vaker in m.e.r. en we kunnen dit opnemen bij wijze van gevoeligheidsanalyse (focus op de verschillen). Op basis hiervan kunnen dan (zo nodig) ook in de voorkeursvariant en maatregelen verschillende accenten worden gelegd.

2. De grenzen van de deelgebieden worden gecorrigeerd. Ook hier gaat het niet om ingrijpende aanpassingen, maar om het herstellen van een evidente fout op de kleine plas en om het opnemen van een bestaand recreatiegebiedje (op verzoek van gebruikers) in deelgebied b.

Vanuit de zienswijzen en het advies van de c ie mer zijn meer aandachtspunten naar voren gekomen. Deze hebben geen wijzigingen van de notitie R&D tot gevolg, maar betreffen adviezen over de wijze waarop het onderzoek verder wordt ingevuld.



6.1 *Voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld moet een besluit worden genomen over de wijze waarop omgegaan wordt met illegale nu aanwezige bebouwing in het gebied.*

In het bestemmingsplan moet natuurlijk worden onderbouwd dat het plan uitvoerbaar is. Onderdeel daarvan is dat we laten zien hoe we van de situatie nu naar de nieuw bestemde situatie willen komen. Er is veel illegale bebouwing op de plassen aanwezig. Voorwaarde voor het kunnen uitvoeren van het nieuwe bestemmingsplan is het besluit hoe wordt omgegaan met illegale aanwezige bebouwing in het gebied. Daarover moeten we dus met u in gesprek voorafgaand aan de besluitvorming over een voorkeursalternatief. Wij willen hier graag met u mee aan de slag. Hierbij wordt ook zorgvuldig aandacht besteed aan de rechten en mogelijkheden voor gebruikers die zich wél aan de regels hebben gehouden, zodat willekeur en rechtsongelijkheid wordt voorkomen.

## Kanttekeningen

1.1 *Een deel van de zienswijzen heeft betrekking op onderwerpen die niet in het MER aan de orde komen, zoals handhaving, beeldkwaliteit, bewoning van recreatiewoningen en het creëren van nieuwe recreatiewoningen.*

De door de diverse respondenten aangevoerde onderwerpen zijn dan wel geen direct onderdeel van de m.e.r.-procedure, maar zijn wel van toegevoegde waarde voor andere sporen in dit project. In de zienswijzennota zijn deze onderwerpen daarom benoemd onder het kopje 'voor het vervolg'. De onderwerpen zullen landen in het plan van aanpak voor de huidige situatie, het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan zelf (zie hieronder bij Vervolg). Een uitzondering wordt gemaakt voor een verzoek om permanente bewoning mogelijk te maken. Dit is gelet op de actuele provinciale regelgeving (nog) niet mogelijk.

4.1 *In het vervolg wordt zo veel mogelijk in de geest van het advies van de cie mer gehandeld. Op onderdelen wordt soms ook van het advies afgeweken. De kans bestaat dat de cie mer hier in het toetsingsadvies op terug komt.*

Er bestaat geen verplichting om adviezen van de cie mer over te nemen. De commissie is zelf in haar advies ook helder over wat als essentiële informatie voor het MER wordt gezien en welke verdere overwegingen worden meegegeven. Dit betekent niet dat we hier niet serieus mee omgaan. Slechts waar we op basis van onze uitgebreide kennis van de problematiek tot de conclusie komen dat de suggesties van de commissie (op onderdelen) niet tot meerwaarde leiden, wordt hiervan afgeweken. Daarmee is dit risico beperkt.

## Financiën

Het MER wordt bekostigd vanuit het budget voor bestemmingsplannen. De extra kosten omvatten € 36.000 t.b.v. de cie MER (wettelijke vastgestelde tarieven) en € 43.440 meerkosten voor Arcadis. Daarnaast zijn er ambtelijke uren benodigd. De meerkosten kunnen binnen het reguliere budget voor 2016 worden opgevangen, aangezien een belangrijk deel van de werkzaamheden aan het bestemmingsplan doorschuift naar 2017. Mede in verband daarmee is in de Kadernota 2017 al een nieuw incidenteel budget van € 60.000 voor 2017 opgenomen. Dit is verwerkt in de programmabegroting 2017.



Wanneer uw raad besluit tot het verder uitwerken van de methode van milieugebruiksruimte voor dit plan, kost dit tijd en geld. Een exacte raming hiervan is door het onderzoeksbureau moeilijk te geven. Omdat hier voor een vergelijkbaar plan geen voorbeelden van zijn, zou er sprake zijn van op basis van 'trial and error' zoeken naar een goede invulling van de methode voor onze situatie. De inschatting van een half jaar vertraging is daarmee reëel. De inzet van diverse vakspecialisten in dit proces maakt dat kosten snel kunnen oplopen. Naar verwachting moet al snel rekening gehouden worden met een extra kostenpost van € 50.000, waarbij met veel onzekerheden rekening moet worden gehouden.

## **Communicatie**

De communicatiestrategie rond de totstandkoming van het bestemmingsplan Plassengebied zet in op het laten meedenken van direct belanghebbenden. De kennis van betrokkenen wordt gebruikt om te komen tot goede en gedragen oplossingen, die bijdragen aan het gewenste eindbeeld van de plassen. Onderdeel hiervan is een gerichte communicatieaanpak (met wie ga je waarover, wanneer en hoe in gesprek), waarbij in elke fase van de planontwikkeling wordt beoordeeld welke middelen op dat moment het meest effectief zijn. Er wordt gebruik gemaakt van een werkgroep van stakeholders en een kerngroep van medeoverheden. Daarnaast wordt regelmatig een nieuwsbrief verspreid, waarmee geïnteresseerden op de hoogte gehouden worden en waarin tot reacties wordt opgeroepen. Het besluit over de notitie R&D wordt via een nieuwsbrief verspreid.

## **Kernenbeleid**

Het inwonerplatform InVinkeveen is deelnemer in de stakeholdersgroep. Voor het overige zie communicatie.

## **Vervolg**

Op basis van de notitie R&D worden de onderzoeken voor het MER uitgevoerd. De onderzoeksresultaten worden gebruikt om een 'voorkeursvariant' te schetsen, die in het bestemmingsplan kan worden vertaald. Mogelijk maken ook flankerende maatregelen onderdeel uit van deze voorkeursvariant. We verwachten deze voorkeursvariant in het voorjaar van 2017 aan u voor te kunnen leggen. Naast het MER komen nog twee punten aan de orde:

1. Het beeldkwaliteitsplan.
2. Hoe om te gaan met bestaande illegale bebouwing in het nieuwe bestemmingsplan.

Na vaststelling van de voorkeursvariant wordt op basis hiervan een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. (zie ook processchema pag. 9 notitie R&D)

## **Evaluatie**

Onderdeel van de milieueffectrapportage is als laatste stap de evaluatie; na implementatie van het plan en de maatregelen wordt bekeken of deze aan de verwachtingen voldoen, zodat maatregelen zo nodig kunnen worden bijgesteld.

Het ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van De Ronde Venen,  
de secretaris, de burgemeester,



De raad van de gemeente De Ronde Venen gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders (raadsvoorstel nr. **00000/00** van 26 januari 2016).

## Besluit

- 1 In te stemmen met de beantwoording van de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in de zienswijzennota.
- 2 Ook voor deelgebied C een maximale variant te onderzoeken (in afwijking van uw eerdere besluit).
- 3 Kennis te nemen van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (cie mer).
- 4 Uitvoering te geven aan het advies van de cie mer; waarbij op drie punten een nuancering wordt aangebracht:
  - a. Er wordt geen volledig nieuw visietraject doorlopen, maar de bestaande visies worden beter in hun samenhang beschreven, waarbij de (inventarisatie van) de kernkwaliteiten en het functioneren van het gebied in beeld worden gebracht.
  - b. De in paragraaf 3.2 beschreven aanpak van het gebied wordt niet volledig gevolgd. Kernkwaliteiten, randvoorwaarden uit wet- en regelgeving, de feitelijke situatie en de behoefte worden in beeld gebracht in het MER. De milieugebruiksruimte wordt niet expliciet bepaald.
  - c. De toets aan de wettelijke planologische 0-situatie vindt plaats overeenkomstig het advies van de cie MER. Omdat er echter nog geen besluit is genomen met betrekking tot het eventueel legaliseren van aanwezige illegale bebouwing in het gebied, kan de suggestie van de cie MER met betrekking tot het in het voornemen tevens opnemen van de bestaande (illegale) situatie, niet worden overgenomen. In plaats daarvan wordt nu een tussenstap gemaakt (zie argumenten) om ook inzichtelijk te kunnen maken het effect dat deze bestaande illegale bebouwing op de uitwerking van de mogelijkheden in het plangebied heeft en om de raad het instrument aan te reiken om een voldragen besluit te nemen over het al dan niet legaliseren van aanwezige illegale bebouwing in het bestemmingsplangebied. Daarnaast spelen nog andere overwegingen eveneens een rol (zie argument 4.1)
- 5 In te stemmen met de notitie Reikwijdte en detailniveau als basis voor het Milieueffectrapport (MER), met inachtneming van aanvullingen vanuit de zienswijzen en beslispoint 2 en 4.
- 6 Te bepalen dat in samenwerking met de raad wordt gewerkt aan een plan met betrekking tot de vraag hoe we van de situatie van nu naar de toekomstige gewenste situatie komen en dit gelijktijdig met de keuzes rond het voorkeursalternatief voor de mer in de raad te behandelen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente De Ronde Venen, d.d. 26 januari 2016.

De raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,