

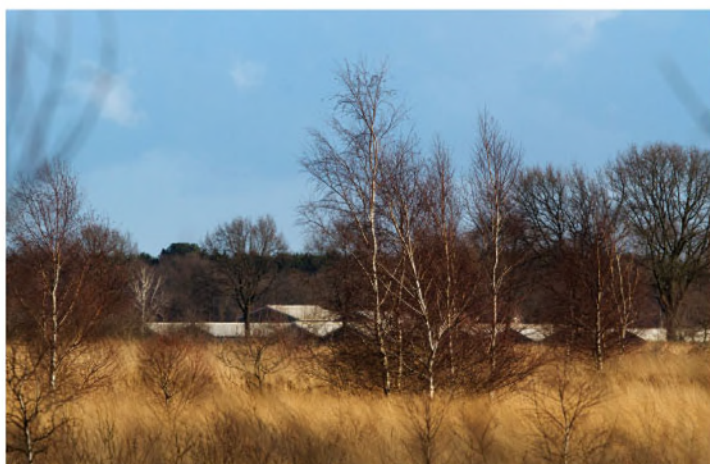


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsvisie gemeente Horst aan de Maas

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 september 2025 / projectnummer: 3967



1 Advies over het OER in het kort

De gemeente Horst aan de Maas wil een omgevingsvisie (OVI) vaststellen. Deze OVI geeft de hoofdrichting aan van de ruimtelijke ontwikkeling op de lange termijn, zoals op het gebied van woningbouw, landbouw, energietransitie, recreatie en groen en water (zie figuur 1). Voor het besluit over de OVI is een omgevingseffectrapport (OER) opgesteld.¹ De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het OER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het OER.

Wat staat in het OER?

In het OER staat een zogeheten 'foto van de leefomgeving'. Hierin is de huidige kwaliteit van de leefomgeving in beeld gebracht, inclusief hoe deze zich in de toekomst zou ontwikkelen als het huidige beleid wordt voortgezet. Vervolgens beoordeelt het OER vier mogelijke scenario's² rond de thema's (1) gezondheid, (2) sociaal, (3) innovatie en specialisatie en (4) bodem en water sturend. Op basis van deze vier scenario's is een voorkeursscenario opgesteld dat in het OER op leefomgevingseffecten is onderzocht. In het OER wordt geconcludeerd dat het voorkeursscenario positief scoort op gezondheid en leefbaarheid, woningaanbod, ruimte voor groeiende bedrijven, vitaliteit van de agrarische sector en natuurherstel. Maar er zijn ook aandachtspunten: toenemende druk op medische en onderwijsvoorzieningen en het bieden van voldoende ruimte voor slimme energievoorzieningen.

Wat is het advies van de Commissie?

Een aantal aspecten van het OER is van goede kwaliteit. Het OER heeft bijvoorbeeld een duidelijke en overzichtelijke structuur, bevat inzichtelijk kaartmateriaal en is goed leesbaar. Ambities, scenario's en knelpunten worden goed aangegeven. Het Wiel van de brede welvaart is consequent gehanteerd en sluit aan bij de ambities van de gemeente om vanuit de basis van brede welvaart en gezondheid te werken. Dilemma's worden goed aangegeven (ze komen deels ook overeen met de conclusies van de Commissie). Ook is voor de OER een uitgebreid participatietraject doorlopen.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER echter ook dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de OVI. Het gaat om de volgende drie punten:

- **Botsende ruimteclaims.** Hierover biedt het OER te weinig informatie. Wat zijn de belangrijkste ruimteclaims, de daarbij behorende effecten op milieu en gezondheid en hoe is hier in de OVI mee omgegaan? Is er voldoende ruimte in de gemeente om botsingen tussen de ruimteclaims te voorkomen of op te lossen en om de verschillende

¹ Sweco. 2025. *Omgevingseffectrapport (OER): Omgevingsvisie Horst aan de Maas*. Gemeente Horst aan de Maas. Het OER is formeel een milieueffectrapport (MER), maar gaat ook in op sociale en economische aspecten. Daarom is, in aansluiting op de Omgevingswet, de term 'omgevingseffectrapportage' gekozen.

² Strikt genomen gaat het hier om alternatieven en niet om scenario's. Alternatieven kun je beïnvloeden, terwijl scenario's je 'overkomen'. Uit oogpunt van communicatie kiest de Commissie ervoor om de termen uit het OER te gebruiken en spreekt dus ook van scenario's.

doelen te behalen? Breng botsende ruimteclaims zo veel mogelijk kwantitatief per zone in beeld.

- **De gevolgen van de OVI voor Natura 2000-gebieden.** Er is geen voortoets of Passende beoordeling gemaakt. Dit terwijl de stikstofemissies vanuit de gemeente een dominante bron van depositie zijn in de bestaande overbelasting van Natura 2000 – gebieden binnen 25 km van de gemeentegrens.
- **Een juiste beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden.** In het OER worden deze te positief ingeschat. Dit is strijdig met de bevindingen van natuurdoelanalyses en het advies daarbij van de Ecologische Autoriteit.

De Commissie adviseert de ontbrekende informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, voordat wordt besloten over de OVI. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Overzichtskartaar omgevingsvisie. (bron: Omgevingsvisie Horst aan de Maas 2040).

Aanleiding OER

De gemeente Horst aan de Maas werkt aan een nieuwe omgevingsvisie (OVI) om haar ambities en opgaven voor 2040 een plaats te geven in haar beleid. De OVI is een integrale visie die de hoofdrichting van de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente voor de lange termijn bepaalt. Omdat de OVI kaderstellend is voor toekomstige ontwikkelingen, zoals stedelijke ontwikkelingsprojecten, is een plan-milieueffectrapportage (MER) verplicht. Omdat het MER zich richt op bredere omgevingsaspecten heeft de gemeente gekozen voor de term omgevingseffectrapportage of OER. Een plan-MER is ook nodig met het

oog op mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Initiatiefnemer van de OVI is het college van Burgemeester en Wethouders. De gemeenteraad is het bevoegd gezag.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het OER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Horst aan de Maas – besluit over de OVI.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door 3967 op www.commissiener.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Het uitvoeren ervan is essentieel om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming door de gemeenteraad.

In de tekst staat ook een aantal aanbevelingen. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Botsende ruimteclaims

In het proces van de OVI worden tegenstrijdige belangen gewogen. Sommige keuzes zijn naar de toekomst doorgeschoven, zoals opwekking van duurzame energie. In de OVI is het middel van zonering ingezet. In plaats van overal alle functies toe te staan, wordt sterk de nadruk gelegd op 'de juiste functie op de juiste plek'. En rondom kwetsbare functies zoals woonkernen en natuurgebieden worden overgangszones voorgesteld. Hoewel het middel van zonering waardevol kan zijn, mogen daardoor mogelijk botsende ruimteclaims niet buiten beeld raken.

In het OER is ervoor gekozen om alleen op gemeentelijk niveau te toetsen. Het Wiel van Brede Welvaart wordt gebruikt voor het gehele gebied van de gemeente. Daarmee wordt niet duidelijk of een bepaalde keuze voor een specifiek gebied of specifieke (kwetsbare) groepen significant meer invloed heeft. Een voorbeeld hiervan is gezondheid. In het OER is ervoor gekozen om op gemeentelijk niveau te toetsen of EU-grenswaarden of WHO-advieswaarden worden overschreden per milieufactor. Er wordt niet beoordeeld of bepaalde dorpen of wijken mogelijk extra belast zijn door een combinatie van belastende milieufactoren. Ook wordt gesproken over de 'mate van hinder' als indicator. Echter, nergens wordt deze mate van hinder op kaart of per buurt weergegeven. Veel informatie daarvoor is beschikbaar in de Buurtatlas³. Daarbij gaat het niet alleen om gezondheidsbescherming (geluid, lucht, geur),

³ Zie [Home](#) | [Buurtatlas](#).

maar ook om bevorderende effecten (zoals relatie groen en mentale gezondheid, ruimte voor bewegen).

Er staat te weinig in het OER over mogelijk botsende ruimteclaims. Het is niet concreet gemaakt welke oppervlakte per zone globaal nodig is om opgaven in te vullen, bijvoorbeeld om woningen te bouwen of een vitale agrarische sector te houden. Ook wordt niet duidelijk in hoeverre een ruimteclaim leidt tot significante milieu- en gezondheidseffecten.

Dat leidt tot drie hoofdvragen:

- Passen de opgaven fysiek in de beschikbare ruimte? Uit het OER moet duidelijk worden in hoeverre de verschillende opgaven op hoofdlijnen inpasbaar zijn in de gewenste zones.
- Welke consequenties hebben de opgaven voor de bestaande functies in die zone op het gebied van milieu en gezondheid? Uit het OER moet duidelijk worden of er zones zijn waarbij de milieubelasting en de ervaren hinder substantieel verandert. Neemt bijvoorbeeld het aantal geluidgehinderden in een zone toe?
- In welke mate ontstaan er nieuwe effecten door functies te clusteren in zones? Als bijvoorbeeld door concentratie van veehouderijen meer dieren op een klein oppervlak bij elkaar komen, in welke mate neemt dan het risico op zoönosen toe?

De omvang en intensiteit van de mogelijke ontwikkelingen binnen de verschillende zones zijn nog niet scherp afgebakend. Dit betekent dat concrete keuzes nog gemaakt moeten worden in programma's, het omgevingsplan en/of toekomstige herzieningen van de OVI. De consequentie van het doorschuiven van deze keuzes is dat spanning tussen de verschillende opgaven, ambities en belangen pas na vaststelling van de OVI duidelijk wordt.

Het OER zou de gemeente een 'spiegel' moeten voorhouden. Deze spiegel confronteert de ambities met elkaar, laat zien of deze haalbaar zijn en welke omgevingseffecten ze hebben. Dit is in het OER onvoldoende gebeurd. Dat leidt ertoe dat een grote opgave resteert voor de toekomstige uitwerking. Het is onzeker of in dat stadium nog voldoende breed naar de knelpunten en belangen kan worden gekeken om alsnog tot integrale oplossingen te komen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het OER, de belangrijkste ruimteclaims en de daarbij behorende effecten op milieu en gezondheid in beeld te brengen en hoe hier in de OVI mee is omgegaan. Beantwoord hierbij de vraag of er voldoende ruimte is in de gemeente om botsingen tussen de ruimteclaims te voorkomen of op te lossen en om de verschillende doelen te behalen. Breng botsende ruimteclaims zo veel mogelijk kwantitatief per zone in beeld.

2.2 Effecten op Natura 2000-gebieden

Ontbreken Passende beoordeling

Het OER vermeldt op pagina 10 dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden. Desondanks is er geen voortoets of Passende beoordeling in het OER opgenomen. In paragraaf 10.1 van het OER staat dat de effectbeoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als kennisleemte moet worden gezien. Deze conclusie is volgens de Commissie onjuist. De stikstofemissies vanuit de gemeente Horst aan de Maas zijn een dominante bron van depositie op verscheidene

stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden⁴. Het gaat daarbij niet alleen om Deurnsche Peel & Mariapeel op het gemeentelijk grondgebied, maar ook om de effecten op Natura 2000-gebieden binnen 25 kilometer van de gemeente⁵. Uit het OER blijkt nergens dat de bijdrage aan die depositie sterk zal dalen. Er wordt alleen ingezet op verplaatsing van stikstofuitstotende (landbouw)bedrijven uit zones direct gelegen bij natuurgebieden. Het is daarom essentieel – en bovendien verplicht onder artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn⁶ – om een Passende beoordeling uit te voeren. Deze Passende beoordeling dient aan te sluiten bij het abstractieniveau van de keuzes die in de omgevingsvisie worden gemaakt.

Realiteitsgehalte voorkeurscenario

Het beschreven voorkeurscenario gaat uit van bedrijfsverplaatsingen, economische groei en woningbouw. Echter, sinds de Rendac- en Amercentrale-uitspraken van de Raad van State is de mogelijkheid hiertoe zeer beperkt.⁷ Extern en intern salderen zijn niet meer mogelijk, zolang niet alle noodzakelijke maatregelen zijn genomen om (dreigende) verslechtering van habitats in Natura 2000-gebieden te voorkomen of te beëindigen. De Commissie wijst erop dat de depositie in de Peelgebieden tot tenminste 2030 bijna driemaal hoger is dan de Kritische Depositie Waarde (KDW)⁸. Het risico op verslechtering van deze gebieden is hoog. Daarnaast is de stikstofdruk vanuit de gemeente op onder meer Maasduinen zeer hoog. Er lijkt voorts nog dus geen ruimte voor bedrijfsverplaatsingen (want die behoeven externe saldering), economische groei of woningbouw.

Ook gaat het OER voorbij aan de recente ‘Greenpeace-uitspraak’ van 22 januari 2025⁹, dat de Staat – dus ook de gemeente, samen met het Rijk, de provincie en het waterschap – ervoor moet zorgen dat de KDW voor 50% van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden per 2030 niet meer wordt overschreden, waarbij prioriteit moet worden gegeven aan de gebieden van de zogeheten Urgente Lijst. Op die lijst staan habitattypen en leefgebieden die in de Deurnsche Peel en Mariapeel, Maasduinen, Boschhuizerbergen en De Groote Peel aanwezig zijn.

De gemeente kan bij deze problematiek niet volstaan met een verwijzing naar het Rijk en de provincie, omdat de bijdrage vanuit de gemeente zelf zeer substantieel is en de gemeente onder de Omgevingswet een eigen verantwoordelijkheid heeft¹⁰. Een berekening op hoofdlijnen is daarom aan te bevelen voor de besluitvorming. Er moet in beeld zijn wat de gevolgen van de OVI zijn op dit punt. Dat is in het OER onvoldoende uitgewerkt.

Vanwege dit alles lijkt het voorkeurscenario niet realistisch in de zin van de wet. Er is daarmee geen inzicht in hoe een ontwikkeling van de gemeente er uit zou zien, die wel

⁴ Zie het RIVM-programma Dashview <https://dashview.rivm.nl/#herkomst>.

⁵ Dit zijn Maasduinen, Boschhuizerbergen, De Groote Peel en Hangmoor Damerbruch (in Duitsland).

⁶ Gezien de inhoud lijkt de OVI een plan in de zin van artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn. In dat geval is een Passende beoordeling verplicht op grond van artikel 16.53c van de Omgevingswet.

⁷ Zie [ECLI:NL:RVS:2024:4909, Raad van State, 202200383/1/R2](#) en [ECLI:NL:RVS:2024:4923, Raad van State 202201311/1/R2](#).

⁸ Zie de [Natuurdoelanalyse Deurnsche Peel & Mariapeel – Brabant](#) en het advies nummer 5032 van de Ecologische Autoriteit [Adviezen – Ecologische Autoriteit](#).

⁹ Zie [ECLI:NL:RBDHA:2025:578, Rechtbank Den Haag, C/09/651046 / HA ZA 23-641](#).

¹⁰ Zie ook de Omgevingswet voor de verantwoordelijkheidsverdeling tussen het Rijk, de provincies, waterschappen en gemeenten. Sommige zaken zijn bij het Rijk of de provincies belegd (waaronder beheer van Natura 2000-gebieden). Gemeenten hebben echter ook verantwoordelijkheden en bevoegdheden (zie de Memorie van toelichting van de Aanvullingswet Natuur op de Omgevingswet). Een voorbeeld hiervan is de verantwoordelijkheid voor bufferzones van Natura 2000-gebieden; niet alleen voor stikstof, maar ook voor water en gewasbeschermingsmiddelen.

voldoet aan de wet- en regelgeving inzake stikstof en natuur. Het is essentieel voor de besluitvorming over de OVI om dat inzicht wel te hebben.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het OER, voorafgaand aan de besluitvorming, een Passende beoordeling op te stellen. Kijk daarin niet alleen naar de effecten van stikstof, maar ook naar de effecten op Natura 2000-gebieden van alle ontwikkelingen in de gemeente. Doe dit voor alle Natura 2000-gebieden binnen 25 km van de gemeente. Kijk daarbij ook naar de effecten van wateronttrekkingen door de landbouw en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

De Commissie adviseert daarnaast om – mede op basis van de Passende beoordeling – te beschrijven wat er nodig is om tot een ontwikkeling te komen in de gemeente die past binnen de wet. En wat dit betekent voor de OVI. Geef daarbij aan wie – behalve de gemeente – nodig zijn voor het realiseren van die ontwikkeling.

2.3 Effectscore Natura 2000-gebieden

De effecten op Natura 2000-gebieden zijn alleen uitgewerkt voor Deurnsche Peel & Mariapeel. In het OER staat (tabel 8.6) dat de score nu ‘geel’¹¹ is en geel blijft. Dit is onjuist. Voor het gebied Deurnsche Peel & Mariapeel is de staat van instandhouding van het habitat dusdanig slecht dat karakteristieke habitattypen niet langer daarvoor kwalificeren en de verslechtering doorzet¹². De OVI lost dit probleem niet op en brengt het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen niet dichterbij. De kwalificatie voor dit Natura 2000-gebied zou dus rood¹³ moeten zijn en blijven.

Ook voor de andere Natura 2000-gebieden binnen 25 km van de gemeente Horst aan de Maas geldt dat sprake is van (ernstige) verslechtering door met name te hoge stikstofdepositie en wateronttrekkingen¹⁴. De stikstofemissies vanuit de gemeente Horst aan de Maas zijn een dominante bron van depositie op met name Maasduinen en zullen volgens de OER ongeveer gelijk blijven aan de huidige situatie. Ook voor de andere relevante Natura 2000-gebieden dan Deurnsche Peel & Mariapeel zou de kwalificatie dus ‘rood’ moeten zijn en blijven.

Uitgaan van de juiste effectscores is essentieel om vast te kunnen stellen in welke mate verbetering van de situatie om belangrijke keuzes en maatregelen vraagt. Wat betekent dit bijvoorbeeld voor de huidige status quo van de landbouw in de gemeente?

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het OER, voorafgaande aan de besluitvorming, uit te gaan van de juiste huidige staat van de Natura 2000-gebieden. Breng op basis daarvan de effecten op Natura 2000-gebieden in beeld. Geef inzicht in de maatregelen die nodig zijn om tot verbetering van die gebieden te komen.

¹¹ De score ‘geel’ is in het OER gedefinieerd als ‘geen/beperkte invloed op het kwaliteitsniveau uit de referentiesituatie’.

¹² Zie de [Natuurdoelanalyse Deurnsche Peel & Mariapeel – Brabant](#) en het advies nummer 5032 van de Ecologische Autoriteit [Adviezen – Ecologische Autoriteit](#). Alle habitats en een aantal doelsoorten krijgen daarin het oordeel ‘Nee, tenzij’. Dit betekent dat het niet uit te sluiten is dat de natuur verslechtert en dat uitbreidingsdoelen niet worden gehaald. Aanvullende maatregelen zijn noodzakelijk.

¹³ De score ‘rood’ is in het OER gedefinieerd als ‘negatieve invloed op het kwaliteitsniveau uit de referentiesituatie’.

¹⁴ Zie bijvoorbeeld https://www.ecologischeautoriteit.nl/docs/mer/p50/p5003/5003_advies_over_de_natuurdoelanalyse.pdf.

2.4 Monitoring

Monitoring van de uitvoering van de OVI is essentieel omdat concrete keuzes nog gemaakt moeten worden in omgevingsprogramma's, omgevingsplannen en/of toekomstige herzieningen van de OVI. Spanning tussen de verschillende opgaven, ambities en belangen worden immers pas op een later moment duidelijk.

In hoofdstuk 10 van het OER wordt gesteld dat de indicatoren uit het beoordelingskader in het OER kunnen dienen als eerste aanzet voor de monitoring van de OVI. De Commissie constateert dat voor monitoring het huidige beoordelingskader niet SMART¹⁵ genoeg is verwoord. De indicatoren voor archeologische waarden en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn bijvoorbeeld te oppervlakkig en inhoudelijk weinig relevant. Bij archeologische waarden wordt 'gemeten' of er wel of geen beleid is en bij het NNN of de planning van de provincie wordt gehaald. Bij hittestress wordt het aantal tropische nachten meegewogen, terwijl dat op lokaal niveau niet te beïnvloeden is. Het hitte-eilandeffect dat in dezelfde indicator wordt meegewogen is lokaal relevanter.

Verder is het van belang de verschillen in beoordeling tussen slecht, matig en goed eenduidiger en concreter te formuleren. Het gevoel van onveiligheid wordt bijvoorbeeld gerelateerd aan het landelijk gemiddelde. De verschillen zijn echter dermate klein, gerekend over hele gemeenten, dat dat weinig zinvol is.

De Commissie beveelt aan om het beoordelingskader voor de monitoring aan te scherpen en zo veel mogelijk SMART te maken, met een overzicht van te gebruiken indicatoren en beschikbare gegevens.

¹⁵ SMART staat voor Specifiek, Meetbaar, Acceptabel (of Aanvaardbaar), Realistisch en Tijdsgebonden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Robert Paul Baayen

mr. drs. Peter Glas (voorzitter)

drs. Roeland van Kerkhoff

drs. Renske Nijdam

drs. Rob Verheem (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvisie.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project stedelijke ontwikkeling (J10). Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER (OER) opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad van Horst aan de Maas.

Initiatiefnemer besluit

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

Bevoegd gezag mer-procedure

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3967](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiemer.nl
w commissiemer.nl

