



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bedrijventerrein Oosterhorn (Delfzijl) 2023

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

11 juni 2025 / projectnummer: 3756



1 Advies over het MER en de aanvulling in het kort

De gemeente Eemsdelta werkt aan een nieuw bestemmingsplan voor bedrijventerrein Oosterhorn. Dit terrein heeft een oppervlakte van circa 1.290 hectare en biedt ruimte aan zware industrie, zoals chemische, en energie- en havengebonden activiteiten. In 2017 is er een bestemmingsplan vastgesteld, dat in 2019 vernietigd is door de Raad van State. De gemeente wil een nieuw bestemmingsplan vaststellen. Voor het besluit hierover is het milieueffectrapport (MER) uit 2017 geactualiseerd.

In haar voorlopige advies over dit MER (24 april 2024) signaleerde de Commissie dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet was uitgesloten en dat niet zeker was of aan de eisen van de Kaderrichtlijn water (KRW) kon worden voldaan. Daarmee beschreef het MER geen alternatief dat voldeed aan de natuurwetgeving. Daarnaast ontbrak inzicht in de emissie van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) en vluchtige organische stoffen (VOS). Vervolgens is een aanvulling op het MER gemaakt. Gemeente Eemsdelta heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER én de aanvulling.

Wat staat in de aanvulling?

In de aanvulling is veel nieuwe informatie beschikbaar gekomen. Zo is in bijlage III een notitie opgenomen die in detail ingaat op de waterkwaliteit. In de eveneens nieuwe bijlage IV wordt ingegaan op mogelijke gevolgen van het plan voor de werelderfgoedstatus Waddenzee. De berekeningen van de stikstofdepositie zijn op basis van de meest recente inzichten geactualiseerd. Voor wat betreft ZZS is een inschatting gemaakt van de emissie en immissie met alleen benzo(a)pyreen als voorbeeld stof.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie waardeert dat er veel nieuwe informatie beschikbaar is gekomen en bestaande informatie is gestroomlijnd en beter toegankelijk is gemaakt.

De Commissie signaleert echter bij toetsing van het aangevulde MER dat er nog steeds informatie ontbreekt over:

- De mogelijke gevolgen van waterinname en lozingen vanaf bedrijventerrein Oosterhorn voor de waterkwaliteit en de instandhoudingsdoelstellingen van de Waddenzee;
- Een beschouwing ten aanzien van alle mogelijke relevante (p)ZZS;
- Duidelijkheid ten aanzien van de actuele geursituatie.

Daarnaast trekt de Commissie andere conclusies over de informatie in de aanvulling waar het gaat om effecten op kwetsbare, beschermde natuurgebieden als gevolg van stikstofdepositie. Volgens de aanvulling neemt de stikstofdepositie op daarvoor kwetsbare natuurgebieden beperkt toe, maar leidt die niet tot extra schade aan natuurgebieden. De aanvulling concludeert daarom dat een aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden is uitgesloten. De Commissie onderschrijft deze conclusie niet omdat zij niet overtuigd is van de redeneerlijn in de ecologische onderbouwing.

Het is aan de gemeenteraad van de gemeente Eemsdelta om deze punten te betrekken bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Oosterhorn.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: begrenzing plangebied Oosterhorn (bron: gemeente Eemsdelta).

Aanleiding MER

Het zeehaven- en industriegebied in de gemeente Eemsdelta is aangewezen voor zware industrie en havengebonden activiteiten. Het industrieterrein Oosterhorn maakt hier onderdeel van uit. Oosterhorn is één van de grote chemieclusters in Nederland. De aanwezigheid en samenstelling van de industriële bedrijvigheid biedt daarnaast kansen voor de recyclingindustrie.

Voor het industrieterrein Oosterhorn gelden verschillende verouderde planologische regelingen uit onder meer de jaren vijftig en zestig. Deze regelingen zijn in 2013 van rechtswege vervallen. Het bestemmingsplan Oosterhorn is op 30 november 2017 vastgesteld door de (voormalige) gemeente Delfzijl.¹ Bij dit bestemmingsplan was een MER met twee aanvullingen opgesteld. De Commissie had in 2017 geconcludeerd dat het MER en de aanvullingen de relevante informatie bevatten voor besluitvorming over het bestemmingsplan.² Op 17 juli 2019 is door de Raad van State echter het bestemmingsplan 'Oosterhorn' vernietigd op grond van de uitspraak over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Om de ontwikkeling van Oosterhorn goed planologisch in te kaderen stelt de gemeente Eemsdelta daarom een nieuw en geactualiseerd bestemmingsplan op voor het industrieterrein, met een plantermijn tot 2040.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet de procedure van milieueffectrapportage (mer) worden doorlopen. Het bestemmingsplan maakt een aantal mer-(beoordelings)plichtige activiteiten direct mogelijk, zoals de categorie D 11.3 (aanleg, wijziging of uitbreiding industrieterrein) uit het Besluit mer. Ook is het kaderstellend voor andere mer-(beoordelings)plichtige activiteiten. Dat betekent dat voor het besluit over het bestemmingsplan zowel een plan-MER als een project-MER nodig zijn.

Daarnaast moet voor het bestemmingsplan een 'Passende beoordeling' worden opgesteld omdat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden op voorhand niet zijn uit te sluiten. Om deze reden is een gecombineerd plan- en project-MER opgesteld. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsdelta zijn initiatiefnemer in de bestemmingsplanprocedure. Het college bereidt de besluitvorming voor. De gemeenteraad treedt op als bevoegd gezag en stelt het bestemmingsplan vast.

Wetgeving van toepassing op dit plan

Voor dit plan, het besluit en het MER is de wetgeving zoals die gold vóór 1 januari 2024 van toepassing (zoals de Wet milieubeheer en de Wet natuurbescherming), en niet de huidige wetgeving (de Omgevingswet). Dit is omdat het plan ter inzage is gelegd voordat de Omgevingswet op 1 januari 2024 van kracht werd.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van gemeente Eemsdelta – besluit over het bestemmingsplan.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3756 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe. De adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door gemeente Eemsdelta.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Regionale context en anticipatie op toekomstige ontwikkelingen

Sinds het uitbrengen van het advies over het MER hebben zich diverse ontwikkelingen voorgedaan die relevant zijn voor regio Eemsmond. Ook is het eerste concept van de nieuwe Omgevingsvisie van provincie Groningen beschikbaar gekomen. Hierin schetst de provincie haar ideeën, wensen en randvoorwaarden ten aanzien van verdere ontwikkeling van de regio.

De Commissie acht het wel belangrijk om de milieugevolgen van de plannen Eemshaven, Oostpolder en Oosterhorn in samenhang te blijven beschouwen. Zij beveelt daarom aan de visie die al in het eerste concept van de Omgevingsvisie Groningen zichtbaar wordt, door te vertalen in een actueel en integraal gebiedsgericht programma voor de regio. In dit programma kan dan de wenselijkheid van nieuwe ontwikkelingen worden afgewogen vanuit Gronings perspectief.

Door het programma te voorzien van een integrale milieutoets en af te stemmen met het in ontwikkeling zijnde beleidskader voor de Waddenzee kan de SED¹ uit 2017 worden geactualiseerd en verbreed.

2.2 Additionele stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden

In de aanvulling is veel energie gestoken in het zo nauwkeurig en navolgbaar beschrijven van de additionele stikstofdepositie ten gevolge van het plan. De voorziene toename komt lager uit dan eerder voorzien. Op basis hiervan is de Passende beoordeling ook geactualiseerd.

De Commissie vindt het waardevol dat de te verwachten tijdelijke en permanente toename van stikstofdepositie nu nauwkeurig beschouwd is, waaronder ook de toename op (naderend) overbelaste habitattypen. In de Passende beoordeling is voor zes Nederlandse Natura 2000-gebieden² een helder beeld gegeven van de ontwikkeling in omvang en kwaliteit van de voor stikstofdepositie gevoelige habitattypen. Voorts is ingegaan op de stikstofdepositie op 14 Duitse Natura 2000-gebieden waaronder Unterems und Außenems.

Tegelijkertijd constateert de Commissie dat de argumentatie om aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden uit te sluiten niet gewijzigd is. In de aanvulling staat dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van habitattypen (en leefgebieden) wordt uitgesloten omdat depositiebijdrage niet afzonderlijk meetbaar of herkenbaar is. De bijdrage kan daardoor volgens de aanvulling niet leiden tot enig zichtbaar effect op de omvang of de kwaliteit van het habitatype. Daarnaast wordt uitgesloten dat er meer beheer nodig is in de natuurgebieden, ook in de gevallen waarin natuurdoelanalyse stelt dat additionele beheermaatregelen nodig zijn om de instandhoudingsdoelstellingen te halen. In de aanvulling staat dat deze conclusie geldt voor de additionele stikstofdepositie door Oosterhorn afzonderlijk alsook in samenhang met de extra stikstofdepositie door de plannen voor de Eemshaven en Oostpolder.

De Commissie heeft in haar advies van 24 april 2024 al aangegeven dat ze in deze betooglijn de onderbouwing mist waarom aantasting van de natuurlijke kenmerken van voor stikstofdepositie gevoelige Natura 2000-gebieden is uitgesloten. Dit geldt met name voor Natura 2000-gebied Drentsche Aa. Daar is stikstofdepositie er (mede) de oorzaak van dat enkele habitattypen niet in de vereiste omvang en/of kwaliteit aanwezig zijn. In het bijzonder geldt dit voor de habitattypen waarover in de natuurdoelanalyse wordt vermeld dat de tot op heden getroffen (beheer)maatregelen onvoldoende zijn om de gevolgen van stikstofdepositie teniet te doen én additionele maatregelen nodig zijn om de instandhoudingsdoelstellingen te halen.

De aanvulling verwijst terecht naar deze conclusie in de natuurdoelanalyse. De Commissie volgt het betoog in de aanvulling echter niet dat de hoeveelheid stikstof die met de verschillende beheervormen wordt afgevoerd al 'zeer veel groter zou zijn dan de extra depositiebijdrage van het plan', waardoor er geen aanpassing van het beheer nodig zou zijn om de extra depositiebijdrage op te vangen.

¹ Structuurvisie Eemsmond Delfzijl.

² Drentsche Aa-gebied, Drouwenerzand, Fochteloërveen, Lieftinghsbroek, Norgerholt, Waddenzee.

Het vereiste beheer om de gevolgen van stikstofdepositie (en verdroging) teniet te doen is volgens de Commissie veel complexer dan het afvoeren van organisch materiaal. Deze beheermaatregelen zijn bovendien al nodig om de instandhoudingsdoelstellingen te halen en niet bedoeld om additionele stikstofdepositie teniet te doen.

Op basis van de informatie uit de aanvulling acht de Commissie niet uitgesloten dat het bestemmingsplan kan leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van voor stikstofdepositie gevoelige en al overbelaste Natura 2000-gebieden. Het MER bevat daardoor naar het oordeel van de Commissie nog geen alternatief dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de natuurwetgeving. Het is aan de gemeenteraad van de gemeente Eemsdelta om dit punt te betrekken bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

2.3 Effecten op waterkwantiteit en –kwaliteit

De meeste bedrijfstypen waarvoor bedrijventerrein Oosterhorn bedoeld is en die er al aanwezig zijn hebben een (grote) behoefte aan water voor koeling en/of bedrijfsprocessen. Daardoor kan verdere invulling van Oosterhorn op verschillende manieren effecten op de waterhuishouding hebben:

- Effecten op de waterkwantiteit door inname van koelwater (onttrekking);
- Effecten op waterkwaliteit door lozing van warmte via het koel- of proceswater (thermische emissie);
- Effecten op waterkwaliteit door lozing van stoffen via het koel- of proceswater (chemische emissie).

De aanvulling stelt over deze effecten het volgende:

- 0,1 tot 0,2 % van de concentraties van zware metalen in de Eems-Dollard is afkomstig van bedrijven in Groningen. Nabij Oosterhorn is sprake van een overschrijding van de normen voor kwik en arseen waardoor er 'in principe' geen ruimte is voor extra lozingen;
- Bij lozing van warmte op de Waddenzee is de lozingsruimte beperkt. In de ondiepe delen van de Waddenzee ligt de temperatuur dicht tegen de limiet van 25°C aan, in de diepere delen nog niet. Nieuwe warmtelozingen zullen getoetst worden door bevoegd gezag. Mogelijk kunnen die in de toekomst niet meer geheel worden toegestaan;
- Voor cumulatie van stoffen waaronder zware metalen is het belangrijk dat de plannen voor bedrijven op de drie grote bedrijventerreinen langs de Eems plus bedrijvigheid bij Emden (D) tezamen niet leiden tot overschrijding van de normen die gelden binnen het wettelijk kader van de waterkwaliteit. De concentraties van stoffen waarvan de normen al worden overschreden, moeten volgens de aanvulling worden verlaagd. Voor die stoffen is geen ruimte voor lozing. Voor normen die niet worden overschreden geldt dat er in principe ruimte is voor lozing, die eerst getoetst dient te worden met de immissietoets.

De Commissie waardeert de heldere beschrijving van de risico's voor de waterkwaliteit en het toetsingskader. Ze voegt hier de volgende overwegingen aan toe:

- De aanvulling stelt terecht dat de watertemperatuur van de Waddenzee door klimaatverandering autonoom hoger wordt maar geeft niet expliciet aan wat dit betekent. Gevoeligheid voor toxische stoffen en watertemperatuur kan leiden tot gecombineerde stress voor het ecosysteem en de organismen die daar deel van uitmaken.⁴ De gevolgen voor de Waddenzee kunnen daarmee groter zijn dan van warmtelozingen en lozingen van stoffen als die ingreep-effectrelaties afzonderlijk worden beoordeeld.

- De getijslag³ in het oosten van de Nederlandse Waddenzee wordt groter en daarmee verandert ook de dynamiek⁴. De gevolgen van lozingen van stoffen of warmte kunnen hierdoor mogelijk worden versterkt.
- De aanvulling stelt dat opwarming kan leiden tot een verandering in soortensamenstelling maar dat dit niet noodzakelijkerwijs tot een verstoring van de ecosysteemprocessen hoeft te leiden omdat nieuwe soorten de functies van nu aanwezige soorten kunnen overnemen. De Commissie wijst op het risico dat de vestigingscondities voor invasieve exoten hierdoor verbeterd kunnen worden. Verdringing van inheemse soorten (direct of via de voedselketen) kan de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar brengen.
- De (cumulatieve) emissies van stoffen (waaronder zware metalen) en warmtelozingen brengen op korte of langere termijn specifieke risico's met zich mee voor de instandhoudingsdoelstellingen voor de Nederlandse en Duitse Waddenzee. De aanvulling stelt terecht dat de huidige concentraties voor arseen, kwik en DIN al boven de norm liggen. Deze stoffen vormen mogelijk een gevaar voor het ecologisch functioneren van afzonderlijke soorten.

De aanvulling stelt zowel over de inname als over de lozing van warmte of stoffen dat per aanvraag moet worden afgewogen of deze vergunbaar is.

Wat betreft koelwater moet per nieuw initiatief gekeken worden wat de watervraag is en welke bron (ontzilting van zout water of aanvoer van zoet water) hiervoor gebruikt kan worden. Daarmee is volgens de aanvulling voldoende geborgd dat er geen ontoelaatbare effecten optreden.

Ten aanzien van lozingen stelt de aanvulling dat de KRW-doelen daarin leidend zijn, en dat de KRW-doelen strenger gesteld moeten worden als dat vanuit het oogpunt van de Natura 2000–instandhoudingsdoelstelling(en) noodzakelijk is. Daarmee is volgens de aanvulling zowel voor de KRW-doelen als voor Natura 2000–instandhoudingsdoelstellingen geborgd dat er geen negatieve effecten kunnen plaatsvinden.

Dit laatste onderschrijft de Commissie overigens niet. Het is nog altijd mogelijk dat het gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor de Waddenzee nodig is om aanvullend op de KRW-normen strengere eisen te stellen aan de waterkwaliteit, aangezien de KRW zich niet specifiek richt op instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-gebieden.

De Commissie concludeert dat zowel ten aanzien van waterkwantiteit als -kwaliteit de afweging wordt uitgesteld naar de vergunningenprocedure voor individuele projecten. Hierover heeft de Commissie de volgende opmerkingen.

- Ook op basis van het aangevulde MER is er geen beeld van de (maximale) effecten van invulling van het bedrijventerrein op de waterhuishouding (door inname van koelwater en/of emissies van warmte en/of stoffen).
- Het uitstellen van de afwegingen tot de vergunningprocedure schept een grote onzekerheid ten aanzien van de vraag of de beoogde bedrijvigheid daadwerkelijk

³ Getijslag is het hoogteverschil tussen hoog- en laagwaterstand.

⁴ <https://doi.org/10.1029/2020JC016456>.

gerealiseerd kan worden binnen de randvoorwaarden die door de KRW en de natuurwetgeving worden gesteld. Het is niet duidelijk of het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

- In en rondom de Waddenzee vinden veel activiteiten plaats, waarvan de verdere ontwikkeling van Oosterhorn er slechts één is. De afgelopen jaren is niet gebleken dat beoordeling en borging van randvoorwaarden bij individuele projecten voorkomt dat de Waddenzee door alle activiteiten gezamenlijk (verder) overbelast raakt.⁵

Borging in het vergunningenproces is daarmee geen vervanging voor de rol van het MER bij besluitvorming over het plan. Ook mag het bestemmingsplan alleen worden vastgesteld als er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel is dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Waddenzee is uitgesloten. De Commissie is er op grond van de informatie in het MER en de aanvullingen niet van overtuigd dat aantasting uitgesloten is.

De Commissie herhaalt daarom haar eerdere advies om voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan Oosterhorn het MER aan te vullen met informatie waaruit blijkt dat waterinname en lozingen vanaf (een representatieve invulling van) het gebied Oosterhorn, afzonderlijk en in cumulatie met Oostpolder en Eemshaven, geen ontoelaatbare gevolgen hebben voor de waterkwaliteit en de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantasten.

2.4 Gevolgen voor status Waddenzee als UNESCO-Werelderfgoed

De natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied de Waddenzee zijn, zoals in de aanvulling terecht benoemd, onderdeel van de kernkwaliteiten van de Waddenzee als UNESCO Werelderfgoed. Wanneer de natuurlijke kenmerken van de Waddenzee (verder) worden aangetast, kan dit ook gevolgen hebben voor de status van de Waddenzee als Unesco Werelderfgoed. In 2023 heeft het adviesorgaan van Unesco, natuurbeschermingskoepel IUCN, hiervoor gewaarschuwd.

Zoals hierboven is beschreven kunnen lozingen van toxische stoffen of warmte afzonderlijk of in combinatie gevolgen hebben voor de waterkwaliteit, en daarmee op de primaire productie (de productie van organische stoffen onderin de voedselketen door o.a. lichtenergie) en productie door dieren (bijvoorbeeld broedsucces van sterns). Dit kan gevolgen hebben voor de kernkwaliteiten van de Waddenzee (en gebieden in de Duitse Waddenzee).

De Commissie beveelt aan bij verdere uitwerking van de plannen na te gaan hoe geborgd kan worden dat er geen ontoelaatbare gevolgen voor het Werelderfgoed plaatsvinden met het oog op lozingen van stoffen of warmte.

⁵ Dit blijkt bijvoorbeeld uit de Wadden Seas Quality Status Reports (<https://qsr.waddensea-worldheritage.org/>).

2.5 Effecten op luchtkwaliteit en geur

Emissies van stoffen naar de lucht en (p)ZZS

In haar voorlopig toetsingsadvies over het MER adviseerde de Commissie de worst-case procesemissies naar lucht en water, inclusief (p)ZZS in beeld te brengen op basis van een realistische (verwachte) invulling van het industrieterrein.

De aanvulling gaat alleen in op de emissies naar de lucht (en water), (zie hiervoor paragraaf 2.1 van dit advies) van (p)ZZS. Mogelijke relevante emissies van bijvoorbeeld VOS worden niet beschouwd. Voor (p)ZZS zijn op basis van emissiegegevens (Emissieregistratie 2022) van de gemeente Eemdelta berekeningen uitgevoerd; hierbij is de immissie voor benzo(a)pyreen verder uitgewerkt. De emissie en immissie van overige relevante (p)ZZS, zoals zware metalen, benzeen, PAK's, formaldehyde en CO zijn niet verder uitgewerkt. Het Milieuprogramma van de provincie Groningen (12 december 2023) heeft als uitgangspunt dat voor de emissie aan ZZS de ondergrens van de BREF-range wordt aangehouden. Hier gaat de aanvulling niet op in.

De Commissie merkt hierbij op dat voor (p)ZZS iedere emissie relevant is en minimalisatie daarvan aan de orde is. Juist vanwege het karakter van Oosterhorn als bedrijventerrein voor chemische industrie is het noodzakelijk dit goed in beeld te brengen. Zij adviseert daarom, alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan, een overzicht te geven van alle relevante emissies naar de lucht (en de immissies daarvan) inclusief de relevante (p)ZZS. Deze kan dan vergeleken worden met de MTR.

Geur

In haar advies over het MER adviseerde de Commissie inzichtelijk te maken hoe en wanneer de geuremissiereductie van 70% van het bedrijf ESD, waar in het MER vanuit is gegaan, gerealiseerd zou of gaat worden.

In de aanvulling staat dat in het verleden een geurreductie van 70% is gerealiseerd. Een verdere reductie is vervolgens beschreven en vastgelegd in de SED. Deze reductie is rechtstreeks gekoppeld aan het inzetten van de meest recente BBT-maatregelen. Deze BBT-maatregelen worden getroffen en gemonitord gedurende de planperiode van het Chw-bestemmingsplan Oosterhorn, die een periode van 20 jaar beslaat.

Op basis van deze tekst is nog niet duidelijk of nu nog sprake is van een geurhinderhindersituatie en of verdere reductie van geuremissie gerealiseerd gaat worden of noodzakelijk is.

De Commissie adviseert, alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan, inzichtelijk te maken of de reductie van 70% waarmee in het MER is gerekend nu al wel of niet is gerealiseerd, of er nog verdere reductie van geur zal plaatsvinden en zo ja, hoe en wanneer. Alleen voldoen aan BBT-conclusies wanneer sprake is van een geurhinderhindersituatie is onvoldoende.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mr. dr. Annelies Freriks

drs. Roeland van Kerkhoff

ing. Rob Vogel

ir. Paul van Vugt

drs. Gerrit de Zoeten

ir. Kees Slingerland (voorzitter)

drs. Geertje Korf (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Vaststellen van het bestemmingsplan 'Oosterhorn'.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Dit project valt onder de regelgeving van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024). Voor deze procedure volgt daarom nog uit onderdelen C en D van de bijlage bij het voormalige Besluit milieueffectrapportage dat een MER vereist is. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de categorie D 11.3 (aanleg, wijziging of uitbreiding industrieterrein). Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad van gemeente Eemsdelta

Initiatiefnemer besluit

College van B&W van gemeente Eemsdelta

Bevoegd gezag mer-procedure

Gemeenteraad van gemeente Eemsdelta

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 5 maart 2024 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3756](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl

