



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Windpark Echteld–Lienden, provincie Gelderland

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

5 september 2024 / projectnummer: 3735



1 Advies over het MER in het kort

De provincie Gelderland wil een energiepark van Vattenfall Duurzame Energie N.V.¹ mogelijk maken bij de snelweg A15 bij Echteld (zie figuur 1).² Het voorkeursalternatief (VKA) bestaat uit zeven windturbines met een opwekdoelstelling van 0,1225 TWh (Terrawattuur) per jaar. De windturbines krijgen een maximale tiphoogte van 255 meter.³ Aan de zuidkant van de A15 staan vier oudere windturbines uit 2008⁴ die naar verwachting in 2029 worden gesaneerd omdat de turbines het einde van hun aanvankelijk gegarandeerde levensduur bereiken.⁵ In het energiepark komen naast windturbines ook zonnepanelen waarvoor al een aparte procedure is doorlopen (zonnepark Panderweg Oost).⁶

Voordat de provincie besluit over het projectbesluit en andere benodigde vergunningen is een milieueffectrapport (MER)⁷ opgesteld. De provincie Gelderland heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat staat in het MER?

In het MER zijn verschillende opstellingen onderzocht binnen het onderzoeksgebied van de Regionale Energie Strategie (RES) Fruitdelta Rivierenland 1.0.⁸ Landschap en landschappelijke inpassing waren een belangrijk uitgangspunt bij de keuze van de zoekgebieden wind- en zon. Het onderzoeksgebied uit de RES 1.0 is daarbij aangepast vanwege eigendomsposities van Vattenfall.

Op basis van de meest kansrijke opstellingen en harde belemmeringen (waar geen windturbines mogelijk zijn) zijn vier alternatieven ontworpen:

- een alternatief 'Maximale opwek', dat gericht is op maximale opwek van energie⁹;
- een alternatief 'Landschap', dat zoveel mogelijk past in het landschap;
- een alternatief 'Leefomgeving', met zo min mogelijk hinder voor omwonenden;
- een alternatief 'Natuur', dat maximaal rekening houdt met beschermde natuurwaarden.

Per alternatief is onderzocht wat de effecten zijn met turbines met een tiphoogte van 210 meter (vermogen ongeveer 5,5 Megawatt (MW)), en turbines van 270 meter (vermogen ongeveer 7,2 MW). Er treden in de gepresenteerde alternatieven onder andere (sterk) negatieve effecten op voor met name natuur (beschermde soorten zoals grutto en beschermde natuurgebieden), landschap, en de leefomgeving (geluidhinder en slagschaduw).

¹ Vattenfall werkt daarin samen met Energiecoöperatie Echteld-Lienden.

² Statenbrief Voorkeursalternatief windpark Echteld-Lienden, 23 januari 2024: [Statenbrief](#).

³ De ashoogte zal tussen de 130 en 175 meter zijn, en de rotordiameter tussen de 160 en 175 meter.

⁴ Gebouwd in 2008.

⁵ Vattenfall houdt echter de mogelijkheid open om, als het voor het nieuwe windpark Echteld - Lienden geen vergunningen ontvangt, te onderzoeken of de huidige turbines langer operationeel kunnen blijven.

⁶ Op 4 en 7 juli 2023 zijn respectievelijk het bestemmingsplan vastgesteld en is de vergunning verleend voor zonnepark Panderweg Oost in de gemeente Buren. Zie [vb_NL.IMRO.0214.LIEPanderweg-BVA1.pdf \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#) en [Gemeentebled 2023, 328810 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

⁷ MER Windpark Echteld-Lienden Vattenfall Duurzame Energie N.V., Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V., 3 juni 2024.

⁸ [RES-1.0-Rivierenland-6-april-2021.pdf \(resrivierenland.nl\)](#)

⁹ Uit de toelichting en het vervolg blijkt echter dat het niet gaat om maximale opwek, maar maximaal opgesteld vermogen.

Dat geldt ook voor de positieve milieueffecten (energieopbrengst). In het MER en in een aparte samenvatting zijn de verschillen naast elkaar gepresenteerd.

Tevens is beknopt de totstandkoming van het VKA beschreven. Vattenfall heeft negen windturbinelocaties bepaald, waarop nog drie scenario's zijn ontwikkeld, en op hoofdlijnen beoordeeld. In deze scenario's wordt telkens één van de negen turbines weggelaten. Vervolgens is het VKA bepaald en in meer detail onderzocht op milieugevolgen. Uit dit onderzoek blijkt dat er negatieve effecten optreden voor verontreiniging van grondwater (in aanlegfase), effecten op beschermde vogelsoorten en Natura 2000-gebied Rijntakken, (verwachte) archeologische waarden, invloed op ontplofbare oorlogsresten, geluid, slagschaduw, gezondheid en landbouw. Er treden sterk negatieve effecten op landschap en geluidhinder in cumulatie. Er worden ter beperking van de effecten op soorten mitigerende maatregelen voorgeschreven, zoals stilstandsvoorzieningen voor vogel- en vleermuissoorten en omwonenden.

Het MER stelt dat de bandbreedte van het VKA voldoet aan de energiedoelstelling¹⁰, ook na aftrek van mitigerende maatregelen die zorgen voor minder energieopbrengst.

Wat is het advies van de Commissie?

Het eerdere advies van de Commissie uit 2023¹¹ is op onderdelen goed opgevolgd en er is een aparte samenvatting gemaakt. De Commissie ziet dat er veel onderzoekswerk is gedaan op thema's zoals natuur, geluid en slagschaduw. Het MER is echter lastig te lezen. Dat heeft te maken met verouderde informatie¹² of beoordelingen en het missen van belangrijke verwijzingen naar rapporten (al dan niet beschikbaar in de bijlagen). Verder ziet de Commissie dat het MER beknopter kan door sneller tot de kern te komen.

Het MER en de Afwegingsnotitie Voorkeursalternatief maken het voor de Commissie niet duidelijk hoe van de vier thematische alternatieven naar drie scenario's is gekomen en vervolgens tot het VKA. Daardoor is het niet helder welke milieukeuzes ten grondslag liggen aan de samenstelling van het VKA. Zo heeft de keuze van het VKA – het aantal windturbines en windturbineposities – een behoorlijke impact op het landschap terwijl in de RES 1.0 Fruitdelta Rivierenland juist het landschap en landschappelijke inpassing voor wind en zon als belangrijke uitgangspunten zijn vastgelegd. Het helpt daarbij ook niet dat het VKA niet in één samenvattende scoretabel en met een toelichting is afgezet tegen de thematische alternatieven.

De Commissie stelt vast dat bij de toetsing van het MER nog belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het windpark Echteld-Lienden. Het betreft de volgende punten:

- **Locatieonderbouwing:** de milieuonderbouwing over de keuze van de locatie is niet volledig. Er wordt verwezen naar de RES Fruitdelta Rivierenland 1.0 en het

¹⁰ De Commissie merkt op dat de energiedoelstelling voldoet niet aan de doelstelling zoals geformuleerd in de eerdere RES 1.0 c.q. voortgangsrapportage. De energiedoelstelling voor deze windlocatie is destijds vastgesteld op 0,14 TWh per jaar.

¹¹ Zie advies Commissie mer, advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport van 13 juli 2023: [Adviezen – Commissiemer.nl](https://www.commissiemer.nl)

¹² Een voorbeeld hiervan is dat het MER op pagina 110 aangeeft dat het opstellen van het planMER Windturbinebepalingen Leefomgeving is gestart. Dit is echter al (ruimschoots) beschikbaar. [Adviezen – Commissiemer.nl](https://www.commissiemer.nl)

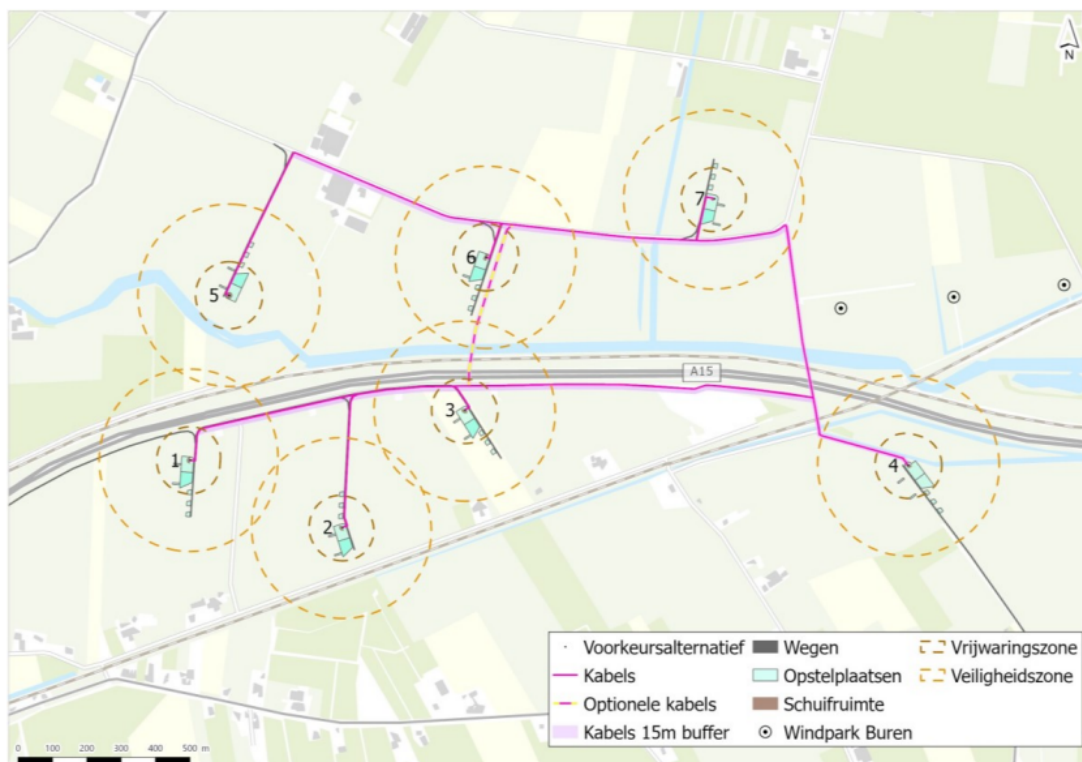
milieuonderzoek daarbij, maar hierin ontbreekt nog informatie over natuur en effecten op de leefomgeving.

- **Geluid:** er ontbreekt een beoordeling van het aantal geluidgevoelige gebouwen met een geluidbelasting tussen de 45 en 47 L_{den}. Hierdoor worden de verschillen tussen de alternatieven en het VKA niet duidelijk en ontbreekt informatie die nodig kan zijn voor de normstelling.
- **Natuur:** de milieuscores van de alternatieven en het VKA zijn op onderdelen niet in overeenstemming met de analyse in het MER en de natuurtoets.
- **Landschap:** de beoordeling van de effecten op het landschap is niet navolgbaar. Het aangrenzende zonnepark is niet meegenomen in de visualisaties en in de beoordeling. Er zijn ook geen maatregelen onderzocht om negatieve effecten te verminderen.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het windpark Echteld-Lienden.

De besluiten behorende bij het MER, zoals het ontwerp-projectbesluit en omgevingsvergunningen, waren voor de Commissie niet beschikbaar ten tijde van haar advisering. De Commissie gaat in dit advies daarom uit van wat is beschreven in het MER. Zij kan niet controleren of het MER in overeenstemming is met de bijbehorende besluiten. Het is daarom aan het bevoegd gezag zelf om te controleren of het MER past bij de besluiten.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Voorkeursalternatief windpark Echteld-Lienden (bron: samenvatting MER).

Aanleiding MER

Conform categorie C2 van bijlage V van het omgevingsbesluit is het projectbesluit over de oprichting van een windturbinepark met 3 of meer windturbines mer-beoordelingsplichtig. Vattenfall heeft ervoor gekozen om geen besluit over de mer-plicht af te wachten, maar direct over te gaan tot het opstellen van een MER. Zij geeft daarbij aan dat ze heeft besloten tot het opstellen van een gecombineerd plan- en project-MER. Gedeputeerde Staten heeft echter besloten om geen voorkeursbeslissing te nemen¹³, waardoor er onder de Omgevingswet geen plan-mer-plicht geldt.¹⁴ Er kan daarom enkel sprake zijn van een project-MER en de Commissie heeft het MER daarom ook zo beoordeeld.

Naast het projectbesluit zijn ook nog andere besluiten nodig voor realisatie van het windpark, zoals diverse omgevingsvergunningen¹⁵.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland – besluit over het windpark Echteld-Lienden.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3735 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Onderbouwing locatie windturbines

Voor de locatieonderbouwing wordt in het MER onder meer verwezen naar de RES Fruitdelta 1.0 die als basis voor een locatieafweging in de regio de landschappelijke inpassing heeft gehanteerd. De Commissie heeft destijds in haar advies uit 2020¹⁶ waardering uitgesproken over deze onderzoeksopzet (en het resultaat daarvan) maar ook aangegeven dat dit nog onvoldoende milieu-informatie oplevert voor een volledige locatieonderbouwing. Dit komt doordat de impact op de leefomgeving en natuur nog beperkt waren meegenomen in de locatieafwegingen.

¹³ Pagina 16 van het MER.

¹⁴ Een projectbesluit is geen plan in de zin van de Omgevingswet.

¹⁵ Zie tabel 2.5 en 2.6 van het MER, pagina 19 en 10.

¹⁶ [Regionale Energiestrategie Fruitdelta, Advies over de milieu-informatie, 30 november 2020.](#)

Dat betekent dat de locatieonderbouwing in onderhavig MER naar het oordeel van de Commissie voor haar milieuafweging niet uitsluitend kan verwijzen naar bovengenoemde RES, maar dat nog een eigenstandige, globale vergelijking (dus op hoofdlijnen) nodig is van alternatieve locaties voor windturbines. Daarbij moeten (ook) de effecten op de leefomgeving en de natuur worden beschouwd.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER voorafgaand de besluitvorming de locatie nader te onderbouwen met milieu-informatie op het gebied van effecten op de leefomgeving en natuur. Indien dit onderzoek reeds heeft plaatsgevonden, neem de conclusies uit dit onderzoek over en verwijs naar het document.

2.2 Geluid

In het MER zijn van de thematische alternatieven en het VKA het effect op geluid en de geluidhinder in beeld gebracht, ook in cumulatie met andere bronnen. De impact op gezondheid is onderzocht door te kijken naar het aantal ernstig gehinderden.

In de Statenbrief over het VKA¹⁷ is aangegeven dat er nog een locatiespecifieke normstelling wordt opgesteld voor Echteld-Lienden. 47 L_{den} wordt de grenswaarde (conform de oude norm uit het eerdere Activiteitenbesluit). Alleen voor windparken, waarbij een strengere norm leidt tot veel milieuwinst zonder een groot opbrengstverlies, komt er een strengere norm van 45 dB L_{den} (de WHO-advieswaarde¹⁸ en ook de standaardnorm in het concept-ontwerpbesluit Besluit windturbines leefomgeving¹⁹). De Commissie merkt op dat in het MER nu is uitgegaan van een norm van 47 L_{den}. Indien in het projectbesluit wordt uitgegaan van een lagere norm dan is het MER-onderzoek niet volledig en is een aanpassing van het MER nodig.

Geluidhinder: 45 L_{den}

In het eerdere advies van de Commissie over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau adviseerde zij om geluidcontouren van 42, 45 en 47 L_{den} in beeld te brengen. Zo wordt beter inzichtelijk wat de verschillende alternatieven en het VKA voor impact hebben op de omgeving. In het MER is echter voor de beoordeling gekozen om alleen de toename (ten opzichte van referentiesituatie) van het aantal geluidgevoelige gebouwen tussen 42 en 47 L_{den} te bekijken, alsmede boven de 47 L_{den}. Niet beoordeeld is de toename van het aantal geluidgevoelige gebouwen tussen de 45 en 47 L_{den}. Hierdoor zijn de verschillen tussen de alternatieven en het VKA niet inzichtelijk, en kan daarmee geen onderdeel zijn van de te maken milieuafweging over het windpark en eventueel over de vast te stellen geluidnorm voor dit park.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, voor de thematische alternatieven en het VKA het aantal geluidgevoelige gebouwen die te maken krijgen met een geluidbelasting van 45 tot 47 L_{den} te beoordelen. Geef daarbij ook aan welke opbrengstderving te verwachten is bij een strengere norm (dan 47 L_{den}).

¹⁷ Statenbrief Voorkeursalternatief windpark Echteld-Lienden, 23 januari 2024: [Statenbrief](#)

¹⁸ World Health Organization, de Wereldgezondheidsorganisatie.

¹⁹ [Ontwerpbesluit | Windturbines leefomgeving | Platform Participatie](#).

2.3 Natuur

In het MER zijn de thematische alternatieven en het VKA beoordeeld op de gevolgen voor beschermde soorten en natuurgebieden. Er is een aparte natuurtoets uitgevoerd, waarin meer gedetailleerd de onderbouwing staat van de natuurbeoordeling/-effecten.

In het MER zijn de beoordelingen niet eenduidig of niet in overeenstemming met de analyse. Een voorbeeld daarvan is dat in het MER voor het VKA in paragraaf 12.3.1 de conclusie is dat er geen negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. In het MER is de beoordeling van het VKA in tabel 12.8 op Natura 2000 echter negatief. Dit is niet in overeenstemming met elkaar. Ook is er een neutrale score voor verstoring en sterfte vogels van het VKA. In de tekst staat echter dat er wel sprake is van verstoring en sterfte, maar dat dit gecompenseerd wordt (niet duidelijk is waar en onder welke condities dit plaatsvindt). Tevens missen op veel plekken bronverwijzingen waarop stellingen of conclusies gebaseerd zijn. Enkele voorbeelden zijn in paragraaf 8.3.1 het huidige voorkomen van vogelsoorten, de beschikbaarheid van uitwijkmogelijkheden (waar en voor welke soorten) en de effectiviteit van de mitigatie.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de scores van de alternatieven en het VKA in overeenstemming te brengen met de analyses in het MER en de natuurtoets. Werk goed onderbouwde compensatiemaatregelen uit – de reeds genoemde en indien nodig aanvullende – om de beoogde neutrale score op ‘verstoring en sterfte’ te bereiken.

2.4 Landschap

In het MER zijn de alternatieven en het VKA beoordeeld op landschap, te weten de impact op landschapstype, landschapsstructuur en ruimtelijke visuele kenmerken. Er zijn visualisaties opgesteld voor het VKA in een aanzet voor een beeldkwaliteitsparagraaf. Dit helpt om de landschappelijke effecten van het VKA te kunnen inschatten, met name op Nationaal Landschap Rivierengebied. In deze aanzet wordt niet ingegaan op de mogelijkheden om wind en zon qua beeldkwaliteit te combineren, zoals beoogd in de RES.

De Commissie constateert dat de beschrijvingen van de effecten op het landschap niet navolgbaar zijn. Het MER stelt dat het Nationaal Landschap Rivierenland weliswaar geen beschermde status heeft, maar dat de kernkwaliteiten en vooral het onderscheid tussen komgebieden en oeverwallen gerespecteerd moeten worden. Vervolgens komt dit onderscheid niet terug in het alternatief landschap en in de effectbeoordelingen. Het MER moet duidelijk maken hoe er rekening gehouden kan worden met dit onderscheid dat zo bepalend is voor de herkenbaarheid van het rivierenlandschap. In de methode voor de bepaling van de effecten verwijst het MER naar de notitie ‘objectieve effectrapportage voor landschap’²⁰. Uit deze notitie is de indeling gehaald van fysieke, beleefde en inhoudelijke kwaliteit, maar zonder verdere uitleg en zonder de methode daadwerkelijk te volgen. Dit leidt tot onnavolgbaarheid en onduidelijkheid in de effectbeoordeling. Het onderscheid komt ook niet terug in effectentabel 8.9.

²⁰ [Een objectieve effectrapportage voor landschap. De Waarde van Landschap. Diederik Bel en Welmoed Soepboer.](#)

Het is daarmee niet duidelijk wat de criteria zijn voor de samenstelling van alternatief landschap en de beoordeling van effecten. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk waarom het alternatief landschap de meest oostelijke turbine uit het VKA niet bevat, om daarmee het aantal turbines in het nationaal landschap terug te brengen. Ook is het onduidelijk waarom het alternatief landschap voor landschap slechter scoort dan het alternatief natuur. Het gevolg hiervan is dat landschap (bijvoorbeeld het verschil in effect van turbines ten noorden met oeverwallen en ten zuiden van de A15 in de kom) onvoldoende is meegenomen in de bepaling van het VKA en in de vergelijking van de effecten van de alternatieven.

Het zonnepark Panderweg Oost is een omvangrijk zonnepark van 35 hectare (waarvan 20 hectare aan zonnepanelen). Het zonnepark grenst aan het windturbinepark. Zo ligt windturbine 7 van het VKA dicht bij de zonnepanelen. De Commissie mist in de visualisaties van de thematische alternatieven en het VKA het zonnepark, en de impact daarvan in cumulatie op het landschap.

Verder ontbreken in het MER mitigerende maatregelen voor het landschap. Daarmee is er geen inzicht in de mogelijkheden, uitwerking en het (positieve) effect daarvan. Dat is van belang, aangezien het VKA zeer negatief scoort op landschap.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, om:

- een navolgbare beoordeling van de alternatieven en het VKA op landschap toe te voegen. Geef een duidelijke uitleg van de toetsing op ruimtelijk-visuele kenmerken, landschapstype en landschapsstructuur en onderbouw dit;
- het zonnepark Panderweg Oost in de visualisaties op te nemen voor de alternatieven en het VKA. Pas indien nodig, de effectbeoordeling hierop aan.
- mitigerende maatregelen te onderzoeken voor het verminderen van de negatieve impact op het landschap. Laat ook zien wat het effect is van deze maatregelen.

2.5 Ontwerpbesluiten en MER

De Commissie constateert dat in het MER, de separate samenvatting van het MER en de brief over het VKA verschillende maximale tiphoogtes worden benoemd. Zo wordt gesproken over 255 meter²¹ als ook 270 meter²². In de milieubeoordeling van het VKA is ook uitgegaan van 255 meter. Als wordt gekozen voor een hogere tiphoogte dan 255 meter, dan moet er opnieuw worden gekeken naar de milieugevolgen. Onderzocht moet worden of er milieugevolgen veranderen, bijvoorbeeld voor geluid, slagschaduw en natuur.

De Commissie heeft in hoofdstuk 1 aangegeven dat zij geen inzicht heeft in de ontwerpbesluiten aangezien deze nog worden opgesteld.²³ Het bevoegd gezag moet daarom zelf nagaan of de besluiten passen binnen het MER.

²¹ De ashoogte zal tussen de 130 en 175 meter zijn, en de rotordiameter tussen de 160 en 175 meter.

²² Met een ashoogte van circa 180 meter en een rotordiameter van circa 180 meter.

²³ [Besluit windpark Echteld Lienden na de zomer verwacht \(gelderland.nl\)](#). 2 juli 2024.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Peter van der Boom MA
dr. Roeland During
ir. Arjen Goutbeek
Tom Ludwig MA (secretaris)
ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Projectbesluit.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om activiteit C2, "de oprichting van een windturbinepark". Daarom wordt een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Initiatiefnemer besluit

Vattenfall Duurzame Energie N.V.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3735](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760

3511 MK Utrecht

t 030-2347666

e info@commissiemer.nl

w commissiemer.nl

