



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Windpark Eemshaven–West, provincie Groningen

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 juni 2022 / projectnummer: 3638



# 1 Advies over het MER in het kort

Vattenfall, Drei Meulen BV en ECOO willen samen een nieuw windpark realiseren, dat in de eerste fase uit 16 windturbines bestaat. Het plangebied ligt ten westen van de Eemshaven in de provincie Groningen, vlakbij de bestaande windparken Eemsdijk en Westereems. Onderdeel van de plannen zijn ook nieuwe ondergrondse kabels, een transformatorstation en een batterijopslag. Hiervoor zijn diverse vergunningen nodig en een nieuw provinciaal inpasingsplan. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over het milieueffectrapport (MER). In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

## **Wat blijkt uit het MER?**

In het MER is eerst onderzocht op welke locaties er in de omgeving van de Eemshaven een nieuw windpark mogelijk is. Op basis van dit onderzoek is gekozen voor de locatie Eemshaven-West. De conclusie in het MER is dat deze locatie geen bijzondere milieuvoordelen of – nadelen heeft ten opzichte van andere locaties van vergelijkbare omvang in de regio.

Vervolgens vergelijkt het MER binnen de locatie Eemshaven West zes inrichtingsalternatieven. De alternatieven verschillen in ‘tiphoogtes’ (een totale hoogte van 225 tot 240 meter per windturbine), aantallen (13 tot 25 windturbines) en posities (bijvoorbeeld 3 of 4 lijnen van windturbines en de afstand van de turbines tot de Waddendijk). De inrichtingsalternatieven gaan over de eerste fase én de tweede.

De alternatieven hebben volgens het MER negatieve invloed op het landschap. Aan de zuidkant zullen enkele omwonenden meer geluidhinder en slagschaduw ervaren dan nu vanwege al bestaande windturbines. Daarnaast zullen broedvogels, trekvogels en vlermuizen sterven. Ook verstoort het windpark verblijf- en rustplaatsen en foerageergebieden van vogels en vlermuizen en heeft het park invloed op vliegroutes. De negatieve effecten zijn volgens het MER goed te beperken door ‘mitigerende maatregelen’ te nemen.

De verschillen tussen de inrichtingsalternatieven onderling zijn klein, volgens het MER. Mede op basis van deze vergelijking is een voorkeursalternatief ontwikkeld (hierna: VKA) van 16 windturbines met een maximale tiphoogte van 225 meter (zie figuur 1). Dit is de eerste fase, waarover ook de ontwerpbesluiten gaan die ter inzage zijn gelegd. In een tweede fase wordt mede op basis van dit MER besloten over de uitbreiding van het park.

## **Wat is het advies van de Commissie?**

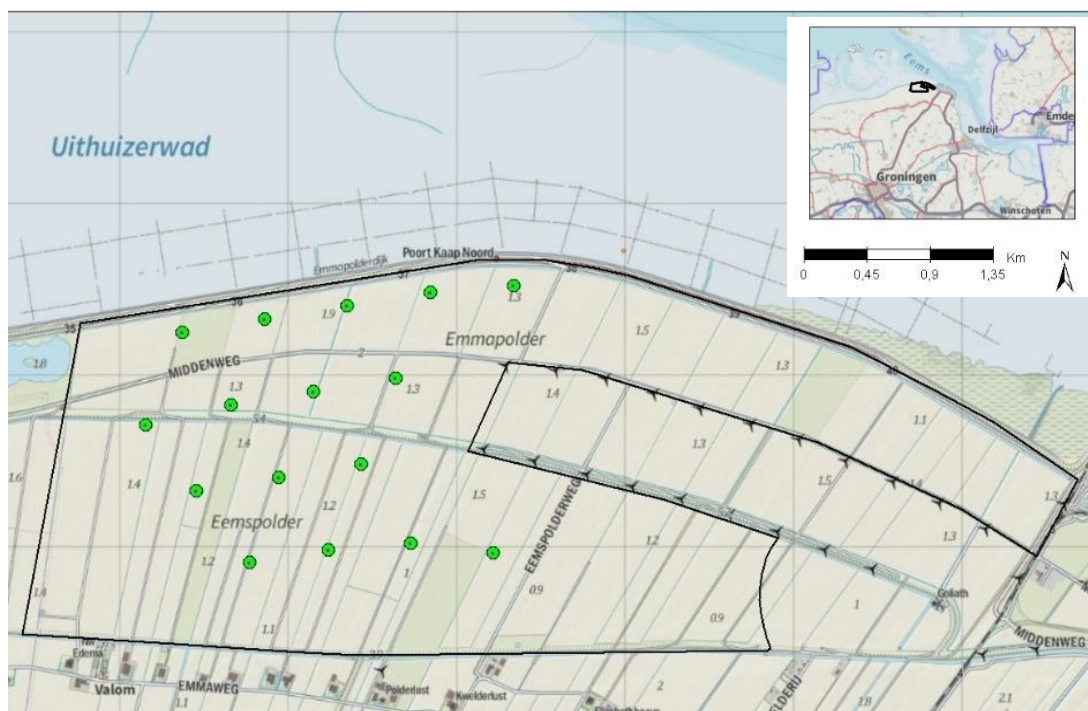
Het MER is van zeer hoge kwaliteit, logisch opgebouwd en goed leesbaar. De keuze voor de locatie van het windpark binnen de regio is goed onderbouwd. Het rapport beschrijft dat deze past in het landelijke, provinciale en regionale energiebeleid. De zes inrichtingsalternatieven (voor de tiphoogte, aantallen en positie van de turbines) zijn voldoende van elkaar te onderscheiden, zodat er diverse keuzemogelijkheden zijn. Op bijna alle milieuthema’s geeft het MER voor de inrichtingsalternatieven duidelijk aan wat de huidige toestand van het milieu is, welke gevolgen de alternatieven hebben en hoe die gevolgen beperkt kunnen worden.

**Toch signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER dat op een punt belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het windpark Eemshaven-West.**

**Het gaat om verstoring van foeragerende en rustende vogels op het wad van Natura 2000-gebied de Waddenzee.** In de huidige situatie foerageren vogels op het wad dat droogvalt bij laagwater. Bij hoogwater rusten vogels in de zone direct aan de dijk. Een deel van de vogels zal dit gebied mijden vanwege de versturende werking van de windturbines die het meest dichtbij de dijk gepland zijn (zie figuur 1). Dat leidt tot verslechtering van de kwaliteit van de leefomgeving voor deze soorten. Dit effect is niet in beeld gebracht, waardoor het niet kon meewegen bij de keuze voor het VKA en niet is meegenomen in de ontwerpbesluiten.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het windpark.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



*Figuur 1: Voorkeursalternatief Windpark Eemshaven-West fase 1 (bron: MER, p. 13).*

#### **Aanleiding MER**

Om in de provincie Groningen een windpark mogelijk te maken zijn diverse besluiten nodig, waaronder een nieuw provinciaal inpassingsplan, een omgevingsvergunning voor de activiteiten 'milieu' en 'bouwen', een vergunning en ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming en een watervergunning. De oprichting van een windturbinepark is opgenomen in categorie D22.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, de winning van delfstoffen uit de landbodem (ontgronding) in categorie D16.1 en het onttrekken van grondwater in D15.2. Voor Windpark Eemshaven-West geldt daarom een verplichting om een plan-MER te maken en een project-m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Daarnaast geldt een plicht tot het opstellen van een plan-MER omdat significante effecten op Natura 2000-gebied Waddenzee op voorhand niet uit te sluiten zijn en er daarom een Passende beoordeling vereist is.

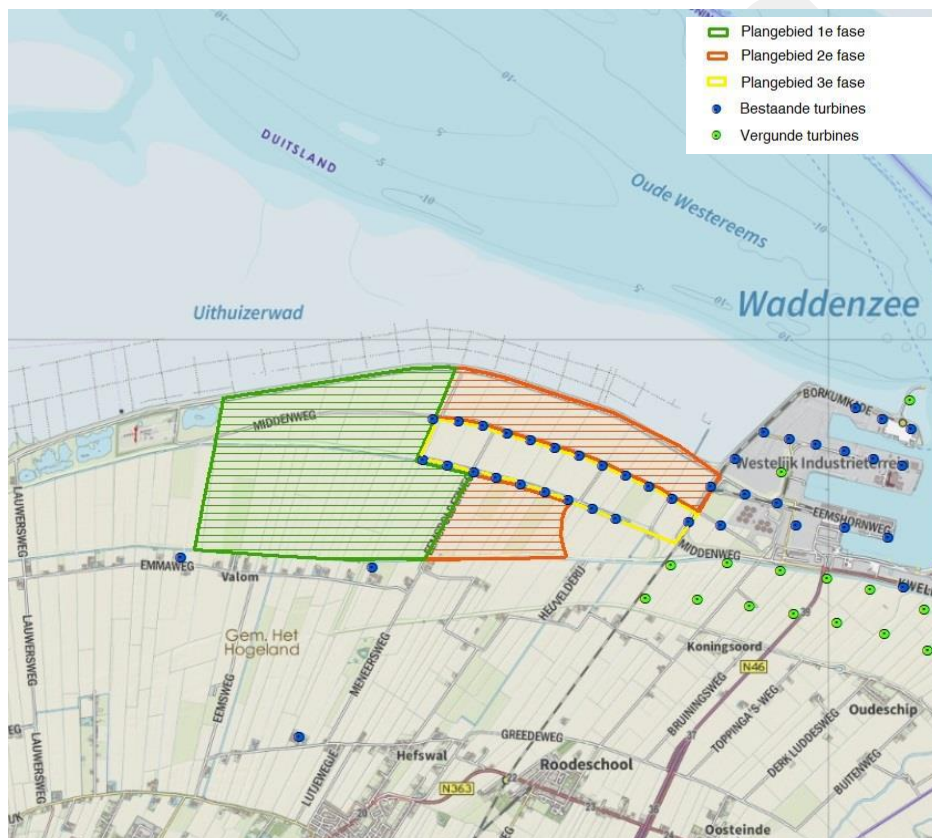
De initiatiefnemer heeft besloten om – naast het plan-MER – direct een project-MER te maken zonder voorafgaande m.e.r.-beoordeling. Voor het gecombineerde plan- en project-MER wordt één procedure doorlopen. De Commissie heeft de ontwerpbesluiten ingezien, naast het MER en de bijlagen.

Het MER maakt onderscheid in drie fasen. De eerste fase is de ontwikkeling van het westelijke deel van het gebied, de tweede fase is de uitbreiding van het park in oostelijke richting (zie figuur 2). De benodigde besluiten gaan allen over de eerste fase, maar het MER brengt ook de gevolgen van de tweede fase in beeld. Daarmee geeft het MER een eindbeeld van de milieueffecten, ervan uitgaande dat beide fasen worden gerealiseerd. In een latere, derde fase worden bestaande windturbines vervangen. Dat is geen onderdeel van het voornemen, en dus ook niet van het MER.

### Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval onder andere Provinciale Staten van de provincie Groningen – besluit over het windpark Eemshaven-West.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3638 op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.



Figuur 2: Fasering Windpark Eemshaven-West (bron: MER, p. 1).

## 2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

## 2.1 Effecten op foeragerende en rustende vogels buitendijks bepalen

### **Natuuronderzoek is zeer uitgebreid**

Op het aspect natuur is zeer uitgebreid onderzoek gedaan naar de trekvogelstromen in het voorjaar bij oostelijke winden. Dit is voor Nederland een niet veel voorkomende situatie die een unieke vogelstroom met zich meebrengt. Ook is extra onderzoek gedaan naar vliegbevingen van en naar de Waddenzee. Dit onderzoek heeft geleid tot een zeer goede onderbouwing van het inschatten van aanvaringsslachtoffers.

Het ontwerpbesluit Wet natuurbescherming bevat verplichtingen om aanvaringsslachtoffers te beperken, zoals een stilstandvoorziening voor vleermuizen en (trek-)vogels. Hierdoor wordt een negatief effect voorkomen op de staat van instandhouding van deze soorten. Eventuele verstoringen worden gevolgd door regelmatig tellingen uit te voeren. Ook wordt het effect van de stilstandvoorzieningen gemonitord door onderzoek te doen bij windturbines met en zonder die voorzieningen. Verder wordt met richtlijnen voor het uitvoeren van werkzaamheden voorkomen dat vogels in de buurt van de Waddendijk worden verstoord. Deze effecten en mitigerende maatregelen zijn goed beschreven in het MER en in het ontwerpbesluit.

### **Essentiële informatie die nog ontbreekt: verstoring van vogels buitendijks**

De verstoringzone van 400 meter van de turbines aan de Waddendijk van het VKA ligt deels over de Waddenzee, een Natura 2000-gebied. Dit gebied kent instandhoudingsdoelstellingen voor vogelsoorten, zoals de bergeend, bontbekplevier, bonte strandloper, rosse grutto, scholekster, wulp en zilverplevier. Bij laagwater foerageren deze vogels op het drooggevalen wad en zullen door de windturbines aan de Waddendijk verstoord worden. Een deel van de vogels zal het gebied mijden en er niet meer foerageren. Daarmee verslechtert de kwaliteit van de leefomgeving voor een groot aantal soorten. Dit effect is niet in beeld gebracht in de natuurtoets en ook niet in de Passende Beoordeling.

Daarnaast gebruiken vogels de zone parallel en direct aan de dijk in de Waddenzee bij hoogwater. Het gaat om zwemmende watervogels (zoals eenden en ganzen) en om soorten die deze zone, afhankelijk van de hoogte van het tij, als hoogwatervluchtplaats (HVP) gebruiken (naast de gebieden Rommelhoek en Ruidhorn binnendijks en Ruidhorn kwelder). Een deel van deze vogels zal het gebied mijden. Informatie over dit effect ontbreekt eveneens.

Het aanvullen van deze informatie is essentieel.<sup>1</sup> Het risico op verstoring van vogels is reëel. Het gaat potentieel om aantallen van betekenis, zoals inzichtelijk gemaakt door de telgegevens uit de natuurtoets. De mate van verstoring kan bovendien verschillen per fase (1 of 2) en per inrichtingsalternatief, omdat de afstand tot de dijk verschilt per fase en alternatief.

Als uit de aan te vullen natuurtoets blijkt dat op dit punt op voorhand significante gevolgen niet zijn uit te sluiten voor het Natura 2000-gebied de Waddenzee, moet de Passende beoordeling worden aangevuld. Hierbij moeten dan ook de cumulatieve effecten van ontwikkelingen van andere, potentieel voor vogels versturende activiteiten worden onderzocht. Beschrijf in de Passende beoordeling of en hoe nadelige effecten beperkt kunnen worden en geef aan

---

<sup>1</sup> Een startpunt vormen de tellingen waarover de natuurtoets al rapporteert.

of aantasting van natuurlijke kenmerken is uitgesloten. Als blijkt dat aantasting van natuurlijke kenmerken niet is uit te sluiten, dan moet de ADC-toets<sup>2</sup> worden doorlopen.

De Commissie adviseert daarom om, voorafgaand aan de besluitvorming, het MER aan te vullen met een onderzoek naar versturende effecten voor vogels die foerageren op het drooggevallen wad in de Waddenzee en voor vogels die aanwezig zijn tijdens hoogwater. Maak hierbij onderscheid tussen de verschillende inrichtingsalternatieven en beoordeel of op dit punt onderscheid nodig is tussen fase 1 en fase 2. Geef aan wat het effect is op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Waddenzee voor niet-broedvogels. Beschrijf ook maatregelen om de effecten te voorkomen of te verminderen.

## 2.2 Aanbevelingen voor de besluitvorming

### 2.2.1 Motiveer geluidnorm in het licht van gebiedskenmerken

Overheden mogen – zoals correct omschreven in het MER – bij het toestaan van windparken niet meer uitgaan van de landelijke milieunormen voor windturbines.<sup>3</sup> Zij moeten eerst een afweging maken tussen mogelijke alternatieve normstellingen die passen bij het gebied en het lokale en regionale beleid (waarvoor het MER de informatie moet bevatten) en vervolgens aan deze normstelling toetsen (waar het MER ook de informatie voor moet bevatten).

Het MER gaat voor het vergelijken van de alternatieven op het aspect geluidhinder uit van een aantal normen uit de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl: 47 dB  $L_{den}$  en 41 dB  $L_{night}$ , die gelden voor alle nieuwe windparken in de regio (en een aantal bestaande).<sup>4</sup> Deze normen uit de Structuurvisie zijn mede gebaseerd op het Activiteitenbesluit. Daarnaast gaat het MER vanwege de Structuurvisie uit van de cumulatieve geluidnorm (vanwege alle activiteiten in het gebied) van 65 dB op gevels van woningen.<sup>5</sup>

In het MER worden vervolgens voor het VKA de mogelijkheden onderzocht voor een norm voor het windpark van 45 en 46 dB(A), waaruit blijkt dat dit maar voor een klein aantal woningen een substantieel (lees: hoorbaar) verschil zal maken. Op grond daarvan concludeert het MER dat de norm van 47 dB adequaat is voor dit windpark. Voor de nachtnorm  $L_{night}$  is – in overleg met de omgeving en bevoegd gezag – een strengere norm gekozen (39 dB, dus 2 dB lager dan de norm uit het Activiteitenbesluit).

<sup>2</sup> Hierin wordt afgewogen: Zijn er Alternatieve oplossingen met minder gevolgen voor het gebied? Zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het moet doorgaan? Daarna moet worden onderbouwd dat de benodigde Compenserende maatregelen kunnen worden getroffen om de algemene samenhang van Natura 2000 te bewaren. Als de drie stappen in de juiste volgorde en succesvol worden doorlopen, kan de activiteit toch doorgang vinden.

<sup>3</sup> Het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer bevatten bepalingen voor windturbines over geluidhinder, slagschaduw en externe veiligheid. Zie hierover het nieuwsbericht [Raad van State: landelijke milieunormen vereisen milieueffectrapport – Commissiener.nl](#). In de ‘Delfzijluitspraak’ (30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395) oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de regering deze milieunormen niet zonder een plan-MER had mogen vaststellen. Daardoor moeten de normen voortaan buiten toepassing worden gelaten bij besluitvorming over windturbineparken. Dit betekent onder andere dat overheidsorganen bij het toestaan van windturbineparken niet meer uit mogen gaan van de normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, maar eigen normen moeten hanteren. Deze moeten dan zijn voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Een MER moet hiervoor de informatie bevatten.

<sup>4</sup> Zie [Structuurvisie-Eemsmond-Delfzijl.pdf \(provinciegroningen.nl\)](#).

<sup>5</sup> Voor slagschaduw wordt, onderbouwd, een strengere norm toegepast dan uit het Activiteitenbesluit. Voor veiligheid wordt terecht aangesloten bij andere regelgeving dan het Activiteitenbesluit.

De Commissie constateert dat deze werkwijze afwijkt van haar eerdere adviezen over het vaststellen van een bij het gebied passende norm voor windturbinegeluid.<sup>6</sup> De geluidnorm is voor dit windpark vastgesteld op basis van het *te realiseren effect* van het hanteren van alternatieve geluidnormen, in plaats van de *akoestische typering van het gebied*. In het MER wordt namelijk onderzocht of het verlagen van de norm (en de bijbehorende benodigde maatregelen aan de windturbines) voor veel woningen/bewoners tot een verbetering van het leefklimaat leidt. Daarmee is niet duidelijk in hoeverre de gekozen geluidnorm past bij de gebiedskenmerken (onafhankelijk van de maatregelen om aan deze norm te voldoen).

Voor dit windpark is daarom relevant of de geluidnormen uit de bovenliggende Structuurvisie (per windpark en cumulatief) nog passen bij het gebied. De Structuurvisie 'leunt' immers op de normstelling voor windturbines uit het Activiteitenbesluit. Deze beoordeling kan het bevoegd gezag uitvoeren op basis van informatie over bestaande geluidbronnen, zoals industrie, verkeer en andere windturbines, die al in het MER staat en in het inpassingsplan Windpark Eemshaven West. Voor dit windpark ontbreekt daarom geen essentiële milieu-informatie. De Commissie verwacht bovendien niet dat de vergelijking tussen de locaties en de alternatieven verandert als ook andere normen in beeld worden gebracht.

Wel beveelt de Commissie aan om bij de besluitvorming op basis van gebiedskenmerken te bevestigen dat de normstelling uit de Structuurvisie (nog steeds) adequaat is, evenals de nieuwe nachtnorm van 39 dB, zowel cumulatief als ten behoeve van afzonderlijke windparken. Deze onderbouwing wordt dan ook bruikbaar voor eventuele toekomstige ontwikkelingen in het gebied.

## 2.2.2 Geef inzicht in de gevolgen van bemaling voor de landbouw

Voor het bemalen van de fundering zal water worden onttrokken, waarvoor putten benodigd zijn. De onttrekkingsfilters zullen reiken tot in het brak/zout grondwater dat onder de zoetwaterlens aanwezig is. Daardoor zal sprake zijn van onttrekking van een mengsel van zoet en brak/zout grondwater, dat vervolgens moet worden geloosd. Het MER geeft beperkt informatie over het waterbezwaar (kwantiteit en kwaliteit (zout)) voor het oppervlaktewatersysteem dat hierdoor ontstaat. Het MER geeft veelvuldig aan dat risico's niet uit te sluiten zijn, dat er maatregelen beschikbaar zijn om deze risico's te beperken en dat er nader onderzoek nodig is bij de aanvraag om de watervergunning.

De vergunningaanvraag gaat uit van een worst-case-benadering voor de benodigde bemaling, waarbij alle funderingen gelijktijdig worden bemalen. Daarvoor moet dan totaal 7 miljoen m<sup>3</sup> grondwater worden onttrokken in een periode van 7 maanden. Dit is een aanzienlijke hoeveelheid<sup>7</sup>, met potentieel grote effecten voor met name de landbouw. Het gaat dan echter om opbrengstderving door verlaging van grondwaterstanden en verzilting, en niet om een aanzienlijk milieueffect. Dit is daarom geen essentiële informatie voor in het MER. Wel beveelt de Commissie aan om de gevolgen voor de landbouwsector bij de watervergunning in beeld te brengen, en te beschouwen in hoeverre de gevolgen te beperken of te voorkomen zijn.

<sup>6</sup> Zie de adviezen over het MER bij [Energie landschap Rijnland en Reijerscop](#) (22 februari 2022) en over het MER bij [Windpark ZE-BRA](#) (28 september 2021).

<sup>7</sup> De zoetwaterlens zal voor een belangrijk deel en mogelijk in zijn geheel worden opgepompt ter plaatse van de fundering en de directe omgeving. Het uitstralingseffect is in het indicatief bemalingsadvies berekend op ongeveer 400 à 450 meter rond de fundering van de individuele turbine.

## 2.2.3 Maak een totaalvisie van het toekomstige energielandschap

In de omgeving van de Eemshaven staan al meerdere windparken en zijn nieuwe windparken in aanbouw en in ontwikkeling (zie figuur 3). Inclusief de windturbines in fasen 1 en 2 van het nu voorliggende initiatief ontstaat een steeds groter windlandschap. Tijdens het startgesprek gaf de provincie aan dat wordt gezien of in de toekomst ook ruimte wordt geboden aan zonneparken in de omgeving van de Eemshaven. Is dat het geval, dan ontstaat een gemengd energielandschap, waarvan de effecten aanzienlijk kunnen zijn (onder andere voor het landschap en de ecologie).



Figuur 3: Autonome ontwikkelingen nabij plangebied (bron: MER, p. 54)

Als deze effecten steeds per windpark of zonnepark in beeld worden gebracht, is het risico groot dat een onsamenhangend beeld ontstaat. Dit risico is te beperken door een totaalvisie te ontwikkelen, uitgaande van (scenario's voor) het toekomstige energielandschap. De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om deze handschoenen op te pakken. Neem hier ook cumulatieve effecten op het gebied van ecologie in mee, en mogelijkheden om te mitigeren en compenseren. Wat betreft compensatie kan ook onderzocht worden welke mogelijkheden er op grotere afstand van het plangebied zijn.

Denk bij het uitwerken van een totaalvisie in ieder geval ook aan de volgende kansen:

- Op basis van informatie van het bevoegd gezag is niet uitgesloten dat de bestaande kleinere, oudere turbines in het gebied binnen afzienbare tijd worden opgeschaald of opgewaarderd. Via een totaalvisie kan de provincie onderzoeken of dan meer eenheid en rust in het landschap te brengen is, bijvoorbeeld door minder masten met een hogere tiphoogte te plaatsen.
- Het Eemshavengebied wordt de komende decennia niet alleen verdicht, maar ook in zuidelijke richting uitgebreid. Dit is een 'meekoppelkans'. Een andere ontwikkeling om mee te nemen in één visie is de bestemde locatie van een grootschalig glastuinbouwgebied en een recreatieve bufferzone tussen Eemshaven en Oudeschip.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep op 16 mei 2022 het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Peter van der Boom MA  
drs. Martin Poot  
mr. Roel Sillevius Smitt (secretaris)  
ing. Caspar Slijpen  
ir. Rob Speets  
Marja van der Tas (voorzitter)

### **Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Een provinciaal inpassingsplan, een omgevingsvergunning, een vergunning en ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming en een watervergunning.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de oprichting van een windturbine-park (categorie D22.2), de winning van delfstoffen uit de landbodem (ontgronding, categorie D16.1) en het onttrekken van grondwater (categorie D15.2). Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluiten**

Provinciale Staten van de provincie Groningen (inpassingsplan), Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (omgevingsvergunning, natuurvergunning en ontheffing) en het dagelijks bestuur van het waterschap Noorderzijlvest (watervergunning).

### **Initiatiefnemer besluiten**

Vattenfall, Drei Meulen BV en ECOO.

### **Bevoegd gezag m.e.r.-procedure**

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

**Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) projectnummer [3638](#) in te vullen in het zoekvak.

Voorlopig

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

