



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Kustontwikkeling Eemszijlen, provincie Groningen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
27 juni 2024 / projectnummer: 3636



# 1 Advies over het MER in het kort

Een samenwerkingsverband van Groningse initiatiefnemers<sup>1</sup> wil maatregelen voor natuur, recreatie, leefbaarheid en klimaatbestendigheid nemen in het project Kustontwikkeling Eemszijlen. Het plangebied bevindt zich in de kustzone van de gemeente Eemsdelta, waaronder De Grootte Polder. De vier opgaven zijn: (1) verbeteren van waterkwaliteit en natuur, (2) versterken van het maritieme karakter, de leefbaarheid en de recreatiefunctie, (3) klimaataanpassing kustzone en (4) vergroten zoetwaterbeschikbaarheid.

In een milieueffectrapport (MER) voor de ‘verkenningfase’ zijn verschillende opties onderzocht en de milieugevolgen in beeld gebracht.<sup>2</sup> De provincie Groningen heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over de juistheid en volledigheid van het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich hierover uit.

## Wat staat in het MER?

In het MER zijn drie alternatieven onderzocht. In alternatief 1 wordt de Grootte Polder opgehoogd en heringericht. Slibrijk zout water wordt binnengelaten en het slib bezinkt. Het gebied komt dan hoger te liggen en wordt ingericht als een natuur- en recreatiegebied. Dit is het basisalternatief. De andere twee alternatieven voegen daar maatregelen aan toe. In alternatief 2 wordt, naast de Grootte Polder, ook de ombouw van de spuisluis in Delfzijl tot een recreatiesluis onderzocht en wordt het spui gedeeltelijk omgelegd (de afvoer van overtollig zoet water naar zee). In alternatief 3 wordt het spui volledig omgelegd. Dit alternatief is het beoogde eindbeeld en draagt dus het meeste bij aan de doelen.

In alternatief 1 zijn ingreep en effect het kleinst. Alleen op natuur, externe veiligheid en hinder in de aanlegfase treden mogelijk negatieve effecten op. Voor natuur komt dit door het doorsteken van de zeedijk met een getijdenduiker en de aanleg van een kleine toegangseuvel door Natura 2000-gebied Waddenzee. De internationale gasleiding onder het gebied vormt een risico voor de externe veiligheid. Het effect op landschap is licht positief omdat de landschappelijke structuur wordt versterkt. Door de binnendijkse ophoging verbetert de waterveiligheid en draagt dit alternatief bij aan de klimaataanpassing van de kustzone. Het MER stelt dat dit alternatief ook een ‘eerste stap en bijdrage’ levert aan recreatie en natuur.

De provincie en het waterschap willen in de voorkeursbeslissing besluiten tot een gefaseerde aanpak (zie figuur 1). Het besluit is om te starten met een ‘planuitwerkingsfase’ voor Grootte Polder (conform alternatief 1). Voor het omleggen van het spui en de (om)bouw van de huidige spuisluis in Delfzijl tot recreatiesluis worden de lopende onderzoeken afgewacht over de wateroverlast, de visintrek en de toekomst van de zeesluis Farmsum voor de binnenvaart. Tijdens de planuitwerkingsfase blijft volgens het MER dan wel aandacht nodig voor de samenhang tussen de herinrichting van de Grootte Polder en de andere opgaven.

---

<sup>1</sup> De provincie Groningen, waterschap Hunze en Aa's, de gemeente Eemsdelta, Rijswaterstaat, Stichting Het Groninger Landschap en Groningen Seaports.

<sup>2</sup> *Kustontwikkeling Eemszijlen, Milieueffectrapport (planMER) Verkenningfase*, Sweco Nederland B.V., 26 januari 2024.

### **Wat is het advies van de Commissie?**

Het MER biedt een goede basis om tot de gefaseerde aanpak te besluiten. Het MER is systematisch opgezet en biedt veel relevante informatie over de vier opgaven, hoewel de termijn en prioritering per opgave nog niet duidelijk zijn. Het trechteringsproces is goed beschreven: het MER bevat in 'zeef 0' een goede analyse van de effecten en haalbaarheid van het omleggen van het spui. Vervolgens beschrijft het MER in 'zeef 1' duidelijk de kansrijke alternatieven en de redenen dat potentiële andere locaties voor de vier opgaven zijn afgevallen. Tot slot zijn de milieueffecten van die alternatieven goed beschreven. De effecten zijn voornamelijk kwalitatief beoordeeld, wat past bij deze verkenningsfase ('zeef 2').

Het MER beschrijft de haalbaarheid van de herinrichting van de Groote Polder goed. Zo erkent het MER dat de ingreep in de zeedijk een aandachtspunt is vanwege de natuurwetgeving. Het maakt echter ook aannemelijk dat er voldoende mogelijkheden zijn om aantasting van de Waddenzee te voorkomen of te compenseren. In de planuitwerking is onderzoek nodig dat aantoont dat de Waddenzee niet aangetast wordt.

De Commissie merkt op dat de drie alternatieven geen volwaardige alternatieven zijn zoals die doorgaans in een MER worden onderzocht. De alternatieven gaan immers vooral over de fasering van het project en overlappen gedeeltelijk qua doelstelling en maatregelen. De herinrichting van de Groote Polder is het basisalternatief. De andere twee alternatieven omvatten ontwikkelingen met een veel grotere oppervlakte, waarmee ook de doelen beter bereikt worden. Inhoudelijk is de vergelijking met alternatief 1 daardoor niet goed te maken. Omdat in zeef 0 bovendien al de conclusie was dat vanwege lopende onderzoeken een focus op de Groote Polder in eerste instantie het meest logisch zou zijn, zijn twee van de drie alternatieven op dit moment weinig realistisch. Normaliter zijn alternatieven dat wel. Maar omdat de voorkeursbeslissing in wezen tot fasering besluit, begrijpt de Commissie dat het alternatievenonderzoek op deze manier is ingestoken.

**Omdat de voorkeursbeslissing vooral een besluit over de fasering betreft, is de Commissie van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om deze voorkeursbeslissing te nemen, en daarin het milieubelang volwaardig mee te wegen.** Hierna geeft de Commissie op basis van het MER wel een belangrijke overweging mee voor de besluitvorming.

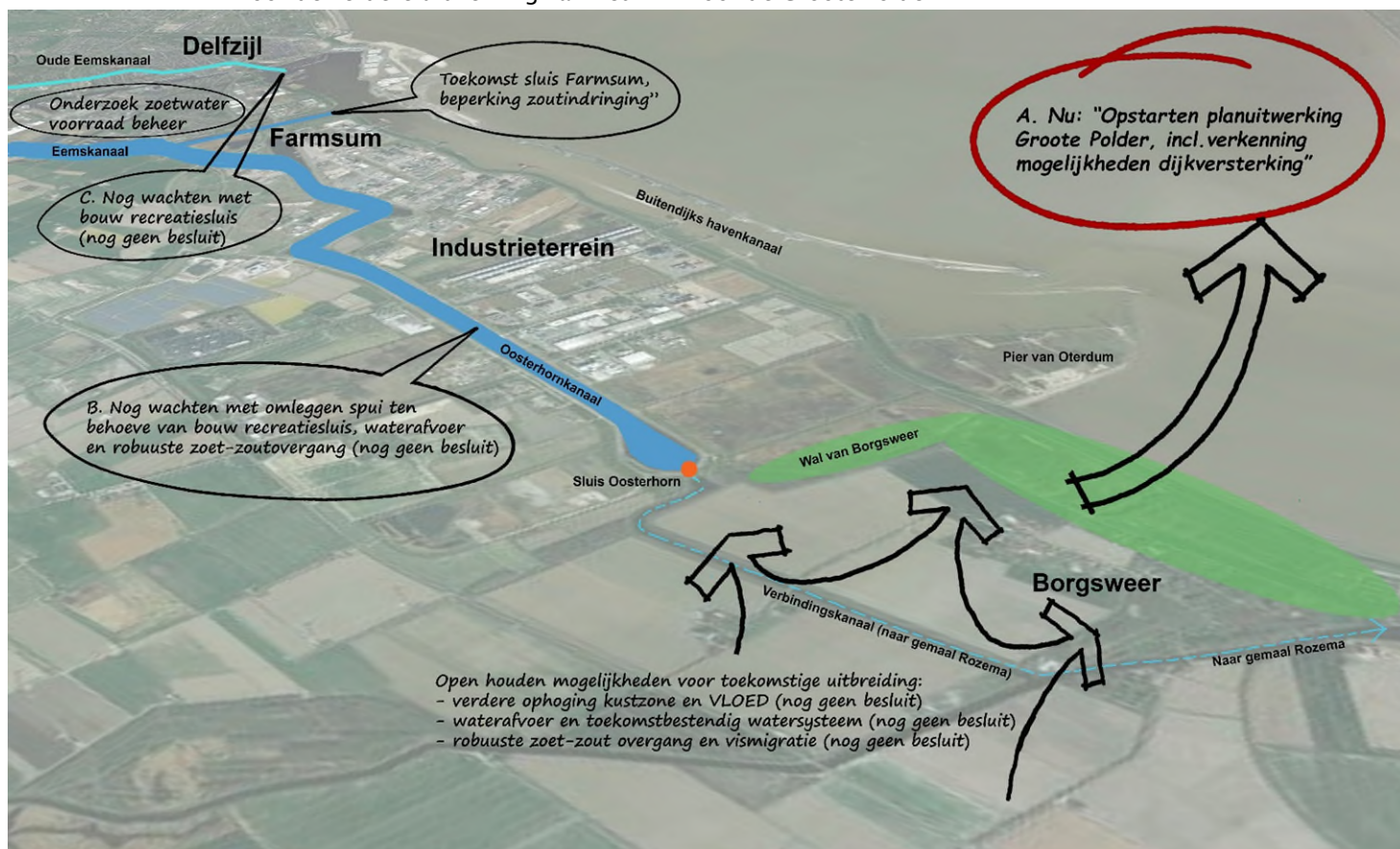
### **Doelbereik en inrichtingsopties Groote Polder niet duidelijk**

Het MER onderzoekt nu niet de inrichtingsopties van de Groote Polder zelf. Het maakt op zich aannemelijk dat met maatregelen in de Groote Polder een bijdrage aan de doelen van het project Kustontwikkeling Eemshaven mogelijk is. Het MER schuift echter de verkenning van de inrichtingsopties voor dit gebied volledig door naar de planuitwerkingsfase. Omdat de Groote Polder een relatief klein gebied is, kunnen conflicten ontstaan tussen de verschillende doelen, met name tussen recreatie en natuur. Het daadwerkelijke doelbereik is daardoor onzeker.

Het is aan de initiatiefnemers en het bevoegd gezag (de provincie en het waterschap) om af te wegen of de planuitwerkingsfase desondanks nu al moet worden gestart. Een andere route is om eerst in het MER een concreter beeld te geven van de inrichtingsopties en om op basis daarvan een meer inhoudelijk besluit te nemen over de planuitwerkingsfase. Het MER zou dan aan waarde winnen door eerst specifiekere doelen voor bijvoorbeeld natuur en recreatie in dit gebied te formuleren en vervolgens de kansrijke inrichtingsopties op hun milieugevolgen en doelbereik te vergelijken. Dit zou besluitvormers en omwonenden een

concreter beeld geven van kansen en risico's van de herinrichting.<sup>3</sup> Op basis daarvan kan de voorkeursbeslissing vervolgens ook meer inhoudelijke kaders voor de planuitwerking geven. Een dergelijke tussenstap zou de toegevoegde waarde van het MER en de voorkeursbeslissing aanmerkelijk verhogen. Bovendien zou dit ruimte scheppen om de resultaten van de lopende onderzoeken naar het omleggen van het spui en de (om)bouw van de huidige spuisluis in Delfzijl tot recreatiesluis mee te nemen. Deze zijn mogelijk nog in 2024 klaar. Door daarna één planuitwerkingsfase voor alle opgaven te starten kunnen de initiatiefnemers de samenhang tussen de opgaven waarschijnlijk beter bewaken. Dit is een uitgangspunt van de Kustontwikkeling Eemshaven en is ook volgens het MER een belangrijk aandachtspunt bij de gefaseerde aanpak.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze andere aandachtspunten voor de verdere uitwerking van het MER voor de Grote Polder.



Figuur 1: Voorkeursbeslissing voor de Kustontwikkeling Eemshaven (bron: ontwerp-voorkeursbeslissing 30 januari 2024).

<sup>3</sup> De Commissie ziet in de zienswijzen zorgen van omwonenden over het plan voor de Grote Polder. Een concreter beeld van inrichtingsopties helpt bij het gesprek over de gevolgen van deze voorkeursbeslissing voor hun woonomgeving.



### **Aanleiding MER**

Het project Kustontwikkeling Eemshaven doorloopt de verschillende fases van de MIRT-systematiek en rondt met deze voorkeursbeslissing de verkenningsfase af. In deze fase zijn de mogelijke oplossingen voor het project onderzocht. Na het nemen van de voorkeursbeslissing wordt het voorkeursalternatief verder uitgewerkt in de planuitwerkingsfase en vastgelegd in een projectbesluit.

Omdat de voorkeursbeslissing kaderstellend is voor mer-(beoordelings)plichtige activiteiten, is een plan-MER opgesteld. Het aanleggen van een nieuwe spuivoorziening valt onder categorie K4 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit onder de Omgevingswet (werken voor kanalisering en werken ter beperking van overstromingen). Bevoegd gezag voor de voorkeursbeslissing zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen en het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's. De provincie is coördinerend bevoegd gezag.

### **Eerder advies Commissie over de onderzoeksopzet van het MER**

In de vorige fase van dit project adviseerde de Commissie over de onderzoeksopzet van het MER (de 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau'. Dit advies is te vinden via de website (zie hieronder). De Commissie adviseerde om in ieder geval de volgende onderdelen in het MER op te nemen: (1) de duiding van het project en een heldere probleemanalyse, (2) de doelstellingen en/of opgaven van het project, (3) de bestaande situatie in het gebied en de ontwikkeling daarvan in de toekomst voor zover die al vaststaat, (4) verschillende combinaties van maatregelen (alternatieven), (5) de milieueffecten van de alternatieven en (6) de mate waarin de alternatieven bijdragen aan de doelen.

### **Rol van de Commissie**

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen en het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's – besluit over de voorkeursbeslissing.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3636 op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

## **2 Toelichting op het advies**

De Commissie wil met de volgende aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op ontbrekende essentiële informatie, maar betreffen belangrijke aandachtspunten voor de planuitwerkingsfase van de Groote Polder.

## 2.1 Doelstellingen en alternatieven concreet maken in planuitwerkingsfase

### **Beschrijf in MER Grote Polder concretere doelstellingen in de tijd**

De Commissie constateert dat de doelstellingen voor het project in de verkenningsfase nog kwalitatief zijn gebleven. Het MER beschrijft wel vier opgaven<sup>4</sup>, maar bijvoorbeeld geen doelstellingen voor gewenste natuurtypen (en de daarvoor vereiste omgevingscondities), typen recreatie en landschappelijke kwaliteiten. Ook zijn binnen de opgaven geen prioriteiten gesteld en is niet duidelijk binnen welke termijn iedere opgave gerealiseerd moet worden. Voor het verkennen van de alternatieven in deze fase waren concretere doelen nog niet nodig, omdat de opgaven voldoende kader gaven om de kansrijke oplossingen op hoofdlijnen te onderscheiden. De Commissie kan de trechtering van opgaven naar kansrijke alternatieven in deze fase dan ook goed volgen.

Als de plannen voor de Grote Polder verder uitgewerkt gaan worden in de planuitwerkingsfase, neemt het belang van concretere doelstellingen wel toe, inclusief een duidelijk beeld van de onderlinge verhouding daartussen. Hoe concreter de doelstelling, hoe duidelijker de uitgangspunten voor te onderzoeken alternatieven en hoe beter toetsbaar deze alternatieven zijn aan de doelen. De Commissie beveelt daarom aan om in de volgende fase de doelstellingen voor de ophoging en herinrichting van de Grote Polder concreter uit te werken, en hierbij aan te sluiten bij de opgaven voor de Kustontwikkeling Eemshaven. Zoals in hoofdstuk 1 aangegeven, kan deze concretere uitwerking ook nog plaatsvinden voordat de voorliggende ontwerp-voorkeursbeslissing wordt genomen.

### **Benut alternatievenonderzoek voor inrichtingsopties Grote Polder en samenhang opgaven**

De Commissie constateert dat de Kustontwikkeling Eemshaven als geheel een complex en ambitieus project is. De initiatiefnemers willen in één project:

- ecologische doelen realiseren (het ombuigen van negatieve trends in het bodemleven en van vissen, vogels en planten);
- de havenstad Delfzijl een impuls geven;
- de gevolgen van zeespiegelstijging binnendijks beperken;
- de zoetwaterbeschikbaarheid in de kanalen achter de zeesluizen bij Farmsum vergroten.

Deze opgaven hebben hun eigen complexiteit en dynamiek, maar hangen ook nauw samen. De Commissie waardeert daarom de samenhangende aanpak in het project, ook omdat het voornemen is om de versterking van de zeedijk in samenhang met de herinrichting van de Grote Polder op te pakken.

Met de gekozen fasering in de voorkeursbeslissing kan de samenhang in het project als geheel onder druk komen te staan.<sup>5</sup> De Grote Polder is in de totale kustzone, waarvoor de opgaven gelden, een relatief klein gebied. Als de planuitwerking voor de Grote Polder vordert terwijl het project voor de andere opgaven nog in de onderzoeksfase is, kan dit de keuzemogelijkheden voor de andere opgaven inperken. De inrichting van de Grote Polder zet in alternatief 1 bijvoorbeeld in op kleinschalige natuur, specifiek voor een estuarium, terwijl in alternatief 2 en/of 3 een zoet-zout-overgang in beeld is met risico's en kansen voor

<sup>4</sup> (1) Verbeteren van de ecologische waterkwaliteit en natuur, (2) versterken van het maritieme karakter, leefbaarheid en de recreatiefunctie, (3) klimaataanpassing kustzone en (4) zoetwaterbeschikbaarheid.

<sup>5</sup> Dit is ook volgens het MER een aandachtspunt (zie pagina 110).

vismigratie. Deze wezenlijk verschillende functies en natuurwaarden stellen soms tegenstrijdige eisen aan de gebiedsinrichting.

In het MER voor de ontwerp-voorkeursbeslissing wordt de samenhang binnen de Grootte Polder tussen de opgaven niet nader verkend. Omdat de samenhang echter een wezenlijk onderdeel van het project is, beveelt de Commissie aan om in de planuitwerkingsfase daadwerkelijk onderscheidende alternatieven voor het gebied uit te werken en hiermee de samenhang tussen de opgaven in beeld te brengen. Het bevoegd gezag kan op basis daarvan keuzes maken over de herinrichting van de Grootte Polder. Zoals in hoofdstuk 1 aangegeven, kan ook deze concretere uitwerking nog plaatsvinden voordat de voorliggende ontwerp-voorkeursbeslissing wordt genomen.

## 2.2 Uit te werken milieugevolgen in planuitwerkingsfase

In het MER staan de milieugevolgen van de verschillende alternatieven in deze verkenningsfase. De toegekende scores per milieuthema (b)lijken niet altijd in verhouding te zijn. Het MER beoordeelt permanente aanzienlijke milieurisico's (bijvoorbeeld voor Natura 2000-gebied de Waddenzee en de internationale gasleiding) als 'negatief' (score -), terwijl tijdelijke effecten in de aanlegfase (geluid, stof, verkeersveiligheid) 'zeer negatief' zijn (score --). De verhouding tussen deze scores wordt niet nader uitgelegd en onderbouwd. De Commissie beveelt aan om in het MER voor de planuitwerkingsfase een consistent beoordelingskader te hanteren en aan te geven hoe de verschillende scores zich tot elkaar verhouden. Dit bevordert de vergelijkbaarheid van alternatieven en hun milieugevolgen.

Een aantal milieugevolgen van de herinrichting van de Grootte Polder is daarnaast nog niet volledig uitgewerkt. Dat hangt samen met het feit, zoals al eerder in dit advies is aangegeven, dat de precieze inrichting van de Grootte Polder in deze verkenningsfase nog niet duidelijk is. Het ontbreken van meer en concreet inzicht in de milieugevolgen staat een besluit over de voorkeursbeslissing niet in de weg. Het is echter wel essentiële informatie die in de planuitwerkingsfase nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen. De Commissie beveelt aan om in die fase concreter onderzoek te doen naar de volgende aspecten:

- **Het landschap van de kustzone:** De inrichting van de Grootte Polder gaat over een relatief klein gebied binnen de grotere kustzone. De gevolgen voor het landschap van de kustzone zullen daarom ook beperkt zijn, waarbij de zeedijk een visuele belemmering kan vormen voor de beleving van het estuariene landschap vanuit de Grootte Polder. Besteed in de effectbeoordeling aandacht aan dit schaalniveau.
- **Archeologische waarde ten zuiden van het plangebied:** Het gebied grenst aan de zuidzijde direct aan een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Dit gebied maakt geen onderdeel uit van de voorkeursbeslissing, maar wordt in de toekomst mogelijk wel opnieuw ingericht. Keuzes die nu voor de Grootte Polder gemaakt worden, kunnen gevolgen hebben voor de te maken keuzes in dat zuidelijke deel en dus uiteindelijk voor archeologische waarden. Geef in de volgende fase een doorkijk naar deze gevolgen.
- **Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebied Waddenzee:** Het MER beschrijft dat mogelijk oppervlakteverlies van habitatype Estuaria (H1130) een probleem kan vormen voor het verkrijgen van een natuurtoestemming voor de herinrichting van de Grootte Polder. Toets in de planuitwerkingsfase of het (beperkte) oppervlakteverlies van de Waddenzee het halen van de instandhoudingsdoelstellingen van de Waddenzee in gevaar

brengt. De Commissie beveelt aan om hierin mee te nemen in hoeverre met het creëren van een meer estuarien karakter van de Delfzijlkust de kwaliteit en oppervlakte van leefgebied voor plant en dier van de Waddenzee toeneemt.

- **Toets aan Kaderrichtlijn Water:** Het MER beoordeelt wel de effecten op de waterkwaliteit, maar toetst nog niet expliciet aan de doelen uit de Kaderrichtlijn Water. Dit is wel essentiële informatie in de planuitwerkingsfase, omdat hierover bij de inrichting van het gebied meer informatie te geven is.
- **UNESCO Werelderfgoed de Waddenzee:** Deze gevolgen zijn waarschijnlijk zeer beperkt of afwezig, maar het MER onderbouwt dit nu niet. Ga hier op in bij de planuitwerking.
- **Veiligheid rond windturbines, spoorlijnen en bedrijventerrein Oosterhorn:** Voor de referentiesituatie presenteert het MER in figuur 4.23 een risicokaart die niet meer actueel is. Zo zijn bestaande windturbines niet benoemd en ontbreekt ook de spoorlijn (onderdeel basisnet) in de beschrijving. Aannemelijk is dat deze functies geen gevolgen hebben voor de planuitwerking, maar dit staat niet expliciet in het MER. Wel beoordeeld zijn de gevolgen vanwege een internationale gasleiding. Voor een completer beeld van de gevolgen voor de externe veiligheid is aanpassing van de risicokaart en uitbreiding van de effectbeoordeling in de volgende fase van belang. Ook is dan inzicht nodig in de relatie tussen de risicovolle bedrijven en buisleidingen op het bedrijventerrein Oosterhorn en de beoogde recreatiefunctie van de Groote Polder.
- **Recente cijfers over verkeer en scheepvaart:** De Commissie constateert dat voor de verkeersintensiteiten data uit 2019 zijn gebruikt, waarvoor een actualisatie nodig is. Voor scheepvaartbewegingen zijn data uit 2008 en 2014 gebruikt. Voor de verkenningsfase is inzicht in actuelere cijfers niet essentieel, maar voor een beter beeld van de gevolgen voor het verkeer is in de planuitwerkingsfase wel recentere informatie nodig.
- **Slibinvang:** Slibinvang heeft tot doel om de laaggelegen Groote Polder te laten aanslibben om het gebied beter te beschermen tegen de effecten van zeespiegelstijging. Op deze wijze draagt het project ook bij aan de vergroting (in areaal) van estuarien habitat. Onderzoek in welke mate slibinvang door sedimentatie mogelijk is en houd daarbij rekening met de aanleg en dimensies van een duiker, de lokale getijcondities met een gedempt getij, de concentraties aan sediment en de initiële inrichting van het gebied, met name na een fase van mechanische ophoging. Bepaal of er voldoende circulatie en verversing van water zullen zijn zodat er geen waterkwaliteitsprobleem (met mogelijk stankoverlast) kan ontstaan.<sup>6</sup> Daarnaast levert de slibinvang in de Groote Polder mogelijk een bescheiden bijdrage aan het verlagen van de troebelheid in het estuarium. Dit laatste effect kan echter teniet worden gedaan door een mogelijke vaargeulverdieping bij Emden (zie volgende punt). Beschouw in de planuitwerkingsfase de verhouding tussen deze externe ontwikkeling en de kansen van de herinrichting.
- **Vaargeulverdieping Emden:** De vaargeul naar Emden wordt mogelijk verdiept. Dit is terecht nog niet meegenomen als autonome ontwikkeling in het MER, maar tijdens de planuitwerkingsfase kan dit anders worden. Het materiaal dat dan vrijkomt zal naar alle waarschijnlijkheid worden gebruikt voor toepassing op het land. De verdieping zal echter ook leiden tot extra onderhouds- en baggerinspanningen om de geul op de gewenste diepte te houden. Dit baggeren en verspreiden van extra sediment kan – ten opzichte van de huidige onderhoudsactiviteiten – leiden tot een verdere verhoging van de troebelheid in het estuarium. Daarnaast is het denkbaar dat de (structurele) verdieping van de vaargeul leidt tot veranderingen in het getij (getij-range en zoet-zout

---

<sup>6</sup> Hierover leven zorgen bij bewoners, blijkt uit de zienswijzen.



gradiënten) waardoor ook de randvoorwaarden voor de Grote Polder kunnen wijzigen. Houd hier rekening mee in de planuitwerkingsfase.

- **Grondverzet en een grondbalans:** In de Grote Polder zal in eerste instantie sprake zijn van mechanische ophoging (ophogen met grond). Onderzoek de gevolgen voor het grondverzet en de grondbalans en stel vast of hierbij ook sprake zal zijn van aanvoer van grond uit andere gebieden.
- **Bodemdaling:** De Grote Polder is onderdeel van het bodemdalingsgebied als gevolg van gaswinning. Dit zal van invloed zijn op de mate van ophoging van de polder, omdat opslibbing en bodemdaling tegengestelde effecten zijn. In de huidige prognose wordt een schatting gegeven van de bodemdaling rond 2030. Gelet op de ontwikkel- en doorlooptijd van de plannen is het ook raadzaam om bij de beoordeling te kijken naar de geschatte bodemdaling op langere termijn, bijvoorbeeld rond 2050.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep in de vorige adviesfase het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. Christiaan Dahrs

prof. dr. Piet Hoekstra

dr. ir. Zwanette Jager

dr. Heleen van Londen

drs. Martin Poot

drs. ing. Tjitte Prins

mr. Roel Sillevius Smitt (secretaris)

ir. Harry Webers (voorzitter)

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Voorkeursbeslissing Kustontwikkeling Eemshaven.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project K4 “werken voor kanalisering en werken ter beperking van overstromingen”. Daarom is een plan-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluit**

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen en het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's.

### **Initiatiefnemer besluit**

De provincie Groningen, waterschap Hunze en Aa's, de gemeente Eemshaven, Rijkswaterstaat, Stichting Het Groninger Landschap en Groningen Seaports.

### **Bevoegd gezag mer-procedure**

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 10 juni 2024 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

**Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) projectnummer [3636](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**

A. v. Schendelstraat 760

3511 MK Utrecht

t 030-2347666

e [info@commissiemer.nl](mailto:info@commissiemer.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

