



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding Stortplaats De Sluiner in Wilp- Achterhoek

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 mei 2024 / projectnummer: 3596



1 Advies over het MER in het kort

Attero BV wil stortplaats De Sluiner in Wilp uitbreiden. De stortplaats ligt ten oosten van Apeldoorn, langs de A1. De stortcapaciteit van de huidige stortplaats bedraagt 7 miljoen m³ en Attero wil dit vergroten naar ongeveer 10 miljoen m³. Dit betekent dat de stortplaats circa 20 meter hoger wordt. De uiteindelijk hoogte is ongeveer 50 meter. Daarnaast maakt een inpandige tunnelcomposteringsinstallatie deel uit van het voornemen.

Voor de activiteiten zijn wijzigingen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning nodig. Voor de besluiten hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Gelderland heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat staat in het MER?

Het MER onderzoekt en beschrijft drie alternatieven. Het onderscheid tussen deze alternatieven zit in de vorm en afwerking. In alternatief 1 is de stortplaats afgewerkt in een platte simpele vorm (het pannenkoekmodel). Bij de alternatieven 2 en 3 is boven op de stort een landart-object in de vorm van een gezicht ontworpen (de landart-alternatieven). Op basis van het MER en een traject met de omgeving is het 'pannenkoekenmodel' als voorkeursalternatief gekozen. Ook maken mitigerende maatregelen aan de noordzijde van de A1 deel uit van het ontwerp. Doel hiervan is om het zicht vanuit Wilp op de stortplaats te verminderen. Het gaat hier onder meer om de aanleg van poelen en recreatieve verbindingen, het creëren van een groenstrook door het planten van bomen en het verlengen van de geluidswal.

Beide landart-alternatieven worden zeer negatief beoordeeld op de aspecten landschappelijke kwaliteit en visuele hinder.¹ Het pannenkoekenmodel, alternatief 1, krijgt een licht negatieve score. Het MER stelt ook dat de stortplaats in alternatief 1 vrijwel geheel uit het zicht verdwijnt door het aanbrengen van beplanting als mitigerende maatregelen voor het dorp Wilp-Achterhoek.

In het MER staat verder dat er positieve effecten zijn van de activiteiten voor beschermde soorten, houtopstanden en circulariteit. Zeer positieve effecten zijn toegekend aan het aspect geur. Voor alle andere aspecten zijn de milieueffecten in het MER neutraal gescoord.

Het voorkeursalternatief is een uitwerking van alternatief 1 en de effecten zijn volgens het MER vergelijkbaar. De top van de heuvel is iets schuin, waardoor de hoogte nog minder goed waarneembaar zal zijn.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER is uitgebreid en bevat veel deelonderzoeken. Niet alle informatie komt consistent en helder terug in het hoofdrapport. Het is een puzzel om het overzicht over en de samenhang tussen alle bedrijfsactiviteiten en milieueffecten te begrijpen.

¹ Deze alternatieven krijgen een licht negatieve score voor de herkenbaarheid van het landart-object. Dit heeft te maken met het standpunt in landschap van de kijker: op sommige punten zijn de gezichten niet herkenbaar.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de uitbreiding van stortplaats De Sluiner. Het gaat om de volgende punten:

- **De afbakening van de voorgenomen activiteit en referentiesituatie is niet scherp.** Daarmee is ook niet duidelijk welke milieueffecten het gevolg zijn van de voorgenomen activiteit en welke juist van de bestaande afvalbewerkingsactiviteiten op het terrein, optreden. Ook ontbreekt een overzicht over toegepaste technieken en emissies.
- **Het beeld van de inrichting in de tussen- en in de eindfase is onduidelijk.** Inzicht in de concrete inrichting, bijvoorbeeld met beelden en kaarten ontbreekt, zowel voor de tijdelijke als eindfase. Het MER is hierover niet congruent.² Daarnaast zijn er geen alternatieven met verschillende functies (bijvoorbeeld gericht op natuur of recreatie) ontwikkeld en ook de afwegingen voor de inrichting zijn niet verwoord. Daardoor is het niet duidelijk of kansen voor een optimale inrichting voldoende worden benut.
- **De effecten op bodem en grondwater te heroverwegen.** Het MER beoordeelt uitspoeling van verontreinigingen neutraal, terwijl dit, gezien de langere periode van storten, mogelijk eerder neutraal tot negatief zou kunnen zijn.
- **De positieve score voor beschermde soorten is niet navolgbaar.** Zo gauw de inrichting in meer detail bekend is, kan de score pas goed bepaald worden.
- **De berekeningen van de stikstofdepositie zijn niet helder en de effectvergelijking is onvolledig.** De gebruikte uitgangspunten zijn inconsistent en niet overzichtelijk beschreven. Daarnaast is de stikstofdepositie alleen vergeleken met de vergunde situatie en niet met de feitelijke referentiesituatie.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1 Ligging van de totale inrichting van Attero (bron: MER).

² De animaties laten een kaal afgewerkte stort zien, elders in het MER staan plannen beschreven voor beplanting en/of vegetatie.

Aanleiding MER

Attero BV wil de capaciteit van de bestaande stortplaats De Sluiner vergroten. De huidige capaciteit is 7 miljoen m³, waarvan nog circa 250.000 m³ resteert. De totale gewenste capaciteit is 10 miljoen m³. Het huidige bestemmingsplan voorziet in een maximale hoogte van 31 meter. Attero wil de stortplaats ophogen tot circa 50 meter en afwerken met een definitieve bovenafdichting. Parallel hieraan zijn bewoners geraadpleegd om na te gaan welke mitigerende maatregelen voor landschap, natuur en recreatie zij willen. Deze wensen zijn verwerkt in het voorkeursalternatief. Om de besluiten mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden aangepast en is een omgevingsvergunning nodig. Attero stelt voor dit project een gecombineerd plan- en project-MER op.

Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer.

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorst is initiatiefnemer voor de wijziging van het bestemmingsplan die nodig is voor de ophoging van de stortplaats. De gemeenteraad is hiervoor het bevoegd gezag. Attero BV is initiatiefnemer voor de omgevingsvergunning die nodig is voor de diverse bedrijfsactiviteiten. Voor dat besluit zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland het bevoegd gezag. De omgevingsdienst Nijmegen coördineert de mer-procedure.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3596 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe. Aan deze beoordeling koppelt zij adviezen en aanbevelingen. Adviezen staan in een tekstkader. Het uitvoeren daarvan is essentieel voor het volwaardig meewegen van het belang voor de leefomgeving over de uitbreiding van de stortplaats. Dit moet volgens de Commissie gebeuren voordat de provincie en gemeenteraad een besluit over het project nemen. Aanbevelingen staan niet in een kader. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming - nu en in de toekomst - te verbeteren.

2.1 Voorgenomen activiteit en referentiesituatie

Voor een goede beoordeling van de effecten is het belangrijk dat duidelijk is welke activiteiten wel en niet tot de voorgenomen activiteit en welke tot de referentiesituatie behoren. De referentiesituatie in het MER is de huidige situatie inclusief de ontwikkelingen die autonoom plaatsvinden. Inzicht hierin is belangrijk om de effecten van het voornemen goed te kunnen beoordelen. De Commissie constateert dat het MER hier niet helder over is. Ze had al in haar advies over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau op het belang gewezen van goed inzicht hierin. Ze maakt het volgende op uit het MER en mondelinge mededelingen tijdens het startgesprek.

Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit is het vergroten van de stortcapaciteit en het realiseren van de inplandige tunnelcompostering³. In het participatietraject over de uitbreiding kwam de wens van de omgeving naar voren om de huidige wijze van compostering in de open lucht aan te passen. Daarom maakt de inplandige tunnelcompostering nu ook deel uit van de voorgenomen activiteit. Deze zal op het terrein van de afvalbewerkingsactiviteiten, naast de stort, komen te staan. Terloops maakt het MER nog melding van uitbreiding van een aantal stortgasmotoren⁴, die tot de voorgenomen activiteit behoren.

Het MER geeft nu geen goed inzicht in welke milieubelastende activiteiten in de nieuwe situatie plaatsvinden, tot welke extra emissies dit leidt en hoe deze zich verhouden tot de referentiesituatie. Het MER bevat verschillende onderliggende deelonderzoeken, waarin deze gegevens wel gepresenteerd worden. Echter deze deelonderzoeken lijken onderling niet consistent en conclusies zijn moeilijk navolgbaar doorgevoerd in het hoofdrapport. Ook ontbreekt soms informatie die wel belangrijk is om te begrijpen wat het plan precies inhoudt.⁵

Dat maakt het lastig om de milieueffecten goed te beoordelen. Dit geldt bijvoorbeeld voor:

- De beschrijving van de tussen- en eindfase van de inrichting van de stort. Deze is nog onvoldoende beschreven. In paragraaf 2.3 en 2.4 gaat de Commissie daar verder op in.
- Een duidelijke procesbeschrijving van de tunnelcompostering met daarbij aangegeven de emissies. Dat geldt ook voor de andere proces-onderdelen die potentieel leiden tot emissies naar lucht of bodem, zoals de stortgas- en biogasmotoren en de biofilters.

Referentiesituatie

Behalve dat duidelijk moet zijn wat tot het voornemen behoort, moet ook duidelijk zijn wat de milieubelastende activiteiten en bijbehorende emissies in de referentiesituatie zijn. Alleen zo ontstaat een navolgbaar beeld van de milieubelasting. Dat is nu onvoldoende het geval.

Behalve de compostering wijzigen de andere afvalbewerkingsactiviteiten niet en zijn daarom beschouwd als referentiesituatie.⁶ De Commissie heeft verder begrepen dat het in de lijn der verwachting ligt dat in de toekomst, na de sluiting van de stort, afvalbewerkingsactiviteiten zullen blijven plaatsvinden. Deze zullen zich dan concentreren op activiteiten voor de circulaire economie.

Om de milieueffecten van de uitbreiding van de stortcapaciteit te beoordelen, vergelijkt het MER deze met de huidige legaal vergunde situatie, waarin sprake is van stortactiviteiten. Bij de referentiesituatie horen echter ook de autonome ontwikkelingen. In de autonome situatie stopt het storten bij het bereiken van de maximaal vergunde stortcapaciteit en de maximaal toegestane hoogte in het bestemmingsplan op relatief korte termijn (de resterende stortcapaciteit is 0,4 miljoen m³). In dit geval is dat relevant omdat de voorgenomen activiteit ervoor zorgt dat de stort circa 20 jaar langer open blijft.

Doordat de effecten in beeld zijn gebracht ten opzichte van een onjuiste referentiesituatie (omdat de autonome ontwikkeling niet correct is meegenomen), worden deze onderschat.

³ Er wordt een dak gebouwd boven de huidige compostering.

⁴ Deze zetten het stortgas om tot elektriciteit.

⁵ Zo zijn de volgende effectbeoordelingen inconsistent: voor het criterium slagschaduw (afwijkende scores in de verschillende tabellen) en houtopstanden (mitigerende maatregelen meegenomen in de effectbeoordeling). Ook zijn er inconsistenties bijvoorbeeld voor stikstof, geur en geluid. Daarmee is niet navolgbaar of de berekende resultaten correct zijn.

⁶ Attero heeft op 4 april een mondelinge toelichting aan de Commissie en het bevoegd gezag gegeven.

Daarmee komen de effecten van het langer openblijven van de stortplaats niet helder in beeld. Voor bestuurders en omwonenden is het wel van belang de consequenties van het langer openhouden van de stort te kennen.⁷

Voor de vergelijking van de stikstofberekeningen ten opzichte van de referentiesituatie maakt de Commissie in paragraaf 2.4 aanvullende opmerkingen.

De Commissie adviseert het MER voorafgaand aan het besluit aan te vullen met een ondubbelzinnige beschrijving wat wel en niet tot de voorgenomen activiteit behoort⁸ en wat tot de referentiesituatie. Iedere activiteit heeft een rol in de keten.⁹ Beschrijf de samenhang in activiteiten. Mitigerende maatregelen, die niet zijn geborgd moeten apart beoordeeld worden.

Geef daarbij voor alle activiteiten in referentiesituatie en voorgenomen activiteit duidelijk aan:

- welke milieubelastende activiteiten plaatsvinden;
- welke nageschakelde technieken daarbij plaatsvinden, al dan niet Best Beschikbare Technieken (BBT);
- tot welke type en hoeveelheid emissies dit leidt naar lucht, grondwater, et cetera.

Neem daarbij ook duidelijke figuren, schema's en afbeeldingen op van de diverse activiteiten. Ga vervolgens na of dit leidt tot een andere beoordeling van de effecten.

Neem de juiste referentiesituatie op in de aanvulling, dus inclusief de autonome ontwikkeling die uitgaat van stoppen of verminderen van de stortactiviteiten. Vergelijk ook de effecten van de voorgenomen activiteit hiermee. Laat daarbij ook de huidige beoordeling ten opzichte van alleen de vergunde situatie staan. De consequenties van de keuzes komen zo helder in beeld.

Zonder deze informatie is het niet goed mogelijk te beoordelen of de beschrijvingen van de milieubelasting en effectbeoordeling realistisch zijn en waar eventueel onzekerheden of onvolkomenheden in de berekeningen zitten.

2.2 Alternatieven voor de stort

Vormalternatieven

De drie hoofdalternatieven (alternatief 1, 2 en 3) zijn helder beschreven.

Functiealternatieven

De Commissie adviseerde in haar advies over de Notitie Reikwijdte en detailniveau om voorde vormalternatieven ook drie functiealternatieven te ontwikkelen, waar respectievelijk recreatie, energie en hoogwaardige natuur centraal staan. Combinaties zouden vervolgens de positieve en negatieve effecten helder moeten maken, zodat een optimale keuze mogelijk is. Deze functiealternatieven zijn echter niet uitgewerkt. Ook ontbreekt een beschrijving van hoe de afwegingen zijn gemaakt, die hebben geleid tot het in het MER globaal beschreven ontwerp.

Inrichting tussenfase met tijdelijke afdichting

De beschrijving van de afwerking in de tijdelijke fase (tussen 2048 en 2078) is beperkt tot het noemen van de tijdelijke bovenafdichting, waarop een zonnepark wordt ingericht. Er

⁷ Zoals het langer voortduren van verkeersstromen.

⁸ Denk hierbij ook aan de motoren: aantallen en emissies.

⁹ Geef ook aan onder welk wettelijk regime elke activiteit valt.

ontbreekt echter een schets van de plaats en oriëntatie van de panelen. Ook is niet helder of het gebied in deze fase voor recreatief gebruik of tijdelijke natuur wordt ingericht.

Inrichting eindsituatie

De eindafwerking van de stortplaats is niet duidelijk gevisualiseerd. In de visualisaties lijkt het om een kale, platte heuvel te gaan. Dat klopt niet met de verschillende, hierboven genoemde bestemmingen (natuur, recreatie, energie) en beschrijvingen. Ook de ligging van de stort in groter landschappelijk verband is niet weergegeven. De aansluiting op de omgeving is belangrijk om kansen (op termijn) te kunnen verzilveren.

Verder maakt het MER niet helder of en hoe het terrein gedurende de eindsituatie wordt opengesteld voor recreatief gebruik. De Commissie heeft begrip voor de lange termijn waarop de eindafwerking en inrichting vorm zal krijgen (vanaf 2076). Ze begrijpt dat dat nu nog niet volledig vast te leggen is en dat er in 2076 anders aangekeken wordt tegen de inrichting van het landelijk gebied. Er moet ruimte zijn om de precieze afwerking te zijner tijd aan de inzichten van die tijd aan te passen. Tegelijkertijd moet er nu al wel een beeld zijn om belangrijke richtinggevende keuzes af te wegen. Dit is nu niet concreet genoeg gedaan.

Wellicht zijn er plekken waar de vegetatie dan wel beplanting zich al eerder kan ontwikkelen. Deze hebben decennia nodig om tot ontwikkeling te komen. De beschrijvingen geven een zeer gevarieerd beeld van de eindsituatie. Er is een sterke focus op vlinders maar er komen ook uitzichtpunten, recreatieve paden en bosschages voor volgens het MER. De motivering voor bijvoorbeeld vlinders als leidend thema ontbreekt overigens. Ook zullen er paden voor recreatie komen. Een verbeelding in schetsen ontbreekt.

Bij de uitwerking ontbreekt verder informatie over wat de inrichting betekent voor bijvoorbeeld de wijze van afwerking. Het is in het algemeen niet duidelijk in hoeverre de keuzes elkaar ondersteunen of uitsluiten. Het is niet duidelijk hoe de ontwikkeling van de afwerking is in de tijd. De Commissie ziet een risico dat de kans wordt gemist om vroegtijdig te investeren in een kwalitatief hoogwaardig eindbeeld. Het is overigens ook, gezien de lange termijn van dit plan, belangrijk om klimaatadaptatie en de consequenties voor de inrichting bij het ontwerp te betrekken.

Tot slot is onduidelijk wat er gebeurt met het niet-stortgedeelte van het Attero-terrein. Het MER bevat geen tekeningen van de inrichtingen na 2049.

De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit het MER aan te vullen met de volgende informatie:

- de optimale morfologie van de heuvel, die ervoor zorgt dat het water van de (extreme) buien in een droge zomerperiode vast wordt gehouden en niet via run-off verdwijnt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een toplaag die zo samengesteld is dat deze maximaal vocht kan vasthouden;
- een concreter beeld van de tussen- en eindsituatie, zodat hier nu al met maatregelen en werkzaamheden rekening mee kan worden gehouden;
- de afwegingen over functies en hoe die een rol hebben gespeeld of nog kunnen spelen bij het tussen- en eindontwerp. Betrek hierbij ook het type beplanting dan wel vegetatie;
- zomer- en winter-animaties en tekeningen;
- ligging en oriëntatie van de zonnepanelen en geef daarbij ook de periode aan.

Mitigerende maatregelen

Het MER bevat een aantal mitigerende maatregelen. De maatregelen concentreren zich vooral op natuur en landschap:

- realiseren gemengd bosplantsoen (18 ha) met 16.500 bomen en 17 poelen aan de andere zijde van de A1 en een zonnepark op het talud van de A1;
- het aanleggen van twee grondwallen tot maximaal 10 meter hoog.

De Commissie heeft waardering voor deze maatregelen, de inspanningen hiervoor en de wijze waarop deze zijn uitgewerkt. Ze maakt hierbij de volgende kanttekening. Tijdens het startgesprek werd aan de Commissie verteld dat deze maatregelen als mitigerende maatregelen zijn opgenomen (en niet tot de voorgenomen activiteit zelf behoren), omdat niet alle grond in eigendom van Attero is. Het bedrijf kan dit alleen samen met andere partijen realiseren. Het MER zelf meldt dit niet. De Commissie beveelt daarom aan bij het besluit afspraken over de borging te maken, bijvoorbeeld door dit vast te leggen in vergunning- en bestemmingsplanvoorschriften.

2.3 Functioneren bodem beschermende voorzieningen en effecten op bodem en grondwater

De stortlocatie moet ook met de ophoging met 3 miljoen m³ stortmateriaal blijven voldoen aan de eisen van het Stortbesluit bodembescherming. De extra stortcapaciteit resulteert vooral in een langere stortperiode, omdat er binnen de bestaande stortvakken gestort gaat worden (geen uitbreiding in horizontale zin van de stortplaats). De extra stortduur bedraagt circa 20 jaar.

Voor het verkrijgen van inzicht in de effecten van de ophoging van de stortplaats op bodem en grondwater dient de vraag te worden beantwoord: zijn de huidige en nog aan te brengen bodem beschermende voorzieningen (drainagesystemen, onderafdichting, tussentijdse afdichtingen, tijdelijke en definitieve bovenafdichting) voldoende om gedurende de komende tientallen jaren de gewenste bescherming van grond en grondwater te bieden bij het vergroten van het stortvolume? Het MER inclusief de aanvullende stukken geeft daartoe inzicht in:

- de aangebrachte onderafdichtingen;
- het functioneren van het percolaatdrainagesysteem;
- de verwachte optredende zettingen als gevolg van de extra ophoging (zettingsberekeningen uitgevoerd voor stortvak 9, representatief geacht vanwege de homogene bodemopbouw);
- de tussentijdse afdichting in stortvak 2B;
- de periodieke controles van de aangebrachte voorzieningen;
- gegevens van de monitoring, zowel de controledrains als de monitoringpeilbuizen.

De Commissie concludeert dat op basis van een analyse van het MER en de aanvullend beschikbaar gestelde informatie voldoende is aangetoond dat er (blijvend) wordt en kan worden voldaan aan de eisen vanuit het Stortbesluit bodembescherming. Hierbij merkt de Commissie op dat gezien de lange historie en het feit dat de stortplaats een black box en een soort 'lappendeken' van bodem beschermende maatregelen is, er altijd een gering risico op lekkages en daarmee emissies naar bodem en grondwater blijft bestaan. De Commissie adviseert/beveelt aan om de grondwaterverontreinigingssituatie langjarig te blijven monitoren.

In het MER zijn de effecten op bodem als neutraal en niet onderscheidend tussen de alternatieven beoordeeld. De Commissie is echter van mening dat dit met het verlengen van de stortduur met circa 20 jaar een te positieve inschatting is. Door de langere stortduur en daarmee het vergroten van het risico dat bepaalde bodem beschermende voorzieningen minder zullen gaan functioneren (zoals het percolaatdrainagesysteem) zal het risico op lekkage naar bodem en grondwater toenemen. Een beoordeling van 0/- zou meer recht doen aan de toename van het risico op negatieve effecten op bodem en grondwater. Dit risico is relatief het kleinst bij het pannenkoek-model, omdat er hier door de geringere hoogteverschillen minder risico zal zijn op ongelijkmatige zettingen.

De Commissie adviseert het MER voorafgaand aan het besluit de beoordeling van de effecten op bodem en grondwater te heroverwegen, gezien het mogelijk grotere risico op lekkage, bij een langere stortperiode.

2.4 Natuur

Beschermde soorten

Het MER brengt de tussentijdse situatie en eindafwerking van de stortplaats niet in beeld (zie paragraaf 2.2 van dit advies). Het MER gaat er daarbij vanuit dat op de stort zogenaamde 'natuurlijke maatregelen' worden genomen. Die zouden voor een positief effect zorgen op de omvang van het leefgebied van beschermde soorten. Er ontbreekt echter een beschrijving van de aanwezige soorten en van de maatregelen. De onderbouwing is daarmee nog onvoldoende.

De Commissie adviseert voorafgaande aan het besluit gedetailleerder te onderzoeken of beschermde soorten aangetast worden of hoe ze juist meer realistische kansen krijgen. Doe dit voor zowel de stortperiode als nadat het beeld over de tussentijdse en eindinrichting is aangevuld. Als dit onderzoek daar aanleiding toegeeft, pas dan de effectbeoordeling daarop aan.

Stikstof en natuur: navolgbaarheid berekeningen en referentiesituatie

Stikstofdepositie is een belangrijke oorzaak van de achteruitgang van de biodiversiteit in Nederland. Het voornemen kan mogelijk een, al dan niet tijdelijke toename van stikstofdepositie op al overbelaste Natura 2000-gebieden en NNN-gebieden¹⁰ veroorzaken. Dit kan leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken van deze gebieden. In de omgeving van het gebied liggen voor stikstof gevoelige Natura 2000- en NNN-gebieden.

De uitgangspunten en invoergegevens voor de stikstofberekeningen zijn in het MER niet voldoende navolgbaar. Ook lijken er tegenstrijdigheden te zijn tussen het MER en de bijlagen en tussen de bijlagerapporten.¹¹ Het gaat om het volgende:

- Het is onduidelijk waarom extra stortgasmotoren worden geplaatst terwijl in de voorgenomen activiteit de inzet van stortgas- en biogasmotoren juist minder is. In de stukken ontbreekt een kwantificering, uitleg en motivering van de noodzaak voor deze uitbreiding. Daardoor is niet na te gaan of de berekeningen juist zijn, en of deze een goed beeld schetsen van de werkelijke emissie en depositie van stikstof.

¹⁰ Natuur Netwerk Nederland.

¹¹ Dit geldt overigens ook voor de rapporten over geluid en geur.

- Verder staat in het rapport dat de gaswassers van de tunnel-composteerder leiden tot een vermindering van de jaarlijkse emissie van ammoniak (NH₃) en geuremissies. Dit lijkt niet consistent met de invoergegevens in de AERIUS-berekening.
- Er ontbreekt bij de berekeningen een onderscheid tussen aanleg- en gebruiksfase.

De berekende effecten worden in het MER vergeleken met een referentiesituatie. In het MER is hiervoor de huidige *vergunde* situatie met de *vergunde* emissievracht gebruikt. Deze berekening is relevant voor de haalbaarheid van het plan. Voor de vergelijking in het MER echter dient voor de referentiesituatie te worden uitgegaan van de activiteiten en emissies zoals deze verwacht worden in de autonome situatie. Het MER brengt deze referentie niet in beeld. Tot slot geldt dat voor de toestemmingsverlening van het bestemmingsplan de referentiesituatie de huidige, *feitelijke* situatie is.

De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit het MER aan te vullen met de volgende informatie:

- Een overzicht van de invoergegevens. Presenteer deze overzichtelijk, navolgbaar en onderling consistent. Geef daarbij aan welke emissiebronnen en emissies er aanwezig zijn in respectievelijk de referentiesituatie en de plansituatie.
- Vergelijk de stikstofberekeningen vervolgens ook met een referentiesituatie die is gebaseerd op de feitelijke huidige situatie voor het bestemmingsplan en op de autonome situatie voor de effectvergelijking in het MER.
- Breng de effecten in de aanlegfase en in de gebruiksfase afzonderlijk in beeld.

BIJLAGE 1: Projectgegevens Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Lidwien Besselink
ing. Robert van Bommel
ir. Annemie Burger (voorzitter)
drs. Tjeerd Gorter (secretaris)
ing. Jan van der Grift
drs. ing. Tjitte Prins

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning en wijziging van bestemmingsplan.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Dit project valt onder de regelgeving van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024). Voor deze procedure volgt daarom nog uit [onderdelen C en D van de bijlage bij het voormalige Besluit milieueffectrapportage](#) dat een MER vereist is. Attero heeft het MER op vrijwillige basis opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Gedeputeerde Staten van Gelderland (omgevingsvergunning) en de gemeente Voorst (wijziging van het bestemmingsplan).

Initiatiefnemer besluiten

Het college van B&W van Voorst (wijziging van bestemmingsplan) en Attero (omgevingsvergunning).

Bevoegd gezag mer-procedure

De Omgevingsdienst Regio Nijmegen treedt op als coördinerend bevoegd gezag.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3596](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760

3511 MK Utrecht

t 030-2347666

e info@commissiemer.nl

w commissiemer.nl