



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Provinciaal Inpassingsplan bedrijfslocatie Mayr–Melnhof te Eerbeek

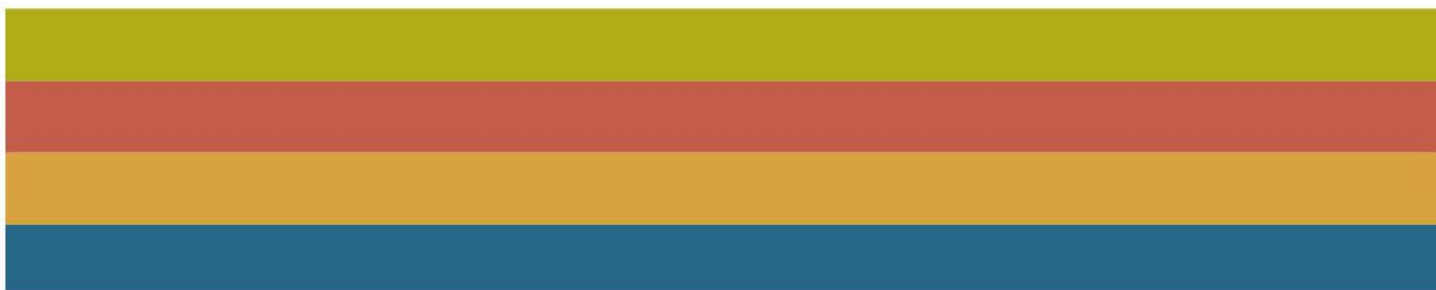
Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

14 oktober 2021 / projectnummer: 3578



**35 JAAR**

onafhankelijk en deskundig advies



# 1 Advies over het MER in het kort

Het bedrijf Mayr–Melnhof Eerbeek<sup>1</sup> en de provincie Gelderland willen een toekomstbestendige bedrijfsvoering mogelijk maken en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omgeving creëren respectievelijk behouden. Op dit moment is er geen vigerend bestemmingsplan voor het bedrijfsterrein. De provincie wil daarom een inpassingsplan vaststellen met daarin een verbeterde of nieuwe aan- en afvoerroute voor verkeer. May–Melnhof wil een nieuwe pulpinstallatie plaatsen (waar houtsnippers worden bewerkt als grondstof voor het maken van karton). Dit vraagt de nodige aanpassingen op het terrein voor deze installatie. Hiervoor is een aanpassing aan de omgevingsvergunning nodig. Voor de besluiten over het inpassingsplan en de omgevingsvergunning wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Gelderland heeft de Commissie gevraagd tussentijds te adviseren over de inhoud van het nu voorliggende MER.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Omdat het een concept MER betreft, gaat om een tussentijds advies.

## **Wat blijkt uit het concept MER?**

Het concept MER<sup>2</sup> onderzoekt veel varianten voor de ontsluiting van het bedrijf in de kern van Eerbeek. Uit de voorlopige resultaten blijkt dat er nog geen variant is die duidelijk positiever naar voren komt op het gebied van bijvoorbeeld geluidsoverlast. Op het gebied van verkeersveiligheid zijn sommige varianten wel gunstiger beoordeeld dan anderen.

Het valt de Commissie op dat het bedrijf de afgelopen jaren uit eigen beweging een aantal aanpassingen heeft gedaan om de leefbaarheid voor de omgeving te verbeteren. Zo heeft het bedrijf op eigen initiatief het bewerken van hout verplaatst naar een locatie elders, waardoor een belangrijke bron van geluidsoverlast is weggenomen.

Het volume van de productie dat vergund is, wordt nu in de praktijk niet benut. Als referentie wordt grotendeels de huidige situatie met het huidige productieniveau gehanteerd, zodat duidelijk wordt wat de gevolgen zijn van een complete benutting van de vergunning. Wat minder duidelijk wordt, is of deze complete benutting met de voorgestelde alternatieven haalbaar is.

Voor de geluidbelasting is de transportband voor houtchips naar de pulpinstallatie een belangrijke bron. De varianten met een korte transportband scoren daarom op industrielawaai beter. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat 27 woningen nu een hogere geluidbelasting hebben dan is toegestaan volgens de geluidzoning. Verkeer van en naar de fabriek is daarnaast een tweede belangrijke bron van geluid.

---

<sup>1</sup> Sinds 1 juli is de locatie Eerbeek overgenomen en heet nu Folding Boardbox B.V. Het MER en de stukken spreken nog van Mayr–Melnhof B.V.. In het vervolg van het advies wordt gerefereerd aan 'het bedrijf'.

<sup>2</sup> In de stukken wordt ook gesproken van MER fase 1. In het verdere advies wordt 'MER' gehanteerd.

### **Wat is het tussentijds advies van de Commissie over het MER?**

Commissie van mening is dat het concept MER goed van opzet is, en al veel inzicht biedt. De verdere uitwerking van het rapport biedt mogelijkheden voor verdieping en verbetering. De Commissie spreekt haar waardering uit voor de hoeveelheid alternatieven die met elkaar vergeleken zijn. Hierdoor zijn de bouwstenen die al dan niet tot milieueffecten leiden inzichtelijk. In de ogen van de Commissie wordt daarmee duidelijk dat het verband tussen de effecten van de projectonderdelen 'binnen de hekken van het bedrijf' en de planonderdelen 'buiten de hekken van het bedrijf' beperkt is. Dit biedt ruimte om in de vervolgstap zowel beide onderdelen als de effecten daarvan duidelijker te scheiden zonder de samenhang in procedurele zin uit het oog te verliezen. Bijkomend voordeel daarvan is dat de verantwoordelijkheid van bedrijf en overheid duidelijker komt te liggen.

Binnen de hekken zijn de varianten voor de inrichting van het bedrijfsterrein te optimaliseren wat betreft milieu-effecten. Dit zal voor alle omwonenden een vergelijkbare verbetering opleveren voor geluid of geur.

De varianten buiten de hekken, de ontsluitingsroutes, lijken op dit moment onderling vergelijkbare effecten te hebben voor geluidhinder. Maar voor de individuele burger, die in de ene variant wél vrachtverkeer of zelfs een volledig nieuwe ontsluitingsweg in de buurt van zijn huis heeft en in de andere niet, is er uiteraard veel verschil in milieu-effecten. Ook verschillen deze varianten in het aantal woningen of bedrijven dat aangekocht moet worden.

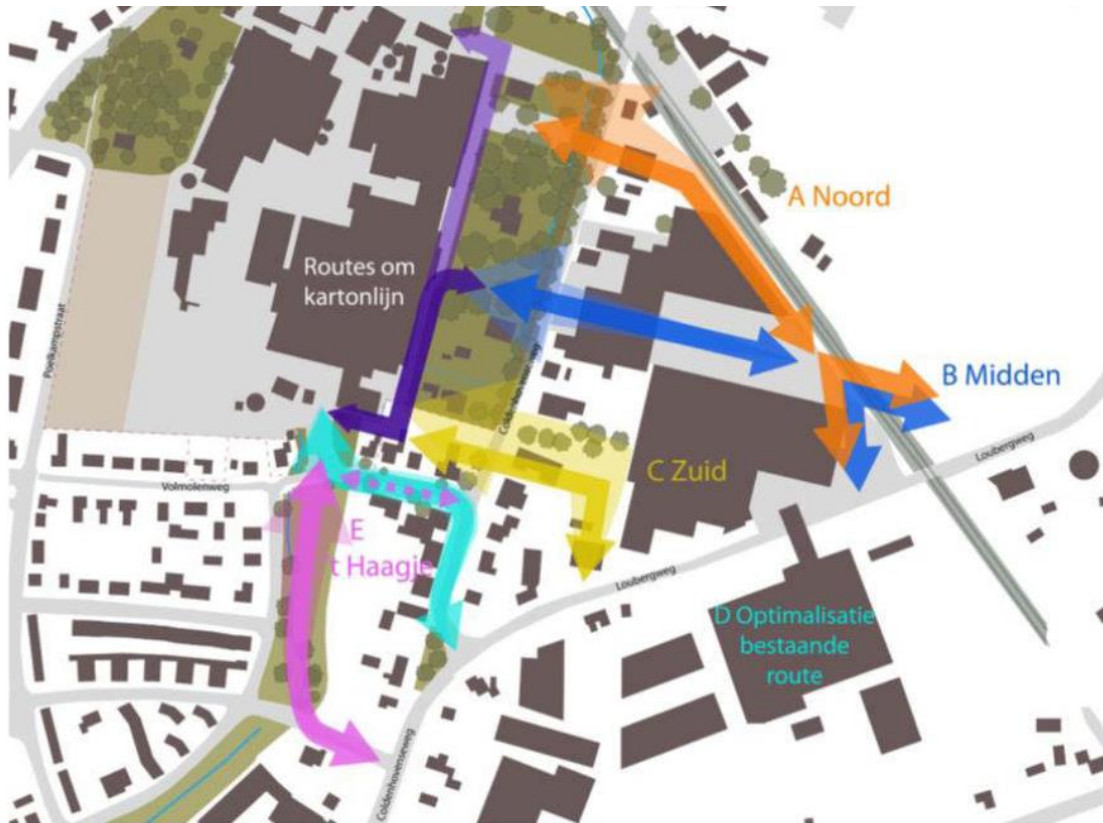
De Commissie adviseert voor het *project-MER*, voor het onderdeel 'binnen de hekken':

- Conform de gebruikte systematiek de milieu-effecten van het aangepaste productieproces duidelijk te maken in de huidige situatie én in de situatie dat de vergunde capaciteit maximaal is benut. Geef ook een beeld van de realistisch haalbare productiecapaciteit met de thans voorgestane inrichting.
- Mogelijke optimalisaties in beeld te brengen zodat deze mee kunnen wegen bij de beoordeling van de vergunningaanvragen door het bedrijf. Denk aan het trillingvrij opstellen van de pulpinstallatie, het verkorten van de transportband, het verbeteren van de logistiek op het terrein.

De Commissie adviseert voor het *plan-MER*, voor het onderdeel 'buiten de hekken':

- Een verdere uitwerking van (een combinatie van) de alternatieven en varianten voor de ontsluitingsroute. De Commissie ziet ook een interessante optie om alternatieven uit het MER combineren om mogelijk minder geluidsoverlast en een verbeterde verkeersveiligheid te bewerkstelligen (zie verder 3.2 van dit advies).
- De effecten van de alternatieve routes op bestaand gehinderden en *nieuw* gehinderden inzichtelijk te maken.
- Inzicht te geven in de benodigde wijzigingen van de geluidzone om ruimte te maken voor de huidige overschrijding van de zonebewakingswaardes en de milieuconsequenties daarvan. Geef ook inzicht in een geluidreductieplan wat nodig is om de industrie binnen de bestaande zonering te laten functioneren.
- Inzicht te geven in de circulariteitsdoelstellingen van de provincie en de wijze waarop de aangevraagde vergunning voor het maken van karton op basis van ruw hout daarin past.

In hoofdstuk 2 en 3 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject. Hoofdstuk 2 richt zich op het project-MER en hoofdstuk 3 op het plan-MER.



Figuur 1 Alternatieven aan- en afrijdroutes. Bron: MER

**Aanleiding MER**

Mayr-Melnhof Eerbeek en de provincie Gelderland willen een toekomstbestendige bedrijfsvoering voor mogelijk maken en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omgeving creëren respectievelijk behouden. Op dit moment is er geen actueel vigerend bestemmingsplan voor het bedrijfsterrein.<sup>3</sup> Het geldende bestemmingsplan stamt uit 1961. Het bestemmingsplan 'Centrumplan Eerbeek' is door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voor het terrein van dit bedrijf buiten werking gesteld. De geluidszone en de geurcontour is wel in werking getreden.

Het MER wordt opgesteld voor het inpassingsplan, met daarin een formalisering van al reeds bestaande activiteiten waarvoor nu geen planologisch regime is, en voor de omgevingsvergunning met daarin aanpassing van activiteiten. Onderdelen van het plan en project zijn een verbeterde of nieuwe aan- en afvoerroute voor verkeer, een nieuwe route en opstelplaats voor vrachtwagens op het terrein, en een nieuwe pulpinstallatie (waar houtsnippers worden bewerkt als grondstof voor het maken van karton) en de nodige aanpassingen op het terrein voor deze installatie. Voor de besluiten hierover wordt een gecombineerd plan- en projectmilieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Gelderland heeft de Commissie gevraagd tussentijds te adviseren over de inhoud van het concept MER.

**Rol van de Commissie**

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag - in dit geval Provinciale Staten van Gelderland voor het Inpassingsplan en Gedeputeerde Staten van Gelderland voor de Omgevingsvergunning- besluit over het inpassingsplan en de omgevingsvergunning.

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3578](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## 2 Toelichting op het advies over het project-MER

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van het project-MER voor fase 2 en aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

### 2.1 Het voornemen en referentiesituatie Project-MER

#### **Het voornemen**

Het project-MER moet de milieueffecten weergeven van de vervanging van de pulpinstallatie, een nieuwe transportband en een nieuwe opslag voor houtsnippers. Uit het MER blijkt dat de milieueffecten van de omgevingsvergunning/het project-MER en de aanpassingen aan het plan-MER/inpassingsplan relatief los staan. Los van de vraag of beide onderdelen juridisch samenhangen, lijkt dit in elk geval voor de effecten te gelden. De Commissie adviseert voor de verdere uitwerking van het MER beide onderdelen inhoudelijk in elk geval uit elkaar te houden, zodat de project- en planonderdelen elk goed op hun milieueffecten beoordeeld kunnen worden.

#### **Referentie**

De Commissie onderschrijft dat de effectbepaling van de voorgenomen activiteit wordt gebaseerd op de huidige productie, namelijk 137.500 ton karton per jaar. Het bedrijf zal met de voorgenomen aanpassingen (papierpulpinstallatie en de verbeterde logistiek) niet de volledige productiecapaciteit op gaan stellen die de huidige vergunning mogelijk maakt. Vergelijk de milieu-effecten van de voorgenomen aanpassingen dan ook op het niveau van de huidige productie, de maximaal mogelijke productie op basis van de vergunning (conform MER) en de realistisch op te stellen productie op basis van de nu beoogde aanpassingen, zodat de omgeving zowel een reëel als een worst-case inzicht krijgt in mogelijke effecten.

### 2.2 Onderbouwing pulpinstallatie en varianten daarop

De opzet van varianten binnen het terrein van het bedrijf is duidelijk.

Uit het MER blijkt dat houtpulp ten behoeve van kartonproductie op dit moment voor een deel op locatie wordt geproduceerd uit houtchips, en voor een deel van elders wordt aangevoerd. Door de plaatsing van een nieuwe pulpmachine kan de aanvoer van houtpulp worden verminderd, en een groter deel op locatie uit houtchips worden geproduceerd. Onderbouw, ook vanuit milieuoverwegingen, waarom houtpulpproductie op locatie de voorkeur heeft boven de aanvoer van houtpulp van elders.

Daarnaast beveelt de Commissie aan te verduidelijken welke minimale en maximale hoeveelheden houtchips respectievelijk houtpulp in de nieuwe situatie zullen worden aangevoerd, en welke invloed dat heeft op de transportbewegingen naar de fabriek.

Onderbouw dat de beoogde pulpinstallatie en gerelateerde voorzieningen beschouwd kunnen worden als Best Beschikbare Techniek (BBT).

## 2.3 Optimalisatie overige bedrijfsinrichting met varianten en mitigerende maatregelen

Uit het MER blijkt dat naast de plaatsing van de nieuwe pulpinstallatie ook andere aanpassingen zijn voorzien op het fabrieksterrein. Zo is een nieuwe opslagbunker en voorberekingsinstallatie voor houtchips voorzien. Ook is opslag van houtchips buiten de opslagbunker gewenst.

De Commissie beveelt aan de operationele en ruimtelijke samenhang tussen de houtchipsopslag, -voorbewerking en -gebruik in de pulpinstallatie te verduidelijken:

- Geef aan op welke wijze het intern transport van houtchips zo kort mogelijk kan zijn, omdat dit transport een stevig milieu-effect blijkt te hebben.
- Onderbouw de benodigde opslagcapaciteit van houtchips in de bunker en daarbuiten in relatie tot de capaciteit van de pulpinstallatie;
- Specificeer de voorberekings van de houtchips, en tot welke mogelijke emissies dit leidt (stof, geur, afvalwater, etc.).
- Beschrijf de maatregelen waarmee risico's op broei en brand worden beheerst.

## 2.4 Hergebruik grondstoffen, water en energie

In het MER is aangegeven dat aangescherpte voedselveiligheidseisen ertoe hebben geleid dat bedrukt oud papier niet meer kan worden gebruikt als grondstof voor verpakkingskarton voor levensmiddelen en farmaceutische producten. Om die reden is volledig overgestapt naar het gebruik van houtchips als grondstof. Deze verandering lijkt in te gaan tegen het provinciale beleid om het Gelderse beleid steeds meer circulair te laten ondernemen. Dit vraagt daarom om meer toelichting. Hierbij kan ook meegewogen worden dat het hier gaat om een biobased input. Dit zou kunnen aansluiten bij bio-based beleid van de provincie. Onderbouw dat het gebruik van secundaire grondstoffen uit oud papier nu niet mogelijk is, en dat gebruik van een primaire grondstof (hout) onvermijdelijk is.

Naast het gebruik van circulair materiaal is het belangrijk dat het product na gebruik weer gerecycled of hergebruikt kan worden. De indruk bestaat dat door nieuwe coatings op dit punt er wel verbetering is doorgevoerd of nog zal worden doorgevoerd. Geef aan hoe het product na gebruik steeds beter gerecycled kan worden. Geef ook aan wanneer dit volledig kan.

Ga daarbij ook in op de gebruikte hulpstoffen (coatings, PFAS, etc..).

Ga in op de geografische herkomst van de houtchips en geef aan of en zo ja op welke wijze wordt geborgd dat het materiaal afkomstig is uit duurzaam beheerde bossen.



Kwantificeer het effect van de nieuwe pulpinstallatie op het watergebruik en de afvalwaterproductie, in absolute zin en per eenheid geproduceerd karton. Ga in op de mogelijkheden voor maximaal waterhergebruik in/door de voorbereiding van houtchips en de nieuwe pulpinstallatie.

Kwantificeer het effect van de nieuwe pulpinstallatie op het energieverbruik, in absolute zin en per eenheid geproduceerd karton. Ga ook in op de mogelijkheden voor het hergebruik van restwarmte. Beschrijf de mogelijkheden om nu of in de toekomst over te schakelen op hernieuwbare energie (bijvoorbeeld binnen het project dat zich richt op een hybride warmtevoorziening voor de papierindustrie in Eerbeek, dat wil zeggen een combinatie van elektrificatie en groen gas).

## 2.5 Geurbeperving installatie

Uit het MER blijkt dat in de beschouwde alternatieven en varianten de geurblootstelling op korte afstand verslechtert ten opzichte van de referentiesituatie en op grotere afstand verbetert. Het verschil tussen inrichtingsalternatief 1 en 2 is voor geur gering. Een hogere schoorsteen leidt tot minder overlast maar die vermindering is klein.

Bepalend voor de geursituatie in de beschouwde alternatieven en varianten is de nieuw te plaatsen pulpinstallatie met condensor. De condensor reduceert de geuremissie van de pulpmachine met naar verwachting met 70%. Onderbouw hoe zeker dit percentage is op basis van referentie-installaties. Als er sprake is van onzekerheid over dit percentage, onderschrijft de Commissie de noodzaak van de in het MER genoemde evaluatie, en beveelt aan een monitoringplan op te stellen voorafgaand aan besluitvorming. Ook beveelt zij aan om maatregelen achter de hand te beschrijven mocht de geuremissie van de nieuwe pulpinstallatie tegenvallen, zoals aanvullende behandeling van de te emitteren lucht.

## 2.6 Industrielawaai installaties en vervoer op terrein

Uit het MER blijkt er in de huidige situatie bij woningen binnen de geluidzone geluidbelastingen optreden die de wettelijk toegestane Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG) overschrijden. Er is een geluidreductieplan nodig om aan te geven hoe met deze situatie wordt omgegaan. Hiervoor zullen mitigerende maatregelen moeten worden toegepast. De Commissie beveelt aan de uitvoering van dit geluidreductieplan mee te nemen in de referentie.

Verder heeft het bedrijf aangegeven de capaciteit te willen uitbreiden ten opzichte van de huidige situatie, maar wel binnen de vergunde ruimte. De Commissie beveelt aan om de geluidsconsequenties van deze capaciteitsvergroting, naast de ingebruikname van de nieuwe pulpinstallatie, in beeld te brengen. Geef ook aan welke mitigerende maatregelen hierbij worden beoogd. Voor het geluid van vervoer op het terrein van de inrichting wordt in het MER een geluidsisolerende wand gesuggereerd. Maak duidelijk of dit een reeds genomen besluit is, of dat dit een aanvullende maatregel is.

### 3 Toelichting op het advies over het plan–MER

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van het plan–MER voor fase 2 en aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

#### 3.1 Het voornemen en referentiesituatie Plan–MER

##### **Voornemen**

Op dit moment is er geen planologisch kader voor het terrein van het bedrijf. In 2017 is voor het bestemmingsplan voor het terrein van het bedrijf vernietigd na een uitspraak van de Raad van State.<sup>4</sup> Wel is de geurcontour en de geluidszonering vastgesteld. De provincie wil nu met een inpassingsplan de situatie goed planologisch vastleggen, en ook onderzoeken of bestaande knelpunten rond de verkeersafwikkeling verbeterd kunnen worden.

##### **Referentiesituatie**

In het plan–MER wordt als voornemen uitgegaan van een groei van de productiecapaciteit tot de maximaal vergunde capaciteit en die wordt vergeleken met de huidige gebruikte capaciteit. De Commissie onderschrijft voor wat betreft het plan–MER deze aanpak.

#### 3.2 Alternatieven en varianten voor routes aan- en afvoerwegen

Uit het MER blijkt dat de verkeersintensiteit en verkeersafwikkeling geen onderscheidende criteria zijn om de verschillende aan- en afvoerroutes te beoordelen. Voor het aspect verkeersveiligheid zijn de onderzochte varianten wel onderscheidend. Zes van de twintig onderzochte varianten laten een verbetering van de verkeersveiligheid zien ten opzichte van de huidige situatie.

De Commissie ziet mogelijkheden om wellicht toch voor verkeersintensiteit en –afwikkeling tot een meer onderscheidend en kosteneffectief alternatief te komen, door de bestaande varianten uit het MER te combineren. Met het eerste stuk van de route van D en het laatste stuk van route C kunnen mogelijk voordelen behaald worden. De Commissie beveelt dan ook sterk aan in de vervolgstap deze combinatie van bestaande varianten volwaardig uit te werken zodat helder wordt op welke wijze zich deze combinatie onderscheidt.

Mede gelet op de discussie in het stikstofdossier is inzicht in het gebruik van de routes vanuit Eerbeek naar het omliggende hoofdwegennet van belang. Leg in het plan MER een link met de besluiten die op het vlak van de regionale verkeersafwikkeling nog moeten volgen en geef aan welke gevolgen dat voor de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan heeft. Betrek daarbij ook de realisatie van het Logistiek Centrum Eerbeek, waarvoor een aparte m.e.r.-procedure wordt gevolgd.

---

<sup>4</sup> De vernietiging hing samen met onduidelijkheid in de toelichting over de uitbreidingsplannen van het bedrijf.



### 3.3 Geluidsmaatregelen verkeer

Verkeer buiten de inrichting is een belangrijke bron van geluid. Het maakt niet heel veel verschil waar dat verkeer rijdt, in termen van aantallen ernstig gehinderden. Maar voor de individuele burger, die in de ene variant wél verkeer voor zijn neus heeft en in de andere niet, is er heel veel verschil. Breng daarom ook het aantal nieuw gehinderden in beeld. Kijk ook of het oplossen van huidige pieken in belasting al voldoende verbetering van knelpunten kan opleveren (wachtende vrachtwagens). Kijk ook of met goede afspraken of instructies voor chauffeurs deze op te lossen zijn.

Voor het aspect verkeersgeluid is de totale verkeersstroom op de verschillende aan- en afvoerroutes bekeken. Daaruit blijkt dat er weinig onderscheid is tussen de verschillende alternatieven voor verkeersgeluid. Volgens de zogenaamde schrikkelcirculaire dient bij de beoordeling van indirecte hinder alleen het verkeer van en naar de inrichting te worden beoordeeld, voor zover dit in de totale verkeersstroom hoorbaar is.

Voor alternatieven waar het verkeer van en naar de inrichting tot een toename leidt, suggereert het MER dat een geluidarm wegdek de toename zou kunnen wegnemen. Deze afname betreft in het algemeen alleen band-wegdek geluid. Het stiller maken van het wegdek komt volgens het MER neer op het vervangen van klinkers door asfalt, wat onder meer tot minder rammelen zou kunnen leiden. De rekenvoorschriften bevatten geen vastgestelde reductie voor dit type geluid.

De Commissie beveelt aan per variant aan te geven waar precies een stil wegdek zou kunnen worden toegepast, tot welke reductie dit zou kunnen leiden voor het vrachtverkeer van en naar de inrichting en hoe deze verwachte reductie is vastgesteld.

### 3.4 Natura 2000

Uit het MER blijkt dat de stikstofemissie op het overbelaste Natura 2000-gebied de Veluwe, met name door meer vrachtverkeer, zou kunnen toenemen. Voor andere activiteiten zou er een afname kunnen zijn.

Voor wat betreft de stikstofeffecten dient op grond van jurisprudentie de referentiesituatie in een project-MER anders gedefinieerd te worden dan in een plan-MER. Voor de bedrijfsvoering is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig. Voor het inpassingsplan geldt dat vergeleken moet worden met de huidige, feitelijke, legale situatie. Maak duidelijk op welke wijze de referentiesituatie in dit geval al dan niet verschilt, mede gelet op de Natuurbeschermingswetvergunning van het bedrijf.

De Commissie beveelt aan om gezien de ligging nabij natuurgebieden een precieze stikstofberekening te doen met behulp van Aerius-berekeningen. Breng alle stikstofeffecten in beeld. Dus zowel van de bedrijfsvoering en van de veranderde verkeersberekeningen uit het verkeersmodel. Vergelijk deze effecten vervolgens met de juiste referentiesituatie om te beoordelen of significante gevolgen kunnen optreden. Als dit niet kan worden uitgesloten geldt dat een Passende beoordeling opgesteld moet worden.

Onderzoek in de Passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het plan/project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. In de Passende

beoordeling mogen bij deze beoordeling mitigerende maatregelen worden meegenomen. Een maatregel zou kunnen zijn om voor 2030 (deels) elektrisch vervoer te kiezen, wat stikstofwinst kan opleveren. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

### 3.5 Ambities provincie hergebruik grondstoffen en energie

In het MER zijn de onderwerpen circulaire economie en energie nog onderbelicht, zeker ten opzichte van de hoge ambities en doelstellingen op dit vlak van de provincie.

De Commissie beveelt aan:

- Te onderbouwen hoe deze besluiten passen bij het uitvoeringsprogramma Circulaire economie 2021–2023 van de provincie Gelderland.
- Te onderbouwen hoe dit besluit past bij de doelstellingen in het Gelders Energie akkoord en de daaruit voortvloeiende relevante programma's en projecten (bijvoorbeeld het project ten behoeve van een hybride warmtevoorziening van de papierfabrieken in Eerbeek (elektrificatie/groen gas).
- Te kwantificeren welke invloed dit besluit in kwantitatieve zin heeft op de klimaatdoelen van de provincie.

Geef aan hoe op het gebied van hergebruik grondstoffen, samen met het bedrijf (zie ook 2.5 van dit advies) mogelijk nieuwe ambities kunnen worden geformuleerd of afspraken gemaakt kunnen worden.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Geert Bergsma  
ir. Arjen Brinkmann  
Eric van der Burg (voorzitter)  
drs. Roeland van Kerkhoff  
drs. Willemijn Smal (secretaris)  
ir. Paul de Vos

### **Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Omgevingsvergunning en Inpassingsplan.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C20.1, "de oprichting van een industriële installatie bestemd voor het vervaardigen van papierpulp uit hout of andere vezels". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-/ project-/ gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag Inpassingsplan**

Provinciale Staten van de provincie Gelderland.

### **Initiatiefnemer Inpassingsplan**

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

### **Bevoegd gezag Omgevingsvergunning**

Provinciale Staten van de provincie Gelderland.

### **Initiatiefnemer Omgevingsvergunning**

Folding Boxboard B.V. (voorheen Mayr-Melnhof B.V.).

### **Bevoegd gezag m.e.r.-procedure**

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

**Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

**Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) projectnummer [3578](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

