



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Afvalverwerkingsbedrijf VLK Recycling te Noordwijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

9 mei 2023 / projectnummer: 3564



1 Advies over het MER in het kort

VLK Recycling vraagt een vergunning aan voor het op- en overslaan en het bewerken van afval, vanwege het samenvoegen van twee bij elkaar gelegen locaties en de uitbreiding van een sorteerinstallatie. Voor het besluit hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De Omgevingsdienst West-Holland heeft (namens de Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland) de Commissie gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid.

Wat staat in het MER?

Het MER onderzoekt de milieugevolgen van het uitbreiden van een sorteerinstallatie en wijzigingen in de bedrijfsvoering. Ook onderzoekt het de gevolgen van een 15 meter hoge luifel boven de plek waar metaal wordt bewerkt. In het MER staat dat er in de avond- en nachturen meer geluid wordt geproduceerd. Andere milieueffecten geven een wisselend beeld en nemen volgens het MER voor de ene (bedrijfs)woning af en voor een andere toe.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt.

Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het voornemen van VLK Recycling. Het gaat om:

- Een heldere beschrijving van de **referentiesituatie**. De referentiesituatie mag alleen bestaan uit de feitelijke, vergunde, activiteiten.
- Een heldere **omschrijving van het voornemen**, waaruit blijkt hoeveel en welke afvalsoorten er verwerkt en opgeslagen worden en waaruit de bedrijfsvoering bestaat. Beschrijf de activiteiten die al wel plaatsvinden, maar waarvoor geen vergunning is.
- Een **inrichtingsvariant** met minimale gevolgen voor de directe omgeving.
- Een heldere effectbeschrijving voor **geluid, geur en luchtkwaliteit**, inclusief de gezondheidkundige betekenis en het benoemen van mitigerende maatregelen.
- Een kwantitatief onderzoek naar de mogelijkheden en belemmeringen voor **buffering en hergebruik van water**.
- Een correct en volledig inzicht in de mogelijke **gevolgen van stikstof(deposities) op de natuur**. Vergelijk met de juiste referentiesituatie, hanteer haalbare en effectieve maatregelen en neem een uitvoerbaar alternatief op.

De Commissie adviseert deze informatie eerst aan het MER toe te voegen en dan pas te beslissen over de vergunningsaanvraag. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolg.

Aanleiding MER

De activiteiten van VLK Recycling zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig. Ze vallen onder categorieën 15.2, 18.1 en 18.8 uit de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. De Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland beoordeelden dat aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu op basis van de aangeleverde informatie niet op voorhand zijn uit te sluiten. Daarom is besloten de mogelijke gevolgen voor het milieu nader te onderzoeken in een MER.

Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie is bij wet ingesteld, onafhankelijk en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. De bevoegde overheden – in dit geval Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Hoogheemraadschap van Rijnland – besluiten over het project.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt zijn te vinden door nummer 3564 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.



Figuur 1 De terreinen van VLK Recycling zijn lichtrood omlijnd. (Bron: Bing Maps).

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Referentiesituatie, voorgenomen activiteit en varianten

In het MER zijn de referentiesituatie en de voorgenomen activiteit beide onvoldoende uitgewerkt. Hierdoor is het niet goed mogelijk de milieueffecten van de voorgenomen activiteit te vergelijken met de referentiesituatie.

Referentiesituatie

Hoofdstuk 4 van het MER zegt dat in de referentiesituatie activiteiten zijn opgenomen waarvoor VLK Recycling geen vergunning heeft. Hierdoor blijven de mogelijke gevolgen voor de omgeving van deze activiteiten (of wijzigingen in de bedrijfsvoering) buiten beeld. De referentiesituatie mag alleen bestaan uit huidige activiteiten die vergund zijn¹.

De Commissie constateert ook dat uit de beschrijvingen van de afvalstromen in tabel 4.3 en 4.4 niet blijkt of dit de vergunde of niet-vergunde situatie betreft. Zo staat boven de genoemde tabellen alleen dat het gaat om de "doorzet in ton per jaar". Het is niet duidelijk waar op het terrein dit plaatsvindt.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat het MER een beschrijving bevat van de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied. Beschrijf en onderbouw daarom een juiste referentiesituatie voor het beoordelen van de te verwachten milieueffecten van de varianten. Deze referentiesituatie bevat alleen de feitelijke legale (vergunde) situatie.¹

Voorgenomen activiteit

Uit de beschrijving van het voornemen volgt niet hoeveel en welke afvalsoorten er verwerkt en opgeslagen worden en waaruit de bedrijfsvoering van VLK Recycling bestaat. Het verschil met de referentiesituatie is niet duidelijk en daardoor zijn de (toe- of afname van) milieueffecten (van bijvoorbeeld het verkeer) niet voldoende in beeld of navolgbaar. Zo volgt uit tabel 5.2 van het MER dat er sprake is van 436.200 ton afval. Maar tabellen 4.3 en 4.4 resulteren tezamen in een bijna twee keer zo hoog aantal.

In het MER ontbreekt een duidelijke beschrijving van de operationele en logistieke samenhang van de locaties, met duidelijke procestekeningen, stroomschema's en massabalansen. Ook lijken niet alle voorgenomen activiteiten, zoals het elektrificeren van materieel, opgenomen in het MER. Dit is van belang omdat hierdoor mogelijk minder gevolgen voor de omgeving zijn te verwachten.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat het MER een heldere, navolgbare beschrijving bevat van de voorgenomen activiteit. Betrek hierin ook alle activiteiten die de revisievergunning voor het eerst toestaat. Geef een duidelijk beeld van de verschillende afvalstromen en de bedrijfsvoering en beschrijf de operationele en logistieke samenhang van de locaties, met duidelijke procestekeningen, stroomschema's en massabalansen.

Varianten

Het MER onderzoekt de effecten van een 15 meter hoge (geluiddempende) luifel. Het rapport onderzoekt geen andere opties om gevolgen voor de omgeving te minimaliseren. Eerder, in de notitie reikwijdte en detailniveau (R&D), gaf VLK aan dat ze maximale flexibiliteit in de bedrijfsvoering wil. Maar het MER stelt nu dat de locaties volledig in gebruik zijn en daardoor de plaats waar materieel wordt ingezet en afval wordt opgeslagen niet flexibel is.

De Commissie merkt op dat de exacte plaats op het terrein van VLK waar de (verplaatsbare) bewerkings- en opslagactiviteiten plaatsvinden wél tot andere (mindere) milieugevolgen kan leiden. Door het ontbreken van inrichtingsvarianten is dit nu niet inzichtelijk.

¹ Eventuele extra ruimte binnen de bestaande vergunningen kan opgenomen worden als autonome ontwikkeling, mits deze zonder nadere besluitvorming benut kan worden.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat inzichtelijk is of en hoe de gevolgen voor de directe omgeving geminimaliseerd kunnen worden. Werk hiertoe inrichtingsvariant(en) uit die, bijvoorbeeld, verschillen in de exacte locatie (binnen de terreingrenzen) waarop een activiteit plaatsvindt. Onderzoek voor deze variant(en) de milieueffecten.

2.2 Milieueffecten

Gezondheid

Zoals hierboven beschreven zijn de gebruikte referentiesituatie en de beschrijving van de voorgenomen activiteit niet juist of nog niet compleet. Hierdoor zijn de (toe- of afname van) milieueffecten niet juist in beeld gebracht en niet goed te volgen. Dit geldt onder andere voor de aspecten geluid, luchtkwaliteit en geur. Zo staat in het MER dat de onderzochte varianten tot (flinke) verschillen in de geluidbelasting op de nabijgelegen woningen leiden. Voor de ene woning neemt het geluid af, voor een ander juist toe. Voor fijnstof (PM₁₀) geldt hetzelfde. Maar hoe deze verschillen ontstaan wordt uit het MER niet duidelijk.

Daarnaast staat in het MER dat de geluidbelastingen overdag afnemen en (net) voldoen aan de grenswaarden en in de avond en nacht toenemen. Uit het geluidrapport volgt dat de toename in de nacht maximaal 24,5 dB(A) is². De fijnstofconcentratie (PM₁₀) neemt bij één woning toe en ligt ruim boven de achtergrondconcentratie. Het MER toetst de geluid- en geurbelastingen en de luchtkwaliteit alleen aan de grenswaarden. Maar ze worden niet (gezondheidskundig) beoordeeld.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat op een navolgbare wijze de effecten van geluid, geur en luchtkwaliteit zijn onderzocht. Beoordeel de toe- en afname van milieueffecten en ga in op de gezondheidskundige betekenis. Benoem ook mitigerende maatregelen voor de toename van geluid in de avonden en nachten.

Water

In haar advies over de notitie R&D vroeg de Commissie om te onderzoeken hoe het gebruik van grond- en oppervlaktewater geminimaliseerd kan worden. Dit kan bijvoorbeeld door regen op te slaan en zo veel mogelijk te hergebruiken. Het MER zegt dat dit niet mogelijk is omdat er geen ruimte is voor een buffertank en er een risico is op biologische verontreinigingen. Deze stelling wordt verder niet (met cijfers) onderbouwd.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat, in lijn met de BBT-conclusies in de BREF afvalverwerking, de mogelijkheden en belemmeringen voor buffering en hergebruik van water kwantitatief zijn onderzocht. Doe dit door het opstellen van een waterbalans, het berekenen van de benodigde waterbuffercapaciteit en analyseer de inpasbaarheid hiervan op de locatie(s).

Natuur (stikstofdepositie)

Uit de berekeningen in het MER volgt dat, door het elektrificeren van materieel, de stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden lager wordt dan in de huidige situatie. Uit de

² Het valt hierbij op dat de langtijdgemiddelde geluidniveaus van het voornemen en de twee varianten in het MER (tabel 6.3, 6.5 en 6.7) verschillen en lager zijn dan de geluidniveaus die in het geluidrapport (tabel 5.3, 5.5 en 5.7) genoemd zijn.

beschrijving van de voorgenomen activiteit volgt echter niet (zie paragraaf 2.1 van dit advies) dat er geëlektrificeerd wordt. Ook de eventuele daarvoor benodigde netverzwaring (en de wachttijd hierop) is niet beschreven, waardoor niet duidelijk is of deze maatregel wel haalbaar en effectief is.

Verder wordt de referentiesituatie voor het aspect stikstof verkeerd ingevuld. Ten onrechte³ is in het MER de huidige stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als de legale situatie aangeduid. Omdat het voornemen in dit MER een project betreft geldt voor stikstofdepositie als referentiesituatie de vigerende natuurvergunning of hetgeen was toegestaan op de referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden. VLK heeft geen natuurvergunning waarmee het veroorzaken van stikstofdepositie is toegestaan en is na de referentiedata van de natuurgebieden opgericht. De huidige depositie is daardoor niet legaal; er geldt geen referentiesituatie voor het aspect stikstof⁴. Breng daarom de effecten van stikstofdepositie voor de gehele inrichting in beeld.

In het MER wordt verwezen naar een aanvraag voor een Wnb-vergunning waarin extern gesaldeerd wordt om stikstofruimte te verkrijgen. Daar wordt verder niet op ingegaan. Uit het MER wordt nu niet duidelijk of het voornemen haalbaar en uitvoerbaar is. De Commissie mist daarbij met name informatie over de beschikbaarheid van saldogevers en het kunnen inzetten van hun stikstofruimte met het oog op additionaliteit⁵.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat er een correct en volledig inzicht is in de mogelijke gevolgen van stikstof(deposities) op de natuur. Daarbij moet met de juiste referentiesituatie vergeleken worden, moeten maatregelen haalbaar en effectief zijn en dient het MER een uitvoerbaar alternatief te bevatten.

2.3 Monitoring en evaluatie

Uit hoofdstuk 7 van het MER blijkt niet of er kennisleemten zijn, blijkt dat er geen plan is om te monitoren en ook niet hoe bijgestuurd kan worden als effecten groter zijn dan verwacht.

De Commissie beveelt aan om overlast, zoals door stof, zwerfvuil, geluid, geur en ongedierte, te monitoren. Ga daarbij ook in op hoe bijsturing mogelijk is en hoe met klachten uit de omgeving wordt omgegaan.

³ Los van wat de Commissie adviseert in paragraaf 2.1 van dit advies kan voor stikstof niet de feitelijke legale situatie als referentie gehanteerd worden.

⁴ Zie ook: <https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/vergunningen-en-toestemmingsbesluiten/referentiesituatie/>.

⁵ Met additionaliteit wordt bedoeld dat voordat een stikstofbron ingezet kan worden als saldogever voor extern salderen, vastgesteld moet worden of de bron additioneel is ten opzichte van wat al aan bronnen weggenomen of verminderd moet worden met oog op de instandhouding van Natura 2000-gebieden. Alleen als de saldo gevende bron daaraan additioneel is, kan deze worden ingezet voor extern salderen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Wouter Berendsen MSc (secretaris)

ir. Arjen Brinkmann

ir. Annemie Burger (voorzitter)

ir. Tilly Fast

Beno Koolstra MSc

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D18.1, D15.2, D18.8. Daarom is een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Initiatiefnemer besluit

VLK Recycling.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3564](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

