



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkversterking Tiel – Waardenburg

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 september 2020 / projectnummer: 3441



1 Advies over het MER in het kort

Het waterschap Rivierenland wil de dijk langs de noordzijde van de Waal tussen Tiel en Waardenburg versterken, zodat deze aan de huidige veiligheidsnorm voldoet. De dijkversterking Tiel – Waardenburg is als project opgenomen in het landelijke hoogwater-beschermingsprogramma.

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over het milieueffectrapport (MER) voor dit project. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

De procedure voor dit project is in twee stappen doorlopen. Eerst is in de verkenningsfase een MER opgesteld om de plaats van de dijk te bepalen. In juni 2018 maakte de minister van Infrastructuur en Waterstaat haar keuze voor de dijkversterking bekend. Daarmee viel een mogelijke hoogwatergeul bij Varik-Heesselt af. De dijkversterking Tiel-Waardenburg bleef over en nu is, in de planuitwerkingsfase, verder uitgewerkt hoe de dijk aangepast en verhoogd moet worden. Hiervoor is in een tweede MER onderzocht wat die ingrepen betekenen voor de omgeving.

Uit het MER blijkt dat de versterking logischerwijs een positief effect heeft op de toekomstbestendigheid van de dijk. Daarnaast verbetert in geringe mate de waterkwaliteit en -kwantiteit. Negatieve gevolgen zijn te verwachten voor de aanwezige aardkundige en archeologische waarden en plaatselijk verandert het huidige ruimtegebruik. Zo beïnvloedt het project woon- en landbouwpercelen. Ook moet er relatief veel nieuwe grond aangevoerd worden om de dijk te versterken.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER is helder en navolgbaar geschreven. Samen met de achtergrondrapporten bevat het veel gedetailleerde en nuttige informatie voor de te nemen besluiten. **Op één punt mist de Commissie bij de toetsing van het MER nog informatie. Het betreft de effecten op de historisch-morfologische waarden van de dijk door het verplaatsen van de huidige dijk.** De Commissie acht deze informatie essentieel om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de dijkversterking Tiel-Waardenburg. Ze adviseert om deze informatie in een aanvulling op het MER te verwerken en dan pas een besluit te nemen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze ook andere, niet essentiële, aandachtspunten voor het vervolgtraject. De belangrijkste drie daarvan zijn:

- Door de 'pipingopgave' nu niet volledig op te lossen, maar deels door te schuiven naar de toekomst, voldoet het project niet geheel aan de geformuleerde doelstelling(en). Dit betekent dat in de toekomst mogelijk extra maatregelen nodig zijn, die nog niet zijn onderzocht.
- Er verdwijnt zachthoutoobos, waarvoor op een andere plek nieuw bos is aangeplant. Waarom het verlies van zachthoutoobos niet voorkomen of gecompenseerd wordt, maar in de maatregelen van het beheerplan voor het Natura 2000-gebied verwerkt wordt, is niet goed uitgelegd.
- Hinder in de uitvoeringsfase, zoals door trillingen, komt nog niet voldoende aan bod.



Figuur 1. Dijkversterkingsopgave Tiel – Waardenburg. Bron: Specifiek MER (Sweco, 2020).

Achtergrond

De dijk tussen Tiel en Waardenburg voldoet niet aan wettelijke veiligheidsnormen en moet worden versterkt. Voor de uit te voeren ingrepen stelt waterschap Rivierenland een Projectplan Waterwet op. Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland besluiten vervolgens over dit plan. Omdat de dijkversterking nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen en is er een project-MER opgesteld. Naast het projectplan zijn ook andere besluiten en vergunningen nodig. Voor het MER geldt dat het ook is opgesteld voor de wijziging van bestemmingsplannen in de gemeenten Tiel en West Betuwe.

Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten. Dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van Gelderland – besluit over de dijkversterking Tiel-Waardenburg. De gemeenten Tiel en West Betuwe besluiten over de bestemmingsplannen. De provincie heeft als coördinerend bevoegd gezag de Commissie gevraagd de inhoud van het MER te beoordelen.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3441](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak. Het eerder uitgebrachte advies over het project Varik-Heesselt, de vorige fase van dit project, vindt u onder nummer [3137](#).

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij enkele aanbevelingen. Eén van de aanbevelingen is opgenomen in een tekstkader (in paragraaf 2.2). Dat betekent dat het uitvoeren ervan essentieel is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij het besluit over de dijkversterking. De andere aanbevelingen zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming – nu en in de toekomst – te verbeteren.

2.1 Dijkontwerp en rivierkunde

Het proces dat tot het dijkontwerp heeft geleid, is navolgbaar en in begrijpelijke taal toegelicht. De onderbouwing van het nut en de noodzaak is vanuit het oogpunt van waterveiligheid goed beschreven.

Ontwerp en doelbereik conflicteren rondom piping

Het hoofddoel van het dijkversterkingsproject is dat de dijk voldoet aan de nieuwe veiligheidsnormen uit de Waterwet. Tegelijkertijd geeft het MER aan dat de dijk niet wordt versterkt op alle plekken met een pipingopgave¹. Zogenaamde niet-urgente plekken worden nu niet aangepakt. Met deze keuze wordt aangenomen dat de aangewezen plekken in de toekomst, op grond van nieuwe informatie, alsnog als voldoende veilig kunnen worden beschouwd. Het MER geeft niet aan wanneer en hoe deze keuze wordt geëvalueerd. Behalve een ruimtereservering zijn de uit te voeren nadere analyses en te treffen maatregelen niet verder uitgewerkt. Dit betekent dat het vergunningenontwerp nu niet volledig voldoet aan het vooraf gestelde hoofddoel.

De Commissie beveelt aan om duidelijk te omschrijven dat het project erop gericht is om te voldoen aan de nieuwe veiligheidsnormen uit de Waterwet, met uitzondering van het faalmechanisme piping. Als in de toekomst alsnog maatregelen getroffen worden op plekken waar de pipingopgave nu niet wordt opgelost, is mogelijk een nieuw Projectplan Waterwet (PPWW) of projectbesluit nodig, waarbij de milieueffecten op dat moment in beeld gebracht moeten worden.

Onduidelijke onderbouwing lage urgentie van pipingmaatregelen

De Commissie constateert dat gebruikgemaakt is van de Beslisboom Piping bij de uitwerking van het (concept) vergunningenontwerp. Het waterschap heeft deze in 2019 vastgesteld om te bepalen waar de pipingopgave urgent is. Echter, een duidelijke beschrijving of samenvatting van deze Beslisboom ontbreekt in het MER en concept PPWW. In het concept PPWW is een toelichting² opgenomen, maar hierin wordt de noodzaak voor maatregelen alleen gekoppeld aan de overlast die de maatregelen opleveren. Dit staat los van de lokale kans op een overstroming door piping en is geen juiste weergave van de Beslisboom Piping.

¹ Bij piping spoelt zand uit de ondergrond van de dijk weg door een geconcentreerde grondwaterstroming. Dit kan de dijk ondergraven en tot een dijkdoorbraak leiden.

² Het concept PPWW stelt: "Bij trajecten waarbij sprake is van een pipingprobleem en de aanleg van maatregelen op termijn niet tot grote overlast leidt, zijn maatregelen tegen piping niet opgenomen" (zie tekstvak 3.2 in concept PPWW).

De Commissie beveelt aan om in een toelichting op het besluit eenduidig te beschrijven waarom op bepaalde locaties geen maatregelen worden getroffen om de pipingopgave op te lossen.

Onduidelijkheden in benodigde ophoging van de dijk

Het gehele dijktraject moet worden verhoogd. De Commissie constateert echter dat er verschillende hoogteopgaven in de teksten voorkomen. Zo is in het MER een dijkverhoging van gemiddeld 0,5 meter genoemd, maar in de hoofdtekst van het concept PPWW staat een dijkverhoging van gemiddeld 0,4 meter. En een bijlage van hetzelfde PPWW³ wekt de suggestie dat de benodigde verhoging vele malen kleiner is.

Op basis van de toelichting op het vergunningenontwerp die de Commissie heeft gekregen, concludeert de Commissie dat de bovenstaande onduidelijkheid een redactionele kwestie is, zonder consequenties voor het vergunningenontwerp. De Commissie raadt aan om de cijfers in de verschillende documenten te controleren en waar nodig te corrigeren.

Mogelijkheid tot maatwerk in volgende fasen

Het concept PPWW bevat een beschrijving van ontwerpuitgangspunten gebaseerd op de ontwerpleidraden. Die moeten worden beschouwd als aanbevelingen en niet, zoals soms wordt gesteld, als wettelijk voorschrift⁴ (zie ook Waterwet, art. 2.6). De leidraden bieden een praktisch houvast voor het ontwerp van waterkeringen en berusten vaak op vereenvoudigingen met veilige marges. Het is dan mogelijk het ontwerp te optimaliseren door gebruik te maken van meer geavanceerde methoden.

De Commissie adviseert om in de stap naar het definitief ontwerp te onderzoeken in hoeverre negatieve milieueffecten verder beperkt kunnen worden. Het is mogelijk om van de algemene ontwerpuitgangspunten af te wijken als nadelige (milieu)effecten daarmee sterk zijn te beperken of te voorkomen.

2.2 Cultuurhistorie, landschap en archeologie

Uit het MER blijkt dat goed is gekeken naar de landschappelijke en cultuurhistorische inpassing van de dijkversterking. Het voorkeursalternatief is ten opzichte van de vorige fase doorontwikkeld en dit heeft inmiddels het vergunningenontwerp opgeleverd. Doorgevoerde wijzigingen betreffen veelal het toepassen van een technische constructie in plaats van een binnen- of buitenwaartse oplossing. Voor de aspecten landschap en cultuurhistorie pakt dit gunstig uit.

Effecten op cultuurhistorie

De effecten op cultuurhistorie zijn per dijkvak beschreven en zijn in totaal als 'beperkt negatief' beoordeeld. Het valt op dat een deel van de historische dijk door het verschuiven van (de as van) de dijk verdwijnt. Hier is in de effectbeoordeling geen aandacht aan besteed. In het MER komt niet aan de orde of tussen Tiel en Waardenburg sprake is van een historisch

³ Specifiek de overzichtstabel in Bijlage 1 van het concept Projectplan Waterwet.

⁴ Ter illustratie de volgende passage op pag. 35: "De versterkte dijk kan de maatgevende hydraulische belasting in het extreme klimaatscenario W+ [KNMI 2006] weerstaan. Dit scenario is wettelijk voorgeschreven". Van een wettelijk voorschrift is echter geen sprake. Het aanhouden van een rekenwaarde van het kritiek overslagdebiet van 10 l/s/m is ook niet nodig "om te voldoen aan de gestelde eisen conform WBI" (pag. 38).

dijklichaam met een historisch-morfologische waarde⁵, wat de eventuele effecten hierop zijn en of deze te vermijden of te mitigeren zijn.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER het volgende op te nemen:

- Bepaal of door het verschuiven van (de as van) de dijk de historisch-morfologische waarde van de dijk wordt aangetast en over welke lengte dit effect optreedt.
- Beoordeel de effecten van de asverschuiving op het historische dijklichaam. Dit zijn grofweg de dijk(delen) van voor de laatste dijkverbetering (1980 - 1990).
- Bekijk of negatieve effecten van het vergunningenontwerp te vermijden of (verder) te mitigeren zijn.

Effecten op landschap

Ook de effecten op het aspect landschap zijn per dijkvak beschreven. Het aanbrengen van extra verbredingen aan de binnendijkse zijde van de dijk ('binnenbermen') en het verschuiven van de dijk veroorzaken negatieve landschappelijke effecten. Mede door het treffen van (inpassings)maatregelen valt de totale beoordeling voor landschap echter beperkt negatief uit.

Hoewel de relevante situaties per dijkvak zijn besproken, mist een overzicht van de totale lengte waar (de as van) de dijk verschuift en waar de hoge binnenbermen komen. Daardoor is de zwaarte van de hiermee samenhangende effecten niet geheel duidelijk. Omdat lokaal forse effecten kunnen optreden, beveelt de Commissie aan om in de verdere detaillering het ontwerp te optimaliseren voor de locaties met hoge binnenbermen en asverschuivingen.

Effecten op archeologie

Het onderdeel archeologie krijgt in het MER veel aandacht. Zowel de bekende waarden als de verwachtingswaarden komen aan bod. Ook wordt op plekken waar mogelijke effecten op archeologische waarden te verwachten zijn, voorafgaand aan de uitvoering een proefsleuven-onderzoek uitgevoerd. Daarmee wordt de AMZ-cyclus⁶ doorlopen.

De Commissie wijst erop dat de keuze om gedetailleerd archeologisch onderzoek uit te voeren na vaststelling van het PPWW een risico met zich meebrengt. Soms worden bij het onderzoek belangrijke archeologische waarden aangetroffen die in de grond behouden moeten blijven. Als dit leidt tot een wijziging van het dijkontwerp heeft dit mogelijk ook consequenties voor het PPWW. Dit risico wordt verkleind door al vooraf te onderzoeken welke oplossingsrichtingen er zijn voor het behouden van archeologische waarden.

⁵ In de loop der tijd zijn dijken op verschillende manieren hersteld en opgehoogd en soms van aarden-, wier- en steenbekleding voorzien. Belangrijk voor de historisch-morfologische waarde zijn de samenstelling van het dijklichaam en de vorm van het dijkprofiel (hoogte, kruinbreedte en taludhelling).

⁶ De archeologische monumentenzorg-cyclus betreft het stapsgewijs opsporen, waarderen en veiligstellen van archeologische resten. De cyclus begint bij het inventariseren van archeologische sporen in een plangebied. De geïnventariseerde archeologische resten worden vervolgens onderworpen aan een waardering. Deze wordt als selectieadvies aan de bevoegde overheid aangeboden. De bevoegde overheid neemt vervolgens een besluit over wat er moet gebeuren. Er zijn drie keuzemogelijkheden: in de bodem bewaren en beschermen, opgraven of vrijgeven. Zie verder: <https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/archeologische-monumentenzorg/cyclus-van-zeven-stappen>

2.3 Natuur

In het MER en de bijlagen (Passende beoordeling, Compensatieopgave Gelders Natuurnetwerk en Soortenmanagementplan deel 1 en deel 2) is uitgebreid ingegaan op de gevolgen van de dijkversterking voor de natuur. De gevolgen zijn correct en navolgbaar beschreven en zijn ecologisch beoordeeld.

ADC-toets en stikstofdepositie

Uit de ecologische beoordeling blijkt dat voor het Natura 2000-gebied Rijntakken aantasting van de natuurlijke kenmerken niet is uit te sluiten. Dit geldt voor de habitattypen glanshaverhooiland en stroomdalgraslanden en in cumulatie met de dijkversterking tussen Gorinchem en Waardenburg. Aan de Passende beoordeling is daarom een ADC-toets⁷ toegevoegd. Daaruit blijkt dat er geen alternatieve oplossingen zijn en dat sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Vervolgens is de compensatie in detail uitgewerkt.

De Commissie vindt de ADC-toets van goede kwaliteit. De gevolgen van tijdelijke stikstofbelasting en de verschillende stappen uit de ADC-toets (beoordeling van alternatieven, dwingende redenen van groot openbaar belang en compensatie) zijn navolgbaar beschreven.

Oppervlakteverlies zachthoutooibos

Het MER en de Passende beoordeling beschrijven dat in totaal één hectare zachthoutooibos⁸ verdwijnt. Het betreft fragmenten bij Neerijnen en in de Heesseltsche Uiterwaarden. In 2019 is 3,5 hectare aaneengesloten zachthoutooibos aangelegd in de Rijswaard. Op deze wijze wordt voldaan aan de verbeteropgave voor zachthoutooibos, zoals geformuleerd in het beheerplan⁹. In het MER en de bijlagen is duidelijk aangetoond dat dit leidt tot natuurwinst. De Commissie merkt echter op dat niet goed onderbouwd is waarom de aanleg van het bos gekoppeld mag worden aan de verbeteropgaven van het beheerplan. Daardoor blijft ook onduidelijk of er geen sprake is van mitigatie of compensatie¹⁰. Tot slot is het de vraag of het extra bos niet sowieso al aangelegd zou worden om te voldoen aan de eisen van de Habitatrichtlijn. In dat geval kan de natuurwinst niet worden toegeschreven aan het dijkversterkingsproject.

De Commissie beveelt aan om bij het besluit te onderbouwen waarom oppervlakteverlies van zachthoutooibos voorkomen wordt. Sluit daarbij aan bij de verbeteropgave in het Natura 2000-beheerplan en geef daarbij ook aan waarom deze benadering passender is dan mitigatie of compensatie.

Compensatie Gelders natuurnetwerk

In de NNN-toets¹¹ staat dat aantasting van het Gelders natuurnetwerk (GNN) leidt tot een compensatieopgave van ruim 36 hectare. Hiervoor wordt ruim 26 hectare kruiden- en faunarijk grasland (natuurbeheertype N12.02) aangelegd op het buitentalud van de nieuwe

⁷ Nu aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied Rijntakken in cumulatie niet kan worden uitgesloten, kan alleen een vergunning worden verleend als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a) er zijn geen alternatieve oplossingen; b) het project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang en c) compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000-gebieden bewaard blijft.

⁸ Habitatype 91E0 (vochtige alluviale bossen).

⁹ In het Natura 2000-beheerplan Rijntakken is deze maatregel beschreven op pagina 43-44.

¹⁰ In de Passende beoordeling is beschreven dat er, in samenhang met de verbetermaatregel, geen sprake is van aantasting van de natuurlijke kenmerken en daarmee compensatie niet aan de orde is.

¹¹ Bijlage van het MER: Compensatieopgave Gelders Natuurnetwerk Vergunningenontwerp, dijkversterking Tiel-Waardenburg.

dijk. De resterende 10 hectare wordt gecompenseerd in Zorglandgoed Bloemfontein en de Winssensche Waarden.

Bij de uitwerking van de compensatie is geen gebruikgemaakt van de systematiek van de gelijkwaardige natuurbeheertypen¹². Deze systematiek is niet alleen voorgeschreven maar kan ook leiden tot een betere ecologische samenhang van de nieuwe GNN-natuur, waarbij ook de 5,5 hectare natuur zonder natuurbeheertype moet worden betrokken. Ook hieraan zou dus een natuurbeheertype gekoppeld kunnen worden. De Commissie beveelt daarom aan deze systematiek te betrekken bij de verdere uitwerking van de GNN-compensatieopgave.

2.4 Verkeer – Gastvrije Waaldijk

Als gevolg van de dijkversterking zijn er naast tijdelijke ook permanente effecten op het verkeer. Een permanent effect is het opnieuw aanleggen van de weg op de dijk. Voor de weginrichting wordt aangesloten bij het programma 'Gastvrije Waaldijk'. Dit programma omvat het ontwerp voor een verkeersveilige en recreatieve dijk aan de noordzijde van de Waal over het gehele traject van Nijmegen–Lent tot aan Gorinchem. Inzet hierbij is enerzijds een herkenbaar wegprofiel met gemengd gebruik en een terughoudende weginrichting en anderzijds een versterking van het recreatieve gebruik door de realisatie van recreatieve voorzieningen.

De afwegingen over de weginrichting zijn in eerste instantie binnen het programma Gastvrije Waaldijk gemaakt en het programma heeft vervolgens gediend als basis voor het dijkversterkingsproject. Het programma is echter op dit moment nog niet bestuurlijk vastgesteld. Het is daarmee niet duidelijk in hoeverre er nog wijzigingen kunnen optreden in de uitgangspunten van het programma en de weginrichting.

De Commissie beveelt aan om bij het besluit over het projectplan inzichtelijk te maken hoe het dijkversterkingsproces zich verhoudt tot het programma Gastvrije Waaldijk, wanneer dit programma vastgesteld wordt en in hoeverre nog wijzigingen optreden in de weginrichting. Ook beveelt de Commissie aan om dan te motiveren wat het effect is van de nieuwe weginrichting op de knelpunten in de huidige situatie en welke mitigerende maatregelen er nodig zijn om negatieve effecten te voorkomen.

2.5 Hinder in de uitvoeringsfase

In het MER wordt mogelijke hinder in de uitvoeringsfase niet apart beschreven. Hinder in de uitvoeringsfase is weliswaar tijdelijk, maar kan voor omwonenden wel ingrijpend en langdurig zijn, of als zodanig worden ervaren. Zo kan bijvoorbeeld bij het plaatsen van damwanden trillinghinder optreden.

De Commissie beveelt aan om bij het besluit aan te geven welke voorwaarden worden gesteld aan de hinder in de uitvoeringsfase. Geef ook aan op welke manier en op welk moment deze effecten bepaald en getoetst¹³ worden. Gebruik hierbij concrete informatie over de werkwijze en het in te zetten materieel.

¹² Zoals voorgeschreven in artikel 2.39 van de Omgevingsverordening Gelderland 2018.

¹³ In tegenstelling tot hetgeen op pagina 361 in het MER wordt gesteld, regelt het Bouwbesluit (en niet de Circulaire bouwlawaai) de hinder door geluid en trillingen bij het uitvoeren van werkzaamheden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr.ir. Ruben Jongejan

drs. Marinus Kooiman

ing. Rob Vogel

drs. Frank Wijnants

Wouter Berendsen MSc (secretaris)

drs. Marieke van Rhijn (voorzitter)

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Projectplan Waterwet en bestemmingsplanwijzigingen.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de wijziging of uitbreiding van werken ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken (categorie D 3.2). Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland voor het Projectplan Waterwet. De gemeenteraden van Tiel en West Betuwe voor het wijzigen van de bestemmingsplannen.

Initiatiefnemer besluiten

Waterschap Rivierenland.

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3441](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

