

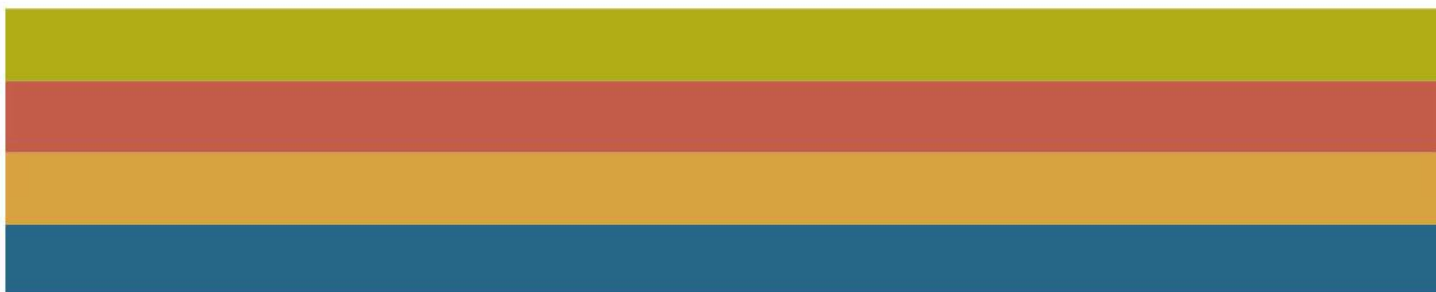


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Kavelbesluiten VI en VII Hollandse Kust (west)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

14 april 2021 / projectnummer: 3369



1 Advies over het MER in het kort

Het Rijk wil de bouw van windparken op zee mogelijk maken in het Windenergiegebied Hollandse Kust (west). Voor de Kavelbesluiten VI en VII zijn milieueffectrapporten (MER) voorbereid. De minister van Economische Zaken en Klimaat heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het MER¹. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

In het windenergiegebied Hollandse Kust (west) is ruimte voor minimaal twee kavels van elk (maximaal) 760 MW (figuur 1). Voor de plaatsing van de kavels moet rekening gehouden worden met de ligging van kabels, leidingen, platforms van TenneT, vaarroutes en veiligheidszones, onder andere voor mijnbouw. Voor Kavel VI zijn een voorkeursligging en een alternatieve ligging onderzocht, voor Kavel VII één locatie.

Voor de kavels zijn bandbreedtes onderzocht waarbinnen verschillende varianten voor windturbine-opstellingen en -types gerealiseerd kunnen worden zonder onaanvaardbare schadelijke gevolgen voor natuur en milieu. Kavel VII en de voorkeursligging voor Kavel VI hebben (licht)negatieve effecten op aanvaringen met vogels en leiden tot habitatverlies.

De milieueffecten van de alternatieve ligging van Kavel VI verschillen weinig van het voorkeursalternatief. De grotere afstand tot Natura 2000-gebieden in het Waddengebied leidt tot een iets gunstiger beoordeling van de gevolgen voor kolonievogels. De effecten op vlermuizen zijn sterk negatief bij de variant met 76 windturbines van 10 MW en negatief voor de variant met 47 windturbines van 16 MW. De effecten voor onderwaterleven zoals bruinvissen zijn negatief of neutraal en verschillen niet tussen de alternatieven. De negatieve effecten op vogels, vlermuizen en onderwaterleven kunnen verminderd worden door bijvoorbeeld een stilstandvoorziening of door te voldoen aan een geluidsnorm voor onderwatergeluid.

Scheepvaartveiligheid en elektriciteitsopbrengst scores (iets) slechter dan bij het voorkeursalternatief.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie is van mening dat het MER veel en diepgaande informatie bevat. In de regel zijn de conclusies navolgbaar en gedetailleerd onderbouwd.

De Commissie signaleert dat bij de toetsing van het MER op een aantal punten nog informatie mist die essentieel is voor de beoordeling van de uitvoerbaarheid en het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de Kavelbesluiten VI en VII voor windenergiegebied Hollandse Kust (west). Het gaat om de volgende punten:

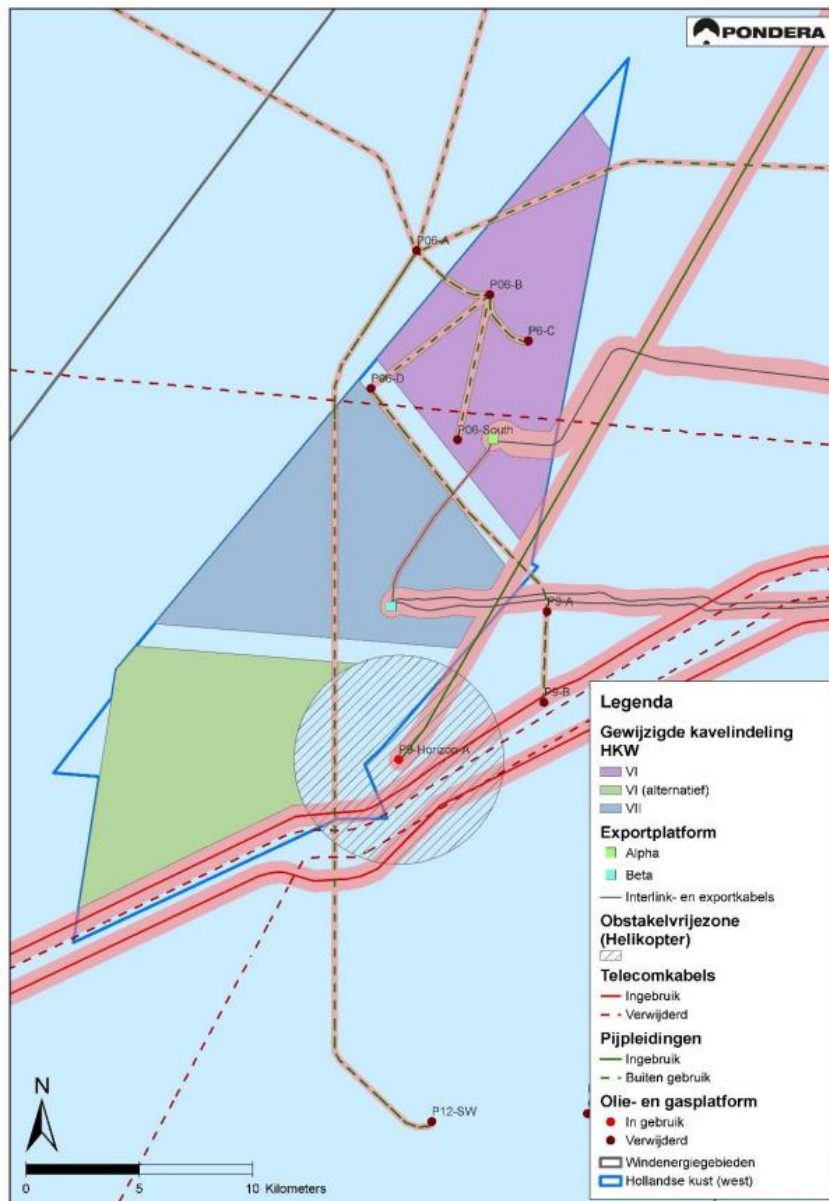
- Inzicht ontbreekt in de gevolgen van stikstofdepositie in de aanlegfase voor daarvoor gevoelige natuurgebieden.
- De gevolgen voor het toekomstige Natura 2000-gebied Bruine Bank zijn onvoldoende in beeld gebracht.
- Voor soorten die in of op de zeebodem leven is het onderzoek niet toegespitst op dit specifieke gebied.

¹ De milieueffectrapporten voor Kavel VI en Kavel VII zijn vrijwel identiek van opzet en tekst, behalve voor de uitkomsten van berekeningen. Opmerkingen in dit advies gaan dan ook over beide milieueffectrapporten.

- Bij het scheepvaartsveiligheidsonderzoek naar de gevolgen van een passage door het windpark (in plaats van doorvaart van de kavels) is het resultaat van een FSA-studie² hiernaar niet meegenomen.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over de Kavelbesluiten VI en VII voor windenergiegebied Hollandse Kust (west).

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1 – Kavel VI, kavel VII en alternatief voor kavel VI, inclusief ligging van bestaande kabels en leidingen (bron: Bijlage 11 bij MER Kavel VI, pagina 6).

² Formal Safety Assessment.

Aanleiding MER

Hollandse Kust (west) is onderdeel van de Routekaart Windenergie op zee 2030. De windenergiegebieden zijn eerder gekozen. Nu moet het kavelbesluit genomen worden. Daarin wordt bepaald wáár binnen de kavel en onder welke voorwaarden windturbines geplaatst mogen worden. Effecten van de kavelbesluiten op Natura 2000-gebieden zijn niet uit te sluiten. Om die reden moeten een Passende beoordeling en een plan-MER opgesteld worden

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de minister van Economische Zaken en Klimaat, in overeenstemming met andere ministers – besluit over de Kavelbesluiten VI en VII.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3369](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de minister van Economische Zaken en Klimaat, in overeenstemming met andere ministers.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Natuur

Het MER bevat uitgebreide en vaak diepgaande informatie over de gevolgen van de windenergiegebieden voor de natuur waaronder beschermde soorten en hun leefgebieden. De Commissie heeft ten aanzien van de gevolgen voor beschermde gebieden alleen opmerkingen over stikstofdepositie en de gevolgen voor de Bruine Bank. Ten aanzien van de gevolgen voor (leefgebieden van) soorten beperken de opmerkingen zich tot het benthos.

Stikstofdepositie

In de aanlegfase van de windparken zullen schepen en installatiewerktuigen stikstofoxiden uitstoten die ook in Natura 2000-gebieden op land neerslaan. De Passende beoordeling geeft in bijlage 1 een overzicht van uitgangspunten voor de berekening van de additionele depositie in Aerius. Als uitgangspunt is aangehouden dat de emissies van vaartuigen en werktuigen 90% lager liggen dan wat gangbaar is. De vereiste emissiereductie wordt als voorwaarde opgenomen in het kavelbesluit. Uit de Aerius-berekening van kavel VI en VII tezamen (bijlage 2) blijkt dat als gevolg van de aanlegwerkzaamheden, twee jaar lang, een additionele stikstofdepositie van 0,01 tot 0,05 mol N/ha/jaar wordt voorzien in alle daarvoor

gevoelige Nederlandse Natura 2000-gebieden.³ Geconcludeerd wordt dat een twee jaar lang durende depositie van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar gedurende 2 jaar nooit van invloed kan zijn op de omvang en ruimtelijke verdeling van de depositiedeken, en daarmee niet tot een verslechtering van de toestand van stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden in Natura 2000-gebieden kan leiden.⁴

De Commissie vindt het waardevol dat de bronbeperkende maatregelen inzichtelijk zijn gemaakt. Ze stelt echter vast dat, hoewel de toename gering en tijdelijk is, de extra depositie in samenhang met de vaak langjarig te hoge achtergronddepositie moet worden beschouwd. In veel Natura-2000 gebieden worden de instandhoudingsdoelstellingen voor habitats en/of leefgebieden van soorten immers niet gehaald vanwege een forse, nog jarenlang voortdurende overschrijding van de kritische depositiewaarde. De Passende beoordeling maakt in dit licht niet duidelijk waarom aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden als gevolg van (ook tijdelijke en zeer geringe) toenames vanuit andere bronnen met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten.

Het MER geeft hiermee niet de volledige onderbouwing dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden kan worden voorkomen. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de ADC-toets⁵ met succes wordt doorlopen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER, met zekerheid aan te geven dat natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast en zo te komen tot een uitvoerbaar alternatief binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

Gevolgen voor het toekomstige Natura 2000-gebied Bruine Bank

In § 6.3.1 van de Passende beoordelingen die voor de kavels VI en VII zijn opgesteld is ingegaan op de gevolgen voor de Bruine Bank. Dit gebied wordt in het kader van de Vogelrichtlijn aangewezen als Natura 2000-gebied vanwege het internationale belang als leefgebied voor onder andere alk en zeekoet.⁶ Significante effecten worden uitgesloten.⁷

De Commissie constateert dat bij de beschrijving van de gevolgen voor de Bruine Bank nog geen toets aan de concept-instandhoudingsdoelstellingen heeft plaatsgevonden. De Europese richtlijnen staan niet toe dat ruimtelijke ontwikkelingen de aanwijzing van een gebied als Natura 2000-gebied in de weg staan. Bij de beoordeling van dit risico kan niet

³ De Nederlandse WindEnergie Associatie(NWEA) geeft in haar zienswijze aan dat het aannemelijk is dat de deposities zijn overschat omdat de emissiebronnen in kavel VI en VII buiten het huidige vastgestelde toepassingsbereik van Aeries-calculator liggen en het model alleen met meteorologische datasets van meetstations op land gebruik maakt. Voor de Commissie is niet duidelijk waarom een overschatting van de stikstofdepositie daarmee aannemelijk is.

⁴ Bijlage 8 bij Kavelbesluit VI, Passende beoordeling, pagina 62.

⁵ Wanneer de Passende beoordeling niet voldoet, kan een ADC-toets doorlopen worden waaruit blijkt dat er: 1) geen Alternatieven voor het project zijn, 2) een Dwingende reden van openbaar belang is, 3) voldoende Compenserende maatregelen getroffen worden.

⁶ De Minister van LNV heeft het ontwerp-aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Bruine Bank op 23 maart 2021 in de Staatscourant bekend gemaakt. Zie ook <https://www.natura2000.nl/ontwerpbesluit-bruine-bank>.

⁷ Zie o.a. pagina 54 van de passende beoordeling voor Kavel VI: "Op basis van de PB voor deze soorten (316.125 vogels voor de zeekoet en 11.848 voor de alk) is de additionele sterfte (respectievelijk 28 en 7 vogels) door kavel VI van windenergiegebied Hollandse Kust (west) alleen of in cumulatie te verwaarlozen, en kunnen significante effecten uitgesloten worden".

uitsluitend worden teruggevallen op de PBR-benadering.⁸ Hier is namelijk het gebiedsbeschermingsregime⁹ aan de orde. Op grond van de bekende aantallen in en rondom dit gebied¹⁰ en overlevingscijfers¹¹ acht het Commissie het voorstelbaar dat additionele sterfte door beide kavels tezamen in de buurt van de 1%-mortaliteitsnorm komt. Een nadere beschouwing is dus nodig om de verzekering te krijgen dat de windenergiegebieden niet via externe werking conflicteren met de gebiedsbeschermingsbepalingen¹² en op dit punt ook de Wet windenergie op zee.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER, de verzekering te geven dat de (cumulatieve) additionele sterfte door windparken in beide kavels de aanwijzing van de Bruine Bank onder de Vogelrichtlijn niet in de weg staat.

Benthos

Benthossoorten¹³ (organismen die in of op de bodem leven) kunnen van belang zijn als voedsel voor beschermde zeezoogdieren en/of vogels. Het MER voor de kavels VI en VII gaat voor het benthos ten onrechte uit van faunakenmerken zoals die gelden voor windenergiegebieden dicht bij de kust. Hierdoor geeft het MER onvoldoende inzicht in de mogelijke effecten van de kavelbesluiten op benthos.¹⁴

Het MER geeft weliswaar aan dat geen exacte afstand kan worden aangegeven tot de Bruine Bank¹⁵, maar de ligging kan worden afgeleid uit Lindeboom et al. (2005)¹⁶ en ook Figuur 7.3 in het MER suggereert dat het Bruine Bankgebied grenst aan het onderhavige windenergiegebied. Ook in de kavels zijn grote zandbanken aanwezig waardoor het karakter van het gebied qua benthos waarschijnlijk lijkt op de Bruine Bank. In dit laatste gebied zijn in 2017 banken van de Gestekelde zandkokerworm *Sabellaria spinulosa* aangetroffen¹⁷. Dergelijke habitats staan op de OSPAR lijst van bedreigde en/of afnemende soorten en habitats (OSPAR

⁸ De PBR (Potential Biological Removal) is een maat voor het aantal exemplaren van een soort dat jaarlijks 'extra' (bovenop de natuurlijke sterfte en emigratie) aan de populatie onttrokken kan worden door windparken in de zuidelijke Noordzee zonder dat de populatie van die soort daardoor structureel zal achteruitgaan. Populatiekenmerken als groei- en herstelcapaciteit en omvang en trend van de betreffende populatie zijn in deze maat verdisconteerd. Zolang PBR niet overschreden wordt, zal in theorie geen sprake zijn van onacceptabele effecten op de te behouden/bereiken gunstige staat van instandhouding.

⁹ Zie ook pagina 21 van het KEC 3.0, deel A.

¹⁰ Fijn R.C. & de Jong J.W. 2019. Vogelwaarden van een mogelijk Natura 2000-gebied Bruine Bank: Populatieschattingen van kwalificerende, begrenzendende en niet-kwalificerende soorten binnen drie mogelijke gebiedsbegrenzings. Rapport:19-042, Culemborg.

¹¹ Zie <https://www.bto.org/understanding-birds/birdfacts/find-a-species>.

¹² Dat wil zeggen; aanwijzing als speciale beschermingszone/Natura 2000-gebied onder de Vogelrichtlijn in de weg staan. De gebiedsbescherming van artikel 6, tweede tot vierde lid Habitatrichtlijn is ook van toepassing verklaard op speciale beschermingszones (Natura 2000-gebieden) onder de Vogelrichtlijn.

¹³ Inclusief bodemvissen.

¹⁴ Voor inzicht in het bodemleven van het NCP (Nederlands Continentaal Plat) wordt verwezen naar gegevens verzameld in het kader van MWTL. Een recent overzicht van het benthosonderzoek staat in Verduin, E.C., T. Schellekens, J.J. van Deelen, T. van Haaren & M.J. Faasse 2020. Macrozoöbenthos monitoring in de Rijkswateren met Boxcorer, MWTL 2018, Noordzee. Eurofins AquaSense Amsterdam. Ook wordt verwezen naar de Ecologische atlas Noordzee van Lindeboom et al. (2008) en de Megabenthosatlas van Witbaard et al. (2013).

¹⁵ De Bruine Bank kwalificeert niet alleen als beschermd gebied onder de Vogelrichtlijn maar heeft ook een belangrijke indicatorwaarde voor de ecologische kwaliteit voor het bodemleven. De nabijheid van de Bruine Bank noopt daarmee tot een zorgvuldige ecologische effectbeoordeling.

¹⁶ Lindeboom, H., J. Geurts van Kessel & L. Berkenbosch 2005. Gebieden met bijzondere ecologische waarden op het Nederlands Continentaal Plat. Rapp. RIKZ/2005.008 / Alterra rapp. nr. 1109.

¹⁷ Van der Reijden, K.J., L. Koop, S. O'Flynn, S. Garcia, O. Bos, C. van Sluis, D.J. Maaholm, P.M.J. Herman, D.G. Simons, H. Olff, T. Ysebaert, M. Snellen, L.L. Govers, A.D. Rijnsdorp & R. Aguilar 2018. Discovery of *Sabellaria spinulosa* reefs in an intensively fished area of the Dutch Continental Shelf, North Sea. Journal of Sea Research 144: 85-94.

Agreement 2008–6).¹⁸ Volgens het Akkoord voor de Noordzee kunnen relevante locaties met zandkokerwormriffen beschermd worden via ruimtelijke beschermingsmaatregelen onder de Habitatrictlijn of de Kaderrichtlijn Mariene Strategie.

Niet uit te sluiten valt dat deze beschermde soort ook in het windenergiegebied voorkomt. Het MER moet ingaan op het eventuele voorkomen van *Sabellaria*-banken in het gebied. Daarnaast moeten de effecten van de aanleg van het windpark op dergelijke banken worden ingeschat, ook op de Bruine Bank zelf. Indien door de aanleg van het windpark de lokale bodemberoerende visserij wordt uitgesloten is overigens voorstelbaar dat dat de ontwikkeling van *Sabellaria*-banken bevordert.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER, de effecten op benthos in dit deel van de Noordzee in beeld te brengen en mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven.

2.2 Scheepvaart

Uit een mondelinge toelichting¹⁹ van het ministerie blijkt dat de minister van Economische Zaken en Klimaat in de nieuwe beleidsnota Noordzee 2022–2027 het huidige beleid van integrale doorvaart voor schepen tot 45 meter wil vervangen door het gebruik van één of meer passages voor schepen tot 46 meter. De gevolgen hiervan voor de scheepvaartveiligheid dienen al in de voorbereiding van dit kavelbesluit, dus in dit MER in beeld gebracht te worden. Dit gebeurt in Bijlage 11 ‘Gewijzigde kavelindeling’ en met name in het Memo van MARIN ‘Aanvulling effect scheepvaartveiligheid van de herziene kavelindeling’, dat als bijlage 1 is toegevoegd aan Bijlage 11. In dit Memo wordt een FSA-studie (Formal Safety Assessment) genoemd, als aanvulling op de kwantitatieve analyse van MARIN. Deze studie wordt nu uitgevoerd en de resultaten zullen binnenkort beschikbaar komen. De Commissie adviseert om deze resultaten op te nemen in een aanvulling op het MER.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER, de resultaten van de FSA-studie te betrekken de beoordeling van scheepvaartveiligheid.

2.3 Leemten in kennis

Cumulatie geluidsverstoring voor zeezoogdieren

Tijdens de aanlegfase van windparken op zee verstoort heigeluid zeezoogdieren en vissen. Het MER presenteert cumulatie van heigeluid uitsluitend in combinatie met ander impulsief geluid dat ten behoeve van de bouw van windparken wordt geproduceerd (p. 192, MER). De Commissie adviseert om bij cumulatie ook de effecten van andere geluidsbronnen in de Noordzee te betrekken.²⁰

¹⁸ OSPAR Commission 2013. Background document on *Sabellaria spinulosa* reefs. Biodiversity Series Publication Number: 614/2013.

¹⁹ Tijdens het startgesprek van 8 februari 2021.

²⁰ Er zijn duidelijke aanwijzingen dat allerlei vormen van onderwatergeluid de laatste decennia sterk zijn toegenomen. Zie bijvoorbeeld Todd, V.L.G. 2016. Editorial: Mitigation of underwater anthropogenic noise and marine mammals: the ‘death of a thousand’ cuts and/or mundane adjustment? Mar. Poll. Bull. 102: 1–3 en Duarte, C.M. et al. 2021. The soundscape of the Anthropocene ocean. Review. Science 371, eaba4658.

Gevoeligheid en reactie vissen

Veel vissen zijn niet gevoelig voor geluids*druk*, die veelal wordt gemeten bij onderzoek en gehanteerd als eenheid bij grenswaarden, maar voor *particle motion* (snelheid en versnelling van deeltjes). Het gebrek aan kennis hierover wordt vaak gesignaleerd²¹, eveneens in het MER. Voorts is onvoldoende bekend over de zwemsnelheid van vissoorten. Deze bepaalt mede of vissen een zone van overmatig geluid tijdig kunnen verlaten.

Schade door aanvaring

In het MER en de bijbehorende Bijlage 9 wordt ingegaan op de schade ten gevolge van een aanvaring van een groot schip met een grote turbine. Hierbij wordt door het MARIN aangegeven dat de bestaande rekenmethode hiervoor niet langer geschikt is (gezien de toename van de grootte van zowel een aantal scheepstypen als de turbines) en leidt tot een onderschatting van de mogelijke effecten. Mede naar aanleiding hiervan is nader onderzoek hiernaar onderdeel van een pakket maatregelen om de scheepvaartveiligheid op het huidige niveau te houden. Dit onderzoek moet echter nog worden gestart en de resultaten ervan kunnen derhalve niet worden meegenomen in de beoordeling. De Commissie adviseert echter wel om indien beschikbaar de resultaten van het onderzoek te betrekken bij het besluit over de kavels VI en VII.

²¹ Bijvoorbeeld: Van der Graaf A.J., M.A. Ainslie, M. André, K. Brensing, J. Dalen, R.P.A. Dekeling, S. Robinson, M.L. Tasker, F. Thomsen & S. Werner 2012. European Marine Strategy Framework Directive Good Environmental Status (MSFD-GES): Report of the Technical Subgroup on Underwater Noise and other forms of energy.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Peter van der Boom MA
prof.ir. Han Ligteringen
dr. Godfried van Moorsel
Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)
ir. Kees Slingerland (voorzitter)
ing. Rob Vogel

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Kavelbesluiten VI en VII Hollandse Kust (west).

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D22.2, C22.2, “De oprichting, wijziging of uitbreiding van een windturbinepark”. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Initiatiefnemer besluiten

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 1 april 2021 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3369](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

