



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkversterking Lekdijk traject Culemborgs veer – Beatrixsluis

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

18 maart 2025 / projectnummer: 3329



1 Advies over het MER in het kort

Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR) wil de noordkant van de Lekdijk versterken op het dijktraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis (CUB) (zie figuur 1). Dit dijktraject voldoet namelijk niet meer aan de (in 2017 aangescherpte) hoogwaterveiligheidsnormen. Ook zijn er maatregelen nodig voor het beheer van de dijk. Voor het besluit hierover is in twee fasen een milieueffectrapport (MER) opgesteld. In de eerste fase zijn verschillende (mogelijke) oplossingen voor de dijkversterking onderzocht. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’) heeft in 2021 geadviseerd over het behorende MER deel 1.¹ Mede op basis hiervan is een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief (VKA). In de tweede fase is het VKA gedetailleerder uitgewerkt, inclusief een beschrijving van de milieueffecten. Dit staat in het MER deel 2.² De provincie Utrecht heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het MER deel 2. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER deel 2.

Wat staat in het MER deel 2?

In het MER deel 2 is de veiligheidsopgave verder aangescherpt. Hierdoor zijn de aard en omvang van de opgaven veranderd ten opzichte van de eerste fase. Omdat de veiligheidsopgave relatief beperkt is, is het eerder gekozen VKA heroverwogen. Zo is de pipingopgave³ voor dijkvak 3c vervallen, waardoor een verticale constructie niet nodig is. In het MER deel 2 staat dat dit heroverwogen VKA in de eindsituatie negatieve effecten heeft op cultureel erfgoed, landschap en landbouw. Tijdens de aanlegfase zijn er negatieve effecten op UNESCO Werelderfgoed, beschermde soorten, het Natuurnetwerk Nederland (NNN), verkeer en trillingen, aldus het MER deel 2.

De beheeropgave bestaat onder andere uit de aanleg van een beheerstrook en het aanbrengen van enkele op- en afritten. Deze opgave is separaat beoordeeld op milieueffecten, in navolging van het advies van de Commissie over het MER deel 1. In het MER deel 2 staat dat tijdens de aanlegfase negatieve effecten optreden op beschermde soorten, houtopstanden, UNESCO Werelderfgoed, monumenten en het NNN. Het negatieve effect op NNN van de beheermaatregelen is groter dan die van de dijkversterking zelf.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie vindt het MER deel 2 goed leesbaar, met duidelijk kaartmateriaal, heldere visualisaties en een complete samenvatting. Zo zijn de veiligheidsopgave en de maatregelen daarvoor duidelijk beschreven per deelvak. De Commissie waardeert dat de maatregelen van de veiligheidsopgave en de beheeropgave als losse aspecten zijn beoordeeld in het MER deel 2. Hierdoor wordt duidelijk wat de effecten zijn van deze losstaande opgaven.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER deel 2 echter dat belangrijke informatie ontbreekt op twee punten. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van

¹ Het MER deel 1 en het advies daarover zijn te vinden op de [website van de Commissie](#).

² Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden. 2024. *Milieueffectrapport Deel 2 Dijkversterking Culemborgs Veer – Beatrixsluis*.

³ Piping is het proces waarbij water met zanddeeltjes onder de dijk doorstroomt. Dit water komt met de zanddeeltjes achter de dijk omhoog, waardoor een kanaaltje (een ‘pipe’) ontstaat onder de dijk en een wel aan de binnenzijde van de dijk. Hierdoor kan de dijk uiteindelijk verzwakken.

de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over dijkversterking Lekdijk, dijktraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis. Het gaat om de volgende punten:

- **Onderbouwing stikstofberekeningen:** de uitgangspunten van de stikstofberekeningen zijn onvoldoende onderbouwd. Hierdoor is er onzekerheid over of de conclusies juist zijn over de (mogelijke) effecten van stikstof op (beschermde) natuur. Hiermee is de haalbaarheid van de dijkversterking niet (voldoende) aangetoond.
- **Onderbouwing kwaliteitsverbetering NNN:** de effectiviteit van de voorgestelde kwaliteitsverbetering voor het verlies aan NNN-gebied is onvoldoende onderbouwd. De inrichting van de bloemrijke dijk en het uiteindelijke beheer daarvan zijn onvoldoende beschreven en daardoor onzeker.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER deel 2 op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het project dijkversterking Lekdijk, dijktraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis.

De Commissie vraagt daarnaast specifieke aandacht voor Werelderfgoed de Hollandse Waterlinies. Het VKA heeft negatieve effecten op de kernkwaliteiten van dit werelderfgoed. Dit komt door het aanbrengen van een damwand in de wallen en (tijdelijke) aanpassing van het talud nabij Fort Honswijk. Deze damwand wordt voornamelijk aangebracht om bomen op de wal te kunnen behouden. Behoud van de bomen is belangrijk voor de grote vleermuispopulatie aanwezig in en rond het fort. Het aanbrengen van de damwand tast echter de integriteit⁴ van het fort aan.

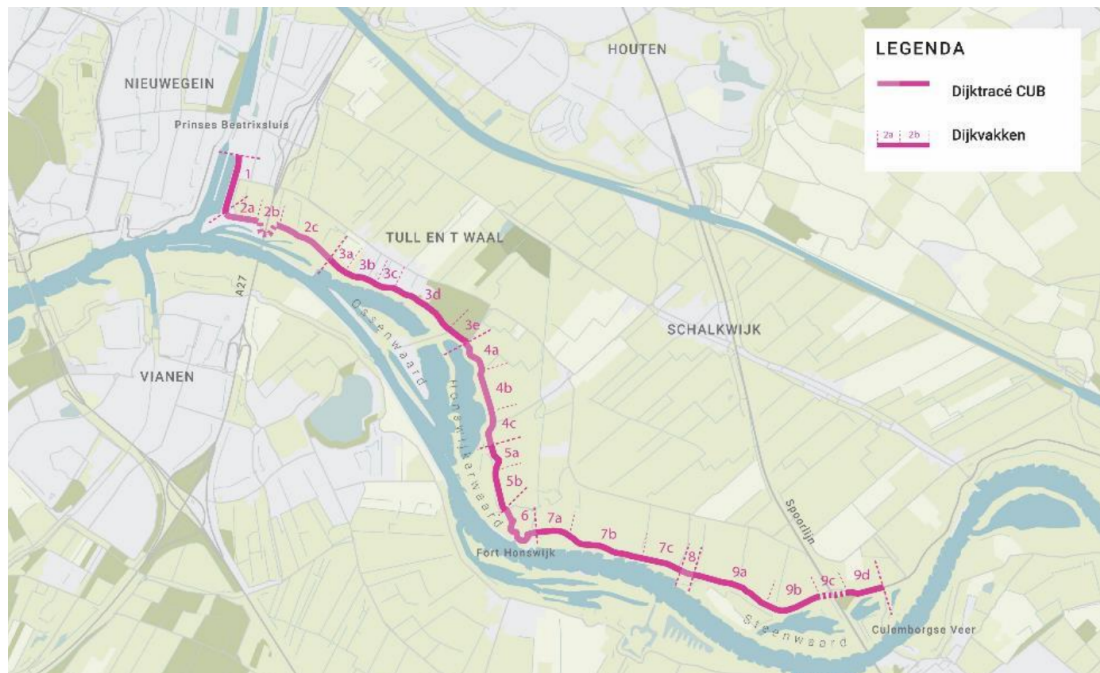
De Commissie wijst erop dat negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het fort en daarmee de Hollandse Waterlinies niet zijn toegestaan⁵. Het MER deel 2 onderbouwt desondanks niet dat de maatregel past binnen de juridische kaders van de bescherming van de kernkwaliteiten van het werelderfgoed. Gezien de negatieve effecten op Werelderfgoed Hollandse Waterlinies, de beperkte hoogwaterveiligheidsopgave en de hoge kosten van een damwand is het de vraag of het aanbrengen van de damwand proportioneel is (zie ook paragraaf 2.2 van dit advies). Ook omdat in het MER deel 2 een alternatief⁶ staat met geen/minder schade voor zowel de vleermuizen als het werelderfgoed. Het is aan het bevoegd gezag om hier een keuze in te maken. De Commissie beveelt aan deze aspecten mee te laten wegen bij de verdere besluitvorming over de dijkversterking en specifiek de maatregel voor de veiligheidsopgave nabij fort Honswijk.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolg.

⁴ Integriteit in de context van Werelderfgoed gaat over de compleetheid en intactheid van het erfgoed zelf.

⁵ Zie artikel 7.3 van de [Omgevingsverordening provincie Utrecht](#).

⁶ Het gaat hier om variant 6: het plaatsen van big bags tijdens dreigend hoogwater.



Figuur 1: Overzichtskaart dijktraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis (bron: MER deel 2).

Aanleiding MER

Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden wil de Lekdijk versterken op het dijktraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis. Deze dijkversterking is onderdeel van het programma Sterke Lekdijk. Het deeltraject is 10,9 kilometer lang en loopt langs de noordkant van de Lek. Het hoogheemraadschap stelt hiervoor een projectbesluit op onder de Omgevingswet. Dat moet worden goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

De aanleg, wijziging of uitbreiding van werken ter beperking van overstromingen is merbeoordelingsplichtig (project K4 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit). Het waterschap heeft ervoor gekozen om deze beoordeling over te slaan en direct een MER op te stellen. Het opstellen van het MER gebeurt in twee delen: in de verkenningsfase (MER deel 1) is het voorkeursalternatief gekozen door het Dagelijks Bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Hierbij wogen ook de milieugevolgen van de alternatieven mee die in MER deel 1 in beeld waren gebracht. In de planuitwerkingsfase (MER deel 2) worden de effecten van het voorkeursalternatief nader uitgewerkt.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van Utrecht – besluit over dijkversterking Lekdijk, dijktraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3329 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

1. Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe. Aan deze beoordeling koppelt zij adviezen en aanbevelingen. Adviezen staan in een tekstkader. Het uitvoeren daarvan is essentieel voor het volwaardig meewegen van het belang voor de leefomgeving bij het besluit over project dijkversterking Lekdijk, deeltraject Culemborgs Veer – Beatrixsluis. Dit moet volgens de Commissie gebeuren voordat de provincie het projectbesluit goedkeurt. Aanbevelingen staan niet in een kader. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming – nu en in de toekomst – te verbeteren.

1.1 Natuur

Stikstof

In het MER deel 2 staat dat de dijkversterking niet leidt tot effecten op Natura 2000-gebieden. De effecten van stikstofemissies gedurende de aanlegfase van het VKA zijn doorgerekend in AERIUS. Er is hier rekening gehouden met cumulatie met projecten die in dezelfde tijdsperiode worden uitgevoerd, waaronder het herinrichten van uiterwaarden en het groot onderhoudsplan van het dijktraject. In het MER wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van depositietoename op omliggende Natura 2000-gebieden.

Het stikstofonderzoek en de berekeningen zijn toegevoegd als bijlagen bij het MER deel 2. Er wordt uitgegaan van een aanlegperiode van drie jaar. De emitterende bronnen bestaan uit mobiele werktuigen, scheepvaart en verkeer. In de inleiding staat dat er optimalisaties zijn uitgevoerd, zoals elektrificatie van materieel. Er wordt geen gebruik gemaakt van (interne) saldering. De Commissie wijst erop dat optimalisaties worden beschouwd als mitigerende maatregelen wanneer ze geen verplichte standaardonderdelen zijn van het voornemen. Mitigerende maatregelen kunnen alleen worden betrokken in een Passende beoordeling.

De uitgangspunten voor de inzet van materieel en verkeers-/scheepvaartbewegingen zijn niet voldoende navolgbaar. Het document met uitgangspunten (bijlage 1) bij het stikstofonderzoek ontbreekt. Ook zijn de werkzaamheden onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Er is bijvoorbeeld geen informatie over hoeveel m³ grond er wordt aan- en afgevoerd.

De Commissie adviseert om het MER deel 2, voorafgaand aan het projectbesluit, aan te vullen met:

- een nadere onderbouwing van de inzet van elektrisch materieel. Geef aan of het standaardonderdelen zijn van het voornemen. Mocht dat niet zo zijn, betrek deze dan als mitigerende maatregel in een Passende beoordeling;
- een nadere onderbouwing van de uitgangspunten van de stikstofberekeningen. Onderbouw in ieder geval de te verwerken kuub grond en het benodigde aantal vervoersbewegingen. Maak, indien nodig, nieuwe stikstofberekeningen.

Kwaliteitsverbetering Natuurnetwerk Nederland (NNN)

De dijkversterking leidt tot een afname van areaal aan NNN. Permanente effecten ontstaan door maatregelen voor de dijkversterking, vooral door de inrichting van de beheerstrook en de taludverflauwing. Er is sprake van een afname in onder andere de natuurbeheertypen 14.01 rivier- en beekgeleidend bos, N14.03 haagbeuken- en essenbos en N12.03

glanshaverhooiland. Voor de beheeropgave worden extra beheeropritten aangelegd (halfverharding). Hierdoor is ook sprake van afname aan N12.02 kruiden en faunarijk grasland, N05.04 dynamisch moeras en L02.01 Fortterrein. Na realisatie kunnen beheertypen als dynamisch moeras en glanshaverhooiland hier niet meer tot ontwikkeling komen. De beheeropgave zorgt voor een ruimtebeslag in NNN van 0,31 ha, de dijkversterking tot een ruimtebeslag van 0,17 ha. De tijdelijke effecten zijn groter en beslaan circa 76 ha voor het beheeraspect en 15 ha voor de dijkversterking.

In het MER deel 2 staat dat de vegetatie zich na werkzaamheden kan herstellen en veelal een hoogwaardiger beheertype wordt teruggebracht in de vorm van een bloemrijke dijk. De uiteindelijke beoordeling van de effecten op het NNN is in de gebruiksfase als positief beoordeeld in het MER voor zowel waterveiligheidsopgave als de beheeropgave. In het MER deel 2 staat echter weinig informatie over de manier waarop de bloemrijke dijk wordt gerealiseerd en over het uiteindelijke beheer. Ook is er geen monitoringsopgave gekoppeld aan het herstel van NNN.

De Commissie wijst erop dat de ontwikkeltijd voor het natuurbeheertype bloemdijk in het meest gunstige geval 5–10 jaar is maar in het slechtste geval meer dan 50 jaar. Hierdoor is onduidelijk of de beoogde kwaliteitsverbetering ook haalbaar is en in hoeverre de negatieve effecten op het NNN daarmee voldoende worden gecompenseerd.⁷ De positieve beoordeling van de effecten op het NNN in de gebruiksfase lijken hierdoor niet terecht.

De Commissie adviseert om het MER deel 2, voorafgaand aan het projectbesluit, aan te vullen met een nadere onderbouwing dat sprake is van een kwaliteitsverbetering van NNN. Ga hierbij in op de ontwikkeling, instandhouding en beheer, en in hoeverre deze verzekerd zijn. Omschrijf ook hoe de ontwikkeling van de bloemrijke dijk wordt gemonitord. Beschrijf maatregelen achter de hand voor het geval de kwaliteitsverbetering door de ontwikkeling van een bloemrijke dijk tegenvalt. Op deze manier kunnen, indien nodig, aanvullende maatregelen worden genomen.

1.2 Cultureel erfgoed en landschap

Fort Honswijk (onderdeel Hollandse Waterlinies)

In het MER deel 2 staat dat negatieve effecten optreden op cultureel erfgoed door de aanleg van damwanden in de wallen die onderdeel zijn van Fort Honswijk. In oorsprong zijn de wallen van het fort ontworpen zonder beplanting van bomen, maar in de loop der tijd is daarop een bomenlint ontstaan. De wallen lopen het risico van boomval, waardoor een deel van het dijklichaam meegenomen kan worden in de wortelkruit van de boom. Als dat gebeurt is de wal, zeker de laaggelegen delen ervan, als primaire waterkering onvoldoende veilig. Tijdens de keuze van het VKA is de afweging gemaakt om de bomenrij die op de wal is ontstaan te sparen vanwege het belang daarvan voor vleermuizen en daarmee schade aan de wal te accepteren. Zonder (een gedeelte van) de bomen zou de ingreep met damwanden niet nodig zijn. De maatregel is daarom te zien als een essentiële mitigerende maatregel om effecten op beschermde diersoorten te voorkomen.

⁷ Ook in de zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor de compensatie van NNN-gebieden.

Fort Honswijk is onderdeel van het Werelderfgoed Hollandse Waterlinies. In MER deel 1 is destijds een *Heritage Impact Assessment* (HIA) opgesteld en een vergunningaanvraag gedaan met een heldere uitleg, voorzien van visualisatie van alternatieven. In de uitvoering van het VKA wordt rekening gehouden met mitigerende maatregelen voor het talud. Het gaat om een tijdelijke ophoging zodat de kraanmachine kan heien. De Commissie vindt het MER deel 2 in combinatie met de documenten voor het projectbesluit⁸ navolgbaar. Hieruit blijkt dat er negatieve effecten zijn op de integriteit van het fort door het aanbrengen van de damwand en potentiële wijziging van het talud. Ook is er kans op schade aan het fort door trillingen tijdens de aanlegfase.

De Commissie wijst er op dat negatieve effecten op de kernkwaliteiten van Werelderfgoed Hollandse Waterlinies niet zijn toegestaan (zie paragraaf 7.3 van de Omgevingsverordening van Utrecht). Het succesvol verkrijgen van een ontheffing is onzeker gezien de beschreven alternatieven in paragraaf 2.5.2 van de motivering van het ontwerp projectbesluit. Eén van de alternatieven (variant 6: het plaatsen van big bags tijdens dreigend hoogwater) heeft namelijk minder negatieve effecten op zowel beschermde soorten als de kernkwaliteiten van het werelderfgoed. Ook wijst de Commissie erop dat compensatie (zoals vermeld in de Omgevingsverordening paragraaf 7.5d) vanuit de bescherming van de kernkwaliteiten van werelderfgoed niet is toegestaan. De Commissie beveelt aan om deze aspecten mee te laten wegen bij de verdere besluitvorming over de dijkversterking en specifiek de maatregel voor de veiligheidsopgave nabij Fort Honswijk.

Daarnaast mist de Commissie in de toelichting een toekomstvisie op de wenselijkheid van bomen op de wal bij het fort, mede gezien de risico's die deze opleveren voor de waterveiligheid maar ook vanwege de vigerende gebiedsvisie. De afweging gaat uit van de bestaande situatie. Het is onduidelijk of in de toekomst bomen bijgeplant of vervangen zullen worden, waardoor dan een nieuw veiligheidstekort kan ontstaan met (verdere) gevolgen voor de integriteit van het werelderfgoed. De gebiedsanalyse Vreeswijk – Eiland van Schalkwijk⁹ schenkt veel aandacht aan het versterken van de relatie van het fort met de Nieuwe Hollandse Waterlinie door zichtlijnen 'zoveel mogelijk open te maken' (pagina 46). Op pagina 48 gaat dit specifiek in op het gebied van de dijkversterking met nadruk op het samenhangende (militaire) stelsel. Het uitfaseren van de bomen op de wal zou aansluiten bij deze gebiedsvisie. De Commissie beveelt aan om in de motivering voor de gekozen oplossing in te gaan op de toekomstige beplantingvisie, verdere risico's van boomval in relatie tot de integriteit van het fort en daarmee de duurzaamheid van de gekozen oplossing gezien de toekomstige beplanting.

Archeologie

In bijlage 'Achtergrondrapport cultuurhistorie en archeologie' is een ingreep-effecttabel opgenomen voor archeologie (zie pagina's 33 en 34). Op pagina 38 wordt vervolgens verwezen naar het rapport 'Aanvullend archeologisch onderzoek' (rapporten Vestigia) waaruit blijkt dat de archeologische verwachting naar beneden is bijgesteld. Dit rapport adviseert een vrijgave voor de maatregelen die nu voorliggen, maar Vestigia vermeldt ook het volgende: *"Voor de ingrepen die verband houden met de werkzaamheden ten behoeve van de Waterveiligheid bij dijkvak 2c, 3c en Fort Honswijk, en de meekoppelkansen 'Taludverflauwing', Rustpunt inlaatsluis Fort Honswijk, Rustpunt Werk aan de Groeneweg,*

⁸ Specifiek gaat het hier over de bijlage bij het ontwerp projectbesluit genaamd 'Ontwerp projectbesluit – Motivering'.

⁹ Zie [Gebiedsanalyse kernkwaliteiten Hollandse Waterlinie: kernkwaliteiten, uitgangspunten en ontwikkelrichting Vreeswijk – Eiland van Schalkwijk](#).

dient in een later stadium mogelijk nog wel vervolgonderzoek plaats te vinden.” Ook blijft de archeologische meldplicht bij onvoorziene situaties.

Het was voor de Commissie niet duidelijk wat de actuele status was van de ingreep-effect relaties en voorgenomen maatregelen zoals deze opgenomen zijn in het achtergrondrapport (pagina 33–34). In een door de HDSR aan de Commissie nagestuurde overzichtstabel is de ingreep-effecttabel geactualiseerd. De Commissie kan zich daarom vinden in de conclusies op basis van het rapport van Vestigia. Zij beveelt wel aan om de geactualiseerde ingreep-effecttabel voor archeologie openbaar te maken vanuit het oogpunt van een transparante besluitvorming.

Landschap

Het MER deel 2 laat zien dat in de aanlegfase negatieve effecten ontstaan op het landschap, vooral door de verhoogde aanleg van de beheerstrook op bepaalde locaties. In de gebruiksfase is er juist sprake van (mogelijke) positieve effecten, onder meer vanwege de bloemrijke dijkbekleding en realisatie van (toekomstige) meekoppelkansen (zoals koppelproject uiterwaarden).

De lichte verflauwing van het talud (15%) bij de trajecten 2a, 2c, 3c en 3e van 1:3 naar 1:3,5 werken niet door in de effectbeschrijving. Dit komt door het geringe optische effect.

De beheerstrook wordt in het MER deel 2 beschouwd als onderdeel van het talud van de dijk. De opgave vergroot de samenhangende lijn. Voor het merendeel is er geen negatief landschappelijk effect omdat de maaiveldhoogte wordt aangehouden. Uitzonderingen hierop zijn trajecten 5a en 5b. Daar wordt de beheerstrook voor een deel verhoogd aangelegd vanwege droogleggingseisen van de beheerder. Omdat door de hogere ligging een dijkvoet ontstaat, wordt afgeweken van de gewenste hoofdvorm van de dijk. Het MER deel 2 maakt inzichtelijk dat de aanleg van de beheerstrook daarom een (zeer) negatief effect heeft.

Op- en afritten zorgen voor uitstulpingen die storend kunnen zijn voor de continue hoofdvorm van de dijk. De aanleg van op- en afritten voor het beheer zorgt voor een negatief effect. Er is een neutraal effect voor het geheel van de dijk omdat de op- en afritten voor het beheer alleen een lokaal effect hebben en niet voor de hoofdvorm.

De Commissie vindt de effectbeschrijving voor het thema landschap in het MER deel 2 navolgbaar.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Irma Dekker MSc

prof. dr. ir. Matthijs Kok

dr. Heleen van Londen

dr. Patrick Patiwael (secretaris)

ir. Kees Slingerland (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Projectbesluit.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project K4 "aanleg, wijziging of uitbreiding van werken ter beperking van overstromingen". Daarom wordt een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van Utrecht.

Initiatiefnemer besluit

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3329](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760

3511 MK Utrecht

t 030-2347666

e info@commissiemer.nl

w commissiemer.nl

