

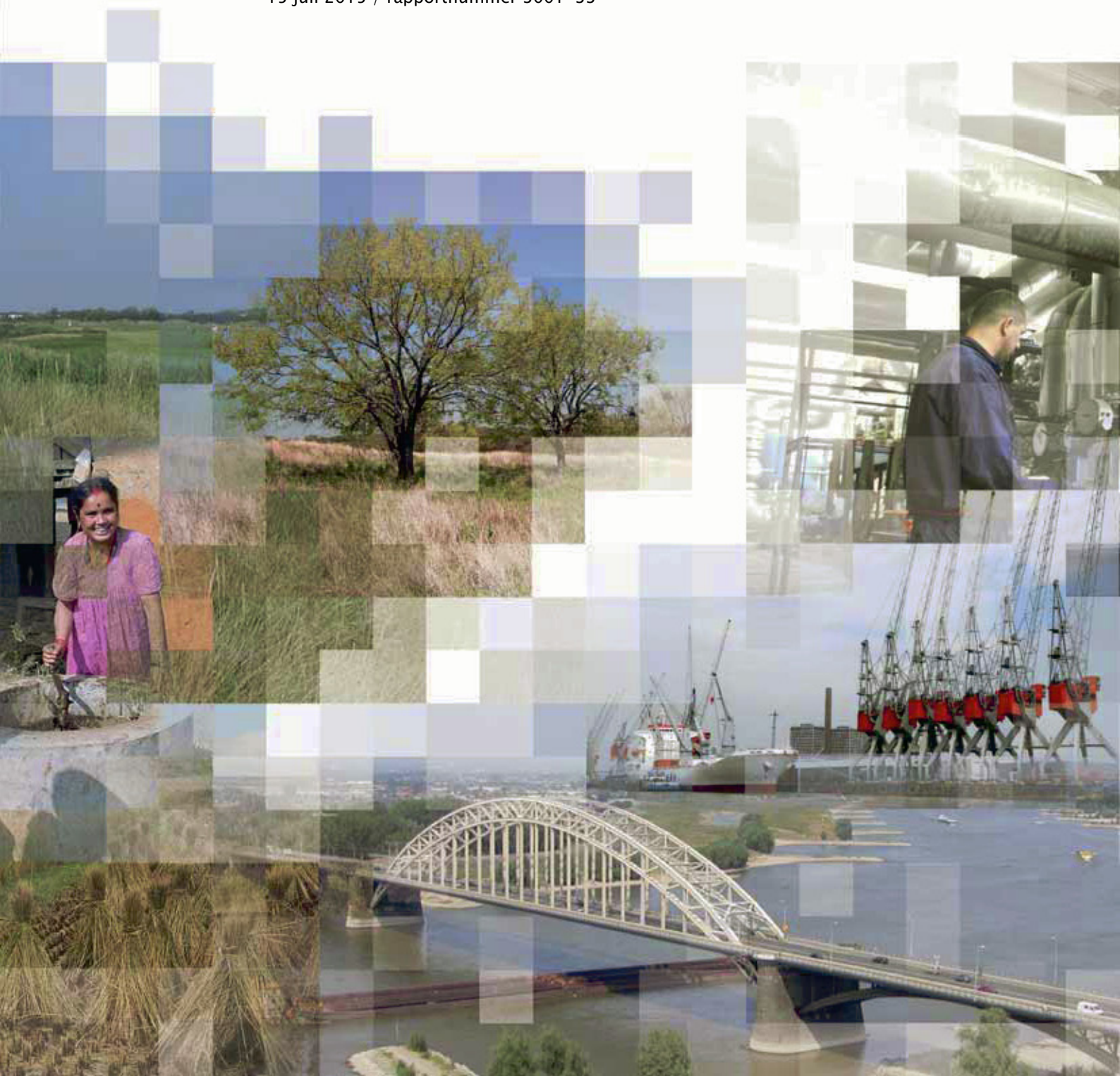


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Visiegebied Gasselterveld, gemeente Aa en Hunze

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

15 juli 2015 / rapportnummer 3001-33



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De gemeente Aa en Hunze wil een nieuw bestemmingsplan vaststellen om nieuwe ontwikkelingen in het gebied Gasselternveld juridisch-planologisch mogelijk te maken. Na beëindiging van de zandwinning in het gebied willen de gemeente Aa en Hunze, Staatsbosbeheer en de provincie Drenthe invulling geven aan de Ruimtelijke ontwikkelingsvisie Gasselternveld. De voorgenomen recreatieve activiteiten hebben een omvang van meer dan 25 hectare en zijn gelegen in, en nabij, een gevoelig en beschermd natuurgebied (Natura 2000 en ecologische hoofdstructuur). Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt een MER opgesteld. Initiatiefnemer van dit plan is het college van burgemeester en wethouders en bevoegd gezag is de gemeenteraad van Aa en Hunze.

Op 12 maart 2015 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport Visiegebied Gasselternveld. Daarin concludeerde zij dat het MER en de Passende beoordeling een aantal essentiële tekortkomingen bevatte. De Commissie adviseerde deze tekortkomingen in een aanvulling op het MER uit te werken. De gemeente Aa en Hunze heeft dit advies overgenomen en op 5 juni een aanvulling op het MER Visiegebied Gasselternveld aan de Commissie voorgelegd en gevraagd deze te toetsen.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling daarop.

De Commissie merkt op dat de aanvulling op het MER nuttige en waardevolle informatie op heeft geleverd op de onderdelen Natura 2000 en EHS. Deze informatie kan worden ingezet bij de verdere uitwerking van de besluitvorming.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER, de Passende beoordeling en de aanvulling echter nog wel een essentiële tekortkoming op het aspect natuur (EHS).

Een aantal van de tekortkomingen zoals geconstateerd in de voorlopige toetsing is met de aanvulling voldoende uitgewerkt en daarmee is de essentiële informatie voor de besluitvorming aanwezig. Het betreft de onderdelen bezoekersaantallen, grondwater en waterwingebied, aanpassingen van de wegenstructuur en effecten van stikstofdepositie op Natura 2000.

De Commissie acht het opheffen van de tekortkoming op het onderdeel EHS van belang voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan en adviseert daarom voorafgaand aan het besluit over het bestemmingsplan de informatie ter beschikking te stellen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissierner.nl.

In hoofdstuk 2 gaat de Commissie in op de gesignaleerde tekortkoming en doet zij aanbevelingen over de informatie die inzichtelijk moet worden gemaakt voordat het besluit kan worden genomen.

In hoofdstuk 3 gaat de Commissie in op de onderwerpen effecten stikstofdepositie op Natura 2000, bezoekersaantallen, grondwater en de wegenstructuur, zij gaat daarbij in op de beoordeling van de informatie uit de aanvulling en geeft daarbij ook nog een aantal adviezen voor de besluitvorming.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel over het MER en de aanvulling toe en doet aanbevelingen voor de besluitvorming. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

MER

In het voornemen wordt de bestemming van het gebied voor een deel gewijzigd van bos naar recreatie. De effecten daarvan zijn in het MER uitgebreid onderzocht en geconcludeerd wordt dat aantasting van de EHS niet kan worden vermeden.²

De Commissie merkt op dat in het plan de EHS compensatie alleen wordt berekend voor die delen waar bebouwing (en dergelijke) is gepland. De totale compensatieopgave valt daardoor lager uit dan wanneer ook voor die delen wordt gecompenseerd waarvoor de bestemming bos/natuur verdwijnt.

Daarnaast concludeert de Commissie dat het MER onvoldoende inzichtelijk maakt wat de totale optelsom van de uitbreidingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie in het EHS-gebied van het Gasselterveld is. Daarmee is onduidelijk wat de totale omvang van de EHS-compensatieopgave is, maar ook blijft onduidelijk hoe en waar deze totale opgave kan worden gecompenseerd.³

De Commissie adviseerde in een aanvulling de totale opgave voor EHS-compensatie uit te werken en deze te baseren op het totaal aan uitbreidingsmogelijkheden van de plannen binnen de EHS. Geef aan hoe en waar deze compensatieopgave kan worden gerealiseerd.

Aanvulling

De compensatieopgave is in de aanvulling inzichtelijk gemaakt. Daarmee is de vraag beantwoord hoe deze opgave moet worden uitgevoerd. Het gaat om een compensatie van 6,6 hectare. De aanvulling geeft echter geen antwoord op de vraag waar en wanneer deze compensatie moet worden uitgevoerd. Voor de realisatie van de compensatie wordt (door)verwezen naar de realisatie van de diverse onderdelen van het plan die op basis van een wijzigingsbe-

² Onderzoek is gebaseerd op de bezoekersaantallen zoals in het MER benoemd, zie voor een toelichting ook hoofdstuk 3 van dit advies.

³ Zie ook de zienswijzen van de provincie Drenthe en de Natuur en Milieufederatie Drenthe.

voegdheid kunnen worden gerealiseerd. Omdat het plan nu niet ingaat op de concrete realisatie is ook geen invulling gegeven aan de mogelijke locatie van de EHS-compensatie. Daarmee geeft dit plan onvoldoende antwoord op de vraag of de compensatie überhaupt mogelijk is en of deze voorafgaand aan de aantasting kan worden gerealiseerd.

De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming aan te geven waar en wanneer de EHS-compensatieopgave kan worden gerealiseerd.

3. Aanbevelingen voor de besluitvorming

3.1 Natura 2000 en Stikstofdepositie

MER

Als gevolg van de toename van het verkeer en de dieren in het Wildpark zal de stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Drouwenerzand, Drentse Aa en het Dwingelderveld toenemen. Door deze toename op voor stikstofdepositie gevoelige gebieden is niet uit te sluiten dat significant negatieve gevolgen op de instandhoudingsdoelstellingen optreden. Om dit te voorkomen is in het MER een aantal maatregelen uitgewerkt. Het gaat om de volgende maatregelen:

- a) beperken van het programma (in omvang of onderdelen);
- b) het uit productie nemen van landbouwgrond en het wegbestemmen van de zandwinning;
- c) saldering zoals deze onder het Programma Aanpak Stikstof (PAS) zal worden gehanteerd, met een grenswaarde van 1,0 mol/hectare/jaar.

De maatregel van aanpassing van het programma levert geen reëel alternatief op, omdat daarmee de doelen van het plan onvoldoende worden bereikt. Na het uit productie nemen van landbouwgrond en het wegbestemmen van de zandwinning blijft op een viertal punten sprake van een (beperkte) toename van depositie. Deze toename wordt veroorzaakt door de emissie van dieren uit het Wildpark en de toename van verkeer en is kleiner dan 1 mol/ha/jaar. Volgens het MER kan hiermee onder de nieuwe regelgeving (per 1 juli 2015 in werking) van het PAS worden voldaan aan de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet 1998.⁴

De Commissie merkte op dat het PAS (d.d.12-3-2015) nog niet van kracht was. Het bestemmingsplan was daarom op dat moment niet uitvoerbaar binnen de regelgeving van de Natuurbeschermingswet. Dat betekende bijvoorbeeld dat de grenswaarde van 1 mol/hectare/jaar nog niet kon worden gehanteerd. Maar van de andere kant konden op dat moment saldering⁵ en andere mitigerende maatregelen⁶ wel breder worden ingevuld.

⁴ Het MER is op 17-11-2014 afgerond, op dat moment was de PAS-wetgeving nog niet afgerond.

⁵ Onder de werking van de nieuwe PAS-regeling betreffende plannen moet de saldering dus geborgd worden in het betreffende bestemmingsplan.

⁶ Gedacht kan worden aan het inzetten van extra herstelmaatregelen bovenop de maatregelen uit het beheerplan van Natura 2000-gebieden. Het is onduidelijk of dat in de toekomst nog mogelijk is.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER aan te geven hoe onder de toen vigerende regelgeving aantasting van de natuurlijke kenmerken kon worden voorkomen door (aanvullende) mitigerende maatregelen uit te werken.

Aanvulling

De Commissie heeft de aanvulling op het MER op 5 juni 2015 ontvangen en beoordeeld. Op dat moment was duidelijk dat het PAS op 1 juli in werking zou treden. Tegen de achtergrond van dit nieuwe wettelijke toetsingskader heeft de Commissie de aanvulling beoordeeld met behulp van de Handreiking zoals opgesteld door het ministerie van EZ.⁷

De Handreiking gaat in op het betrekken van de PAS bij een plantoets (pagina 13 en 14). Daarbij wordt aangegeven dat: "Voor projecten met een stikstofdepositie die lager is dan of gelijk is aan de grenswaarde die is vastgesteld in het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof. Voor deze ontwikkelingen lijkt het mogelijk om te refereren aan de onderbouwing van de PAS, omdat voor de projecten die het plan mogelijk maakt onder voorwaarden ruimte is gereserveerd."⁸

De aanvulling onderbouwt dat de afzonderlijke activiteiten⁹ die het plan mogelijk maakt op zichzelf niet zorgen voor een overschrijding van de grenswaarde van 1,0 mol/hectare/jaar uit het PAS.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming expliciet aan te geven hoe het PAS is ingezet bij de toetsing van het bestemmingsplan op het punt van stikstofdepositie.

3.2 Grondwaterbeschermingsgebied en drinkwaterwinning

MER

Het MER vermeldt dat een groot deel van het projectgebied in het grondwaterbeschermingsgebied van de drinkwaterwinning te Gasselte ligt. Het MER gaat beknopt en kwalitatief in op de opbouw van het grondwaterstructuur.¹⁰ Daaruit blijkt dat het gebied een infiltratiegebied is. De ligging van de waterscheiding wordt onbekend verondersteld. Een kwantitatieve beschouwing van de effecten en risico's op de drinkwaterwinning ontbreekt.

De Commissie verwacht dat de effecten voor het gebied als geheel klein zullen zijn, omdat de aanleg van het Wildpark wordt gecombineerd met het uit productie nemen van landbouwgrond. Daarnaast zal de verharding nauwelijks toenemen en vegetatie nauwelijks veranderen, waardoor de kwantitatieve verandering aan de waterbalans verwaarloosbaar kan worden geacht.¹¹ Verschuiving van emissies binnen het plangebied kan voor de kwaliteit van het grondwater binnen het grondwaterbeschermingsgebied en het intrekgebied wel effecten hebben.

⁷ Handreiking Passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen. Ministerie van EZ, Programmadirectie Juridisch Instrumentarium Natuur en Gebiedsinrichting.

⁸ De handreiking maakt hierbij wel de kanttekening dat dit een denkbare aanpak betreft, maar dat deze is nog niet door de rechter getoetst.

⁹ Scouting, Zwemplas, Motel, multifunctionele zorg, leisure, De Kremmer, Vlindertuin, Wildpark en Outdoorcentrum.

¹⁰ In vergelijking met het detailniveau waarop de stikstofdepositie is berekend is effectbeschrijving van de activiteit op het watersysteem globaal en beperkt.

¹¹ Tijdens een locatiebezoek van de Commissie m.e.r. op 17 december 2014 heeft de gemeente aangegeven dat de provincie Drenthe, het waterleidingsbedrijf en waterschap Hunze en Aa zich kunnen vinden in de voorgenomen plannen en activiteiten.

De Commissie acht een eenvoudige kwantitatieve onderbouwing van de effectbeoordeling noodzakelijk. Dat is op basis van de informatie uit het MER ook mogelijk, omdat de bouwstenen voor die onderbouwing al in het rapport aanwezig zijn. Op die wijze kan overtuigender worden beargumenteerd waarom effecten op het grondwaterbeschermingsgebied en de kwaliteit van het gewonnen water kunnen worden uitgesloten.

De Commissie adviseerde in een aanvulling een eenvoudige kwantitatieve analyse van het grondwatersysteem uit te werken om ten behoeve van de besluitvorming te onderbouwen dat problemen met de drinkwaterwinning zijn uit te sluiten. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de beschikbare gebiedsanalyses.

Aanvulling

De Commissie constateert dat de teksten die het grondwaterbeschermingsgebied en de waterwinning betreffen niet zijn verduidelijkt. De tekst van de aanvulling betreft voor het overgrote deel een letterlijke kopie van het MER. Figuren zijn niet voorzien van een legenda en bronvermelding en in de tekst wordt naar onjuiste figuurnummers verwezen.

Het voornaamste nieuwe element ten opzichte van het MER is de figuur van het berekende intrekgebied. Ook deze figuur kent geen legenda en bronvermelding. Dat steekt des te meer, omdat de informatie uit deze figuur strijdig is met de informatie uit de dwarsdoorsnede en het isohypsenbeeld. De laatste twee geven aan dat het Wildpark wel tot het intrekgebied behoren, en volgens de toegevoegde figuur juist niet. In de aanvulling wordt in het midden gelaten aan welke interpretatie de meeste waarde moet worden toegekend.

Op basis van 'expert judgement' constateert de Commissie echter dat de conclusies die in het MER getrokken worden ten aanzien van de invloed op de waterwinning aannemelijk zijn. De beschreven initiatieven genereren een dermate geringe extra belasting ten opzichte van de omgeving, dat het onwaarschijnlijk wordt geacht dat het een merkbare invloed zal hebben op de kwaliteit van het opgepompte water. Een systematische en kwantitatieve onderbouwing hiervan, bijvoorbeeld in de vorm van een stofbalans op intrekgebied-schaal, had in het MER en de aanvulling een goede onderbouwing van de conclusies kunnen geven.

3.3 Bezoekersaantallen

Het bestemmingsplan beoogt uitvoering te geven aan de Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie Gasselterveld. Daartoe maakt het een aantal samenhangende ontwikkelingen mogelijk. Er is sprake van zowel concrete initiatieven als van plannen die zich nog in een conceptueel stadium bevinden. Dat brengt met zich mee dat de concrete invulling van het gebied nog verschillende vormen kan aannemen. Als gevolg daarvan is de ontwikkeling en omvang van activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt met de nodige onzekerheid omgeven. Daarnaast merkt de Commissie op dat bij de meest concrete plannen, zoals het Wildpark en de recreatieplas er per definitie relatief weinig zicht is op de vraag vanuit de markt. Dat maakt het kwantificeren van te verwachten bezoekersaantallen lastig. Daarbij komt dat de beide activiteiten elkaar kunnen versterken in het trekken van bezoekers. De schatting van het aantal bezoekers en het fluctueren daarvan wordt in het MER onder 'leemten in kennis' ook terecht onderkend.

Dit betekent dat de gepresenteerde cijfers van de bezoekersaantallen met de nodige onzekerheid zijn omgeven. In het MER wordt echter gewerkt met één vaste prognose van de bezoekersaantallen en niet met meerdere scenario's of met een bandbreedte bij de bezoekersaantallen.

Zo worden bij het Wildpark 100.000 bezoekers per jaar verwacht. De Commissie merkt op dat dit ook 50.000 of 200.000 bezoekers zouden kunnen zijn. Hetzelfde geldt voor de bezoekersaantallen van de zwemplas. Hier wordt nu uitgegaan van een verdubbeling van de huidige bezoekersaantallen. Ook de aantrekkingskracht van het klimbos/outdoorcentrum op deze locatie is eveneens onzeker. Ter vergelijking trekt bijvoorbeeld het nabijgelegen boomkroonpad zo'n 200.000 bezoekers per jaar, terwijl er oorspronkelijk 50.000 waren geraamd.

Voor het MER betekent dit dat de effecten op natuur en milieu zijn berekend op basis van één vaste raming van de bezoekersaantallen en dat leidt tot één uitkomst van de te verwachten effecten. Er is niet gewerkt met een bandbreedte of met scenario's van bezoekersaantallen voor de berekening van de natuur- en milieueffecten.

Het bezoekersaantal waarmee de effectberekeningen in het MER zijn gemaakt zijn ook niet aangemerkt als de maximaal mogelijke ontwikkeling. Op basis daarvan constateert de Commissie dat een berekening van de 'worst case' situatie voor de effecten gebaseerd op de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan ontbreekt.

Ook op het gebied van de verblijfsrecreatie biedt het bestemmingsplan ontwikkelingsmogelijkheden. Daarbij is de inzet dat die mogelijkheden worden benut om de diversiteit in het aanbod te vergroten. Logischerwijs kan op dit moment niet worden overzien tot welke concrete invulling dit leidt. Dit illustreert het ontwikkelingsgerichte karakter van het bestemmingsplan. Naar het oordeel van de Commissie dient de manier waarop de natuur- en milieueffecten worden benaderd daar ook op te worden afgestemd en gebaseerd.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER een bandbreedte van de bezoekersaantallen te presenteren. Zij adviseerde de beschrijving van de worst case op de maximale invulling van het bestemmingsplan te baseren. Zij adviseerde verder aan te geven welke milieu- en natuureffecten door de bezoekersaantallen worden beïnvloed en wat de bandbreedte en de 'worst-case'-situatie is van deze effecten.

Deze effectbeschrijving dient te worden getoetst aan de wettelijke normen en grenswaarden voor natuur en milieu. Daarnaast dient te worden aangegeven of mitigerende maatregelen mogelijk zijn om de effecten te beperken, los van de vraag of deze wettelijk noodzakelijk zijn.

Aanvulling

In de aanvulling is gekozen voor een pragmatische aanpak om tot een bandbreedte in de effecten van de onzekerheid over de bezoekersaantallen van de ontwikkelingen te komen. Er is naast de op basis van onder andere kengetallen berekende verkeersgeneratie een hoog en laag scenario toegevoegd. In het hoge scenario wordt aangenomen dat de verkeersgeneratie 40% hoger ligt en in het lage scenario 40% lager. Het hoge scenario fungeert daarbij als de "worst case" ten aanzien van de milieueffecten die redelijkerwijs denkbaar zijn bij datgene wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt aan ontwikkelingen.

Met deze aanvulling biedt het MER voldoende informatie over de ontwikkelruimte in het bestemmingsplan, die wordt geboden aan initiatieven om zo stapsgewijs uitvoering te geven aan de ontwikkelingsvisie. Dit leidt dan tot een bestemmingsplan dat een kader schetst voor de ontwikkeling van een gebied en voor de groei die daarbinnen mogelijk is. Daarbij is de specifieke invulling van een activiteit minder relevant (outdoorcentrum of klimbos). Het is van veel groter belang of activiteiten binnen de visie en de milieuruimte passen.

Met de aanvulling biedt het MER voldoende zicht op de vraag in hoeverre de milieuruimte aanwezig is om de beoogde ontwikkeling in zijn maximale vorm mogelijk te maken. Deze blijkt afhankelijk te zijn van te treffen maatregelen voor de mitigatie van stikstofdepositie en compensatie van de EHS (zie hoofdstuk 2 van dit advies).

Indien wordt gekozen voor het bieden van de maximale ontwikkelruimte, dan zal het plan de daarbij behorende compensatieopgave volledig moeten borgen. Indien dat niet mogelijk of wenselijk is dan dient het bestemmingsplan de ruimte voor het aantal ontwikkelingen te begrenzen tot wat binnen de milieuruimte mogelijk is. De Commissie adviseert hiertoe een expliciete keuze te maken.

3.4 Verkeer (ontsluiting van het gebied)

MER

In het plangebied zullen een aantal wegen worden afgesloten. Doel van deze afsluiting is het doorgaande verkeer uit het gebied te weren en daarmee de effecten op natuur en leefomgeving te beperken. Een aantal insprekers geeft aan dat vanwege de bereikbaarheid van het gebied de afsluiting van wegen niet wenselijk is. Afsluiting zal volgens hen ook omrijden tot gevolg hebben. Naar aanleiding van de zienswijzen die dit punt aankaarten heeft de gemeente aangegeven het afsluiten van de wegen te heroverwegen en het plan mogelijk aan te passen op dit punt.

Indien het plan wordt aangepast en de wegenstructuur of ontsluiting van het plangebied wijzigt ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan adviseerde de Commissie de effectbeschrijving daarvan ook in het MER aan te passen.

Aanvulling

De aanvulling geeft aan dat de voorgenomen afsluitingen niet zullen worden uitgevoerd. Hierdoor wijzigen de verkeersstromen in het studiegebied. De effecten hiervan op geluid, lucht en natuur zijn onderzocht. De aanvulling gaat echter niet in op de effecten op de verkeersveiligheid. De voorgenomen afsluitingen van de wegen waren onder andere ingegeven om sluisverkeer in het gebied te voorkomen.

De Commissie adviseert ten behoeve van de besluitvorming aan te geven wat de effecten zijn voor de verkeersveiligheid van het niet invoeren van de afsluitingen. Indien nodig adviseert de Commissie ook aan te geven welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders Aa en Hunze

Bevoegd gezag: gemeenteraad Aa en Hunze

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D10

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: Na de beëindiging van een zandwinlocatie willen de gemeente Aa en Hunze, Staatsbosbeheer en de provincie Drenthe een goede invulling geven aan het gebied Gassel-terveld. Hiervoor is een Ruimtelijke ontwikkelingsvisie opgesteld en de gemeente wil nu een nieuw bestemmingsplan opstellen om de realisatie van de gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER: 20 november 2014

ter inzage legging MER: 20 november 2014 t/m 31 december 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 24 november 2014

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 12 maart 2015

toetsingsadvies uitgebracht: 15 juli 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

H. Boukes

drs. S.R.J. Jansen

ir. P.H.R. Langeweg

drs. R. Meeuwssen (secretaris)

mr. C.Th. Smit (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-/ProjectMER Visiegebied Gasselternveld inclusief de daarin genoemde bijlagen, RHO Adviseurs, 17 november 2014;
- Bestemmingsplan Gasselternveld inclusief de daarin genoemde bijlage, RHO Adviseurs, 17 november 2014;
- Gasselte Gebiedsdossier grondwaterbeschermingsgebieden in Drenthe, Provincie Drenthe, WMD Water, januari 2011;
- Gebiedsdossier oppervlaktewaterwinning Drentsche Aa, Provincie Drenthe, Waterschap Hunze en Aa's en Waterbedrijf Groningen, 12 oktober 2013;
- Verblijfsrecreatie in Drenthe, nadere uitwerking vraag en aanbod, Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd, juni 2014;
- Stikstofdepositie op het Bargerveen als gevolg van Wildlife Resort Amsterdamsche Veld, Arcadis B.V., 27 oktober 2008;
- Aa en Hunze Visiegebied Gasselternveld Aanvulling Milieueffectrapport, inclusief de daarin genoemde bijlagen, RHO Adviseurs, 5 juni 2015.

De Commissie heeft kennis genomen van 29 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 6 januari 2015 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Visiegebied Gasselterveld, gemeente Aa en Hunze
en de aanvulling daarop



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

