



Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f 073-6202689
www.rechtspraak.nl

datum 28 december 2016
onderdeel Afdeling II
contactpersoon mevr S Henkelman
doorkiesnummer 088-3611833
ons kenmerk zaaknummer SHE 16 / 3895 WABOA V35
uw kenmerk Z/009576
bijlage(n)
faxnummer afdeling 073-6202689
onderwerp het beroep van van der Voort te Oss



4131168
DIV_STAN

00

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 16 / 3895 WABOA V35 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van van der Voort een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

datum 28 december 2016
kenmerk zaaknummer SHE 16 / 3895 WABOA V35
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



Omgevingsdienst Brabant Noord

27112-A1

DAS
De heer mr. M.M.H. van Kuijk
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

430900 1E-11-C

Datum 15 november 2016	Ons kenmerk Z/009576	Telefoonnummer (0485) 338 331	Contactpersoon Dhr. M. Pijnenburg
Bijlage(n) -	Uw kenmerk CHK.O.16.059618	Registratienummer 79162/WBE	Onderwerp Beschikking fase 1 milieu

Geachte heer Van Kuijk,

VERZONDEN 15 NOV. 2016

Wij hebben van u zienswijzen ontvangen, ingediend tegen ons ontwerpbesluit van 1 juni 2016 waarbij een omgevingsvergunning fase 1 voor de activiteit inrichting (milieu) en een Waterwetvergunning wordt verleend aan OOC Beheer B.V., voor de inrichting op het perceel Merwedestraat 5 te Oss.

Hierbij doen wij u de beschikking en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of de beschikking. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/loket/bekendmakingen.

Wij hebben alle stukken die bij de aanvraag behoren geplaatst op een speciaal hiervoor gemaakte website namelijk www.brabant.nl/mestverwerkingOss.

Nadere informatie

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Bij correspondentie dient u ons kenmerk te vermelden. Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met onze in het briefhoofd genoemde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

BESLUIT**OMGEVINGSVERGUNNING EERSTE FASE MILIEU VERLENEN****Onderwerp**

Op 24 maart 2016 is een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning ontvangen van OOC Beheer B.V., Waalkade 17c te Oss. Het betreft een aanvraag voor de inrichting met de handelsnaam OOC Terminals B.V. voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest. De aanvraag gaat over Merwedestraat 5 te Oss. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2251565 en nummer Z/009576. De aanvraag betreft fase 1 voor de activiteit 'milieu', namelijk het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wabo. Fase 2 omvat de aanvraag om bouwen en zal in een later stadium worden ingediend.

Voor de aangevraagde activiteiten is ook een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nb-wet) noodzakelijk. Een aanvraag voor een Nb-wet vergunning is apart ingediend op 21 maart 2016 bij de Gedeputeerde Staten van provincie Noord Brabant en de Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland. Daarnaast is nog een Waterwetvergunning aangevraagd om te mogen lozen op het oppervlaktewater.

Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) Wabo.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning:

- op grond van artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wabo de omgevingsvergunning eerste fase beschikking milieu te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting;
 - dat de volgende delen van de aanvraag d.d. 24 maart 2016 onderdeel uit maken van deze vergunning (beschikking eerste fase milieu):
 - o een aanvraagformulier met OLO nummer 2251565, d.d. 24 maart 2016;
 - o Bodemrisico_analyse_OOC, d.d. 22 maart 2016;
 - o Onderbouwing_2_bedrijven, d.d. 16 maart 2016;
 - o PD_Afhandeling_klachten, d.d. 22 maart 2016;
 - o PD_innameprocedures_OOC, d.d. 22 maart 2016;
 - o PD_omschrijving_BMEC_OOC, d.d. 22 maart 2016;
 - o PD_Ongewone_voorvallen, d.d. 22 maart 2016;
 - o VIB_zwavelzuur, d.d. 28 oktober 2002;
 - o WM02_tekening_BMEC, d.d. 22 februari 2016;
 - o WM03_tekening_luchtwater, d.d. 22 februari 2016;
 - o Activiteitenomschrijving_OOC_24_mrt_2016, d.d. 24 maart 2016;
 - o Situatie_WS01, d.d. 24 maart 2016;
 - o Milieutekening_WM01, d.d. 24 maart 2016;
 - o OOC-SITA_mrt_2016, d.d. 22 maart 2016.

De volgende op 31 maart 2016 ontvangen aanvullende stuk deel uit maakt van deze vergunning:

- o WRO1-2 riolering, d.d. 31 maart 2016.

De volgende op 24 oktober 2016 ontvangen aanvullende stukken deel uit maken van deze vergunning:

- Dimensionering_LW_OOC, d.d. 16 oktober 2016;
- WB04, contouren gebouwen, d.d. 20 september 2016;
- Mestverwerking OOC_24_mrt_2016, d.d. 20 oktober 2016;
- Geluid OOC-SITA 20 okt 2016, d.d. 20 oktober 2016;
- Luchtkwaliteit OOC 24 okt 2016, d.d. 24 oktober 2016.

De volgende op 31 oktober 2016 ontvangen aanvullende stuk deel uit maakt van deze vergunning:

- PD Geur OOC 31 okt 2016, d.d. 31 oktober 2016.
- dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning (de beschikking eerste fasemilieu):
 - advies van Waterschap Aa en Maas, kenmerk 447226, d.d. 24 mei 2016.
 - advies Rijksinstituut voor volksgezondheid en Milieu, kenmerk 20160164 VLH AH/kb, d.d. 17 oktober 2016.
 - advies van de gemeente Oss, kenmerk O 20326, d.d. 8 november.
 - Brief Omgevingsdienst Brabant Noord, kenmerk 75031013-OOC, d.d. 8 november 2016;
 - Bijlage 1, Zone toets oude situatie (BTO) versus nieuwe situatie (OOC/SITA).
- aan deze vergunning (beschikking eerste fase milieu) voorschriften te verbinden;
- op grond van artikel 2.23b van de Wabo de voorschriften 1.5.1., 1.5.2. en 2.3.1. gedurende drie jaar nadat de omgevingsvergunning (de beschikking eerste fase milieu) haar geldigheid heeft verloren, in werking blijven;
- op grond van artikel 8.42, lid 6 van de Wet milieubeheer en artikelen 2.7 lid 1 en 2.11 lid 2 van het Activiteitenbesluit de bijgevoegde maatwerkvoorschriften in de paragrafen 4.1., 8.2. en hoofdstuk 12. van de voorschriften te stellen;
 - dat de maatwerkvoorschriften van kracht worden naast de artikelen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Voor zover de aan de vergunning (beschikking eerste fasemilieu) verbonden delen van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming zijn met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

Procedure

Deze beschikking, waaronder de hierbij tevens opgelegde maatwerkvoorschriften, zijn voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en paragraaf 3.3 van de Wabo. Er zijn in het kader van deze uitgebreide voorbereidingsprocedure zienswijzen ingediend die hebben geleid tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking en voorschriften. Deze wijzigingen zijn opgenomen in deze beschikking.

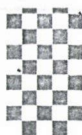
Ingevolge artikel 1.1, lid 1 onder a, gelezen in samenhang met categorie 10, onder 10.1, van bijlage I van de Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing op dit besluit.

Ondertekening en verzending

Verzonden op: 15 november 2016



PRODUCTIE 1



A2

Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

SPOED, AANTEKENEN

Rechtbank Oost-Brabant
T.a.v. Sector bestuursrecht
Postbus 70584
5201 CZ 'S-HERTOGENBOSCH

TOEGEZONDEN
27 DEC 2016

Fax: 073 - 62 02 689 (vooruit, zonder producties)

Bij antwoord vermelden:
CHK.0.16.059618

Behandeld door:
MvK
Telefoon: 020-6518888
e-mail: mmh.van.kuijk@das.nl

Datum:
27 december 2016
Fax: 020-6914737

Betreft: Beroep Beschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss

Edelachtbare Heer, Mevrouw,

1. Tot mij hebben zich de volgende personen gewend, verder te noemen cliënten, met het verzoek hen bij te staan als gemachtigde, met betrekking tot het hierna volgende.
 - a. De heer en mevrouw Van der Voort, wonende te Oss (5346 LD), aan de Haagpoort 68 aldaar;
 - b. De heer M.H.J. Jeuken, wonende te Oss (5347HB), aan de Laan der IJzertijd 48, aldaar,
 - c. Mevrouw J. Suppers, wonende te Oss (5347HE), aan de Laan der Bronstijd 12, aldaar,
 - d. De heer en mevrouw Van Lieshout, wonende te Oss (5347HE), aan de Laan der Bronstijd 4 aldaar,
 - e. De heer T.T.J.H. Ulehake, wonende te Oss (5347 HS), aan de Wandgreppel 21 aldaar,
 - f. De heer P.E. Lengowski, wonende te Oss (5347 HB), aan de Laan der IJzertijd 15 aldaar,
 - g. Mevrouw R. Curcija, wonende te Oss (5347HB), aan de Laan der IJzertijd 49 aldaar,
 - h. De heer P.A.J.A. Lucias, wonende te Oss (5347HC), aan de Wagenwielpad 6 aldaar,
 - i. De heer heer W.J. Vink, wonende te Macharen (5367NE), aan de Ossestraat 11 aldaar, tevens eigenaar en exploitant van Pannenkoekhuis De Oude Maas welke ook op dit adres is gevestigd,
 - j. De heer P.J.F.W.P. van de Goor, wonende te Oss, (5347HE) aan de Laan der Bronstijd 5 aldaar,
 - k. Mevrouw T.M.A van der Steen, wonende te Oss (5346LB) aan de Oosthaag 19 aldaar,

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam
De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

SPOED, AANTEKENEN

Rechtbank Oost-Brabant
T.a.v. Sector bestuursrecht
Postbus 70584
5201 CZ 'S-HERTOGENBOSCH

INGEKOMEN
rechtbank Oost-Brabant
28 DEC. 2016

Fax: 073 - 62 02 689 (vooruit, zonder producties)

Bij antwoord vermelden:
CHK.0.16.059618

Behandeld door:
MvK
Telefoon: 020-6518888
e-mail: mmh.van.kuijk@das.nl

Datum:
27 december 2016
Fax: 020-6914737

Betreft: Beroep Beschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk-en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss

Edelachtbare Heer, Mevrouw,

1. Tot mij hebben zich de volgende personen gewend, verder te noemen cliënten, met het verzoek hen bij te staan als gemachtigde, met betrekking tot het hierna volgende.
 - a. De heer en mevrouw Van der Voort, wonende te Oss (5346 LD), aan de Haagpoort 68 aldaar;
 - b. De heer M.H.J. Jeuken, wonende te Oss (5347HB), aan de Laan der IJzertijd 48, aldaar,
 - c. Mevrouw J. Suppers, wonende te Oss (5347HE), aan de Laan der Bronstijd 12, aldaar,
 - d. De heer en mevrouw Van Lieshout, wonende te Oss (5347HE), aan de Laan der Bronstijd 4 aldaar,
 - e. De heer T.T.J.H Ulehake, wonende te Oss (5347 HS), aan de Wandgreppel 21 aldaar,
 - f. De heer P.E. Lengowski, wonende te Oss (5347 HB), aan de Laan der IJzertijd 15 aldaar,
 - g. Mevrouw R. Curcija, wonende te Oss (5347HB), aan de Laan der IJzertijd 49 aldaar,
 - h. De heer P.A.J.A. Lucias, wonende te Oss (5347HC), aan de Wagenwielpad 6 aldaar,
 - i. De heer heer W.J. Vink, wonende te Macharen (5367NE), aan de Ossestraat 11 aldaar, tevens eigenaar en exploitant van Pannenkoekhuis De Oude Maas welke ook op dit adres is gevestigd,
 - j. De heer P.J.F.W.P. van de Goor, wonende te Oss, (5347HE) aan de Laan der Bronstijd 5 aldaar,
 - k. Mevrouw T.M.A van der Steen, wonende te Oss (5346LB) aan de Oosthaag 19 aldaar,

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

- l. De heer E.P.J. Romme, wonende te Oss (5347HE) aan de Laan der Bronstijd 11 aldaar,
 - m. De heer R. van der Meer, wonende te Oss (5342AV) aan de Wethouder van Eschstraat 312 aldaar,
 - n. Mevrouw F. Inan wonende te Oss (5348VG), aan de Kievit 80, aldaar,
 - o. De heer en mevrouw Griekspoor, wonende te Oss (5347HG), aan de Bekerpad 4 aldaar.
2. Cliënten hebben kennis genomen van het besluit omgevingsvergunning eerste fase milieu van OOC Beheer B.V. De vergunning betreft een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest op het perceel Merwedestraat 5 te Oss. Met kenmerk Z/009576. Het betreft fase 1 voor de activiteit Milieu, namelijk het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 van de Wabo.

Deze vergunningen wordt verder aangeduid als het bestreden besluit. De kennisgeving van het bestreden besluit treft u bijgaand aan onder productie 1.

3. Cliënten kunnen zich met de bestreden besluiten niet verenigen en tekenen daarom hierbij beroep aan tegen het bestreden besluit.

Achtergronden bij het besluit

4. Het op- en overslagbedrijf OOC Terminals BV te Oss is voornemens op het industrieterrein Elzenburg te Oss een tweede bedrijfslocatie in gebruik te nemen aan de Merwedestraat.

Het beoogde bedrijf zal worden afgesplitst van het bestaande overslagbedrijf Bulk Terminal Oss BV. Het overige bedrijfsterrein van BTO wordt in gebruik genomen door Sita recycling services, die hiervoor een afzonderlijke revisievergunning aanvraagt. Hiermee ontstaat de situatie, dat naast de al van oudsher aanwezige containerterminal van OOC Terminals locatie T1 een tweede bedrijfslocatie ontstaat die door een en dezelfde rechtspersoon wordt geëxploiteerd.

De provincie heeft een vergunningsaanvraag ontvangen voor het inrichten van een mestverwerkingsinstallatie op industrieterrein Elzenburg in Oss. Het gaat om de terminal van het bedrijf OOC aan de noordzijde van het industrieterrein. Exploitant van de installatie is MACE. Dit bedrijf deed eerder aan aanvraag voor een vergelijkbare vergunning in Landhorst.

5. Cliënten wonen in de directe omgeving van het bedrijventerrein waarbij de kortste afstand tot het bedrijf circa 300 meter bedraagt. Cliënten zijn derhalve aan te merken als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Gronden van beroep

6. Cliënten kunnen zich niet verenigen met het bestreden besluit om de hierna volgende redenen.

Het woon- en leefklimaat van cliënten wordt onevenredig aangetast

7. Cliënten stellen zich op het standpunt dat hun woon- en leefklimaat op onevenredige wijze wordt aangetast. Hun woon- en leefklimaat wordt aangetast op de volgende punten: geur, geluid en hun gezondheid omdat niet aan de wettelijke normen wordt voldaan en de voorschriften in het bestreden besluit onvoldoende borging bieden om geurhinder te voorkomen. Dit lichten cliënten als volgt toe.

Geur

8. Met betrekking tot geur stellen cliënten het volgende.
9. Cliënten hebben een deskundige ingeschakeld, zijnde Peutz, om het bestreden besluit ter beoordelen. Daarbij is ook gevraagd om de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet te beoordelen, waarbij cliënten zich realiseren dat deze vergunning geen onderdeel uitmaakt van onderhavige procedure.
10. Peutz heeft het bestreden besluit beoordeeld en de bevindingen in een rapportage vastgelegd. Deze rapportage treft u aan onder productie 2. Ik verzoek uw rechtbank om dit rapport hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

De conclusie is als volgt:

Van een aantal emissiebronnen (verlading stookolie, BMEC) zijn onjuiste emissiegegevens gehanteerd in de berekening. Hierdoor is mogelijk sprake van een onderschatting van de berekende geurbelasting, zoals weergegeven in paragraaf 6.1 van het Projectdocument geur. De vergunningvoorschriften 7.4.2, 7.4.3 en 7.4.5 zijn hierdoor niet meer passend.

11. Er is daarnaast ook namens cliënten aan Van Belois Milieuadvies, Bureau voor Lucht en Leefomgeving gevraagd om het geuraspect van het bestreden besluit te beoordelen. Deze deskundige heeft een quickscan uitgevoerd en is op grond hiervan tot de conclusie gekomen dat de vergunning op het punt van geur niet voldoet. Het rapport treft u aan onder productie 3. Ik verzoek uw rechtbank om dit rapport hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze deskundige zal een nader onderzoek uitvoeren welke te zijner tijd aan uw rechtbank zal worden overlegd ter verdere onderbouwing van deze beroepsgrond.

In dit nader onderzoek zal ook worden gemotiveerd welke voorschriften in het bestreden besluit onvoldoende borging bieden om geurhinder te voorkomen.

Luchtkwaliteit

12. Met betrekking tot de luchtkwaliteit stellen cliënten het volgende.
13. Ook dit punt is door Peutz beoordeeld. Zij komen tot de volgende conclusie:



Van diverse emissiebronnen zijn mogelijk onjuiste emissiegegevens gehanteerd in de luchtkwaliteitsberekeningen. Voorts is niet gerekend met de meest actuele generieke invoergegevens voor luchtkwaliteit, zodat geen goed inzicht is gegeven in de te verwachten luchtkwaliteit in de omgeving.

Conclusie

14. Cliënten stellen op grond van het voorgaande dat het bestreden besluit niet is voorbereid met de vereiste zorgvuldigheid en dat het besluit niet, althans onvoldoende is gemotiveerd. Er wordt niet voldaan aan de wettelijke normen, althans dat is niet aangetoond. En de voorschriften bieden onvoldoende borging om geurhinder te voorkomen.

Het besluit kan daarom geen stand houden.

Verzoek

15. Op grond van het voorgaande verzoeken cliënten uw rechtbank om het beroepschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen, onder veroordeling van verweerde in de kosten van de procedure, waaronder de kosten van de deskundige.

Formaliteiten

16. Voor de vereiste procesmachtiging verwijs ik uw rechtbank naar de griffie waar de algemene procesvertegenwoordiging van DAS-medewerkers is gedeponeed.
17. De verschuldigde griffierechten kunt u verrekenen met onze rekening-courant.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. M.M.H. van Kuijk

AB



PRODUCTIE 2

Notitie

betreft: Mestverwerkingsinstallatie Oss second opinion vergunningen
datum: 22 december 2016
referentie: JHa/JHa/KS/F 21033-2-NO-001
van: drs. ing. J.V. Harbers
aan: DAS Rechtsbijstand bv, ter attentie van de heer Mr. M.M.H. Van Kuijk

1 Inleiding

OOC Beheer B.V. is voornemens om op het industrieterrein Elzenburg te Oss een mestverwerkingsinstallatie te realiseren. Het betreft de inrichting van OOC Terminals T2 aan de Merwedestraat 5, een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale. De mestverwerkingsinstallatie zal worden geëxploiteerd door MACE.

In opdracht van DAS Rechtsbijstand bv is door Peutz reeds een second opinion uitgevoerd op de vergunningaanvragen en ontwerpbesluiten (omgevingsvergunning en Natuurbeschermingswetvergunning). De bevindingen hiervan zijn opgenomen in onze notitie met referentie F 21033-1-NO d.d. 1 augustus 2016, die door u destijds als onderbouwing bij de zienswijze is ingediend.

Momenteel liggen de definitieve beschikkingen Omgevingsvergunning (milieu) en Natuurbeschermingswetvergunning ter inzage. Door DAS Rechtsbijstand bv is thans verzocht om deze definitieve beschikkingen te beoordelen met het oog op de eerder ingediende zienswijzen. Bij deze beoordeling zijn de volgende documenten betrokken:

- Beschikking vergunning Natuurbeschermingswet 1998, kenmerk Z/009519/35734, d.d. 15 november 2016 (verder genoemd Besluit Nb-wet);
- Projectdocument "Depositieberekeningen voor OOC Terminals BV aan de Merwedestraat 5 te Oss in verband met een aanvraag omgevingsvergunning", d.d. 20 oktober 2016 van Geurts Technisch Adviseurs (verder genoemd: Projectdocument stikstofdepositie);
- Besluit Omgevingsvergunning eerste fase milieu, d.d. 15 november 2016 (verder genoemd: Besluit Wabo);
- Projectdocument "Geuronderzoek OOC Terminals BV locatie T2 in verband met de aanvraag van een omgevingsvergunning onderdeel milieu", d.d. 31 oktober 2016 van Geurts Technisch Adviseurs (verder genoemd: Projectdocument geur);
- Rapport "Luchtkwaliteit onderzoek voor OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat 5 op industrieterrein Elzenburg te Oss", d.d. 24 oktober 2016 van Geurts Technisch Adviseurs (verder genoemd: Rapport luchtkwaliteit).

2 Algemeen

In het algemeen kan worden gesteld dat de eerder door ons geconstateerde onjuistheden en tekortkomingen in de ontwerpbesluiten en de technische onderzoeken bij de vergunningaanvragen (geur, geluid, luchtkwaliteit en stikstofdepositie) grotendeels zijn verwerkt. Van alle technisch inhoudelijke onderzoeken zijn inmiddels herziene rapportages verschenen. Daarnaast zijn ook vergunningvoorschriften aangepast en zijn voorschriften toegevoegd.

3 Nb-wetvergunning en stikstofdepositie

Met betrekking tot het Projectdocument stikstofdepositie van 20 oktober 2016 en het Besluit Nb-wet hebben wij nog de volgende opmerkingen:

1. Biomassa Energie Centrale (BMEC)

Naar aanleiding van onze zienswijze is thans gerekend met een warmte-inhoud van de rookgaspluim van 1,4 MW, gebaseerd op een diameter van 0,7 meter en een bedrijfsdebiet van 24.000 m³/uur (17,5 m/s) en bij een temperatuur van 175°C. Een en ander ook overeenkomstig het Rapport luchtkwaliteit ten behoeve van de Wabo-aanvraag. In het Projectdocument geur ten behoeve van de Wabo-aanvraag wordt echter voor de BMEC gerekend met een emissiedebiet van 18.000 m³/h in plaats van 24.000 m³/h. Hieruit volgt een warmte-inhoud van de rookgaspluim van ca. 1,0 MW en een emissiesnelheid van 13 m/s. De verschillende onderzoeken zijn op dit punt derhalve niet consistent met elkaar, waardoor niet duidelijk is of de in het depositie-onderzoek gehanteerde waarde nu correct is. Aangezien de warmte-inhoud en de rookgassnelheid van invloed zijn op de verspreiding van luchtverontreinigende stoffen, heeft dit ook consequenties voor de berekende stikstofdepositie in de natuurgebieden. De berekende en vergunde depositiewaarde ter plaatse van Dommelbeemden is derhalve mogelijk onjuist.

2. Treinen

Naar aanleiding van onze zienswijze zijn de treinen nu ook als stikstofbron opgenomen in het rekenmodel voor de stikstofdepositie. Hiervoor is thans rekening gehouden met een bron van in totaal ca. 79 kg NO_x/jaar, berekend op basis van een gemiddeld vermogen van 1000 kW, een emissie van 2 g/kWh en bij een bedrijfstijd van 39,3 uur/jaar. Er ontbreekt echter een bronvermelding ten aanzien van de gehanteerde emissie. Bovendien wordt in het Rapport luchtkwaliteit de emissie van de dieseltreinen bepaald uitgaande van een emissiefactor die een factor 90 hoger ligt dan van zwaar vrachtverkeer. De totale NO_x-emissie vanwege dieseltreinen in dit onderzoek bedraagt hierdoor op jaarbasis ca. 950 kg (720 bewegingen/etmaal, een rijlengte van 324 m, een emissie van ca. 12,9 g/km¹ en 6 dagen/week) en is daarmee ruim een factor 10 hoger dan in het depositie-onderzoek. De onderzoeken zijn op dit aspect derhalve niet consistent met elkaar, waardoor niet duidelijk is of de in het depositie-onderzoek gehanteerde waarde nu correct is. De berekende en vergunde depositiewaarde ter plaatse van Dommelbeemden is derhalve mogelijk onjuist.

3. Mestverwerking

¹ Generieke invoergegevens luchtkwaliteit, versie maart 2016, zoals gepubliceerd door het Ministerie van I&M;

Ten aanzien van ammoniakreductie van de luchtwasser is naar aanleiding van onze zienswijze in het Projectdocument stikstof rekening gehouden met een aangepaste dimensionering van de luchtwasser. Hierbij is rekening gehouden met een ammoniak uitstoot met 99% reductie vanwege 2-traps chemische wasser met nageschakelde techniek. In het Projectdocument stikstof wordt verwezen naar bijlage II. Deze bijlage maakt echter geen deel uit van het Projectdocument, zodat deze uitgangspunten niet kunnen worden gecontroleerd.

4. Vergunning

- a. **Procedurele aspecten – 1 Aanvraag** (pag. 4). Uit de opsomming van aanvullingen volgt niet dan het herziene Projectdocument stikstof (d.d. 20 oktober 2016) en de aangepast AERIUS-berekening deel heeft uitgemaakt van de aanvraag. Derhalve heeft mogelijk geen goede beoordeling plaats kunnen vinden van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.
- b. **Overwegingen en toetsingen – 3.3 Overwegingen effecten op beschermde gebieden** (pag. 11). Thans wordt een maximale depositie berekend van 0,05 mol N/ha/jaar ter plaatse van de Dommelbeemden (in plaats van de eerder berekende 0,03 mol N/ha/jaar). Hierover wordt gesteld: *Op grond van artikel 4 van de Beleidsregel achten wij, met inachtneming van de gewijzigde berekeningen, dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt.*
Uit het Besluit Nb-wet volgt niet welke 'beleidsregel' hier wordt bedoeld, zodat thans niet duidelijk is waar deze motivatie op is gebaseerd.

Resumerend

De diverse technische onderzoeken (stikstofdepositie, geur en luchtkwaliteit) zijn op een aantal belangrijke emissierelevante eigenschappen niet consistent met elkaar. De berekende en de vergunde depositiewaarde ter plaatse van Dommelbeemden is derhalve mogelijk onjuist en te laag. Ook is door GS niet duidelijk gemotiveerd waarop de conclusie is gebaseerd dat bij een depositie van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar geen sprake is van schadelijke handelingen voor beschermde natuurmonumenten.

4 **Wabo-vergunning en geur**

Met betrekking tot het Projectdocument geur van 24 oktober 2016 en het Besluit Wabo hebben wij de volgende opmerkingen:

5. Geurkentallen

Mede naar aanleiding van onze zienswijzen is in het herziene Projectdocument geur een nadere onderbouwing opgenomen van de gehanteerde kentallen en zijn kentallen aangepast. Zo is onder meer de gehanteerde hedonische waarde voor drijfmest verlaagd van van $H_{-1} = 3,7 \text{ ou/m}^3$ naar $H_{-1} = 2,4 \text{ ou/m}^3$. Ook is bijlage III aangevuld met het PRA-onderzoek naar de geuremissie bij verdringingslucht olieoverslag. Uit deze bijlage blijkt echter dat de in het Projectdocument geur gehanteerde hedonische waarde voor oliedamp en damp stookolie van $H_{-1} = 0,7$ 'slechts kon worden bepaald op basis van extrapolatie'. Artikel 6.1 van de 'Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant' stelt hieromtrent echter het volgende:

Indien voor een emissie geen hedonische weegfactor F kan worden bepaald, wordt de hedonisch gecorrigeerde geuremissie berekend met de fictieve waarde $F = 0,5$.

In de artikelsgewijze toelichting wordt dit bovendien nog nader geduid:

Voor bronnen waarvan de C_{H-1} -waarde onvoldoende of niet bekend is, wordt in de berekeningen voor de factor F de waarde 0,5 aangehouden.

Wij zijn derhalve van mening dat ten aanzien van de overslag van stookolie, nu hieromtrent geen voldoende onderbouwde gegevens bekend zijn, met een hedonische waarde van $H_{-1} = 0,5$ had moeten worden gerekend. Deze geuremissies zijn hierdoor met ca. 40% onderschat. De berekende en vergunde geurbelasting (98-percentiel) ter plaatse van gevoelige objecten is derhalve mogelijk onjuist.

6. BMEC

- a. In het herziene Projectdocument geur (d.d. 24 oktober 2016) blijkt dat onder meer voor de schoorsteen gerekend is met gewijzigde emissiehoogte. Voorts is gerekend met een emissiedebiet van 18.000 m³/uur. Dit in tegenstelling tot de 24.000 m³/uur zoals gehanteerd in het Rapport luchtkwaliteit en Projectdocument stikstofdepositie (zie ook het gestelde onder punt 1 en 10a). In het onderzoek van Haskoning, dat gebruikt is om de geuremissies van de BMEC te kwantificeren, wordt uitgegaan van een gemiddeld emissie van 1.000 ou_E/m³ en een maximale emissie van 3.000 ou_E/m³. Bij een debiet van 24.000 m³/uur is dan sprake van een gemiddelde geuremissie van 24*10⁶ ou_E/uur in plaats van de gehanteerde 18*10⁶ ou_E/uur. De geuremissie is in dat geval met ca. 33% onderschat. De berekende en vergunde geurbelasting (98-percentiel) ter plaatse van gevoelige objecten is derhalve mogelijk onjuist.
- b. Daarnaast is in de berekening van de 99,99-percentiel waarde geen rekening gehouden met de bovengenoemde maximale emissie van de BMEC. Uit bijlage 1 (invoergegevens rekenmodel) blijkt dat gerekend is met de gemiddelde emissie van 1.000 ou_E/m³ in plaats van de maximale emissie van 3.000 ou_E/m³. Hierdoor is geen goed inzicht gegeven in de optredende maximale geurbelasting (99-99-percentiel) ter plaatse gevoelige objecten.

7. Rekenresultaten

- a. Pag. 12 tabel van het Projectdocument geur: bij een aantal rekenpunten wordt niet voldaan aan de 98-percentiel richtwaarde (o.a. Huisdaalsestraat 1 en 2). Vanwege de hierboven beschreven tekortkomingen (zie onder punt 5 en 6a) zullen de richtwaarden mogelijk wel worden overschreden. Conform de 'Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant' zal dan door GS een en ander nader gemotiveerd moeten worden.
- b. Voorts zijn de berekende 99,99-percentielwaarden niet op een juiste manier bepaald, aangezien geen rekening is gehouden met een maximale emissie van de BMEC (zie ook onder punt 6a).

8. Vergunningvoorschriften

- a. Aangezien ten aanzien van de geuremissie van stookolie en de BMEC tekortkomingen en onduidelijkheden zijn geconstateerd (zie onder punt 5 en 6), zijn de vergunningvoorschriften 7.4.2 en 7.4.3 niet meer passend.
- b. Voorschrift 7.4.5.: Gezien het gestelde onder de punten 5, 6 en 7 is dit vergunningvoorschrift niet meer passend.

Resumerend

Van een aantal emissiebronnen (verlading stookolie, BMEC) zijn onjuiste emissiegegevens gehanteerd in de berekening. Hierdoor is mogelijk sprake van een onderschatting van de berekende geurbelasting, zoals weergegeven in paragraaf 6.1 van het Projectdocument geur. De vergunningvoorschriften 7.4.2, 7.4.3 en 7.4.5 zijn hierdoor niet meer passend.

5 Wabo-vergunning en luchtkwaliteit

Betreffende het Rapport luchtkwaliteit van 24 oktober 2016 kunnen de volgende kanttekeningen worden geplaatst

9. Versie rekenmodel

De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel Geomilieu versie 3.11. In dit rekenmodel wordt gebruik gemaakt van de generieke invoergegevens luchtkwaliteit (achtergrondconcentraties en emissiefactoren) zoals gepubliceerd in maart 2015. In maart 2016 zijn de nieuwe generieke invoergegevens beschikbaar. Sinds juni 2016 is ook het rekenmodel Geomilieu hierop geactualiseerd (versie 4.00 en verder). In het herziene Rapport luchtkwaliteit zijn de berekeningen derhalve niet uitgevoerd met het meest actuele rekenmodel voor luchtkwaliteit, zodat geen goed inzicht is gegeven in de te verwachten luchtkwaliteit ter plaatse van de woningen in de omgeving.

10. Invoergegevens rekenmodel


- a. Voor wat betreft de gehanteerde rookgasparameters van de BMEC (rookgasdebiet, warmte-inhoud), wordt reeds verwezen naar onze opmerkingen onder de punten 1 en 6. De verschillende onderzoeken (stikstofdepositie, geur en luchtkwaliteit) zijn op dit punt derhalve niet consistent met elkaar, waardoor niet duidelijk is of de in het Rapport luchtkwaliteit gehanteerde waarde nu correct is.
- b. invoergegevens loaders, kranen (M03, M04, M05 en M08): zoals in onze zienswijze reeds aangegeven is het niet gebruikelijk deze bronnen als vrachtwagenbeweging te modelleren met emissies op basis van de standaard emissiefactoren voor wegverkeer. Doorgaans worden deze bronnen gemodelleerd op basis van motorisch vermogen, bedrijfstijd, stage-emissie-eisen, bouwjaar en/of dieserverbruik. In het depositie-onderzoek wordt op basis hiervan voor bijvoorbeeld de mobiele kraan een stikstofemissie aangehouden van ca. 1.000 kg/jaar. In het luchtkwaliteitsonderzoek is echter thans gerekend met een emissie van ca. 570 kg/jaar (600 bewegingen/etmaal, 200 meter/beweging bij een emissie van ca. 12,9 g/voertuig/km)². De verschillende onderzoeken (stikstofdepositie en luchtkwaliteit) zijn op dit punt derhalve niet consistent met elkaar, waardoor niet duidelijk is of de in het Rapport luchtkwaliteit gehanteerde waarde nu correct is.

2 Generieke invoergegevens luchtkwaliteit, versie maart 2016, zoals gepubliceerd door het Ministerie van I&M;

PEUTZ

Resumerend

Van diverse emissiebronnen zijn mogelijk onjuiste emissiegegevens gehanteerd in de luchtkwaliteitsberekeningen. Voorts is niet gerekend met de meest actuele generieke invoergegevens voor luchtkwaliteit, zodat geen goed inzicht is gegeven in de te verwachten luchtkwaliteit in de omgeving.



Mook,

Deze notitie bevat 6 pagina's

Ac



PRODUCTIE 3

MOBilisation for the Environment
t.a.v. de heer E.W. Korevaar
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN

Datum: 6 december 2016

Project: 2016-07/MOB/AVG/QSG

Betreft: resultaat Quick Scan

Uw kenmerk: opdrachtmail 01-12-2016

Geachte heer Korevaar,

Op 1 december jongstleden heeft u mij de opdracht verstrekt tot het uitvoeren van een quick scan op het aspect geur van de vergunningaanvraag van OOC Terminals BV te Oss die momenteel in procedure is en waarvoor GS van Noord-Brabant op 15 november besloten hebben een positieve beschikking op af te geven. Deze beschikking is op 16 november jl. gepubliceerd.

De concrete vragen die u mij heeft voorgelegd zijn:

- A. Kunt u op grond van een eerste analyse (quick scan) aangeven of het geuronderzoek correct is uitgevoerd (brongegevens, verspreiding, toetsing) en de gemaakt opmerkingen door Witteveen en Bos (rapport 27 juli 2016) voldoende zijn verwerkt;
- B. Kunt u aangeven of op grond van uw bevindingen ter plaatse van cliënten (1400 meter en verder) hinder van enige betekenis ondervonden kan worden;
- C. Graag uw oordeel of de geurvoorschriften in de door GS afgegeven beschikking voldoende borging bieden tegen het optreden van geurhinder.

De belangrijkste documenten die mij toegestuurd zijn en die ik gebruikt heb om te komen tot mijn bevindingen zijn:

1. De projectdocumenten uit de vergunningaanvraag van OCC Terminals BV van maart, aangevuld in oktober, met een omschrijving van de diverse op- en overslagactiviteiten, de mestverwerking en de biomassa energiecentrale;
2. Het geuronderzoek OOC Terminals BV behorend bij de aanvraag, in de versie van 24 mei 2016 en in de meest recente versie van 31 oktober;
3. De Second opinion geuronderzoek en onderzoek luchtkwaliteit van bureau Witteveen+Bos van 27 juli 2016, in opdracht van de gemeente Oss i.h.k.v. de vergunningprocedure OOC Terminals;
4. De Gronden en zienswijze OOC Oss van bureau MOB van 26 juli 2016, ingebracht namens cliënten in de vergunningprocedure van OOC Terminals BV als reactie op de ontwerpbeschikking;
5. Wabo-beschikking "Besluit omgevingsvergunning eerste fase milieu verlenen" van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 15 november 2016 op de aanvraag van OOC Terminals BV.

V a n B e l o i s Milieuadvies
Bureau voor Lucht en Leefomgeving

Vooraf: de hieronder weergegeven beschouwingen en conclusies hebben nadrukkelijk het karakter van een quick scan; alle relevante documenten heb ik vooral op hoofdlijnen doorgenomen. Ik heb geprobeerd de hoofdlijnen van de complexe problematiek te benoemen om een oordeel over de te verwachten toekomstige geursituatie te kunnen geven. De in mijn ogen meest essentiële punten behandel ik daarvoor stuk voor stuk. Ik vermeld daarbij direct mijn bevindingen in de vorm van antwoorden op de gestelde drie vragen, in de vorm van de betreffende vraag a, b en c, en een volgnummer.

De aangevraagde activiteiten

De basis voor de beoordeling van de geursituatie vormen de aangevraagde activiteiten. Twee aspecten springen daarbij in het oog. Alle twee zijn al eerder benoemd in de vergunningprocedure in reactie op de ontwerp-beschikking. Deze aspecten zijn:

1. De activiteiten van OOC Terminals zijn veelzijdig en beperken zich niet tot de exploitatie van de energiecentrale en de mestverwerking. Van die overige activiteiten wordt alleen de overslag van stookolie in de aanvraag ook als geurrelevant aangemerkt.

Bevinding C1: de vraag is terecht in de zienswijzen gesteld, om in de beschikking te borgen dat bij het voorkomen van eventueel andere geurrelevante activiteiten hierop gecontroleerd en zo nodig tegen opgetreden kán worden. De beschikking voorziet hier mijns inziens niet in.

2. De aanvraag handelt over nieuwe én bestaande geurrelevante activiteiten. Die bestaande op- en overslagactiviteiten blijven op dezelfde locatie(s) maar worden deels afgesplitst naar een andere onderneming (SITA). Daarnaast komen er met de energiecentrale (vergund maar nog niet gebouwd) en de mestverwerking feitelijk twee nieuwe geurbronnen bij.

Bevinding C2: het is dan ook niet meer dan logisch dat bij het afwegen van het aanvaardbaar hinderniveau voor de (woon-) omgeving en het besluiten op de aanvraag, én de bestaande geursituatie (zonder en met de vergunde energiecentrale!) én de cumulatie met omliggende bedrijven worden betrokken. Dit is in de beschikking naar mijn oordeel niet of maar slechts ten dele gebeurd;

Bevinding A1: dit betekent ten aanzien van de second opinion van Witteveen+Bos op hetzelfde punt van cumulatie dat haar deelconclusies 2 en 9 mijns inziens blijven staan omdat zij met het geuronderzoek van 31 oktober en de beschikking van 15 november niet of niet voldoende zijn behandeld;

De aangevraagde geuremissies en voorzieningen

Tweede belangrijke facet zijn de aard en omvang van de aangevraagde geuremissies. Daarbij kunnen we drie aspecten onderscheiden:

1. Zijn alle bij de aangevraagde activiteiten te verwachten bronnen van geur beschreven?
2. Is de afleiding en onderbouwing van de aan deze bronnen toe te kennen geuremissies in orde?
3. Is BBT afdoende toegepast: is het pakket aan maatregelen compleet en wordt uitgegaan van volgens BBT minimaal benodigde, en technisch reëel te verwachten, reductiepercentages?

V a n B e l o i s Milieuvadvis
Bureau voor Lucht en Leefomgeving

1. Zijn alle bij de aangevraagde activiteiten te verwachten bronnen van geur beschreven?

Bevinding A2: het is en blijft ook met de nieuwe versie van het geuronderzoek onduidelijk (want niet benoemd dan wel gespecificeerd) of er in het geheel aan op- en overslag-activiteiten op het terrein van OOC Terminals geen andere geurrelevante activiteiten met enige relevante geuremissies zijn aan te wijzen (al is het maar tijdens één seizoen of een beperkt aantal weken per jaar) Deelconclusie 11 van Witteveen+Bos blijft mijns inziens staan. En dat onderstreept het belang van de eerder gemaakte *Bevinding C1*.

2. Is de afleiding en onderbouwing van de aan deze bronnen toe te kennen geuremissies in orde

Bevinding A3: Deelconclusie 15 van Witteveen+Bos vormde in dit kader een zeer wezenlijke zienswijze, ze stelde grote vraagtekens bij het toen voorliggende geuronderzoek van mei 2016 met kwalificaties als "onnavolgbaar" en "onjuist". Mijn oordeel over het nieuwe geurrapport van 31 oktober is dat, ondanks duidelijk doorgevoerde verbeteringen, deze deelconclusie helaas blijft staan. Nog altijd acht ik in het rapport van onvoldoende kwaliteit om zeker te kunnen zijn van ermee berekende geurbelasting op de omgeving. Ter toelichting op dit oordeel wil ik dat illustreren met in ieder geval de volgende drie punten t.a.v. de emissieschatting voor de activiteit Mestverwerking:

- a. De manier waarop de hedonische weging wordt toegepast: er wordt in het onderzoek gesproken van een worst case benadering maar, ondanks in de beschikking benoemde aanwijzingen in de literatuur daarvoor, wordt uitgegaan van een gemiddeld kentel voor de hedonische waarde (2-3) en niet van een 'veilige H₋₁-waarde van 1;
- b. Het verwaarlozen van de verlading van gereed product als bron: deze aanname wordt in het onderzoek nog altijd niet onderbouwd en is mijns inziens niet te verdedigen. De mest wordt in de week productietijd vooral gehygiëniseerd en slechts beperkt gecomposteerd. Recente metingen bij een mestverwerking, elders in Nederland en met een vergelijkbare procesvoering, hebben voor het verladen van gereed product een bronsterkte in de orde van grootte van 100 E6 ou_E/h aan het licht gebracht;
- c. De uitgevoerde verspreidingsberekening: deze is mijns inziens pertinent onjuist, omdat deze niet de getallen uit de hoofdtekst bevat. Het is althans een op z'n minst verwarrend gegeven dat, ondanks de door gewijzigde inzichten aangepaste geuremissies uit de luchtwasser (max. 73.057 ou (H)/s tegenover 48.779 ou (H)/s):
 - i. De berekende geurbelastingen, zie tabel in 6.1, in het huidige onderzoek nagenoeg dezelfde zijn als in de oude versie van het rapport van mei;
 - ii. De bijlage I met de invoergegevens op cruciale punten de oude gegevens laat zien.

Bovendien, ik wil het toch niet onvermeld laten al is het puur redactioneel, is consequent in het geuronderzoek bij hedonisch gecorrigeerde getallen niet de juiste eenheid daarvoor genoteerd. Verwarring over de status van de getallen en het wel of niet gecorrigeerd zijn, ligt daardoor voortdurend op de loer.

3. Is BBT afdoende toegepast: is het pakket aan maatregelen compleet en wordt uitgegaan van volgens BBT minimaal benodigde, en technisch reëel te verwachten, reductiepercentages?

Witteveen+Bos heeft t.a.v. dit facet van de aangevraagde geuremissies vooral gewezen op het risico dat kleeft aan het voor de luchtwasser uitgaan van een rendement van 85%. Zie deelconclusie 5. GS pareren deze zienswijze met de opmerking dat deze 85% voor het bedrijf een prestatieverplichting is en het moeten halen daarvan dus het ondernemersrisico is.

Bevinding A4: Witteveen+Bos heeft met haar constatering en deelconclusie 5 het wat mij betreft juist. Uitgaan van een 'optimistisch' rendement wentelt de risico's ervan namelijk af op de omgeving. Ondernemersrisico of niet, het eventueel moeten nemen van extra maatregelen of doorvoeren van aanpassingen kost in ieder geval tijd, tijd dat er ongevraagd en onbedoeld in de omgeving sprake zal zijn van een hogere geurbelasting. Bovendien moet het aangevraagde rendement technisch wel haalbaar zijn en dat is het op basis van de door het bedrijf aangeleverde gegevens over de dimensionering van de luchtwasser mijns inziens niet! Aandachtspunt nr. 1 is daarbij de uitvoering van de derde trap, het biofilter. Dat biofilter krijgt volgens de opgave een erg hoge luchtbelasting (500 om normaal 100 m³/m².h) en een zeer beperkte laagdikte (0,6 om normaal 1 á 2 m). Deelconclusie 5 blijft daardoor naar mijn oordeel staan, om hinder te voorkomen kan beter de dimensionering van het biofilter worden aangepast en voor de luchtwasser worden uitgegaan van een rendement van 70-75%.

De geurgevoelige bestemmingen

Bepalend voor het oordelen over een bepaalde geurbelasting is het aangeven van in de omgeving aanwezige geurgevoelige objecten en het benoemen van de omgevingscategorie c.q. mate van bescherming die deze objecten behoren te krijgen. Het twistpunt dat daarover in de zienswijzen naar voren komt betreft het adres Ossestraat 13/15 waar de Roeivereniging met haar clubgebouw en trainingsfaciliteiten (aanlegsteiger e.d.) is gevestigd.

Bevinding C3: De gemeente betoogt in haar beschikking dat de verblijfsduur van personen op Ossestraat 13/15 te beperkt is om deze qua bescherming gelijk te stellen aan recreatie-objecten. Dat lijkt mij 'te kort door de bocht'. Ik trek maar even de vergelijking met golfbanen die, vaak gelegen in agrarisch buitengebied, wel degelijk meer beschermd worden dan bedrijfswoningen. Op deze locatie in de omgeving is naar mijn oordeel met deze beschikking dan ook sprake van te weinig bescherming tegen hinder.

Bevinding A5: Aansluitend op het bovenstaande constateer ik dat deelconclusie 14 van Witteveen+Bos blijft staan, mijns inziens.

Het vergunde hinderniveau

Tot slot van deze quick scan formuleer ik mijn antwoord op vraag B of er in de woonomgeving sprake zou kunnen zijn van hinder van enige betekenis. Deze vraag beschouw ik als de hamvraag, en vat ik op als wat volgens mijn expert opinion de kans is dat er met het toestaan van de aangevraagde activiteiten van OOC Terminals BV sprake kan zijn van een niet aanvaardbaar hinderniveau.

Ik kom als antwoord daarop, alle stukken op hoofdlijnen gelezen hebbende, tot drie observaties:

1. De kans is nagenoeg 100% dat OOC Terminals te Oss, met de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten van de op- en overslagactiviteiten, de biomassacentrale en de mestverwerking, door het jaar heen met enige regelmaat zal zijn te ruiken, zelfs op afstanden van boven de 1,5 km.
2. De huidige invulling aan activiteiten en daarbij getroffen voorzieningen zijn deels goed in staat om verspreiding van geur uit de diverse processen te voorkomen maar deels ook niet. De kans is groot dat in de praktijk de geurbelasting in de omgeving niet beperkt blijft tot het vergunde hinderniveau.
3. De door de provincie afgegeven beschikking gaat voorbij aan de risico's op meer geuremissie en andere (onvoorziene) geurbronnen. Het lijkt terecht om er zorgen over te hebben of de beschikking voorziet in voldoende waarborgen om hinder te voorkomen dan wel bij hinder zo nodig adequaat te kunnen optreden.

De conclusie van deze quick scan kan dan ook niet anders luiden dan dat het optreden van hinder van enige betekenis absoluut niet is uit te sluiten. Zeker als, aanvullend op de bovenstaande punten, de reële cumulatie van de geurbelasting door OOC Terminals met omliggende bedrijven bij de beschouwing op de toekomstige geursituatie betrokken gaat worden.

Hoogachtend,

Ir H.J. van Belois