



Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

BESTUURSRECHT



bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

datum	28 december 2016
onderdeel	Afdeling II
contactpersoon	mevr S Henkelman
doorkiesnummer	088-3611833
ons kenmerk	zaaknummer SHE 16 / 3894 WABOA V35
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	073-6202689
onderwerp	het beroep van Cornelissen te Oss

t 088-3621000
f 073-6202689
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 16 / 3894 WABOA V35 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Cornelissen een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

datum 28 december 2016
kenmerk zaaknummer SHE 16 / 3894 WABOA V35
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

A1

BESLUIT

OMGEVINGSVERGUNNING EERSTE FASE MILIEU VERLENEN

Onderwerp

Op 24 maart 2016 is een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning ontvangen van OOC Beheer B.V., Waalkade 17c te Oss. Het betreft een aanvraag voor de inrichting met de handelsnaam OOC Terminals B.V. voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest. De aanvraag gaat over Merwedestraat 5 te Oss. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2251565 en nummer Z/009576. De aanvraag betreft fase 1 voor de activiteit 'milieu', namelijk het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wabo. Fase 2 omvat de aanvraag om bouwen en zal in een later stadium worden ingediend.

Voor de aangevraagde activiteiten is ook een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nb-wet) noodzakelijk. Een aanvraag voor een Nb-wet vergunning is apart ingediend op 21 maart 2016 bij de Gedeputeerde Staten van provincie Noord Brabant en de Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland. Daarnaast is nog een Waterwetvergunning aangevraagd om te mogen lozen op het oppervlaktewater.

Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) Wabo.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning:

- op grond van artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wabo de omgevingsvergunning eerste fase beschikking milieu te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting;
 - dat de volgende delen van de aanvraag d.d. 24 maart 2016 onderdeel uit maken van deze vergunning (beschikking eerste fase milieu):
 - een aanvraagformulier met OLO nummer 2251565, d.d. 24 maart 2016;
 - Bodemrisico_analyse_OOC, d.d. 22 maart 2016;
 - Onderbouwing_2_bedrijven, d.d. 16 maart 2016;
 - PD_Afhandeling_klachten, d.d. 22 maart 2016;
 - PD_innameprocedures_OOC, d.d. 22 maart 2016;
 - PD_omschrijving_BMEC_OOC, d.d. 22 maart 2016;
 - PD_Ongewone_voorvallen, d.d. 22 maart 2016;
 - VIB_zwavelzuur, d.d. 28 oktober 2002;
 - WM02_tekening_BMEC, d.d. 22 februari 2016;
 - WM03_tekening_luchtwater, d.d. 22 februari 2016;
 - Activiteitenomschrijving_OOC_24_mrt_2016, d.d. 24 maart 2016;
 - Situatie_WS01, d.d. 24 maart 2016;
 - Milieutekening_WM01, d.d. 24 maart 2016;
 - OOC-SITA_mrt_2016, d.d. 22 maart 2016.

De volgende op 31 maart 2016 ontvangen aanvullende stuk deel uit maakt van deze vergunning:

- WRO1-2 riolering, d.d. 31 maart 2016.

De volgende op 24 oktober 2016 ontvangen aanvullende stukken deel uit maken van deze vergunning:

- Dimensionering_LW_OOC, d.d. 16 oktober 2016;
- WB04, contouren gebouwen, d.d. 20 september 2016;
- Mestverwerking OOC_24_mrt_2016, d.d. 20 oktober 2016;
- Geluid OOC-SITA 20 okt 2016, d.d. 20 oktober 2016;
- Luchtkwaliteit OOC 24 okt 2016, d.d. 24 oktober 2016.

De volgende op 31 oktober 2016 ontvangen aanvullende stuk deel uit maakt van deze vergunning:

- PD Geur OOC 31 okt 2016, d.d. 31 oktober 2016.
- dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning (de beschikking eerste fasemilieu):
 - advies van Waterschap Aa en Maas, kenmerk 447226, d.d. 24 mei 2016.
 - advies Rijksinstituut voor volksgezondheid en Milieu, kenmerk 20160164 VLH AH/kb, d.d. 17 oktober 2016.
 - advies van de gemeente Oss, kenmerk O 20326, d.d. 8 november.
 - Brief Omgevingsdienst Brabant Noord, kenmerk 75031013-OOC, d.d. 8 november 2016;
 - Bijlage 1, Zone toets oude situatie (BTO) versus nieuwe situatie (OOC/SITA).
- aan deze vergunning (beschikking eerste fase milieu) voorschriften te verbinden;
- op grond van artikel 2.23b van de Wabo de voorschriften 1.5.1., 1.5.2. en 2.3.1. gedurende drie jaar nadat de omgevingsvergunning (de beschikking eerste fase milieu) haar geldigheid heeft verloren, in werking blijven;
- op grond van artikel 8.42, lid 6 van de Wet milieubeheer en artikelen 2.7 lid 1 en 2.11 lid 2 van het Activiteitenbesluit de bijgevoegde maatwerkvoorschriften in de paragrafen 4.1., 8.2. en hoofdstuk 12. van de voorschriften te stellen;
 - dat de maatwerkvoorschriften van kracht worden naast de artikelen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Voor zover de aan de vergunning (beschikking eerste fasemilieu) verbonden delen van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming zijn met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

Procedure

Deze beschikking, waaronder de hierbij tevens opgelegde maatwerkvoorschriften, zijn voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en paragraaf 3.3 van de Wabo. Er zijn in het kader van deze uitgebreide voorbereidingsprocedure zienswijzen ingediend die hebben geleid tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking en voorschriften. Deze wijzigingen zijn opgenomen in deze beschikking.

Ingevolge artikel 1.1, lid 1 onder a, gelezen in samenhang met categorie 10, onder 10.1, van bijlage I van de Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing op dit besluit.

Ondertekening en verzending

Verzonden op: 15 november 2016

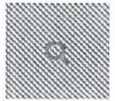
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Afschrift

- Gemeente Oss, t.a.v. mevrouw S. van Zandvoort (per e-mail);
- Waterschap Aa en Maas, t.a.v. de heer W. van Laarhoven (per e-mail)
- Geurts Technisch Adviseurs, t.a.v. de heer Th. Brienen (per e-mail);
- ODBN, t.a.v. de heer B. van Dreumel (per e-mail);
- ARAG, t.a.v. de heer mr. R.T. Kirpestein, Postbus 230, 3830 AE Leusden (kenmerk 2016029303 e.a.);
- Achmea, t.a.v. de heer mr. E.T. Stevens, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn (kenmerk C00597);
- Dorpsraad van Ravenstein, t.a.v. mevrouw K. Sutherland, Contre Escarpe 5, 5371 CK Ravenstein;
- Dorpsraad Megen, Macharen, Haren, t.a.v. de heer ing H.M. Damme, Kapelhof 18, 5367 AZ Macharen;
- DAS, t.a.v. de heer mr. M.M.H. van Kuijk, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam (kenmerk CHK.0.16.059618);
- De heer D.M.H. Langhout, IJzertijd 17, 5347 HB Oss;
- De heer T. de Boer, Terloo 38, 5346 VE Oss;
- Van Diepen Van der Kroef, t.a.v. de heer R.G.J. Laan, Grote Osst 6 1621 BW Hoorn (kenmerk NH160781/02/002);
- MOB, t.a.v. de heer drs. E.M. Korevaar, Dorstige Hartsteeg 5a, 3512 NV Utrecht;
- Dorpsraad Berghem, t.a.v. de heer E. Remmerswaal, Maanstraat 19, 5351 GW Berghem;
- Aannemersbedrijf J. van den Brand B.V., t.a.v. de heer T. van den Brand, Past. Van Weerdstraat 16, 5395 TH Lithoijen;
- Dorpsraad SchadeWIJKraad, t.a.v. mevrouw D. van Tilburg, Schadewijkstraat 67, 5348 BA Oss;
- Consolis Vereniging Bouwproducten Industrie BV, t.a.v. de heer E.N. van der Meer, Postbus 31, 6850 AA Huissen;
- De heer V. van Deurzen, Westhaag 14, 5346 LA Oss;
- Fransen Oss BV, t.a.v. de heer H. Fransen, Postbus 30, 5469 ZG Oss;
- De heer J. van den Berk, Huisdaalsestraat 2, 5367 NG Macharen;
- De heer F. Inan, Kievit 80, 5348 VG Oss;
- Mevrouw E.P.M. Burger-Beijk, Huisdaalsestraat 1, 5367 NG Macharen;
- De Witte Hoeve, Huisdaalsestraat 1, 5367 NG Macharen;
- Vos Logistics, de heer H.D. Meijer, Vorstengrafdonk 39, 5342 LW Oss;
- Gemeente Oss, de heer J. Wingers, Postbus 5, 5340 BA Oss;
- De heer A. Geerts, Vossenbosstraat 14 5351 AJ Berghem;
- De heer de Jong en mevrouw Darnen, Lekstraat 2, 5347 KV Oss.



Home > Loket > Bekendmakingen > Omgevingsvergunningen >

Beschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk-en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss

Beschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk-en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss

15-11-2016 Oss

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de vergunning voor een project verlenen. Tevens maken Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Aa en Maas bekend de vergunning i.h.k.v. de Waterwet te verlenen voor het lozen van afvalwater op oppervlaktewater. Daarnaast betreft het een maatwerkbesluit voor de aspecten bodem en lucht.

Het betreft een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest. De aanvraag gaat over Merwedestraat 5 te Oss. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/009576. De onderhavige aanvraag betreft fase 1 voor de activiteit 'milieu', namelijk het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wabo. Daarnaast betreft het een aanvraag voor het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam of op een zuiveringstechnisch werk.

De beschikking is gewijzigd ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

Ingevolge artikel 1.1, lid 1 onder a, gelezen in samenhang met categorie 10, onder 10.1, van bijlage I van de Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing op dit besluit.

De beschikking en de bijbehorende stukken zijn vanaf 16 november 2016 tot en met 27 december 2016 in te zien bij de gemeente Oss. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken kunt inzien verwijzen wij u naar de website van de gemeente. Ook is het mogelijk de stukken in te zien bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN). U kunt zich daarvoor wenden tot de heer M. Pijnenburg. Telefoonnummer (0485) 338331.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website van de Provincie Noord-Brabant www.brabant.nl/loket/verleendevergunningen

Tegen de beschikking kan tot en met 27 december 2016 beroep worden ingesteld door de belanghebbenden die:

- Zienswijzen naar voren hebben gebracht over de ontwerpbeschikking(en);
- Het oneens zijn met wijzigingen die in de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn aangebracht;
- Redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dit verzoek moet worden gericht aan de

voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Een verleende vergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/009576/79162 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, november 2016.

Geldig in de volgende locatie(s)

Oss



Vragen?

Contactformulier

Actueel

Nieuwsberichten
Nieuwsbrieven
Brabant Magazine
Persberichten

Meer actueel..

Onderwerpen

Verordening ruimte
Zorgvuldigheidsscore (BZV)
Natuurnetwerk

Meer onderwerpen..

Politiek en bestuur

Besluiten Provinciale Staten
Besluiten Gedeputeerde Staten
Bestuursakkoord
Veerkrachtig Bestuur

Meer politiek en bestuur..

Loket

Milieuklachten
Vergunning aanvragen Beschermde natuurmonument en Natura 2000-gebied
Haalbaarheidsstudies innovatief MKB, subsidie
Meldpunt wegen

Meer loket..

Projecten en campagnes

Subsidie opruimen drugsafval
5 jaar buurtcultuur in Brabant
Visit Brabant
Bravo

Meer projecten en campagnes..

Contact

Contact
Voor gemeenten
Woordvoerders
Routebeschrijving

Provincie Noord-Brabant © 2016
Cookies | Proclaimer | Colofon

A2

**FAX**

27 DEC 2016

Aan: Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht

Faxnummer: 073 - 62 02 689

Betreft: Beroep omgevingsvergunning fase 1 OOC Oss

Datum: 27 december 2016

Afzender: E.M. Korevaar (ewald@mobilisation.nl / 06 20847756)

Aantal pagina's (incl. voorblad): 25



Per fax ex bijlagen 2 e.v. 073 - 62 02 689

Aangetekend per brief met bijlagen

Rechtbank Oost-Brabant
sector Bestuursrecht
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch

Uw referentie:

Onze referentie: OOCossfase1_271216

Betreft: Beroep omgevingsvergunning fase 1 OOC Oss

Aantal pagina's: 18 (exclusief bijlagen)

Utrecht, 27 december 2016

Geachte Voorzitter,

Hierbij stellen wij, namens de hieronder genoemde cliënten, binnen de daarvoor gestelde termijn, beroep in tegen de op 15 november 2016 door GS van de Provincie Noord-Brabant verleende omgevingsvergunning aangaande een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest aan de Merwedestraat 5 te Oss. Het besluit en bekendmaking is als bijlage 1 bijgevoegd.

Dit beroep wordt ingesteld namens de volgende cliënten:

	Naam	adres
1.	Heer en mevrouw Cornelissen ,	Zwervend Erf 18 5347 HN OSS
2.	Heer en mevrouw Jansen ,	Malpad 1 5347 HJ OSS
3.	Mevrouw van Lier ,	Wandgreppel 9 5347 HS OSS
4.	Heer en mevrouw van Roosmalen ,	Zwervend Erf 14 5347 HN OSS
5.	Heer Smeets en mevrouw Tiemissen ,	Laan der IJzertijd 50 5347 HB OSS
6.	Heer Temmink en mevrouw van Zuilichem ,	Wandgreppel 12 5347 HS Oss
7.	Heer en mevrouw Croese ,	Zwervend Erf 42 5347 HN Oss
8.	Heer van den Helm en mevrouw School ,	Laan der IJzertijd 13

		5347 HB Oss
9.	Heer Nijs en mevrouw Loots	Maalsteenpad 6 5347 HD Oss
10.	Heer Lemmers	Wandgreppel 17 5347 HS Oss
11.	Stichting Geen Mestverwerking in Oss	p/a Malpad 7 5347 HJ Oss
12.	Mevrouw Burger-Beijk	Huisdaalsestraat 1 5367 NG Macharen
13.	Heer van den Berk	Huisdaalsestraat 2 5367 NG Macharen

De machtigingen zijn opgenomen in bijlage 2. De statuten en uittreksel KvK van de Stichting vindt u in bijlage 3.

Door appellanten 1. t/m 5. is op 13 juli 2016 een zienswijze ingediend. Deze is op 25 juli 2016 aangevuld. Deze treft u aan in bijlage 4.

Door appellanten 6. t/m 11. is op 13 juli 2016 een zienswijze ingediende ingediend. Deze is op 26 juli 2016 aangevuld. Deze treft u aan in bijlage 5.

Zienswijze van appellanten 12 en 13 zijn opgenomen in bijlage 9. Door mevrouw Burger-Beijk is al beroep ingesteld. U dient dit beroepsschrift als aanvullend te beschouwen op de reeds ingediende beroepsgronden.

Zienswijzen dienen herhaald en ingelast beschouwd te worden, voor zover relevant voor de in te dienen beroepsgronden.

Appellanten verzoeken om vernietiging van het besluit van GS van 15 november 2016. Hiervoor voeren zij de volgende gronden aan:

1. De mestverwerkingsfabriek kan niet als één inrichting worden beschouwd met de biomassacentrale en de op- en overslag bulk- en stukgoederen. Ten onrechte is één vergunning verleend voor deze bedrijven.
2. Locaties OOC T1 en T2 dienen als 1 inrichting te worden bestempeld. Ten onrechte is alleen voor locatie T2 een vergunning aangevraagd/verleend.
3. Er is ten onrechte geen m.e.r. beoordelingsbesluit genomen conform art. 7.19 Wm. Dit punt is niet reparabel, zoals GS voorstelt. Een m.e.r. beoordelingsbesluit dient conform de Wm voorafgaand aan het vergunningbesluit genomen te worden (art. 7.19 lid 1 en 2). Reparatie achteraf is tevens niet in overeenstemming met EU richtlijn 2011/92 (milieueffectbeoordeling projecten) en EU richtlijn 2010/75 (Richtlijn Industriële Emissies). Een eerste analyse leert dat belangrijke nadelige milieugevolgen niet kunnen worden uitgesloten (art. 2 lid 5 Besluit MER) en derhalve een MER noodzakelijk is.
4. Er geldt een directe m.e.r. plicht op grond van cat. C21.6 besluit MER.
5. Onderzoek geur is onvolledig/onjuist en onderschat de geuremissie/-immissie. Overschrijding grenswaarde is waarschijnlijk/voorstelbaar. Ook de in de voorschriften opgenomen emissie- en immissiegrenswaarden worden door appellanten als onvoldoende bestempeld.
6. Cumulatie van geur met omliggende bedrijven is niet of onvoldoende betrokken in het onderzoek.
7. GS hebben ten onrechte verschillende (bedrijfs)gebouwen niet aangemerkt als geurgevoelig object. Tevens zijn verschillende (bedrijfs)gebouwen en terreinen ten onrechte niet beoordeeld op grond van minimaal de omgevingscategorie 'beperkt'.

8. Verschillende voorschriften zijn onvoldoende om geurhinder te voorkomen.
9. Vergunningverlening kan pas plaatsvinden nadat de noodzakelijke wijziging van de grenzen van het (gezoneerde) industrieterrein heeft plaatsgevonden en de nieuwe geluidszone is vastgesteld. GS nemen ten onrechte vast een voorschot op een evt. besluit en de inhoud hiervan door de gemeenteraad.
10. Geluidsonderzoek is onvoldoende/onjuist.
11. Piekniveaus geluid zijn te ruim vergund.
12. Er is onvoldoende onderzoek gedaan of de aanvraag/vergunning is verleend overeenkomstig BBT en de van toepassing zijnde BBT-conclusies uit de verschillende BREF's. Verder is ten onrechte de BREF 'Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest' niet betrokken.
13. GS hebben voor mestverwerkingsinstallatie ten onrechte geen emissie-eis opgenomen voor PM en CxHy. Een middelingsduur voor de emissiegrenswaarde voor NH3 ontbreekt in voorschrift 8.3.1. In de tabel in voorschrift 8.1.1 is ten onrechte het percentage zuurstof niet opgenomen, waarvoor de emissie-eisen geldig zijn. Er is onvoldoende invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting voor kwik en dioxines (art. 2.4 lid 2 Activiteitenbesluit).
14. Voor de afvalverbrandingsinstallatie is een te lage schoorsteenhoogte vergund.
15. Appellanten kunnen niet instemmen met de wijzigingsprocedure voor het AV en AO/IC beleid, zoals in voorschrift 2.7.6 is opgenomen.
16. GS stellen op pagina 178 van de beschikking (considerans) dat zij het belangrijk vinden om in het kader van deze aanvraag ook de planologische aanvaardbaarheid te betrekken. Appellanten achten deze planologische aanvaardbaarheid niet of onvoldoende onderbouwd.

De bovenstaande gronden worden hieronder nader toegelicht.

1. Mestverwerkingsfabriek en biomassacentrale/op- en overslag zijn 2 inrichtingen

Volgens art. 1.1 lid 4 van de Wet Milieubeheer 2^e volzin "...worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen."

Het criterium 'tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties', is naar de mening van appellanten een zelfstandig criterium waaraan getoetst moet worden.

Wat betreft de genoemde bindingen hoeft, volgens de jurisprudentie niet aan alle bindingen te worden voldaan om installaties te kwalificeren als 1 inrichting. Wat betreft de vereiste bindingen, is het voldoende als 2 van de 3 genoemde bindingen aanwezig zijn om installaties als één inrichting te bestempelen. Wanneer deze bindingen afwezig zijn of in onvoldoende mate, worden de installaties behorend tot twee inrichtingen gerekend.

In het document 'Bindingen tussen de bedrijven' (16 maart 2016) behorende bij de aanvraag, zijn de relaties tussen de verschillende bedrijven beschreven. Ten eerste maken appellanten uit de beschrijvingen op dat mestfabriek en de op- en overslag/biomassacentrale tot verschillend ondernemingen behoren:

- "Daarnaast wordt nog vergunning aangevraagd voor de bouw en exploitatie van een door derden te exploiteren mest verwerkingsinstallatie;" (p. 2, onderstreping EK)
- "Binnen de inrichting OOC Terminals locatie T2 zullen ook de mestverwerkingsinstallatie en de biomassa energiecentrale worden gerealiseerd en geëxploiteerd. In beginsel is commercieel en juridisch sprake is van drie afzonderlijke bedrijfsvoeringen, maar overigens is het

de intentie om de mogelijke synergieën die ontstaan binnen de inrichting zoveel mogelijk met elkaar te benutten.” (p. 2, onderstreping EK)

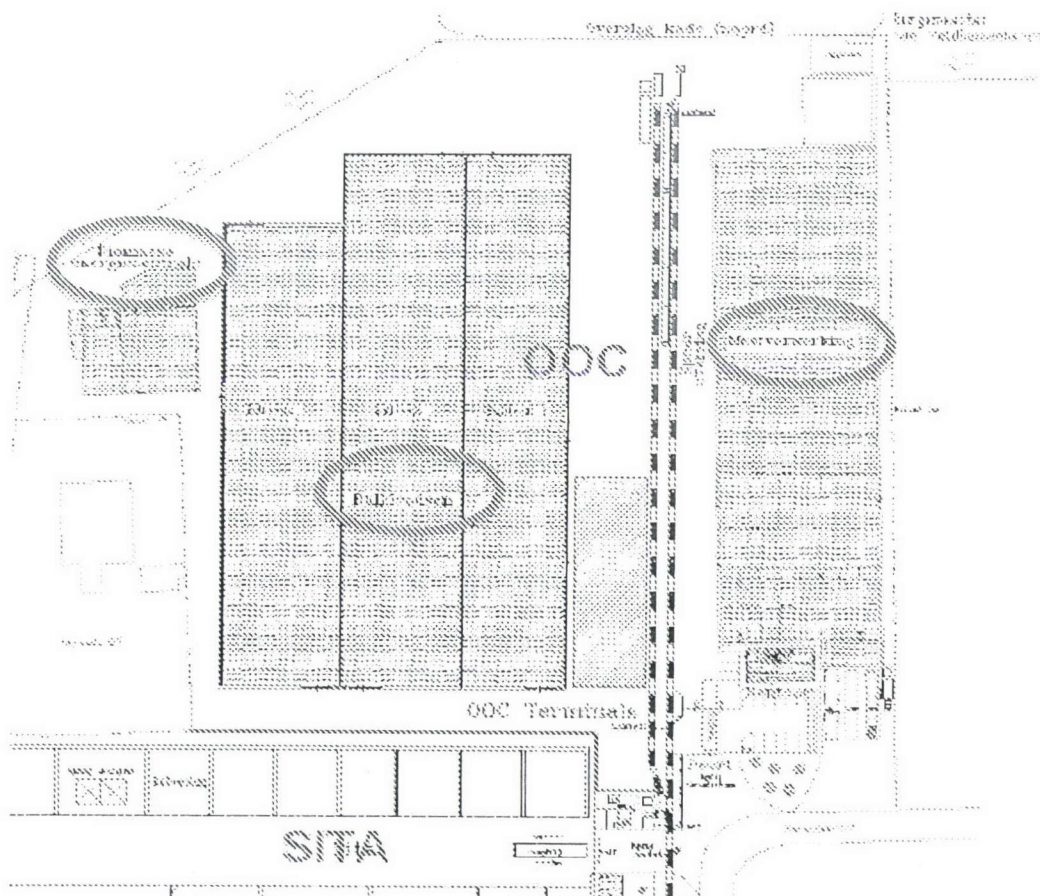
- “Elk bedrijf is eigenaar van zijn eigen installaties.” (p. 3)

Er is, voor zover bekend bij appellanten, geen sprake van een gezamenlijke directie, waardoor mogelijk aan dit criterium kan worden voldaan (zie o.a. ABRvS, 200601281/1). Het feit dat OOC namens deze bedrijven een vergunning aanvraagt en daaromtrent als verhuurder aanwijzingen kan geven is onvoldoende om aan dit criterium te voldoen, aldus appellanten.

Verder zijn appellanten van mening dat er onvoldoende technische, organisatorische en functionele bindingen zijn tussen deze bedrijven (in ieder geval tussen de mestfabriek enerzijds en de biomassacentrale en op- en overslag anderzijds). De volgende zinsneden in het eerder genoemde document wijzen er op dat de genoemde bindingen niet of onvoldoende aanwezig zijn:

- “Berust de leiding van de drie inrichtingen in één hand? Dat is niet noodzakelijk zo. Het zou kunnen dat de drie inrichtingen beschikken over eigen operationele leiding en/of directie.” (p. 3)
- “De bedrijven op locatie T2 maken gebruik van een gezamenlijke inrit met uitzondering van de aanvoer van natte mest.” (p. 3). De mestfabriek heeft dus een eigen inrit.
- “Is er sprake van een gezamenlijke weegbrug? Ja, voor alles behalve natte mest wordt op locatie T2 gebruik gemaakt van een gezamenlijke weegbrug.” (p. 3). De mestfabriek heeft dus een eigen weegbrug.
- “Is er sprake van een gezamenlijke boekhouding? Nee.” (p. 3). De mestfabriek heeft dus een eigen boekhouding.

Verder is de mestfabriek fysiek en ruimtelijk gescheiden van de andere bedrijven (zie ABRvS 200608398/1), zoals blijkt uit de onderstaande afbeelding uit de aanvraag:



In het document 'Bindingen tussen beide bedrijven' worden weliswaar enige (mogelijke) bindingen beschreven, zoals bijv. het zoveel mogelijk afwikkelen van goederenstromen door OOC, mogelijk gezamenlijk gebruik van nutsvoorzieningen, mogelijk gebruik van elkaars transportmiddelen. Dit betreft echter normale 'buur' relaties tussen bedrijven die echter niet zodanig zijn dat er sprake is van 1 inrichting. Verder betreft het hier veelal mogelijke bindingen in de toekomst die de feitelijke en aangevraagde situatie niet weerspiegelen.

In de beantwoording van de zienswijze (A.3) wordt door GS aangevoerd dat OOC Beheer B.V. als eigenaar/verhuurder zeggenschap heeft over de mestverwerkingsinstallatie. Uit de huurovereenkomst zou blijken dat OOC Beheer de exploitant van de mestverwerkingsinstallatie aanwijzingen kan geven met betrekking tot het moeten naleven van de vergunning en bijbehorende voorschriften. Ook hier betreft het een gewone huurder-verhuurder relatie die nog niet maakt dat beide bedrijven één inrichting vormen.

Verder wordt verwezen o.a. naar de volgende uitspraken ABRvS 200800984/2 & 200800984/1, 200705187/1, 200703589/1, 200608398/1, 200607108/1, 200408961/1, 200408656/1, waarin in vergelijkbare situaties is geoordeeld dat er sprake is van 2 inrichtingen.

Verder wordt er vermeld dat in de toekomst de operationele bedrijfsvoering mogelijk in één hand komt te liggen. Ook andere toekomstige samenwerkingsverbanden worden niet uitgesloten. Dergelijke mogelijke toekomstige bindingen kunnen echter nu niet worden aangevoerd, omdat de feitelijke en aangevraagde situatie leidend is. Door de afdeling is geoordeeld: "Voor zover [appellant sub 1] en anderen en Altenatuur aanvoeren dat tussen beide inrichting in de toekomst zodanige technische, organisatorische en/of functionele bindingen zullen ontstaan dat sprake zal zijn van één inrichting overweegt de Afdeling dat dit geen betrekking heeft op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning en om die reden niet kan slagen." (ABRvS 200704723/1)

Appellanten zijn dan ook van mening dat de vergunning dient te worden vernietigd, omdat er op de locatie T2 sprake is van minimaal twee inrichtingen. Er zijn geen of onvoldoende bindingen tussen de mestfabriek en de andere activiteiten. Ook behoren ze niet tot eenzelfde onderneming.

2. Locatie OOC T1 en T2 dienen als 1 inrichting beschouwd te worden

Appellanten zijn van mening dat de locaties T1 en T2 als één inrichting beschouwd moeten worden. Het bestreden besluit ziet alleen op locatie T2.

Volgens art. 1.1 lid 4 van de Wet Milieubeheer 2^e volzin "...worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen."

Volgens de jurisprudentie hoeft niet aan alle criteria te worden voldaan om installaties te kwalificeren als 1 inrichting. Wat betreft de vereiste bindingen, is het voldoende als 2 van de 3 genoemde bindingen aanwezig zijn. Wanneer deze bindingen afwezig zijn of in onvoldoende mate, worden de installaties behorend tot 2 inrichtingen gerekend.

Beide locaties behoren tot eenzelfde onderneming, OOC Terminals, zie <http://www.ooc.nl/terminals>. De afstand tussen beide locatie bedraagt ongeveer 750 meter. Een dergelijke afstand is voldoende om aan het 'nabijheidscriterium' te kunnen voldoen, zie bijv. ABRvS 200601281/1 r.o. 2.5.2. Hier was sprake van een afstand van 1000 meter tussen 2 locaties.

Verder zijn appellanten van mening dat er voldoende functionele, technische en organisatorische bindingen zijn om beide locaties als één inrichting te beschouwen. Voor de functionele binding is een uitwisseling van goederen, diensten, personeel of bedrijfsmiddelen van belang. Voor zover appellanten dat kunnen beoordelen is hiervan sprake. In het document 'bindingen tussen bedrijven' wordt bijv. vermeld dat niet uitgesloten is dat locaties T1 en T2 personeel uitwisselen. Voor de organisatorische binding gaat het om de vraag wie de leiding of zeggenschap heeft over de verschillende installaties of activiteiten. Voor zover appellanten daar inzicht in hebben, is hier ook sprake van. Er is hier immers, voor zover kon worden nagegaan, sprake van 1 bedrijf met 1 directie. Voor de vraag of sprake is van technische bindingen, zijn algemene, gemeenschappelijke voorzieningen van belang. Onder algemene, gemeenschappelijke voorzieningen wordt bijv. verstaan: bedrijfsriolering, centrale afvalopslagplaats, kantine, gas- water- en elektriciteitsvoorzieningen. Deze bindingen zijn mogelijk wat beperkter, maar zoals al gesteld hoeft niet aan alle bindingen te worden voldaan om twee locaties als één inrichting te bestempelen. Appellanten zijn van mening nu in ieder geval aan 2 van de 3 bindingen wordt voldaan, beide locaties als één inrichting beschouwd dienen te worden. De vergunning is derhalve ten onrechte alleen voor locatie T2 aangevraagd/verleend.

3. Ten onrechte geen m.e.r. beoordelingsbesluit genomen

Op 16 november 2016 heeft de Raad van State bij een vergelijkbaar initiatief in Landhorst geoordeeld dat mest als afvalstof moet worden aangemerkt en daarmee cat. D18.1 van het Besluit MER van toepassing is (201508301/2/A1). De in kolom 2 genoemde drempelwaarden worden voor dit initiatief in Oss ook (ruimschoots) overschreden. GS hebben nagelaten om een m.e.r. beoordelingsbesluit te nemen alvorens de vergunning te verlenen. GS hebben aangegeven de bovengenoemde uitspraak af te wachten en zodra uitspraak is gedaan door de Raad van State, indien zij in het gelijk worden gesteld, dit punt te repareren in de procedure en alsnog te eisen dat een aanmeldingsnotitie-m.e.r. voor de gehele inrichting wordt ingediend. Appellanten zijn van mening dat dit punt niet repareerbaar is en wel om de volgende onderstaande redenen. Tevens zien appellanten niet in waarom GS in dit geval tot een ander m.e.r. beoordelingsbesluit zou komen dan het besluit dat is genomen in Landhorst waarbij een m.e.r. procedure werd verlangd, zie ook zienswijze 10 bijlage 5. De argumenten die golden voor de m.e.r. plicht in Landhorst zijn ook grotendeels van toepassing op de situatie in Oss.

Een dergelijk besluit dient te worden genomen in een zo vroeg mogelijk stadium voor de voorbereiding van het besluit (art. 7.19 lid 1 Wm). Onder een zo vroeg mogelijk stadium wordt verstaan het stadium voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-besluit (art. 7.19 lid 2 Wm). Omtrent de uitkomsten van dit besluit dient het publiek in kennis te worden gesteld (art. 7.19 lid 4 Wm). Aan deze eisen heeft GS niet voldaan. Bij een dergelijk besluit houdt het bevoegd gezag bij zijn beslissing rekening met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven criteria.

Dit klemt nu des te meer omdat een door MOB aangevraagde onafhankelijke expert opinion ten aanzien van geuremissies (zie later) concludeert dat het optreden van hinder van enige betekenis absoluut niet is uit te sluiten, terwijl de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant (71/16, 29 april 2016) uitgaat van het voorkomen van nieuwe hinder bij nieuwe activiteiten (of een combinatie van nieuw en bestaand). De kans is nagenoeg 100% dat OOC Terminals te Oss, met de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten van de op- en overslagactiviteiten, de biomassacentrale en de mestverwerking, door het jaar heen met enige regelmaat zal zijn te ruiken, zelfs op afstanden van boven de 1,5 km.

De kans is groot dat in de praktijk de geurbelasting in de omgeving niet beperkt blijft tot de geur afkomstig van OOC T2. Op het industrieterrein zijn verschillende bedrijven die (potentieel) geurhinder kunnen veroorzaken (criterium cumulatie uit bijlage III m.e.r. richtlijn).

Indien in ieder geval dit aspect in de MER fase beschouwd was geweest had dit project wat betreft dit aspect hetzij niet vergund kunnen worden, of tenminste hebben geleid tot andere voorschriften ten aanzien van het voorkomen van geuremissies moeten zijn aangepast.

Daarnaast liggen direct aan de overzijde van het kanaal langs de projectlocatie verschillende gebieden die onderdeel vormen van het Natuurnetwerk Brabant (voormalige EHS), zie bijlage 6. Effecten van stikstofdepositie (zie ook ABRvS 201509070/1/A1 r.o. 4.1 ev.) en verstoring (geluid, licht) op deze gebieden en de daarin voorkomende flora en fauna dienen beoordeeld te worden in het kader van een m.e.r. beoordeling. Belangrijke nadelige milieugevolgen op deze gebieden zijn niet op voorhand uit te sluiten. Ook gevolgen op Natura 2000 gebieden dienen beoordeeld te worden (berekend is bijv. een depositie van 0,14 mol/ha/jr op het Natura 2000 gebied 'Veluwe', zie Aerius berekening 17 maart 2016, kenmerk RXes49TMFPzU, onderdeel van de aanvraag). Bij een dergelijke depositie zijn significant negatieve effecten en belangrijke nadelige milieugevolgen niet (op voorhand) uit te sluiten¹.

Ook conform de EU richtlijn 2011/92/EU van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, kan een vergunning pas worden verleend nadat een beoordeling van de milieueffecten heeft plaatsgevonden, zie o.a. overweging 7:

(7) Voor openbare en particuliere projecten die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben dient alleen een vergunning te worden verleend na een beoordeling van de aanzienlijke milieueffecten die deze projecten kunnen hebben.

Ook dient het publiek in een vroeg stadium reële mogelijkheden te hebben tot inspraak en heeft het recht, wanneer alle opties open zijn, opmerkingen en meningen kenbaar te maken aan de bevoegde instantie(s) voordat het besluit over de vergunningsaanvraag wordt genomen (art. 6 lid 4 EU richtlijn 2011/92). Zo nodig verzoeken appellanten u rechtstreeks te toetsen aan de bepalingen uit deze EU richtlijn.

Gewezen wordt ook nog op art. 5 lid 3 van de Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU), die van toepassing is op deze installatie:

3. In het geval van een nieuwe installatie of een belangrijke wijziging waarop artikel 4 van Richtlijn 85/337/EEG² van toepassing is, moeten voor de verlening van de vergunning alle ingevolge de toepassing van de artikelen 5, 6, 7 en 9 van die richtlijn verkregen relevante gegevens en conclusies worden onderzocht en benut.

Ook hier wordt gesteld de relevante gegevens t.b.v. een milieueffectbeoordeling moeten zijn onderzocht alvorens de vergunning wordt verleend. Zo nodig verzoeken appellanten u rechtstreeks te toetsen aan de bepalingen uit deze EU richtlijn.

¹ Gewezen wordt nog op de lopende beroepszaken bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State omtrent de toepasbaarheid van de PAS in deze, zie <https://www.raadvanstate.nl/pers/persberichten/tekst-persbericht.html?id=991>

² Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten

Een m.e.r. beoordeling nadat de vergunning is verleend is tevens niet in overeenstemming met het zorgvuldigheidsvereiste, motiveringsbeginsel en gelijkheidsbeginsel (initiatief in Landhorst was volgens GS wel m.e.r. beoordelingsplichtig).

Appellanten zien trouwens niet in hoe GS deze omissie kan/wil repareren. Ten eerste ontbreekt het haar aan een wettelijke grondslag om van initiatiefnemers alsnog een m.e.r. beoordelingsnotitie te verlangen (de vergunning is immers al verleend). Ten tweede geldt dat wanneer niet kan worden uitgesloten dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden, GS in dat geval alsnog een milieueffectrapport dient te verlangen. Dit kan mogelijk gevolgen hebben voor de verleende vergunningen en de voorschreven maatregelen/normen. GS zullen in dat geval de afgegeven vergunning moeten intrekken/wijzigen. Het valt niet in te zien hoe GS op dit punt tot eerlijke belangenafweging kan komen (art. 3.4 Awb). GS zullen immers geneigd zijn hun eerdere stellingname (geen m.e.r. noodzakelijk) te verdedigen dan te heroverwegen. Tevens worden bij een reparatie achteraf, belanghebbenden (betrokken publiek) de mogelijkheden van inspraak, conform art. 6 lid 4 2011/92/EU, ontnomen:

4. Het betrokken publiek dient in een vroeg stadium reële mogelijkheden tot inspraak in de in artikel 2, lid 2, bedoelde milieubesluitvormingsprocedures te krijgen en heeft daartoe het recht, wanneer alle opties open zijn, opmerkingen en meningen kenbaar te maken aan de bevoegde instantie(s) voordat het besluit over de vergunningsaanvraag wordt genomen.

Ook een evt. reparatie in het kader van de vergunning voor fase 2 (omgevingsvergunning bouwen) achten appellanten onjuist en niet in overeenstemming met nationale en Europese wetgeving. De fase 2 vergunning (bouwen) kan immers niet in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd (art 2.10 Wabo).

Appellanten zijn dan ook van mening dat alleen al omtrent het bovenstaande het besluit dient te worden vernietigd.

4. Ten onrechte geen m.e.r. opgesteld

Appellanten zijn van mening dat op grond van cat. C 21.6 Besluit MER een directe MER plicht geldt voor de vergunning:

De oprichting van een geïntegreerde chemische installatie, dat wil zeggen een installatie voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting, waarin verschillende eenheden naast elkaar bestaan en functioneel met elkaar verbonden zijn, bestemd voor de fabricage van:

- a. organische basischemicaliën,*
- b. anorganische basischemicaliën,*
- c. fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde meststoffen),*
- d. basisproducten voor gewasbescherming en van biociden,*
- e. farmaceutische basisproducten met een chemisch of biologisch procédé, of*
- f. explosieven.*

Volgens de aanvraag vinden in de mestverwerkingsfabriek de volgende processtappen plaats in de verschillende proceseenheden:

- Losplaats voor de aanvoer van ruwe drijfinest en zwavelzuur;
- Opslag ruwe drijfinest in drie inpendig geplaatste mestbunkers en opslag zwavelzuur in twee opslagtanks;
- Mestscheiding tot dunne en dikke fractie met schroefpersen en zeefbandpers;
- Opslag van dunne en dikke fractie;
- Verwerking van dunne fractie via verdamper, stripper en reverse osmose;
- Compostering van vaste mest;
- Opslag gecomposteerde mest;
- Pelleteerinstallatie.

Binnen de processtap 'verdamer' en 'stripper' laat men de dunne fractie van de mest reageren met zwavelzuur tot ammoniumsulfaat (stikstofhoudende meststof). Er is hier sprake van fabricage op industriële schaal (20.000 ton/jr) waarbij het ammoniumsulfaat wordt afgevoerd en/of toegevoegd aan de vaste fractie tijdens het composteringsproces. De verschillende proceseenheden in het mestverwerkingsproces bestaan naast elkaar en zijn functioneel met elkaar verbonden (de ene processtap volgt op de andere). Dat hier sprake zou zijn van een relatief eenvoudige installatie, nog afgezien van wat hier de definitie voor zou moeten zijn, en derhalve volgens GS daarom niet valt onder cat. C 21.6, vindt naar de mening van appellanten geen grondslag in het Besluit MER en de betreffende EU richtlijn (2011/92/EU).

Ten onrechte is derhalve geen m.e.r. procedure doorlopen.

5. Onderzoek en toetsing geurhinder

Appellanten hebben een quick scan laten uitvoeren door geurexpert dhr. H. van Belois, met betrekking tot de ingebrachte geurrapporten waarop het besluit zich heeft gebaseerd. Deze quick scan is opgenomen in bijlage 7 en maakt integraal onderdeel uit van de beroepsgronden. De belangrijkste conclusies luiden:

1. *De kans is nagenoeg 100% dat OOC Terminals te Oss, met de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten van de op- en overslagactiviteiten, de biomassacentrale en de mestverwerking, door het jaar heen met enige regelmaat zal zijn te ruiken, zelfs op afstanden van boven de 1,5 km.*
2. *De huidige invulling aan activiteiten en daarbij getroffen voorzieningen zijn deels goed in staat om verspreiding van geur uit de diverse processen te voorkomen maar deels ook niet. De kans is groot dat in de praktijk de geurbelasting in de omgeving niet beperkt blijft tot het vergunde hinderniveau.*
3. *De door de provincie afgegeven beschikking gaat voorbij aan de risico's op meer geuremissie en andere (onvoorziene) geurbronnen. Het lijkt terecht om er zorgen over te hebben of de beschikking voorziet in voldoende waarborgen om hinder te voorkomen dan wel bij hinder zo nodig adequaat te kunnen optreden.*

De conclusie van deze quick scan kan dan ook niet anders luiden dan dat het optreden van hinder van enige betekenis absoluut niet is uit te sluiten. Zeker als, aanvullend op de bovenstaande punten, de reële cumulatie van de geurbelasting door OOC Terminals met omliggende bedrijven bij de beschouwing op de toekomstige geursituatie betrokken gaat worden.

Daarnaast heeft dhr. van Belois sterke twijfels bij verschillende uitgangspunten in het geuronderzoek, waaronder het verwijderingsrendement van de luchtwasser. Om hinder te voorkomen dient de dimensionering van het biofilter te worden aangepast en voor de berekening van de geuremis-

sie voor de luchtwasser worden uitgegaan van een rendement van 70-75% in plaats van een rendement van 85%, aldus dhr. van Belois. Een lager rendement van 70% leidt tot 2 x zoveel geuremissie dan een rendement van 85%. Voor het overige wordt verwezen naar de door dhr. Belois gemaakte opmerkingen in het document (bijlage 7).

Ook heeft GS onvoldoende onderzoek gedaan naar geurhinder ten gevolge van de op- en overslag van verschillende afvalstoffen, zoals verwoord in zienswijze 23 (bijlage 5). GS stellen in reactie daarop (l.7.5 verwijzend naar C.7.3) dat zij hiervoor voorschrift 2.5.5 hebben opgenomen dat geurhinder ten gevolge van de opslag van stedelijk afval verbiedt. Appellanten achten dit onvoldoende grond om geurhinder van op- en overslag van de vergunde afvalstoffen niet in het onderzoek te hoeven betrekken. Appellanten constateren dat hiermee geuremissie ten gevolge van overslag niet wordt uitgesloten. Ook geuremissie van andere dan in voorschrift 2.7.1 genoemde en te accepteren afvalstoffen wordt hiermee niet voorkomen (bijv. diervoeders, biomassa, verontreinigde grond, verontreinigd puin, zeefzand, biologisch afbreekbaar afval).

Appellanten achten derhalve het geuronderzoek onvoldoende ter onderbouwing van het besluit van GS. Ook de in de voorschriften opgenomen emissie- en immissiegrenswaarden, die gebaseerd zijn op dit onderzoek worden derhalve door appellanten als onvoldoende bestempeld.

Wanneer uit wordt gegaan van de door dhr. Belois beschreven uitgangspunten zal dit hoogstwaarschijnlijk leiden tot overschrijding van o.a. de geldende grenswaarde voor de Huisdaalsestraat 1. In het geuronderzoek van 31 oktober 2016 wordt op deze locatie net voldaan aan de grenswaarde. Ook overschrijding op andere locaties is waarschijnlijk/voorstelbaar.

Gezien het kort tijdsbestek voor het indienen van de gronden (6 weken) hebben appellanten geen volledige second opinion kunnen overleggen. Zij behouden zich het recht om lopende de procedure een volledige second opinion in te brengen ter nadere onderbouwing van de gronden van het beroep. De overige punten uit de ingediende zienswijze m.b.t. de juistheid van het geuronderzoek worden derhalve hier herhaald en als beroepsgrond ingebracht (bijlage 5).

6. Cumulatie geur onvoldoende betrokken

Daarnaast zijn appellanten van mening dat GS niet of onvoldoende het aspect cumulatie hebben betrokken. Op het industrieterrein bevinden zich meerdere inrichtingen die geurhinder (kunnen) veroorzaken. Gewezen wordt bijv. op het afgesplitste bedrijf Sita (naastgelegen). Voor het aspect cumulatie is bijv. in de beleidsregel industriële geur Noord Brabant het volgende opgemerkt (toelichting):

Cumulatie van geurbelasting kan optreden ten gevolge van geurbronnen, welke niet zijn gelegen binnen één zelfde inrichting. Het voorkómen van nieuwe hinder als gevolg van cumulatie is een onderwerp dat primair in het traject van de ruimtelijke ontwikkeling zorgvuldig dient te worden beoordeeld.

Jurisprudentie maakt duidelijk dat bij vergunningverlening voor de milieukant de beoordeling van de gecumuleerde geurbelasting als gevolg van meer inrichtingen noodzakelijk is indien de aard van de emissies gelijkwaardig is. Indien een beoordeling van cumulatieve belasting plaatsvindt, kan de in deze beleidsregel gegeven normering voor de leefomgeving leiden tot strengere eisen aan individuele inrichtingen.

Er is geen of onvoldoende onderzoek gedaan naar cumulatie met andere geurbronnen die een gelijkwaardige emissie hebben³. Ook art. 2.7a lid 3 aanhef en onder b vereist dat de bestaande geurbelasting wordt betrokken bij het bepalen van het aanvaardbaar geurhinderniveau.

Ook dient cumulatie met andere plannen beoordeeld te worden in het kader van het m.e.r. beoordelingsbesluit, zie hiervoor.

Appellanten zijn dan ook van mening, nu tegelijkertijd met de verlening van de vergunning aan OOC Oss een vergunning is verleend aan het naastgelegen bedrijf Sita, die voorheen één omgevingsvergunning hadden, in ieder geval de geurhinder van deze beide bedrijven in cumulatie beoordeeld dienen te worden overeenkomstig art. 10 lid 1 en 2 van de beleidsregel industriële geur.

7. Beoordeelde objecten en terreinen

GS hanteert voor de beoordeling wat als geurgevoelig moet worden aangemerkt en wat niet, een te enge definitie van het begrip 'geurgevoelig object'. Bedrijfsgebouwen dienen volgens GS niet aangemerkt te worden als geurgevoelig object. Appellanten bestrijden dit. In de beleidsregel industriële geur Noord-Brabant is een geurgevoelig object als volgt gedefinieerd (art. 1):

i. geurgevoelig object: een woning, dan wel een locatie waar meer mensen zich gedurende een groot gedeelte van de dag bevinden en waar blootstelling aan geur tot hinder kan leiden;

Appellanten zijn van mening dat bedrijfsgebouwen op grond van deze definitie wel degelijk als geurgevoelig moeten worden aangemerkt. Ook de (bedrijfs)gebouwen aan de Huisdaalsestraat 1 dienen als geurgevoelig te worden aangemerkt (GS hebben alleen het woonhuis als geurgevoelig aangemerkt). Verwezen wordt o.a. naar de uitspraken ABRvS 200902795/5/R3, 200801961/1, 201103384/1/A4, 200709155/1 en 200708994/2.

Zo op grond van de beleidsregel deze bedrijfsgebouwen niet als geurgevoelig aangemerkt hoeven te worden, zijn ze in ieder geval geurgevoelig op grond van de definitie voor geurgevoelig object uit art. 1.1 Activiteitenbesluit (verwijzend naar art. 1 Wgv⁴) en hadden derhalve betrokken moeten worden in de bepaling van het aanvaardbaar geurhinderniveau (verwezen wordt naar de hierboven aangehaalde jurisprudentie) op grond van art. 2.7a Activiteitenbesluit. Er is derhalve een te beperkte definitie gehanteerd voor een geurgevoelig object. Tevens dienen deze objecten, naar de

³ Op 15-11-2016 is bijvoorbeeld eveneens een omgevingsvergunning verleend aan Sita, het afgesplitste deel van OOC Oss voor o.a. de volgende activiteiten:

- ☒ Het op- en overslaan van (droge) bulk- en stukgoederen in de open lucht;
- ☒ Het op- en overslaan van diverse recycling & afvalstoffen en het be- en verwerken daarvan door verkleinen, zeven en sorteren;
- ☒ Het op- en overslaan van biomassa (in een loods) voor gebruik elders;
- ☒ Het op- en overslaan van vetten/oliën;
- ☒ Het realiseren van een loods voor torrefactie (optioneel) met een eigen opslag voor biomassa en getorreficeerd materiaal (in pandig);
- ☒ Overslag vanuit schepen (kade faciliteiten).

⁴ gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, waarbij onder «gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf» wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 of 3.28 van die wet daaronder mede begrepen, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van die wet, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.

mening van appellanten minimaal beoordeeld te worden op grond van de omgevingscategorie 'beperkt' (art. 3 beleidsregel industriële geur). Ook de kantoorpanden Waalkade 33 en Merwedestraat 15 en 44 op het industrieterrein en het terrein Ossestraat 13/15 zijn ten onrechte niet als minimaal 'beperkt' aangemerkt.

Het geuronderzoek schiet ook op deze punten tekort.

8. Overige voorschriften geur

Appellanten achten voorschrift 1.3.2 (melding onderhoudswerkzaamheden minimaal 5 dagen van tevoren) onvoldoende om geurhinder te voorkomen. Nadere eisen/voorschriften t.a.v. voorkomen geurhinder tijdens onderhoud, dienen voorgeschreven te worden.

Verder zijn appellanten van mening dat de overige voorschriften gericht op voorkoming van geurhinder (middelvoorschriften en doelvoorschriften) juridisch onvoldoende borging bieden om geurhinder te voorkomen, los van de juistheid van het geurrapport en de juistheid van de gehanteerde emissiegrenswaarden in paragraaf 7.4. Zo zijn de te monitoren ERP's (Emissierelevante Parameters) in paragraaf 8.3 onvoldoende voor monitoring van de emissies en de werking van de luchtfilters voor wat betreft geur. Deze gronden zullen nader worden onderbouwd/toegelicht in de nog uit te voeren second opinion. Nu kunnen alvast genoemd worden (op grond van een eerste analyse door dhr. Belois):

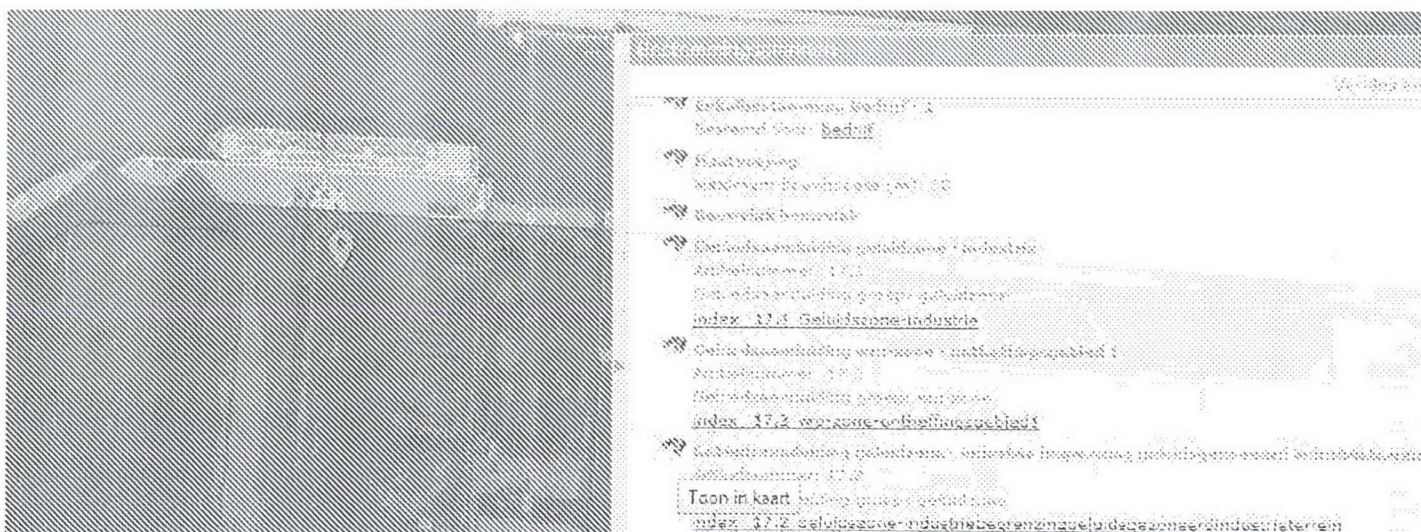
- In paragraaf 7.1 komt enkel en alleen de BMEC aan de orde, met een type voorschriften dat je voor de Mestverwerking en Stookolie niet hier maar in de andere hoofdstukken vindt. Dit is op z'n minst niet bevorderlijk voor de handhaafbaarheid van deze vergunning. Beter zou het zijn hier compleet te zijn met de voor geur relevante gedragsvoorschriften, eventueel inclusief verwijzingen naar voorschriften in de andere hoofdstukken.
- De voorschriften 7.1.1 en 7.1.4 zijn prima algemene vangnetbepalingen voor het verplichten tot het doen van onderzoek en het bij ernstige hinder ingrijpen in de procesvoering. Echter, in het licht van het voorgaande kan gemakkelijk verwarring bestaan of deze voorschriften van toepassing zijn op alle activiteiten van OOC of alleen op de BMEC.
- Het is onduidelijk hoe voorschrift 7.1.3. zich verhoudt tot het ten opzichte van de ontwerpbeschikking nieuwe voorschrift 2.5.5. Geurende afvalstromen mogen er wel zijn, maar tijdelijk, of mogelijk ze helemaal niet worden opgeslagen? Het bestaan van beide voorschriften in de beschikking kan optreden tegen geurhinder mogelijk belemmeren.
- Voorschrift 14.1.6 in het hoofdstuk over Op- en overslag van Stookolie is van onvoldoende kwaliteit en niet handhaafbaar. Gesproken wordt over "Indien een koolfilter niet goed werkt,", zonder dat wordt gespecificeerd hoe dit vastgesteld moet of (bij controle) kan worden.
- 7.2 Algemene maatregelen en 7.3 Verlaadplaats zware stookolie.
 - Opnieuw blinkt deze beschikking niet uit in z'n helderheid wat nou precies op welke activiteit van OOC Beheer van toepassing is. Zie de verregaande overeenkomst tussen 7.2.1 en 7.3.2 aan de ene kant en het feit dat 7.3.2. weliswaar onder het kopje "Koolstoffilters" staat maar daar helemaal niks specifiek over zegt. Dit onderdeel van de voorschriften dient mijns inziens volledig opnieuw geredigeerd te worden, én in samenhang met de hoofdstukken 9, 13 en 14.
- Merk op dat onder 7.3 opeens één voorschrift specifiek over alleen de activiteit Op- en Overslag Stookolie gaat. Waarom wordt die hier op deze manier behandeld en waarom alleen deze van alle geurrelevante activiteiten van OOC?
- Het naast de (ongecorrigeerde) geurvracht in ouE/m3 vastleggen van de hedonische waarde van de betreffende emissie is een belangrijk aspect van de voorschriften. Zo kan bij een in de

praktijk eventuele wijziging van de hedonische waarde van het afgas ook daar op worden gehandhaafd. In 7.4.3 ontbreekt de hedonische waarde. Dit is een omissie in de voorschriften.

- Wat opvalt in heel hoofdstuk 7 is de geringe aandacht voor het voorkómen van het optreden van diffuse geuremissies vanaf het buitenterrein, bij de aanlegsteigers of uit bedrijfsgebouwen. In ieder geval wijs ik hier op een resultaat uit de Quick Scan, namelijk op het in mijn optiek ten onrechte niet benoemen van het verladen van de gecomposteerde mest als geurbron; dit is dus zo'n diffuse bron die er niet zou mogen zijn en waarvoor een expliciet voorschrift daarover de kapstok kan zijn tot handhaving bij hinder.
- 7.5 Metingen en Rapportage
 - In deze paragraaf ontbreekt het voorschrift voor de verplichte controle op de geuremissies in de praktijk van de activiteit Op- en Overslag Stookolie. Zie voorschrift 7.4.3 die deze emissie wel degelijk bepaald.
 - Omdat OOC een IPPC-inrichting betreft moet er een bewaking van de toegestane emissies (lucht en geur) op basis van ERP's zijn. Dit is verplicht volgens de Bref (Ref) Monitoring c.q. de NeR paragraaf 3.7. Er dient een daarvoor controle- en beheersplan te zijn. Hier zou dus een voorschrift moeten staan die tot het opstellen van dit (ERP's-) plan verplicht.

9. Geluidszone

GS hebben een vergunning afgegeven voor een inrichting die in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken, zoals vermeld in art. 2.1 lid 3 Bor en bijlage I, onderdeel D (o.a. 'Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart: - ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. $\geq 2.000 \text{ m}^2$ '). Een deel van de inrichting en de activiteiten waarvoor de vergunning is afgegeven bevindt zich buiten de grens van het (gezoneerde) industrieterrein, zoals vastgelegd in art. 17.2 van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Elzenburg-De Geer-Oss-2011, zie onderstaande afbeelding (rood zijn de gronden behorende tot het industrieterrein, zie ruimtelijkeplannen.nl):



Het bevoegd gezag dient de aanvraag o.a. te toetsen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder (artikel 2.14, lid 1, sub c, onder 2° Wabo), te weten de grenswaarden op grond van de artikelen 40, 44 tot en met 47, 50, 51, 53 tot en met 56, 59 tot en met 61, 63, tweede lid, 64, 65 of 66 van de Wet geluidhinder. Nu de vergunning op het noordelijk deel van het terrein activiteiten toestaat die thuis horen op een industrieterrein dient alvorens getoetst kan worden aan de grenswaarden die gelden voor een (gezoneerd) industrieterrein, een zone rondom dit deel van het terrein te worden

vastgesteld (conform art. 40 Wgh). Vaststelling van een industrieterrein en de bijbehorende zone dient te geschieden middels vaststelling van een bestemmingsplan (art. 40 Wgh). Concreet betekent dit dat alvorens de aangevraagde activiteiten getoetst kunnen worden aan de grenswaarden uit de Wgh (o.a. art. 44 Wgh), door gemeenteraad de grenzen van het industrieterrein moeten worden gewijzigd en een zone hierom moet worden vastgesteld, waarbij o.a. uitvoering gegeven wordt aan o.a. art. 42 van de Wgh. Pas nadat de grenzen van het industrieterrein zijn gewijzigd en de nieuwe zone is vastgesteld en belanghebbenden hierop inspraak hebben kunnen geven (en zo nodig tegen in beroep zijn gegaan), kan door GS een omgevingsvergunning milieu worden verleend, waarbij getoetst kan worden aan de geldende grenswaarden.

Vergunningverlening op grond van een toezegging van B&W (zie beantwoording zienswijze I.8.7), is volgens appellanten volstrekt onvoldoende om een dergelijke vergunning te verlenen. Nog daargelaten of B&W een dergelijke toezegging kan doen. Wijzigen van de grenzen van het industrieterrein en vaststellen/wijzigen van de zone is immers een bevoegdheid van de gemeenteraad en niet van B&W.

10. Geluidsonderzoek onvoldoende/onjuist.

Appellanten stellen, mede in het licht van het bovenstaande dat het geluidsonderzoek nog steeds onjuist is. Ook hebben zij twijfels over de juistheid van de ingevoerde bronnen. Ook geluidsemis-sies van de vaarweg, nu deze geen onderdeel is van het industrieterrein hadden in het onderzoek betrokken moeten worden.

11. Piekniveaus

Zoals verwoord in onze zienswijze zijn appellanten van mening dat GS ten onrechte veel te hoge maximale geluidsniveaus (piekniveaus) vergunt. Berekend zijn piekniveaus van minder dan 50 dB(A) op geluidsgevoelige bestemmingen. Vergund is 70 dB(A) in de dagperiode (art. 6.2.2). GS hebben op grond van art. 5.4 lid 2 en 3 de BBT vastgesteld t.a.v. de geluidsemis-sies. Nu het bedrijf de ruimte krijgt om veel hogere geluidsemis-sies te produceren dan op grond van BBT aanvaardbaar is, is in de vergunning onvoldoende geborgd dat deze BBT technieken ook worden toegepast en/of conform BBT zal worden gewerkt. Voorschrijven van emissieniveau / immissieniveaus die niet BBT weerspiegelen, is niet in overeenstemming met het Bor en de EU richtlijn Industriële Emissies.

Dit klemt temeer nu in voorschrift 6.3.1 is bepaald dat middels akoestisch onderzoek moet worden vastgesteld dat aan de doelvoorschriften uit 6.2.1 en 6.2.2 kan worden voldaan en de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek m.b.t. de maximale geluidsemis-sies hoeven te worden getoetst.

12. Onvoldoende onderzoek en motivering BBT

Op grond van art. 5.4 lid 1 Bor houdt het bevoegd gezag bij de bepaling van de voor een inrichting of met betrekking tot een lozing in aanmerking komende beste beschikbare technieken rekening met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken.

Door GS is aangegeven dat zij bij het bepalen van de BBT rekening hebben gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF "afvalbehandeling".
- BREF "afvalverbranding"
- BREF "op- en overslag bulkgoederen"
- BREF "energie-efficiëntie"

Enige motivering op welke wijze zij de betreffende BBT conclusies hebben getoetst en of de ingediende aanvraag overeenkomstig deze BBT conclusies is, ontbreekt in het besluit. Gebruikelijk is om initiatiefnemer een document te laten indienen waarbij per BBT conclusie wordt nagegaan of de aanvraag hiermee in overeenstemming is. Een dergelijk document ontbreekt in de aanvraag en/of de beschikking. Volgens art. 14 lid 3 van de Richtlijn Industriële Emissies vormen de BBT-conclusies de referentie voor de vaststelling van de vergunningsvoorwaarden. Niet duidelijk is, of in ieder geval onvoldoende duidelijk is of welke wijze GS de BBT conclusies heeft betrokken in haar besluit.

Een eerste scan leert bijv. dat de volgende BBT conclusies uit BREF Afvalbehandeling niet of onvoldoende zijn betrokken in de vergunning. De lijst hieronder betreft een niet-uitputtende lijst:

- '1. implement and adhere to an EMS that incorporates, as appropriate to individual circumstances, the following features (see Section 4.1.2.8). (...)': Niet duidelijk is of en op welke wijze hier uitvoering aan is gegeven.
- '7. implement a pre-acceptance procedure containing at least the following items (see Section 4.1.1.2): (...)'. en '8. implement an acceptance procedure containing at least the following items (see Section 4.1.1.3): (...)'. Een dergelijke procedure is weliswaar opgesteld ten behoeve van de bestaande activiteiten, maar ontbreekt voor de mestfabriek. Volgens art. 2.7.3 moet binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de vergunning een aangepast AO/IC en A&V beleid worden opgesteld. Voor appellanten is echter dan niet meer verifieerbaar en zeker niet meer aanvechtbaar of wordt voldaan aan de eisen die BBT conclusie 7 en 8 uit deze BREF stelt.
- '11. analyse the waste OUT according to the relevant parameters important for the receiving facility (e.g. landfill, incinerator) (see Section 4.1.1.1)'. Niet duidelijk of en hoe hier uitvoering aan wordt gegeven in de mestfabriek.
- '26. apply the following techniques concerning tank and process pipework labelling (see Section 4.1.4.12):
 - a. clearly labelling all vessels with regard to their contents and capacity, and applying an unique identifier. Tanks need to have an appropriately labelled system depending on their use and contents
 - b. ensuring that the label differentiates between waste water and process water, combustible liquid and combustible vapour and the direction of flow (i.e. in or out-flow)
 - c. keeping records for all tanks, detailing the unique identifier; capacity; its construction, including materials; maintenance schedules and inspection results; fittings; and the waste types which may be stored/treated in the vessel, including flashpoint limits.

Niet duidelijk is of en hoe hier uitvoering aan wordt gegeven.

- '69. improve the mechanical biological treatments (MBT) by (see Sections 4.2.2, 4.2.3, 4.2.8, 4.2.10, 4.6.23): (...) e. minimising the exhaust gas production to levels of 2500 to 8000 Nm³ per tonne. Levels below 2500 Nm³ per tonne do not have been reported'. Niet duidelijk is of hieraan wordt voldaan.
- '65. use the following techniques for storage and handling in biological systems (see Section 4.2.2):
 - a. for less odour-intensive wastes, use automated and rapid action doors (opening times of the doors being kept to a minimum) in combination with an appropriate exhaust air collection device resulting in an under pressure in the hall
 - b. for highly odour-intensive wastes, use closed feed bunkers constructed with a vehicle sluice
 - c. house and equip the bunker area with an exhaust air collection device.

Niet duidelijk is bijv. of een voertuigensluis is voorgeschreven/aangevraagd.

Daarnaast is ten onrechte de BREF 'Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest' niet betrokken. De Scope van deze BREF luidt:

SCOPE

This document on Large Volume Inorganic Chemicals – Ammonia, Acids and Fertilisers (LVIC-AAF) targets the following sections from Annex 1 to the IPPC Directive:

4.2 (a) ammonia, hydrogen fluoride

4.2 (b) hydrofluoric acid, phosphoric acid, nitric acid, sulphuric acid, oleum

4.3 phosphorus-, nitrogen- or potassium-based fertilisers (simple or compound fertilisers).

In de mestverwerkingsfabriek wordt kunstmest (ammonium sulfaat) geproduceerd met een volume van 20.000 ton/jr. Appelanten zijn van mening dat dit proces onder de reikwijdte van deze BREF valt en derhalve getoetst had moeten worden aan de BBT conclusies uit deze BREF ('Production of NPK fertilisers').

Het is niet aan appelanten om een volledige BBT toetst uit te voeren (ook m.b.t. de andere van toepassing zijnde BREF's). Bovenstaande voorbeelden geven aan dat hier een ernstig motiveringsgebrek aan de orde is. Volstrekt onduidelijk is of voldaan wordt aan art. 5.4 lid 1 Bor.

13. Emissiegrenswaarden en monitoring

GS hebben voor mestverwerkingsinstallatie ten onrechte geen emissie-eis opgenomen voor PM en CxHy (zie BAT conclusie 41 BREF Afvalverwerking). Onze zienswijze hieromtrent is door GS gegrond bevonden (zie zienswijze I.9.10). Op grond hiervan zijn in voorschrift 8.1.1 emissiegrenswaarden opgenomen. Voorschrift 8.1.1 ziet echter op de emissiegrenswaarden t.g.v. de biomassacentrale. Voorschriften omtrent de emissie van PM en CxHy t.g.v. mestfabriek ontbreken nog steeds.

In voorschrift 8.3.1. (emissiegrenswaarde NH₃ mestfabriek) ontbreekt de middelingsduur (uur-, dag-, jaargemiddeld). Het voorschrift is daarmee niet handhaafbaar.

In de tabel in voorschrift 8.1.1 is ten onrechte het percentage zuurstof waarvoor de emissie-eis geldig is, niet opgenomen. Zie ook art. 5.19 lid 2 Activiteitenbesluit.

Er is onvoldoende invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting voor kwik en dioxines (art. 2.4 lid 2 Activiteitenbesluit). Voor dioxines wordt door GS verwezen naar de norm van art. 5.19 Activiteitenbesluit (0,1 ng TEQ/Nm³). Appellanten zijn van mening dat hiermee onvoldoende invulling wordt gegeven aan de minimalisatieverplichting, zie r.o. 15.6 uitspraak ECLI:NL:RBMNE:2016:6478. Verder wordt verwezen naar de BAT conclusie 35 (BREF Afvalverbranding), waaruit blijkt dat voor dioxines veel scherpere emissie-eisen haalbaar zijn: 0,01 ng TEQ/Nm³ en zelfs tot 0,001 ng TEQ/Nm³ ('Increased dosing rates for carbon absorbent may give emissions to air as low as 0.001'). Ook voor kwik zijn op grond van de BREF Afvalverbranding veel lagere emissies mogelijk dan nu voorgeschreven (0,001 mg/m³ i.p.v. 0,02 mg/m³).

14. Schoorsteenhoogte afvalverbrandingsinstallatie

Appellanten maken zich zorgen over de beperkte schoorsteenhoogte van de afvalverbrandingsinstallatie (35 meter). Daarnaast zal het gebouw rondom deze schoorsteen zorgen voor 'downwash effect' (het door onderdruk achter het gebouw naar beneden 'trekken' van de pluim). In combina-

tie met de toegestane 60 uur overschrijding van de emissiegrenswaarde (art. 5.26 lid 2 Activiteitenbesluit) kan dit leiden tot irritatie en gezondheidsklachten bij omwonenden. Bij de Afvalverbrandingsinstallatie in Harlingen (schoorsteenhoogte 44 meter), wordt hiervan veel overlast ondervonden.

In het luchtonderzoek (24 oktober 2016) is overigens geen rekening gehouden met deze 60 toegestane storingsuren. Appellanten zijn dan ook van mening dat middels zgn. percentielberekeningen, rekening houdend met weersomstandigheden en storingsuren, getoetst had moeten worden aan luchtkwaliteitsnormen zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wm, zeker daar waar het uurgemiddelde of daggemiddelde normen betreft. Het luchtonderzoek schiet hierin tekort.

Eerder onderzoek in Harlingen heeft aangetoond dat rekening houdend met deze storingsuren, overschrijding van de voorlichtingsrichtwaarde (VRW) - de luchtconcentratie die met grote waarschijnlijkheid door de blootgestelde bevolking als hinderlijk wordt waargenomen, of waarboven lichte gezondheidseffecten mogelijk zijn - kan optreden voor NOx (zeker bij stabiele weersomstandigheden). Ook overschrijding van VRW waarden van andere stoffen is in dat geval mogelijk,

Gewezen wordt nog op art. 30 lid 1 van de Richtlijn Industriële Emissie (2010/75/EU):

Afgassen uit stookinstallaties worden op gecontroleerde wijze uitgestoten via een schoorsteen die een of meer afgasstromen afvoert, waarvan de hoogte zo wordt berekend dat er geen gevaar bestaat voor de menselijke gezondheid of het milieu.

Appellanten zijn van mening dat met een schoorsteenhoogte van 35 meter hier niet aan wordt voldaan, zoals hierboven betoogd.

15. Wijzigingen AO/IC en A&V

Appellanten kunnen niet instemmen met de wijzigingsprocedure voor het AV en AO/IC beleid, zoals in voorschrift 2.7.6 is opgenomen. Wijzigingen in het AV en AO/IC beleid kunnen volgens appellanten alleen plaatsvinden middels een Awb procedure (wijziging vergunning of milieu-neutrale wijziging), waarbij belanghebbenden mogelijkheden hebben voor bezwaar/zienwijzen en evt. beroep.

16. Planologische aanvaardbaarheid

GS stellen op pagina 178 van de beschikking (considerans) dat, hoewel formeel nog niet aan de orde, zij het belangrijk vinden om in het kader van deze aanvraag ook de planologische aanvaardbaarheid te betrekken. Appellanten achten deze planologische aanvaardbaarheid niet of onvoldoende onderbouwd. Zij verwijzen hiervoor naar hetgeen hieromtrent naar voren is gebracht in de zienswijze en verzoeken deze punten hier herhaald en ingelast te beschouwen. Appellanten wijzen er verder op dat, voor zover hen bekend, de aanvraag voor een mestverwerkingsbedrijf in Landhorst niet is ingetrokken en derhalve geen sprake kan zijn van substitutie. Enige samenhang tussen beide aanvragen ontbreekt dan ook.

Tot slot

Verzocht wordt om correspondentie in deze zaak te sturen naar:

Mobilisation for the Environment

t.a.v. dhr. I. Csikós

Springweg 63

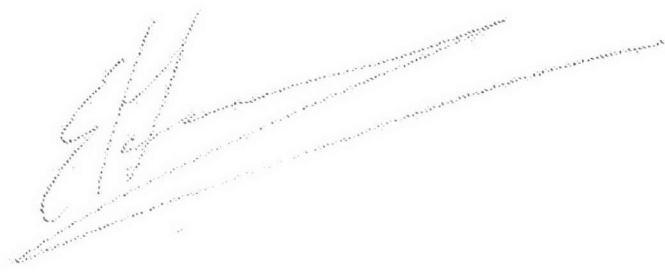
3511VK Utrecht

Tel: 030 2340 221 / 06 222 37 882

Proceskostenvergoeding

Appelanten verzoeken tevens om proceskostenvergoeding en vergoeding griffiekosten.

Hoogachtend,



Drs. E.M. Korevaar

Bijlagen:

1. Besluit GS 15 november 2015 en kennisgeving
2. Machtigingen appellanten
3. Statuten en inschrijving KvK Stichting
4. Zienswijze appellanten 1. t/m 5.
5. Zienswijze appellanten 6. t/m 11.
6. Natuurnetwerk Brabant
7. Quick Scan geur dhr. H. van Belois
8. Inschrijving KvK Mobilisation
9. Zienswijze appellanten 12 & 13 (wordt nagestuurd)



Home > Loket > Bekendmakingen > Omgevingsvergunningen >

Beschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk-en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss

Beschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk-en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss

15-11-2016 Oss

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de vergunning voor een project verlenen. Tevens maken Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Aa en Maas bekend de vergunning i.h.k.v. de Waterwet te verlenen voor het lozen van afvalwater op oppervlaktewater. Daarnaast betreft het een maatwerkbesluit voor de aspecten bodem en lucht.

Het betreft een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest. De aanvraag gaat over Merwedestraat 5 te Oss. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/009576. De onderhavige aanvraag betreft fase 1 voor de activiteit 'milieu', namelijk het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wabo. Daarnaast betreft het een aanvraag voor het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam of op een zuiveringstechnisch werk.

De beschikking is gewijzigd ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

Ingevolge artikel 1.1, lid 1 onder a, gelezen in samenhang met categorie 10, onder 10.1, van bijlage I van de Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing op dit besluit.

De beschikking en de bijbehorende stukken zijn vanaf 16 november 2016 tot en met 27 december 2016 in te zien bij de gemeente Oss. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken kunt inzien verwijzen wij u naar de website van de gemeente. Ook is het mogelijk de stukken in te zien bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN). U kunt zich daarvoor wenden tot de heer M. Pijnenburg. Telefoonnummer (0485) 338331.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website van de Provincie Noord-Brabant www.brabant.nl/loket/verleendevergunningen

Tegen de beschikking kan tot en met 27 december 2016 beroep worden ingesteld door de belanghebbenden die:

- Zienschrijven naar voren hebben gebracht over de ontwerpbeschikking(en);
- Het oneens zijn met wijzigingen die in de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn aangebracht;
- Redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienschrijven naar voren te hebben gebracht over de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dit verzoek moet worden gericht aan de

voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Een verleende vergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/009576/79162 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, november 2016.

Geldig in de volgende locatie(s)

Oss



✉ Vragen?

Contactformulier

Actueel

Nieuwsberichten
Nieuwsbrieven
Brabant Magazine
Persberichten

Meer actueel..

Onderwerpen

Verordening ruimte
Zorgvuldigheidsscore (BZV)
Natuurnetwerk

Meer onderwerpen..

Politiek en bestuur

Besluiten Provinciale Staten
Besluiten Gedeputeerde Staten
Bestuursakkoord
Veerkrachtig Bestuur

Meer politiek en bestuur..

Loket

Milieuklachten
Vergunning aanvragen Beschermd natuurmonument en Natura 2000-gebied
Haalbaarheidsstudies innovatief MKB, subsidie
Meldpunt wegen

Meer loket..

Projecten en campagnes

Subsidie opruimen drugsafval
5 jaar buurtcultuur in Brabant
Visit Brabant
Bravo

Meer projecten en campagnes..

Contact

Contact
Voor gemeenten
Woordvoerders
Routebeschrijving

Provincie Noord-Brabant © 2016

[Cookies](#) | [Proclaimer](#) | [Colofon](#)

A4

Bijlage 2

Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: *Roy Cornelissen*

Adres: *Zwevend Erf 18*

Handtekening:

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roy Cornelissen', written over a horizontal line.

Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam:

P.G. Smeets

Adres:

*Loan der Yzertgöl 50
5347 HB OSS*

Handtekening:



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

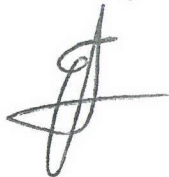
De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: E. JAUSEL

Adres: MALPAD I
5397 HJ
OSS

Handtekening:



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
 - drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
- beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: M. Van Lier

Adres: Wandgreppel 9
5347 HS OSS

Handtekening:



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

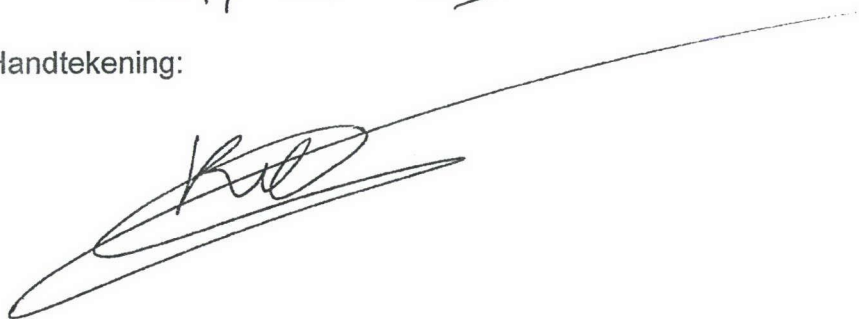
Naam:

R. van Roosmalen

Adres:

Zwevend Erf 14
5347 HN OSS

Handtekening:



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam:

A. Temmink

S.A.M. v. Zuilichem

Adres:

Wandgreppel 12 . 5347 HS Oss

Handtekening:



M. Zuilichem

Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: Nicky & Patty Croese

Adres: Zwervend erf 42
5347 HN OSS

Handtekening:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nicky & Patty Croese', written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat illegible.

Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: Cilex van den Helm en Tamara School

Adres: Paan der Yzerdyd 13
Oss

Handtekening: Aad Helm



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

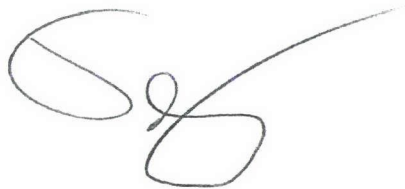
De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: T. Nijs

Adres: Maalsdiepad 6
5347 KD Oss

Handtekening:



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
 - drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
- beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

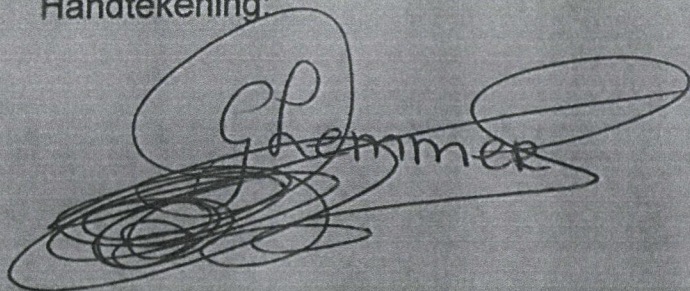
De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: Gerwin Lemmers

Adres: wandgreppel 14
5344 HS Oss.

Handtekening:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gerwin Lemmers', with a large, circular scribble above it.

MACHTIGING

Hierbij machtigt de Stichting Geen Mestverwerking in Oss

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
 - drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
- beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om haar, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechtelijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Adres: Malpad 7, 5347HG, Oss

Datum: 22 december 2016

Dhr. R. Koning (voorzitter)



Mw. A. Groeneveld (secretaris)



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

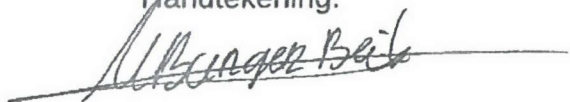
De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: E.P.M. Burger - Beyk

Adres: Huis daalsestraat 4 5367 NG Macharen

Handtekening:



Datum: 16 december 2016

Hierbij machtigt ondergetekende

- drs. E.M. Korevaar, woonachtig aan de Dorstige Hartsteeg 5A te Utrecht en
- drs. I. Csikós, woonachtig aan de Springweg 63 te Utrecht
beiden werkzaam bij/voor Mobilisation for the Environment,

om ondergetekende, met recht van vervanging, na verkregen toestemming, te vertegenwoordigen in omgevingsrechterlijke procedures, waaronder aanvragen/vergunningen Wabo, Nbw, Wro etc., samenhangend met ingediende aanvragen door, gepubliceerde ontwerp beschikkingen m.b.t. en afgegeven beschikkingen aan OOC beheer B.V. Waalkade 17 te Oss.

De machtiging betreft eveneens het opvragen van informatie bij de overheid -al dan niet krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur -die verband houdt met het ingestelde of in te stellen beroep of daarmee samenhangende procedures.

Deze machtiging is geldig tot 2 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Naam: J. A. P. v. d. Berk

Adres: Huindaelstraat 2 5367 NG 2
Macharen

Handtekening:



AS

Bijlage 3

Inzien uittreksel - Stichting Geen Mestverwerking In Oss (66251397)

Kamer van Koophandel, 16 juni 2016 - 12:16

KvK-nummer 66251397

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

RSIN	856463243
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Geen Mestverwerking In Oss
Statutaire zetel	Oss
Bezoekadres	Malpad 7, 5347HJ Oss
Telefoonnummer	0648561007
Internetadres	https://geenmestverwerkinginoss.nl/
Eerste inschrijving handelsregister	16-06-2016
Datum akte van oprichting	16-06-2016
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties - het opkomen voor de belangen van de inwoners van Oss en omstreken die direct geraakt worden door geurhinder, fijnstof, aantasting van de volksgezondheid of anderszins als gevolg van de voorgenomen vestiging van mestverwerkingsinstallaties in Oss; - het (doen) behouden en/of (doen) verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving, waaronder de lucht, de bodem en het water, de gezondheid van mensen, een goede ruimtelijke ordening, het (doen) behouden en/of verbeteren van de natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de flora en de fauna, alles in de ruimste zins des woords; - het werven van fondsen om vorenstaande mogelijk te maken;

Bestuurders

Naam	Koning - Peters, Rogier Wilhelmus Nicodemus
Geboortedatum en -plaats	03-04-1973, Oss
Adres	Laan der Bronstijd 6, 5347HE Oss
Datum in functie	16-06-2016 (datum registratie: 16-06-2016)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Naam	Groeneveld, Amy
Geboortedatum en -plaats	01-06-1984, Oss
Adres	Malpad 7, 5347HJ Oss
Datum in functie	16-06-2016 (datum registratie: 16-06-2016)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Ulehake, Tom Theodorus Johannes Hubertus
Geboortedatum en -plaats	06-11-1990, Oss
Adres	Wandgreppel 21, 5347HS Oss
Datum in functie	16-06-2016 (datum registratie: 16-06-2016)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 16-06-2016 om 12.16 uur.



Dossier 80860/SB

STICHTING

Heden, zestien juni tweeduizend zestien, verscheen voor mij mr. Anna Gerarda Maria —
Grundeken, notaris te Oss: —
mevrouw ELISA MARIA VAN DEN BERG, wonende te 5347 HE Oss, Laan der Bronstijd 3, —
geboren te Oss op zestien oktober negentienhonderd vierentachtig, zich identificerend —
met een rijbewijs met nummer 4604236907, afgegeven door de burgemeester van Oss, op
vijf december tweeduizend elf, onder het maken van huwelijksvoorwaarden gehuwd met —
de heer Marinus Johannes Antonius Vesters, hierna te noemen: 'de oprichter'. —
De oprichter richt bij deze akte een stichting op en stelt daarvoor de volgende statuten —
vast. —

STATUTEN

Artikel 1 – Naam en zetel

1. De naam van de stichting is: **Stichting Geen Mestverwerking In Oss.**
2. De stichting is gevestigd in de gemeente **Oss.**

Artikel 2 – Doel

De stichting heeft als doel:

- het opkomen voor de belangen van de inwoners van Oss en omstreken die direct —
geraakt worden door geurhinder, fijnstof, aantasting van de volksgezondheid of —
anderszins als gevolg van de voorgenomen vestiging van mestverwerkingsinstallaties
in Oss;
- het (doen) behouden en/of (doen) verbeteren van de kwaliteit van de —
leefomgeving, waaronder de lucht, de bodem en het water, de gezondheid van —
mensen, een goede ruimtelijke ordening, het (doen) behouden en/of verbeteren van —
de natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de flora en de fauna, —
alles in de ruimste zins des woords;
- het werven van fondsen om vorenstaande mogelijk te maken;

alsmede het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.
Tot dit doel behoort niet het doen van uitkeringen aan de oprichter of aan hen die deel —
uitmaken van organen van de stichting. —

Artikel 3 – Bestuur: samenstelling, benoeming, beloning, ontslag

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit drie of meer natuurlijke personen. —
Het bestuur stelt het aantal bestuurders vast. —
Een niet-voltallig bestuur behoudt zijn bevoegdheden. —
Het bestuur kan uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester
aanwijzen. Eén bestuurder kan meer van deze functies vervullen. —
2. De bestuurders worden benoemd door het bestuur. —
In vacatures wordt zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen drie maanden na het
ontstaan ervan, voorzien. —
3. Iedere bestuurder moet voldoen aan de volgende vereisten: —
 - a. een bestuurder is een natuurlijk persoon; —
 - b. een bestuurder heeft het vrije beheer over zijn vermogen. —



4. Bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd. _____
5. Alle bestuurders kunnen een vergoeding krijgen van de kosten die zij redelijkerwijs hebben gemaakt in de uitoefening van hun functie. _____
De bestuurders ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden. _____
6. Een bestuurder verliest zijn functie: _____
 - a. door zijn overlijden; _____
 - b. door zijn faillissement, door het op hem van toepassing verklaren van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen of doordat hij surseance van betaling verkrijgt; _____
 - c. door zijn ondercuratelestelling of de onderbewindstelling van zijn gehele vermogen; _____
 - d. door zijn vrijwillig aftreden; _____
 - e. door zijn ontslag door de rechtbank; _____
 - f. door zijn ontslag gegeven door de gezamenlijke overige bestuurders, ten minste twee in getal. _____

Artikel 4 – Bestuur: bijeenroeping, vergaderingen, besluitvorming _____

1. Iedere bestuurder is bevoegd een vergadering van het bestuur bijeen te roepen. _____
2. De bijeenroeping van de vergaderingen van het bestuur vindt schriftelijk plaats, met inachtneming van een termijn van ten minste zeven dagen, de dag van bijeenroeping en die van de vergadering niet meegerekend, onder opgave van de dag, het aanvangstijdstip en de plaats van de vergadering en van de te behandelen onderwerpen (agenda). _____
De bestuurder die voor dit doel een adres aan de stichting bekend heeft gemaakt, kan tot de vergaderingen van het bestuur worden opgeroepen door een langs elektronische weg aan dat adres toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht. _____
3. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden op de plaats te bepalen door degene die de vergadering bijeenroept. _____
4. Als wordt gehandeld in strijd met enige bepaling van de twee vorige leden kan het bestuur niettemin rechtsgeldige besluiten nemen als alle bestuurders in de vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn. _____
5. Een bestuurder kan aan een andere bestuurder schriftelijk volmacht verlenen om zich in de vergadering te laten vertegenwoordigen. Een elektronisch vastgelegde volmacht geldt als een schriftelijke volmacht. _____
Een bestuurder kan niet meer dan één medebestuurder in de vergadering vertegenwoordigen. _____
6. In de vergaderingen van het bestuur heeft iedere bestuurder één stem. _____
Voor zover in deze statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden de besluiten door het bestuur genomen met volstrekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. _____
Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend. _____

Artikel 5 – Bestuur: leiding van de vergaderingen, notulen, besluitvorming buiten vergadering _____

1. De voorzitter leidt de vergaderingen van het bestuur. Bij zijn afwezigheid voorziet de vergadering zelf in haar leiding. _____



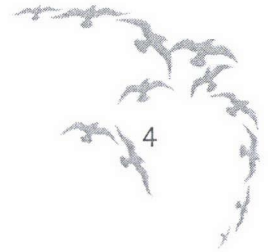
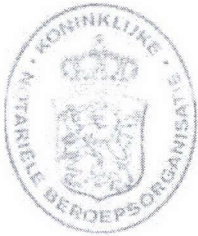
2. De voorzitter van de vergadering bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de _____ vergaderingen worden gehouden. _____
3. Het in de vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter van de vergadering over de uitslag van een stemming is beslissend. _____
Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voor zover werd gestemd _____ over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel. Wordt onmiddellijk na het uitspreken _____ van het oordeel van de voorzitter de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats, als de meerderheid van de vergadering of, als de oorspronkelijke _____ stemming niet hoofdelijk of schriftelijk plaatsvond, een stemgerechtigde aanwezige _____ dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de _____ oorspronkelijke stemming. _____
4. Van het verhandelde in de vergaderingen van het bestuur worden notulen gehouden _____ door de daartoe door de voorzitter van de vergadering aangewezen persoon. _____
De notulen worden nadat zij zijn vastgesteld door de voorzitter en de notulist van de vergadering ondertekend. _____
5. Het bestuur kan ook op andere wijze dan in een vergadering besluiten nemen, als alle bestuurders schriftelijk hun stem uitbrengen. Een besluit is dan genomen als alle _____ bestuurders zich vóór het voorstel hebben verklaard. _____
Onder een schriftelijke verklaring wordt mede begrepen een langs elektronische weg _____ toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht, aan het adres dat het bestuur voor dit doel heeft vastgesteld en aan alle bestuurders bekend heeft gemaakt. _____

Artikel 6 – Bestuur: taken en bevoegdheden _____

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. _____
Iedere bestuurder is tegenover de stichting verplicht tot een behoorlijke vervulling _____ van de hem opgedragen taak. _____
Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles met _____ betrekking tot de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe _____ behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te _____ bewaren, dat op ieder moment de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend. _____
Het bestuur is verplicht de bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers _____ gedurende zeven jaren te bewaren. _____
2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot _____ verkrijging, vervreemding of bezwaring van registergoederen en tot het aangaan van _____ overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk schuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt. _____
3. Erfstellingen mogen alleen onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden _____ aanvaard. _____

Artikel 7 – Bestuur: vertegenwoordiging _____

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting. _____
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt bovendien toe aan twee gezamenlijk _____ handelende bestuurders. _____



3. De in beide vorige leden van dit artikel opgenomen bevoegdheid van het bestuur en bestuurders tot vertegenwoordiging van de stichting bestaat ook als tussen de stichting en een of meer bestuurders een tegenstrijdig belang bestaat.
4. Het bestuur kan besluiten tot het verlenen van incidentele dan wel doorlopende volmacht aan een of meer bestuurders en/of aan anderen, zowel samen als afzonderlijk, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

Artikel 8 – Boekjaar; verslaggeving

1. Het boekjaar van de stichting loopt van een januari tot en met eenendertig december.
2. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de stichting op te maken en op papier te stellen.
De penningmeester zendt deze stukken vóór het einde van de in de voorgaande zin bedoelde termijn aan alle bestuurders.
Het bestuur maakt een jaarrekening en een jaarverslag op als bedoeld in artikel 2:300 Burgerlijk Wetboek als dat op grond van de wet verplicht is. In dat geval legt het bestuur een exemplaar daarvan voor het bestuur ter inzage op het kantoor van de stichting met de op grond van de wet toe te voegen gegevens.
3. Het bestuur kan, voordat tot de vaststelling van de balans en de staat van baten en lasten wordt overgegaan, deze stukken laten onderzoeken door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek. Deze accountant brengt over zijn onderzoek verslag uit aan het bestuur. Hij geeft de uitslag van zijn onderzoek weer in een verklaring over de getrouwheid van de stukken.
4. De balans en de staat van baten en lasten van de stichting of de jaarrekening wordt vastgesteld door het bestuur binnen een maand na het opmaken van de stukken als bedoeld in lid 2.
De vastgestelde stukken worden ondertekend door alle bestuurders. Als een handtekening van een van hen ontbreekt wordt de reden daarvan op de stukken vermeld.
5. De in lid 2 vermelde termijn kan door het bestuur worden verlengd met ten hoogste vijf maanden op grond van bijzondere omstandigheden.

Artikel 9 – Reglementen

1. Het bestuur kan een of meer reglementen vaststellen. In een reglement worden regels of nadere regels opgenomen, die het bestuur nodig acht voor de uitvoering van zijn taak. Een reglement mag nooit in strijd zijn met de statuten of de wet.
Het bestuur kan elk door hem gemaakt reglement wijzigen en ook intrekken.
2. Een reglement wordt schriftelijk vastgelegd met vermelding van de dag waarop het van kracht wordt. Deze datum kan niet zijn gelegen vóór de datum waarop het besluit werd genomen.

Artikel 10 – Statutenwijziging

1. Het bestuur is bevoegd de statuten te wijzigen.
2. Het besluit tot statutenwijziging kan slechts worden genomen met een meerderheid van ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn.



Is in de vergadering waarin een besluit tot statutenwijziging aan de orde is het vereiste aantal bestuurders niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan na die vergadering een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, te houden niet eerder dan drie en niet later dan zes weken na de eerste vergadering. In de nieuwe vergadering kan het besluit tot statutenwijziging worden genomen met een meerderheid van ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders.

3. Als een voorstel tot wijziging van de statuten wordt gedaan, moet dat bij de oproeping tot de betreffende vergadering, worden vermeld. De woordelijke tekst van de voorgestelde wijziging moet bij die oproeping worden gevoegd. De termijn van de oproeping bedraagt in dit geval ten minste twee weken.
4. Een statutenwijziging treedt in werking op het door het bestuur bepaalde tijdstip, maar niet eerder dan nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. Iedere bestuurder is bevoegd deze akte te laten verlijden. Het bestuur kan een of meer bestuurders en/of anderen, zowel gezamenlijk als afzonderlijk, machtigen de akte van statutenwijziging te laten verlijden.

Artikel 11 – Fusie; splitsing; omzetting

Op een besluit van het bestuur tot fusie of splitsing in de zin van titel 7 van Boek 2 Burgerlijk Wetboek en op een besluit van het bestuur tot omzetting van de stichting in een andere rechtsvorm overeenkomstig artikel 2:18 Burgerlijk Wetboek, is het bepaalde in de leden 1, 2 en 3 van het vorige artikel zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, onverminderd de eisen van de wet.

Artikel 12 – Ontbinding en vereffening

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. Op het besluit tot ontbinding is het bepaalde in artikel 10, leden 2 en 3 zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
2. Het bestuur stelt bij zijn besluit tot ontbinding de bestemming vast van een eventueel batig saldo. Deze bestemming moet zo veel mogelijk in overeenstemming zijn met het doel van de stichting.
3. Het bestuur is belast met de vereffening van het vermogen van de stichting, voor zover bij het ontbindingsbesluit geen andere vereffenaar(s) is (zijn) aangewezen.

SLOTVERKLARINGEN

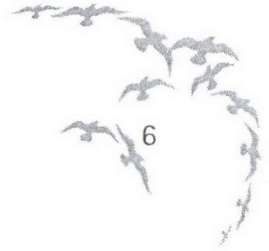
De verschenen personen verklaarden ten slotte:

Eerste bestuur

Het eerste bestuur bestaat uit drie (3) bestuurders.

Voor de eerste maal worden tot bestuurder benoemd:

1. de heer Rogier Wilhelmus Nicodemus Koning, wonende te 5347 HE Oss, Laan der Bronstijd 6, geboren te Oss op drie april negentienhonderd drieënzeventig, als *voorzitter*;
2. mevrouw Amy Groeneveld, wonende te 5347 HJ Oss, Malpad 7, geboren te Oss op een juni negentienhonderd vierentachtig, als *secretaris*;
3. de heer Tom Theodorus Johannes Hubertus Ulehake, wonende te 5347 HS Oss, Wandgreppel 21, geboren te Oss op zes november negentienhonderd negentig, als *penningmeester*.



Eerste boekjaar _____
Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op eenendertig december tweeduizend _____
zestien. _____

Adres _____
Het adres van de stichting is: 5347 HJ Oss, Malpad 7. _____

AANGEHECHTE STUKKEN _____
Aan deze akte zijn geen stukken gehecht. _____

SLOT _____
De verschenen persoon verklaarde van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen
en daartoe tijdig de gelegenheid te hebben gekregen en met beperkte voorlezing in te _____
stemmen. _____

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend. _____
WAARVAN AKTE, in minuut opgemaakt, is verleden te Oss, op de in het hoofd van deze _____
akte vermelde datum. _____

De zakelijke inhoud van deze akte is aan de verschenen persoon opgegeven en toegelicht.
Daarbij is tevens gewezen op de gevolgen voor partijen die uit de akte voortvloeien. _____
Vervolgens is deze akte beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst _____
door de verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris. _____
(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:



AB

Bijlage 4

Omgevingsdienst Brabant Noord
Postbus 88
5430 AB CUIJK
mede per telefax: 0485-338309

<i>Ons kenmerk</i>	2016029303+2016030050+201603175 5+2016033983	<i>Doorkiesnummer</i>	(0475) 473 722
<i>Uw kenmerk</i>	Z-009576-59687	<i>Faxnummer</i>	(0475) 473 700
<i>Behandeld door</i>	dhr. mr. R.T. Kirpestein afwezig op vrijdagmiddag	<i>E-mail</i>	rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: zienswijzen Ontw besch Wabo en Waterwet Merwedestraat 5 Oss

Roermond, 11 juli 2016

Geachte dames en heren,

Namens onderstaande cliënten dien ik bij dezen een zienswijze bij u in ten aanzien van de aanvraag en ontwerpbeschikking op basis van de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op-en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss.

Cliënten:

1. Heer P.G. Smeets en mevrouw S.Tiemissen
Laan der Ijzertijd 50
5347 HB OSS
2. Mevr M.H.J.P. van Lier
Wandgreppel 9
5347 HS OSS
3. Heer en mevrouw E.A.L. Jansen
Malpad 1
5347 HJ OSS
4. Heer R.T.M. Cornelissen en mevrouw M.A. Cornelissen
Zwervend Erf 18
5347 HN OSS

Blad : 2

Ons kenmerk : 2016029303+2016030050+2016031755+2016033983

Cliënten zijn ernstig bevreesd voor de effecten van deze inrichting voor hun woonomgeving. De bezwaren betreffen ondermeer geuroverlast, gevaar voor de gezondheid en aantasting van natuurwaarden. Tevens achten cliënten deze ontwikkeling op zo korte afstand van hun woning een onaanvaardbare aantasting van hun woonomgeving en daarmee planologisch ongewenst.

Op korte termijn zal een nadere onderbouwing van de zienswijzen worden verschaft. Ik verzoek u mij daartoe een nadere termijn te geven.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Dhr. mr. R.T. Kirpestein
Jurist bestuursrecht

Omgevingsdienst Brabant Noord
Postbus 88
5430 AB CUIJK
mede per telefax: 0485-338309

<i>Ons kenmerk</i>	2016029303+2016030050+201603175 5+2016033983	<i>Doorkiesnummer</i>	(0475) 473 722
<i>Uw kenmerk</i>	Z-009576-59687	<i>Faxnummer</i>	(0475) 473 700
<i>Behandeld door</i>	dhr. mr. R.T. Kirpestein afwezig op vrijdagmiddag	<i>E-mail</i>	rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: zienswijzen Ontw besch Wabo en Waterwet Merwedestraat 5 Oss

Roermond, 13 juli 2016

Geachte dames en heren,

In aanvulling op mijn brief van 11 juli 2016 dien ik namens onderstaande cliënten bij dezen een zienswijze bij u in ten aanzien van de aanvraag en ontwerpbeschikking op basis van de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op-en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss.

Cliënten:

1. Heer en mevrouw R. van Roosmalen
Zwervend Erf 14
5347 HN OSS

Cliënten zijn ernstig bevreesd voor de effecten van deze inrichting voor hun woonomgeving. De bezwaren betreffen ondermeer geuroverlast, gevaar voor de gezondheid en aantasting van natuurwaarden. Tevens achten cliënten deze ontwikkeling op zo korte afstand van hun woning een onaanvaardbare aantasting van hun woonomgeving en daarmee planologisch ongewenst.

Blad : 2

Ons kenmerk : 2016029303+2016030050+2016031755+2016033983

Op korte termijn zal een nadere onderbouwing van de zienswijzen worden verschaft. Ik verzoek u mij daartoe een nadere termijn te geven.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Dhr. mr. R.T. Kirpestein
Jurist bestuursrecht



Omgevingsdienst Brabant Noord
Postbus 88
5430 AB CUIJK
mede per telefax: 0485-338309

<i>Ons kenmerk</i>	2016029303+2016030050+201603175 5+2016033983 +2016033744	<i>Doorkiesnummer</i>	(0475) 473 722
<i>Uw kenmerk</i>	Z-009576-59687	<i>Faxnummer</i>	(0475) 473 700
<i>Behandeld door</i>	dhr. mr. R.T. Kirpestein afwezig op vrijdagmiddag	<i>E-mail</i>	rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: Motivering zienswijzen Ontw besch Wabo en Waterwet Merwedestraat 5 Oss

Roermond, 25 juli 2016

Geachte dames en heren,

Namens onderstaande cliënten heb ik bij u een zienswijze ingediend ten aanzien van de aanvraag en ontwerpbesluit op basis van de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een open overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassa-centrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss.

Cliënten:

1. Heer P.G. Smeets en mevrouw S.Tiemissen
Laan der Ijzertijd 50
5347 HB OSS
2. Mevr M.H.J.P. van Lier
Wandgreppel 9
5347 HS OSS
3. Heer en mevrouw E.A.L. Jansen
Malpad 1
5347 HJ OSS
4. Heer R.T.M. Cornelissen en mevrouw M.A. Cornelissen
Zwervend Erf 18
5347 HN OSS
5. Heer en mevrouw R. van Roosmalen
Zwevend Erf 14
5347 HN OSS



Blad : 2

Ons kenmerk : 2016029303+2016030050+2016031755+2016033983

Onder verwijzing naar bijgaande bijlage 1 dien ik hierbij de motivering van deze zienswijzen in.

In aanvulling daarop wil ik nog opmerken dat de beoordeling van de aanvraag niet in overeenstemming is met het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant. Artikel 6, lid 3 van de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant gaat uit van het verhogen van emissie met factor 2 als er sprake is van een niet bestaande situatie en bestaande kengetallen onvoldoende zijn. Bij de onderhavige aanvraag is gewerkt met emissiekengetallen, waarbij voorbij gegaan is aan vorenvermeld uitgangspunt dat de geuremissie met factor 2 dient te worden verhoogd, gezien de nieuwheid van deze ontwikkeling.

Ik verzoek u op basis van het vorenstaande af te zien van de vergunningverlening.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. R.T. Kirpestein
Jurist bestuursrecht





BIJLAGE 1



Omgevingsdienst Brabant Noord

Postbus 88

5430 AB CUIJK

tevens per telefax: 0485-339309

Roermond, @@@@

Onderwerp: aanvulling zienswijzen

Mevrouw, mijnheer,

Bij brief van @@@ respectievelijk @@@@ heb ik namens onderstaande cliënten bij u zienswijzen ingediend naar aanleiding van de aanvraag en de ontwerpbesluit op basis van de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest op de locatie Merwedestraat 5 te Oss.

Dat betreft de navolgende cliënten:

1. Heer P.G. Smeets en mevrouw S. Tiemissen, Laan der IJzertijd 50, 5347 HB OSS;
2. Mevr. M.H.J.P. van Lier, Wandgreppel 9, 5347 HS OSS;
3. Heer en mevrouw E.A.L. Jansen, Malpad 1 5347 HJ OSS;
4. Heer R.T.M. Cornelissen en mevrouw M.A. Cornelissen, Zwervend Erf 18, 5347 HN OSS;
5. Heer en mevrouw R. van Roosmalen, Zwervend Erf 14, 5347 HN OSS.

Het voor de omgeving belangrijkste element in deze ontwerpvergunning is het toestaan van een mestverwerkingsfabriek op het oostelijk deel van het terrein van de inrichting.

Cliënten vrezen overlast van met name dat deel van de activiteiten. Namens cliënten wil ik in dat verband de navolgende zienswijzen naar voren brengen.

Allereerst wordt opgemerkt dat de aanvraag, alsmede de op basis daarvan bekendgemaakte ontwerp-besluit, onduidelijk zijn met betrekking tot zowel de vergunde activiteiten als de inhoud van de vergunning(aanvraag). Uit de stukken en met name de bijlage bij de aanvraag genaamd "Omschrijving activiteiten OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat 5 te Oss op industrieterrein Elzenburg" blijkt dat het oogmerk is geweest om zowel voor OOC als voor Sita een revisievergunning aan te vragen. Uit de stukken valt echter af te leiden dat de vergunning slechts betreft de activiteiten van OOC en niet die van Sita.

Daarnaast is onduidelijk of het hier een revisievergunning betreft dan wel een verandervergunning, nu in de considerans van de ontwerp-besluit beide termen worden genoemd.

Eén inrichting

In de ontwerpvergunning wordt als uitgangspunt genomen dat de activiteiten van OOC zijn aan te merken als één inrichting. Die kunnen grofweg worden verdeeld in een biomassa */energiecentrale (BMEC genaamd) de bestaande op- en overslagactiviteiten en de nieuw te bouwen mestverwerkingsfabriek.

Volgens artikel 1.1, lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Bij de aanvraag is een document gevoegd waarin wordt ingegaan op de vraag of sprake is van één inrichting dan wel van twee gescheiden inrichtingen. Uit dat document (gedateerd 16 maart 2016) blijkt dat, anders dan wordt aangenomen, er meer feiten zijn die erop duiden dat sprake is van ten minste twee gescheiden inrichtingen (de op en overslagactiviteiten versus de mestverwerkingsfabriek) dan van één inrichting. Dat is in relatie tot de mestverwerkingsfabriek met name van belang, nu dat uitgangspunt bepaalt of sprake is van een bestaande danwel van een nieuwe inrichting c.q. activiteiten. Dat onderscheid is onder meer aan de orde bij de toetsing van de activiteiten aan de Beleidsregel "beoordeling geurhinder omgevingsvergunningen industriële bedrijven Noord Brabant". Ik kom daarop nog terug.

Ontbreken Mer-beoordeling

Met de voorliggende aanvraag wil OOC, naast de reeds bestaande activiteiten, ook 500.000 ton drijfmest per jaar gaan be- en verwerken. Het verwerken van afvalstoffen is een activiteit die valt onder categorie 18.1 van de bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage. Op grond daarvan moet voor de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7 een Mer-beoordeling plaatsvinden.

Kennelijk heeft u geoordeeld dat op grond van de uitspraak in voorlopige voorziening van de voorzitter van de Afdeling Beroepsrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2015 (201508301/1/ A4) geen Mer-beoordeling hoeft/kan plaats te vinden. Bij die uitspraak is de beschikking, verleend aan Mineralen Afzet Coöperatie Elsendorp U.A. (M.A.C.E.) voor een vergelijkbare inrichting als hier bedoeld op de locatie De Quayweg 8 te Landhorst, geschorst. In die kwestie heeft u geoordeeld dat op grond van de ingediende aanmeldingnotitie-m.e.r. een milieueffectrapportage moest worden uitgevoerd.

Ik merk daarbij op dat de genoemde uitspraak een voorlopige voorziening betreft en dat in die kwestie nog geen uitspraak in hoofdzaak is gedaan. Het is derhalve zeer wel voorstelbaar dat de Afdeling alsnog zal oordelen dat wel een Mer-beoordeling dient plaats te vinden. Daarom achten cliënte het niet juist dat u heeft geoordeeld dat voorafgaand aan deze procedure geen aanmeldingsnotitie-m.e.r. of milieueffectrapport noodzakelijk was. Cliënten zijn van opvatting dat in dit geval een MER wel noodzakelijk is.

Geuroverlast

In het geurrapport wordt op basis van een groot aantal aannamen uit allerlei andere rapporten en onderzoeken geconcludeerd dat in dit geval wordt voldaan aan de terzake geldende normstelling. Nergens uit het rapport blijkt dat het bij de gehanteerde emissiekengetallen gaat om vergelijkbare

processen als hier aan de orde.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dienen onderzoeksgegevens verifieerbaar te zijn. Daarvan is geen sprake.

Daarnaast is het zo dat twijfel bestaat over de vraag of de invoergegevens correct zijn. Zo wordt in het geuronderzoek aangenomen dat de biomassacentrale vol continu in bedrijf is (derhalve 8760 uur per jaar) terwijl de ontwerp-beschikking (pagina 35) uitgaat van maximaal 8000 uur per jaar.

Betwijfeld wordt derhalve of de geursituatie juist in beeld is gebracht.

Gezondheidsrisico's

Cliënten maken zich ernstig zorgen over de risico's voor de volksgezondheid vanwege een grootschalige verwerking van mest zoals met deze (ontwerp-)vergunning mogelijk wordt gemaakt. Tijdens de informatiebijeenkomst die is gehouden m.b.t het voornemen om deze mestverwerkingsfabriek te realiseren, is toegezegd dat een aanvullend onafhankelijk gezondheidsonderzoek zou worden uitgevoerd.

In het kader van de beantwoording van schriftelijke vragen van de Partij voor de Dieren van december 2015 heeft u toegezegd dat de gezondheidseffecten zouden worden beoordeeld in het kader van de Wabo-vergunning.

Desondanks wordt nu in de ontwerpbeschikking het navolgende gesteld: *“Nu aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan kan worden gesteld dat het aspect gezondheid ook is geborgd”*.

Voorts wordt aangegeven in de ontwerpbeschikking dat op dit moment er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bestaan waaruit een andere conclusie voortvloeit. Los van het feit dat hiermee niet wordt voldaan aan de gedane toezegging door gedeputeerde mevrouw Spierings, is voorts van belang dat er intussen wel degelijk wetenschappelijk inzichten zijn op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat het in werking zijn van een dergelijke inrichting zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren, dat een specifieke beoordeling daarvan noodzakelijk is en wellicht zelfs de vergunning om die reden moet worden geweigerd. Intussen is immers door onderzoek, ik verwijs onder meer naar het rapport *“Veehouderij en gezondheid omwonenden”* van het RIVM van juli 2016, vastgesteld dat er een relatie is bestaat tussen het vóórkomen van de bepaalde ziekten en de aanwezigheid van veehouderijen. Hoewel in deze geen sprake is van een veehouderij zijn de effecten, naar mag worden aangenomen, evenzeer aanwezig bij grootschalige mestverwerking als hier het geval is. Op basis van het voorzorgsbeginsel dat ten grondslag ligt aan het milieubeleid in Nederland dient in dergelijke gevallen uitermate terughoudend te worden omgegaan met het verlenen van vergunningen.

Cliënten zijn van opvatting dat u onder deze omstandigheden niet tot verlening van de gevraagde vergunning kunt overgaan.

Strijd met Verordening Ruimte 2014

Hoewel de gevraagde vergunning betrekking heeft op de activiteit milieu en daarbij toetsing aan de Verordening Ruimte niet rechtstreeks aan de orde is, kan in deze niet worden voorbijgegaan aan het feit dat de vestiging van de mestverwerkingsfabriek strijdig is met deze verordening.

Volgens de rechtstreeks werkende regel, opgenomen in artikel 33 van de verordening, geldt tot het tijdstip waarop het bestemmingsplan dat in overeenstemming is met artikel 4.7 van de verordening

in werking is getreden, dat geen toename van de bebouwingsoppervlakte voor mestbewerking is toegestaan.

Artikel 4.7 bepaalt dat een bestemmingsplan voor bestaand stedelijk gebied de vestiging of uitbreiding van bebouwingsoppervlak voor mestbewerking uitsluit. Van die regel is slechts afwijking mogelijk onder meer als de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant en de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is.

Uit een persbericht van november 2015 van de provincie (zie bijlage) blijkt dat zelfs bij een beperkte verhoging van de verplichte mestbewerking de vergunde verwerkingscapaciteit voldoende is, zelfs zonder rekening te houden met de aanvragen die op dat moment in procedure waren. Nu de voorliggende aanvraag dateert van ná dat tijdstip, moet worden geconcludeerd dat de noodzaak voor het oprichten van deze mestverwerkingsfabriek afwezig is.

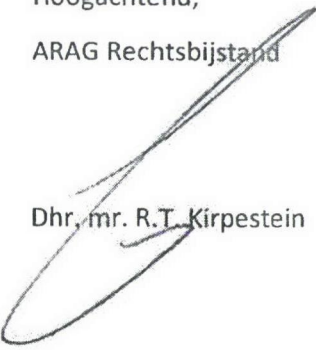
Kennelijk is het bedoeling om, als deze vestiging in Oss doorgaat, niet mee te werken aan een vergelijkbaar initiatief van MACE in Landhorst waarvoor eerder de (hiervoor aangehaalde) procedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is gevolgd. Cliënten zijn van opvatting dat, indien er al uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit nodig zou zijn, hetgeen ernstig wordt betwijfeld, dat initiatief een veel betere optie is nu die locatie is gelegen in het buitengebied en op veel kortere afstand van de locaties waar grootschalig mest vrijkomt. Dat beperkt in elk geval de noodzakelijke transportbewegingen aanzienlijk, hetgeen in het kader van duurzaamheid te verkiezen is boven de locatie in Oss.

Ik verzoek u op grond van bovenstaande overwegingen alsnog te besluiten het verzoek om vergunning af te wijzen.

Hoogachtend,

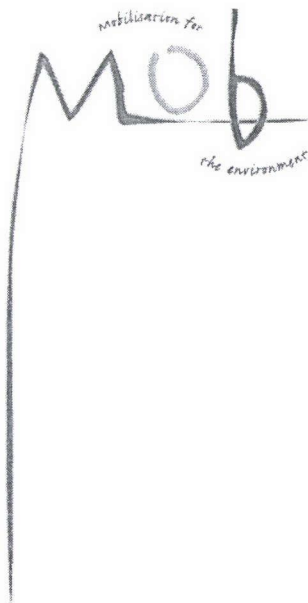
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. R.T. Kirpestein



A7

Bijlage 5



per mail (zonder bijlagen 2 en 3) info@odbn.nl
per aangetekende post

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant
t.a.v. Omgevingsdienst Brabant Noord
Gildekamp 8
5431 SP Cuijk

Uw referentie: Z-009576-59687
Onze referentie: OOCoss-zienswijze
Betreft: Zienswijze ontwerpbeschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss, OOC Beheer B.V. locatie Merwedestraat 5 te Oss.
Aantal pagina's: 2 (excl. bijlagen)

Utrecht, 13 juli 2015

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, binnen de daarvoor door u gestelde termijn, namens de in bijlage 1 genoemde personen en namens de Stichting 'Geen Mestverwerking In Oss' een zienswijze op de 'ontwerpbeschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss, OOC Beheer B.V. locatie Merwedestraat 5 te Oss'. Deze ontwerp beschikking is op 2 juni jl. gepubliceerd op uw website.

Zienswijze

Indieners van de zienswijze vrezen door de afgifte van een vergunning voor de bovengenoemde locatie voor o.a. vestiging van een mestverwerkingsinstallatie voor onder meer een ontoelaatbare toename van geluids- en geuroverlast, ontoelaatbare nadelige gevolgen voor hun gezondheid, ontoelaatbare verslechtering van de luchtkwaliteit en een ontoelaatbare risico's voor de omgeving.

Ten eerste zijn zij van mening dat voor deze vergunningenprocedure ten onrechte geen MER procedure is doorlopen, dan wel een m.e.r. beoordelingsprocedure. Ten tweede dat het besluit niet in

overeenstemming is met de daarvoor geldende ruimtelijke kaders, waaronder het bestemmingsplan en de Verordening Ruimte. Ten derde dat er onvoldoende en/of onjuist is getoetst aan de voor de inrichting van toepassing zijnde BBT documenten / BREF's. Ten vierde dat de voor dit initiatief uitgevoerde onderzoeken onvolledig dan wel (deels) onjuist zijn. Ten vijfde dat de vergunning onvoldoende, onvolledige dan wel onjuiste voorschriften bevat ter voorkoming van nadelige gevolgen voor het milieu, de natuur en omwonenden. Ten zesde dat er niet of onvoldoende is getoetst aan de wettelijke en juridische kaders die gelden voor dit initiatief, o.a. op het terrein van geluid, geur, luchtkwaliteit, ecologie, volksgezondheid, water en veiligheid dan wel dat het besluit op deze punten onvoldoende is gemotiveerd. Ten zevende dat u onvoldoende de daarvoor aangevoerde adviseurs hebt betrokken bij het ontwerp besluit. Ten achtste dat u het aspect volksgezondheid onvoldoende heeft afgewogen.

Ik verzoek u om een termijn waarbinnen ik deze ingediende zienswijze van (nadere) gronden kan voorzien.

Tot slot

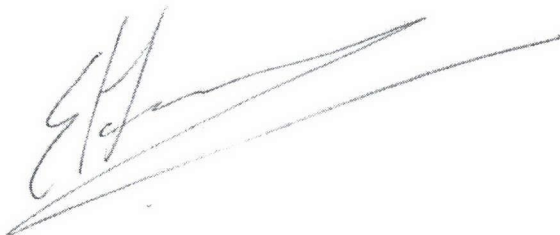
Ik verzoek u de correspondentie in deze zaak te richten aan ondergetekende en te sturen naar het onderstaande adres:

MOB

**t.a.v. E.M. Korevaar
Dorstige Hartsteeg 5A
3512 NV Utrecht.**

Voor evt. vragen kunt u mij bereiken op 06 20847756 of via e-mail: ewald@mobilisation.nl

Hoogachtend,



Drs. E.M. Korevaar

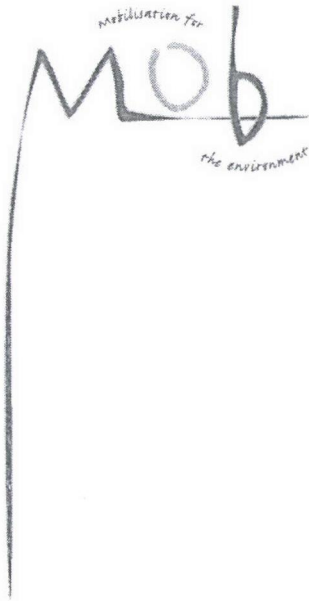
Bijlagen:

1. Indieners zienswijze
2. Statuten en inschrijving KvK Stichting 'Geen Mestverwerking In Oss' (per post)
3. Machtigingen (per post)

Bijlage 1: Indiener's zienswijze

Naam	Adres	Woonplaats
Vesters	Laan der Bronstijd 3	Oss
Croese	Zwervend Erf 42	Oss
Romme	Laan der Bronstijd 11	Oss
Temmink/Van Zuilichem	Wandgreppel 12	Oss
Van Fulpen	Jan Thijssenstraat 25	Oss
Van den Ouwehand	Bekerpad 7	Oss
Van Doorn/Stijns	Hoefstraat 7	Macharen
Colier	Neerveldstraat 32 unit	Oss
Van Otterloo	Zwervend Erf 22	Oss
Gruntjes	Laan der Bronstijd 2	Oss
Vink	Ossestraat 11	Macharen
Marcellis	Laan der Bronstijd 5	Oss
Kruger	Wandgreppel 16	Oss
Van Hest	Laan der IJzertijd 45	Oss
Van de Wetering	Laan der IJzertijd 37	Oss
Langenhuizen/Strik	Zwervend Erf 26	Oss
Peters	Malpad 9	Oss
Brassé	Haagpoort 51	Oss
Langenhuizen	Wandgreppel 14	Oss
Ehrencron	Laan der IJzertijd 44	Oss
Windhorst	Laan der IJzertijd 48	Oss
C.A.A. Engelhart*	Laan der IJzertijd 10	Oss
A.C.M.L. van den Helm*	Laan der IJzertijd 13	Oss
C. Loots*	Maalsteenpad 6	Oss
G.T. Lemmers*	Wandgreppel 17	Oss

*) Machtigingen worden nog nagestuurd, tezamen met de gronden van de zienswijze



per mail (zonder bijlage 1) info@odbn.nl
per aangetekende post

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant
t.a.v. Omgevingsdienst Brabant Noord
Gildekamp 8
5431 SP Cuijk

Uw referentie: Z-009576-59687
Onze referentie: OOCoss-grondenzienswijze
Betreft: Gronden zienswijze ontwerpbeschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss, OOC Beheer B.V. locatie Merwedestraat 5 te Oss.
Aantal pagina's: 14 (excl. bijlagen)

Utrecht, 26 juli 2016

Geacht college,

In aanvulling op de door mij, namens cliënten, ingediende zienswijze van 13 juli 2016, en in reactie op uw schrijven van 19 juli jl. ontvangt u hierbij, binnen de door u gestelde termijn, de (nadere) gronden. Het betreft hier het ontwerpbesluit 'ontwerpbeschikking ihkv de Wabo en Waterwet voor het veranderen van een inrichting voor een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest te Oss, OOC Beheer B.V. locatie Merwedestraat 5 te Oss'. Deze ontwerp-beschikking is op 2 juni jl. gepubliceerd op uw website.

Algemeen

1. Cliënten maken zich ernstige zorgen omtrent dit voorgenomen initiatief. Zij vrezen toename van geur- en geluidsoverlast en maken zich zorgen over de gevolgen voor hun gezondheid. Verder zijn zij van mening dat u niet de vereiste zorgvuldigheid betracht in deze procedure, een procedure die u o.a. op grond van uw eigen verordening wel noodzakelijk acht wanneer het gaat om het medewerking verlenen voor initiatieven voor grootschalige mestverwerking. Middels het ontwerp-besluit geeft u aan medewerking te willen verlenen aan dit

initiatief zonder dat u de gevolgen van dit besluit voor de volksgezondheid (grondig) heeft onderzocht. Verder acht u een MER in dit geval niet noodzakelijk, terwijl u voor een vergelijkbaar initiatief in Landhorst dit wel noodzakelijk heeft geacht. Tot slot heeft er geen zorgvuldige dialoog plaatsgevonden met omwonenden. Cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van haastwerk, waarmee de vereiste zorgvuldigheid in het gedrag komt. Cliënten verzoeken u dan ook eerst de noodzakelijke voorbereidende processtappen te doorlopen (onderzoek volksgezondheid, MER, dialoog), alvorens te komen tot een (ontwerp) beschikking t.a.v. het al dan niet medewerking kunnen/willen verlenen aan dit initiatief.

2. Door de Gedeputeerde zijn, tijdens de door de provincie georganiseerde informatieavond in het gemeentehuis van Oss d.d. 22 juni 2016, concrete toezeggingen gedaan aan bewoners, waaronder cliënten, dat zij nadrukkelijk betrokken worden in de voorbereiding van deze omgevingsvergunning en meer in concreet bij het vaststellen van de onderzoeksvragen en de keuze van een onderzoeksbureau ten behoeve van het gezondheidsonderzoek. In de praktijk blijkt hier weinig van terecht te komen. Bewoners hadden geen inspraak in de keuze van het onderzoeksbureau en konden slechts in de marge reageren op de gestelde onderzoeksvragen. Cliënten zijn derhalve van mening dat er geen sprake is van een zorgvuldige voorbereidingsprocedure en dat essentiële beginselen van behoorlijk bestuur hier zijn geschonden.

Verordening ruimte en bestemmingsplan

3. In de verordening ruimte 2014 (geconsolideerde versie 1-1-2016) heeft u een aantal rechtstreeks werkende bepalingen opgenomen, o.a. voor mestbewerking. In art. 33 van de verordening is bepaald dat er voor mestbewerking geen toename van bebouwingsoppervlakte is toegestaan. Lid 2 van dit artikel bepaalt dat een omgevingsvergunning kan worden verleend overeenkomstig toepassing van art. 4.7 van de verordening. In dit artikel zijn voorwaarden opgenomen waaronder toename van bebouwingoppervlakte voor mestbewerking is toegestaan, te weten:
 - a. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - b. de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - c. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en coproducten;
 - d. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - e. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

In de considerans bij uw besluit geeft u zelf ook aan dat de aanvraag moet worden afgewezen op grond van de rechtstreekste bepalingen uit de verordening. Tevens geeft u aan dat er goede gronden zouden zijn om medewerking te verlenen aan dit initiatief. U laat echter na te toetsen aan de in art. 4.7 genoemde voorwaarden. U heeft het besluit daarmee onvoldoende gemotiveerd.

4. Tevens zijn cliënten van mening dat niet kan worden of is voldaan aan verschillende in art. 4.7 lid 2 van de Verordening Ruimte genoemde voorwaarden. De noodzaak tot mestver-

werking is niet aanwezig¹. Daar komt bij dat u ook nog een aanvraag in Landhorst voor mestverwerking op vergelijkbare schaal in behandeling heeft. Ook is niet of onvoldoende onderbouwd dat het initiatief vanuit een goed leefomgeving inpasbaar is. Daarbij heeft u de in art. 3.1 3^e lid genoemde aspecten niet of onvoldoende beschouwd, waaronder de effecten op de volksgezondheid. Ook het onder c genoemde bedrijfsplan ontbreekt. Ook de vereiste dialoog en de toelichting daarop ontbreekt.

5. Ook wordt niet voldaan aan de voorwaarden genoemd in het Provinciaal blad, aangaande Mestverwerkingscapaciteit Noord-Brabant (besluit 23-11-2015). Niet voldaan is aan de voorwaarden genoemd onder 3. en 4. van dit besluit. Er is geen sprake van een volledige aanvraag. De vereiste onderbouwingen op grond van art. 33 lid 2 van de verordening (verwijzend naar art. 4.7 lid 2 en daarmee ook verwijzen naar art. 3.1 lid 3) ontbreken, zoals hiervoor al is aangegeven. Ook wordt niet voldaan aan art. 36.7 van de Verordening, waarin onder meer is bepaald onder welke voorwaarden ontheffing kan worden verleend. Deze ontheffing kan alleen op aanvraag van B&W worden verleend. Deze aanvraag ontbreekt. Ook de andere mogelijkheden die GS hebben om af te wijken van de Verordening zijn niet van toepassing op dit ontwerp-besluit.
6. Tevens is er geen sprake van een concreet initiatief zoals bedoeld onder 5 van het hiervoor genoemde Provinciaal blad. Er is niet voldaan aan de daar genoemde vereisten. Cliënten wijzen u er nog op dat in de Toelichting in het genoemde Provinciaal blad nadrukkelijk is aangegeven dat initiatieven waarvoor alleen een omgevingsvergunning voor een milieuvaciviteit is aangevraagd door GS niet beschouwd worden als een concreet initiatief.
7. In de considerans geeft u aan dat in het kader van de Verordening aangetoond dient te worden dat de mestbewerking nodig is vanwege de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot in NB en dat MACE Landhorst hieraan voldoet. In het hiervoor aangehaalde Provinciaal Blad geeft u onder 1. aan dat er binnen de provincie voldoende mestverwerkingscapaciteit is vergund. Dit Blad dateert van 23 november 2015. Op dat moment was er echter geen sprake van een vergunde installatie in Landhorst. Ook is er geen sprake van een intrekking van de aanvraag en indiening van een nieuwe aanvraag in Oss ter substitutie. Conclusie moet dus zijn dat ook zonder een mestverwerkingsinstallatie in zowel Landhorst en Oss, er voldoende vergunde capaciteit beschikbaar is en er derhalve geen grond is voor het afwijken van de verordening². Tevens wordt bestreden dat er sprake is van een concreet initiatief in Landhorst, conform 5. van het genoemde Provinciaal Blad. In dat geval moet er voor 25 november 2015 een kennisgeving hebben plaatsgevonden omtrent de start van een planologische procedure, of een volledige en ontvankelijke aanvraag zijn ingediend of een volledige milieumelding hebben plaatsgevonden. Daarvan is hier geen sprake³.

¹ Dit blijkt ook uit het Provinciaal blad, aangaande Mestverwerkingscapaciteit Noord-Brabant (besluit 23-11-2015), onder 1.

² Gewezen wordt nog op de volgende passage uit de toelichting op de verordening ruimte: "De sturing vanuit de provincie op mestbewerking is er op gericht dat er geen overaanbod van mest wordt verwerkt. Neveneffect daarvan kan zijn dat er daardoor ook een groei van de veestapel mogelijk is. Dat is gelet op de situatie in Brabant niet gewenst. In de regels is daarom bepaald dat de mestbewerking noodzakelijk moet zijn vanwege het mestoverschot in Brabant. Dit betekent dat er geen ruimte wordt geboden om mest van buiten Brabant te verwerken."

³ Zie ook uitspraak ABRvS 201508301/1/A4 (18-12-2015): "MACE heeft het voornemen om een omgevingsvergunning aan te vragen voor een mestbe- en verwerkingsinstallatie met een capaciteit van 500.000 ton ruwe drijfmest per jaar op de locatie De Quayweg 8 te Landhorst, gemeente Sint Anthonis

8. Cliënten zijn van mening dat u niet middels de in considerans genoemde argumenten, en zeker niet zonder daarvoor een afzonderlijk besluit te nemen, kunt afwijken van de Verordening en het Provinciaal blad. Subsidiair voeren zijn aan dat zo ontheffing van de Verordening Ruimte door u zou kunnen worden verleend, dat niet kan worden gedaan zonder daarvoor de vereiste toestemming te hebben verkregen van Provinciale Staten.

MER

9. Op grond van het Besluit MER en de Wm had u, alvorens de aanvraag in behandeling te kunnen nemen, een m.e.r. beoordelingsbesluit moeten nemen. De aangevraagde activiteit valt onder cat. 18.1 van bijlage D van het Besluit MER, waarbij de daarin genoemde drempelwaarden worden overschreden. Derhalve had voorafgaand aan de indiening van de aanvraag een m.e.r. beoordelingsbesluit genomen moeten worden. Dit heeft u ten onrechte nagelaten. Zo er op grond van cat. 18.1 geen m.e.r. beoordelingsplicht is, zijn cliënten van mening dat die grond gevonden wordt in de Europese richtlijn m.e.r., dan wel op grond van cat. 18.7 van het besluit MER ('De wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer')
10. Het bevreemdt cliënten dat voor een vergelijkbaar initiatief in Landhorst wel een m.e.r. beoordelingsprocedure is doorlopen en dat u tot twee maal toe tot de conclusie komt dat het opstellen van een MER wel noodzakelijk is (Hernieuwd besluit aanmeldingsnotitie-m.e.r. Minerale Afzet Coöperatie Elsendorp (MACE) te Landhorst, 24-3-2016). Cliënten menen dat hier sprake is van rechtsongelijkheid. Tevens zien cliënten niet in waarom deze aanvraag zo wezenlijk anders is dan de aanvraag in Landhorst dat u geen MER noodzakelijk acht voor het initiatief in Oss en waarom de in uw MER besluit 'MACE Landhorst' genoemde argumenten, zie hieronder, hier niet van toepassing zouden zijn.
 - gezien de aanmeldingsnotitie-m.e.r. waarin M.A.C.E. schriftelijk kenbaar heeft gemaakt voornemens te zijn, haar huidige inrichting uit te breiden middels het oprichten van een mestbe- en verwerkingsinstallatie met een capaciteit van 500.000 ton ruwe drijfmest per jaar;
 - gezien het Besluit van 1 april 2011, houdende wijziging van Besluit m.e.r. 1994, waarbij een dergelijke activiteit als m.e.r.-beoordelingsplichtig is aangewezen;
 - gezien de informatie die door M.A.C.E. is verstrekt over de aard en de omvang van mestbe- en verwerkingsinstallatie en tevens alle andere relevante omstandigheden waaronder zij de inrichting zal voeren;
 - aangezien het gaat om een voornemen met een zeer grootschalige mestbe- en verwerkinginstallatie waarbij een niet eerder toegepaste combinatie van bewerkingstechnieken wordt gebruikt met de ligging van twee woningen De Quayweg 53 en De Quayweg 55 op zeer korte afstand (23 meter);
 - gezien het hoge energieverbruik waarvoor alternatieven in beeld moeten worden gebracht en gezien het mogelijke risico voor de volkgezondheid door het verspreiden van dierziekten (zoönosen) door besmette mest, onder meer bij het zich voordoen van een calamiteit, waarvoor, mede gelet op het advies van het bureau Gezondheid, Milieu en Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland een goede risicoanalyse moet worden gemaakt;
 - aangezien hiermee sprake is van bijzondere omstandigheden die dusdanig zijn dat er zich naar onze mening belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen;

11. Daarnaast zijn cliënten van mening dat er op grond van cat. C 21.6 een directe MER plicht geldt: “De oprichting van een geïntegreerde chemische installatie, dat wil zeggen een installatie voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting, waarin verscheidene eenheden naast elkaar bestaan en functioneel met elkaar verbonden zijn, bestemd voor de fabricage van:
 - a. organische basischemicaliën,
 - b. anorganische basischemicaliën,
 - c. fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde meststoffen),
 - d. basisproducten voor gewasbescherming en van biociden,
 - e. farmaceutische basisproducten met een chemisch of biologisch procédé, of
 - f. explosieven.”
12. Tevens is hier sprake van een revisievergunning voor het gehele terrein aan de Merwedestraat 5 te Oss, waardoor u het geheel van activiteiten dient te betrekken in uw m.e.r. beoordeling. Cliënten zijn van mening, zo er geen m.e.r. plicht of m.e.r. beoordelingsplicht geldt voor de mestverwerkingsinstallatie, deze plicht wel aanwezig is t.a.v. de overige onderdelen van de vergunning die worden gereviseerd, dan wel in samenhang met hetgeen nu wordt gerealiseerd.
13. Cliënten verzoeken u dan ook alsnog een MER procedure te verlangen alvorens de aanvraag in behandeling te nemen. In dat geval verzoeken cliënten ook om inschakeling van de MER Commissie zodat het MER ook aan de gewenste kwaliteitseisen voldoet.

Volksgezondheid

14. Zoals hiervoor al is vermeld ontbreekt enig onderzoek naar de effecten op de volksgezondheid. Cliënten verzoeken u dan ook de effecten van uw voornemen te onderzoeken m.b.t. de gevolgen voor de volksgezondheid en verzoeken u hierbij gebruik te maken van de laatste inzichten rondom effecten van verspreiding van endotoxines en andere ziektemakers. Verwezen wordt o.a. naar recent onderzoek van het RIVM (Veehouderij en gezondheid omwonenden, 2016) en de Wageningen Universiteit (Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering & een literatuurstudie voor ontwikkeling van een toetsingskader, beide rapporten uit 2016).
15. In dit verband wordt ook nog gewezen op het volgende advies ‘Advies met betrekking tot mestverwerking en bewerking in Noord-Brabant vanuit gezondheidsperspectief’ (Provinciale Raad Gezondheid Brabant oktober 2014). Hierin wordt onder andere geadviseerd: “Grote mestverwerkingsinstallaties in een dichtbevolkt gebied zullen zoveel gezondheidsrisico’s met zich meebrengen, dat vanuit het voorzorgsprincipe hiervoor niet gekozen zou moeten worden.” Cliënten verzoeken u nadrukkelijk dit advies te betrekken in het gezondheidsonderzoek.
16. U heeft niet beschreven of en op welke wijze voldaan wordt aan de eisen die gelden op basis van EU verordening Nr. 142/2011 en meer in het bijzonder artikel 10 (‘Eisen inzake de omzetting van dierlijke bijproducten en afgeleide producten in biogas en compost’) en bijlage V (‘OMZETTING VAN DIERLIJKE BIJPRODUCTEN EN AFGELEIDE PRODUCTEN IN BIOGAS EN COMPOST’). Daarbij gaat het o.a. om de volgende eisen (zie voor een volledige lijst de genoemde richtlijn):

- a. Dierlijke bijproducten moeten zo spoedig mogelijk na aankomst in de biogas- of composteerinstallatie worden omgezet. Tot de behandeling moeten zij adequaat worden opgeslagen.
 - b. Open en afsluitbare recipiënten en voertuigen die voor het vervoer van onbehandeld materiaal worden gebruikt, worden in een daarvoor aangewezen gedeelte gereinigd en ontsmet.
 - c. De plaats van dat gedeelte wordt zo gekozen of dat gedeelte wordt zo ontworpen dat er geen gevaar bestaat voor verontreiniging van behandelde producten.
- In de considerans ontbreekt een overweging omtrent de verenigbaarheid met de richtlijn. In ieder geval ontbreekt in de aanvraag/vergunning een ontsmettingsplaats voor aankomende voertuigen. Wij adviseren u tevens advies te vragen bij de NVWA (bevoegd gezag m.b.t. de richtlijn) omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met deze richtlijn.
17. Naast de emissies van pathogenen, kan geurhinder en geluidsoverlast ook leiden tot gezondheidseffecten. Cliënten verzoeken u deze aspecten ook te beoordelen in het nog uit te voeren gezondheidsonderzoek, waarbij deze effecten ook cumulatief beoordeeld dienen te worden (geuremissie en geluid van andere bedrijven in de omgeving).
 18. Om de verspreiding van ziektemakers te voorkomen, stellen cliënten voor om alle lucht die uit de opslag en verwerkingsruimten komt richting de luchtwassers te leiden, en die luchtstromen die in contact zijn geweest met mest(producten) die nog geen hygiënisatie hebben ondergaan, gedurende voldoende tijd te verhitten onder een dusdanige temperatuur dat (mogelijke) ziekteverwekkers worden gedood.
 19. Tevens dienen er meet- en rapportageverplichtingen in de vergunning te worden opgenomen voor de emissie van mogelijke ziektemakers (pathogenen), zodat ook regelmatig *gecontroleerd* wordt of er emissies van pathogenen plaatsvinden en in welke mate.
 20. Verder verzoeken cliënten nog het optreden van (mogelijke) calamiteiten en de mogelijke risico's daarvan voor de omgeving, waaronder de evt. gevolgen voor de volksgezondheid, nadrukkelijk te betrekken in de vergunningverlening. Concreet betekent dit dat er een goede risico assessment moet worden uitgevoerd met daaraan gekoppeld de gevolgen voor de omgeving. Vervolgens zullen evt. aanvullende maatregelen voorgeschreven moeten worden (zowel organisatorisch als fysiek) om de kans op dergelijke calamiteiten te voorkomen/beperken, inclusief de gevolgen daarvan. Een en ander zal vervolgens in een calamiteitenplan moeten worden vastgelegd, dat onderdeel zal moeten zijn van de vergunning.
 21. Tot slot verzoeken cliënten u ook de risico's ten gevolge van transport van mest nadrukkelijk in beeld te brengen.

Geur

22. Cliënten zijn van mening dat u ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de nu al bestaande geurbelasting ten gevolge van bedrijven op het bedrijventerrein of in het landelijk gebied. Cliënten ondervinden nu al regelmatig geuroverlast van verschillende bedrijven en achten het toevoegen van nieuwe geurbronnen onwenselijk. Op grond van art. 2.7a lid 3 Activiteitenbesluit dient u in uw beoordeling o.a. de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten te betrekken. Tevens is de bestaande geurhinder t.g.v. de inrichting niet in beeld gebracht.

23. Cliënten constateren dat verschillende geurbronnen op het bedrijf niet zijn meegenomen in de beoordeling. Binnen de inrichting is op- en overslag van verschillende afvalstoffen toegestaan (spoor-binnenvaart-vrachtwagens), waaronder (potentieel) geurveroorzakende afvalstoffen, zoals bijvoorbeeld stedelijk afval (zie paragraaf 2.8 van de vergunningvoorschriften). Ook de opslag van deze afvalstoffen is een (potentiële) bron van geur, zeker wanneer bepaalde afvalstoffen langdurig worden opgeslagen. Dit geldt zowel voor in pandige als buitenopslag. De in pandige opslag is nl. niet voorzien van afzuiging en filtering.
24. Het voorgaande wordt bevestigd door voorschrift 3.1.1 uit de vigerende vergunning van 2-9-2015. Hierin heeft u een maximale (hedonisch gewogen) immissieconcentratie voorgeschreven van 0,96 OUE/m³ voor de Ossestraat. Het geuronderzoek bij deze aanvraag komt met de mestverwerkingsinstallatie uit op een veel lagere immissieconcentratie voor de Ossestraat (max 0,8). Dit toont aan dat in het geuronderzoek verschillende bronnen 'over het hoofd zijn gezien'.
25. Ook de geuremissies samenhangend met de BMEC zijn onvoldoende beschreven. Aangegeven is dat biomassa stromen per vrachtwagen worden aangevoerd en in een stortbunker worden gestort. Niet is duidelijk wat met de verdrijvingslucht uit deze stortbunkers gebeurt. Ook evt. geuremissie ten gevolge van aanvoer is mogelijk, zeker wanneer vrachtwagens niet worden afgedekt. Dit is van belang omdat u onder meer de verwerking van allerlei geurveroorzakende afvalstromen mogelijk maakt (par. 2.4), zoals bijvoorbeeld keuken- en kantineafval. Verder worden de biomassastromen vanuit de stortbunker middels een portaalkraan naar de vergassingsketels getransporteerd. Dit is tevens een mogelijk bron van geurhinder, evenals de afzuiglucht om de stortbunkers op onderdruk te houden.
26. In dit kader wordt nog gewezen op o.a. de volgende BREF Conclusies (BREF afvalverwerking):
- d. 28. apply the following techniques when handling waste (see Section 4.1.4.6): (...) f. unloading solids and sludge in closed areas which are fitted with extractive vent systems linked to abatement equipment when the handled waste can potentially generate emission to air (e.g. odours, dust, VOCs) (see Section 4.1.4.7)
 - e. To prevent or control the emissions mainly of dust, odours and VOC and some inorganic compounds, BAT is to: 35. restrict the use of open topped tanks, vessels and pits by: a. not allowing direct venting or discharges to air by linking all the vents to suitable abatement systems when storing materials that can generate emissions to the air (e.g. odours, dust, VOCs) (see Section 4.1.4.5)
- Op- en overslag in de buitenlucht of loods zonder afzuiging van geurende afvalstoffen is niet in overeenstemming met deze BREF conclusies.
27. In het geurrapport is aangegeven dat de hal op onderdruk wordt gehouden zodat er geen emissies naar de buitenlucht kunnen optreden bij het openen van de toegangsdeur. Niet duidelijk is welke mate van onderdruk wordt gerealiseerd en of deze onderdruk voldoende is om emissies naar de buitenlucht te voorkomen. Cliënten vragen u dit nader te motiveren en dit ook middels een voorschrift in de vergunning vast te leggen, inclusief controle/registratie.
28. De genoemde emissies in hoofdstuk 5 van het geurrapport komen niet overeen met de emissies uit de invoerfiles uit de bijlage.

29. Cliënten zijn van mening dat op grond van art. 6.3 van uw beleidsregel geur er een factor 2 toegepast had moeten worden op de gebruikte kentallen.
30. Het transport van de vaste fractie naar de composteringsbunkers is als discontinu proces gemodelleerd. Ook de verdrijvingslucht die vrijkomt bij het vullen van de mestbassins is in principe een discontinu proces, omdat het lossen van mest grotendeels in de dagperiode plaatsvindt en niet continu (en waarschijnlijk ook grotendeels doordeweeks). Om pieken in emissies te voorkomen wordt door initiatiefnemer voorgesteld de verdrijvingslucht eerst naar het composteringsproces te leiden voordat deze lucht via de luchtwasser het pand verlaat. Deze stroom is dan ook als een continu proces gemodelleerd. Onduidelijk is echter hoe groot de verversingssnelheid is van de lucht in de composteerinrichting en in welke mate daarmee piekniveaus worden voorkomen en een continue geurstream wordt gecreëerd. Het rapport laat dit na verder te onderbouwen. Cliënten zijn dan ook van mening dat dit proces ten onrechte als continu proces is gemodelleerd.
31. Er dient in het geuronderzoek dan wel in de ingediende aanvraag ook aandacht te zijn voor het mogelijk optreden van geurhinder in geval van onderhoud aan de luchtfilters of storingen in het afzuig- en/of filtersysteem. Ook het openen van deuren in geval van onderhoud dient hierbij beoordeeld te worden.
32. Voor het composteringsproces wordt in de 1e fase gebruik gemaakt van interne luchtcirculatie. Voorstelbaar is echter dat wanneer het composteringsproces van fase 1 naar fase 2 overgaat de lucht die dan afgevoerd wordt, sterk verzadigd is met geurstoffen en daarmee zorgt voor een piekmissie. Het geuronderzoek brengt dit niet of onvoldoende in beeld.
33. In het onderzoek 'Geuronderzoek Van Kaathoven Valor B.V. te Bladel (Tebodin, 4 december 2014) wordt aangegeven dat de hedonische waarde van lucht die het biofilter verlaat anders is dan de hedonische waarde van ongereinigde lucht. In het aangehaalde onderzoek heeft men de concentratie bij een hedonische waarde van -1 van de lucht die het biofilter verlaat, bepaald op 1,25 tot 2,2 OUE/m³. Dit is wezenlijk anders dan de concentraties van ongereinigde lucht in het geurrapport. Cliënten zijn dan ook van mening dat acceptabel hinderniveau bepaald dient te worden aan de hand van de concentraties die behoren bij een hedonische waarden voor gereinigde lucht.
34. Naast het inpandig laden van gecomposteerde mest, kan er ook (buiten) geladen worden, waarbij de mest middels een loopband wordt getransporteerd. Aangegeven is dat deze mest nagenoeg geurloos is, maar dit wordt nergens onderbouwd. Cliënten verzoeken om een nadere onderbouwing hiervan.
35. Bij de overslag van stookolie vindt geen dampretour plaats. Cliënten zijn van mening dat een dampretoursysteem BBT is en derhalve moet worden voorgeschreven. Bij verlading van vrachtwagens naar tankwagens wordt ook geen koolstoffilter toegepast ter reiniging van verdringingslucht. Dit dient minimaal voorgeschreven moeten worden.
36. De uitkomsten van de geurberekeningen, tabel in 6.1 van het geurrapport, zijn niet herleidbaar uit de uitvoerfiles in de bijlage (II, resultaten).
37. De tabel in par. 6.1 van het geurrapport presenteert de uitkomsten van hedonisch niet gewogen concentraties (OUE/m³). Getoetst wordt echter aan de hedonisch gewogen concen-

traties uit de beleidsregel. Mogelijk dat tabel 6.1 beoogt de hedonisch gewogen concentraties weer te geven. Graag duidelijkheid hieromtrent, temeer omdat u in voorschrift 7.3.5 ook verwijst naar deze tabel.

38. Er bevinden zich op het industrieterrein verschillende bedrijfsgebouwen die als geurgevoelig object aangemerkt dienen te worden, o.a. een loods ten oosten van de inrichting. Deze is, voor zover kon worden nagegaan, niet betrokken in de beoordeling. Mogelijk dat ook andere bedrijfsgebouwen ten onrechte niet als geurgevoelig object zijn aangemerkt.
39. U hebt het toetsingspunt voor de Huisdaalsestraat 1 te noordelijk geplaatst. Het toetsingspunt behoort op het meest zuidelijk gelegen deel van het geurgevoelige object op dit perceel te liggen.
40. In het licht van de genoemde tekortkomingen wordt de juistheid van het geurrapport door cliënten dan ook ernstig betwijfeld. Zij verzoeken dan ook om een nieuw rapport, op te stellen door een onafhankelijke partij, niet werkend in opdracht van de initiatiefnemer.
41. In voorschrift 7.3.1 heeft u een maximale emissie van $1,91 \cdot 10^8$ OUE per uur voorgeschreven. Dit getal is niet herleidbaar uit het geurrapport. Verzocht wordt om een nadere motivatie. Verondersteld wordt dat het hier een hedonisch ongewogen emissie-eis betreft. Ook is niet duidelijk of deze eis alleen geldt voor de continue processen of ook voor de discontinue. U hanteert een hedonische weefactor van 1,6 in dit voorschrift. Deze waarde komt overeen met de waarde die hierboven is vermeld (hedonische waarde voor lucht die de biofilter verlaat). Het geurrapport rekent echter met een veel hogere weefactor en komt hiermee derhalve op te lage hedonisch gewogen immissieconcentraties. Verzocht wordt het geurrapport aan te passen aan deze hedonische weefactor.
42. Zo u van mening bent dat er geen andere geurbronnen zich binnen de inrichting bevinden, verzoeken cliënten een voorschrift op te nemen waarbij er geen geur waarneembaar mag zijn buiten de grens van de inrichting van andere bronnen dan bepaald in het geuronderzoek.
43. De in par 7.4 opgenomen meetverplichtingen dienen in ieder geval een aparte meetverplichting te bevatten voor de situatie met en zonder discontinue bronnen.
44. In de vergunning van 3 juni 2010 had u verschillende voorschriften opgenomen om geurhinder te voorkomen, zie hierna. Deze vinden cliënten niet meer terug in de revisievergunning. De reden hiervan is onduidelijk. Verzocht wordt om deze voorschriften alsnog op te nemen. Daarnaast kan langdurige opslag van zeefzand ook leiden tot stankoverlast. De opslagduur daarvan dient ook beperkt te worden.

8.1 Doelvoorschriften

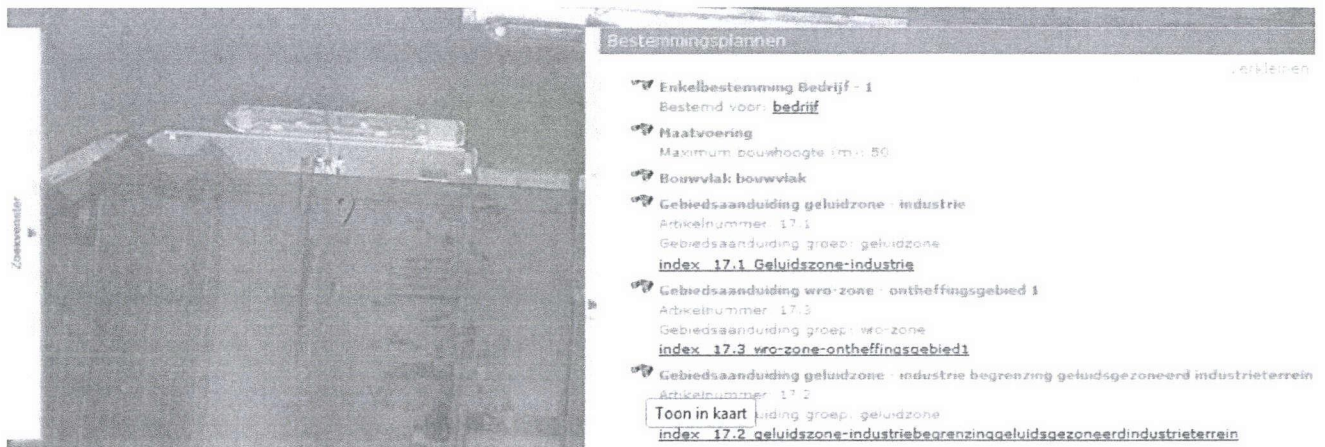
- 8.1.1 Indien het aantal en de aard van de klachten daartoe aanleiding geeft, dient vergunninghoudster op verzoek van het bevoegd gezag een onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen.
- 8.1.2 Om geurhinder buiten de inrichting te voorkomen dienen de reststromen in pandig te worden opgeslagen. Vanuit de opslagruimte (stortplek en opslagbunker) mag geen verspreiding van geur plaatsvinden. Daartoe dient er in de opslagruimte continu een lichte onderdruk te heersen en moet deze afgezogen lucht als verbrandingslucht in de vergassingsinstallatie worden toegepast.
- 8.1.3 Ter voorkoming van geurhinder door rotting of broei dienen de reststromen die bestaan uit organisch afval, binnen 72 uur te worden verwerkt.
- 8.1.4 Bij ernstige hinder in de omgeving ten gevolge van een storing of een incident dient de procesvoering onmiddellijk te worden beëindigd en dient het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis te worden gesteld.

Geluid

- 45. Cliënten trekken de juistheid van het akoestisch onderzoek in twijfel. Zij verzoeken u om een second opinion door een derde onafhankelijke partij.
- 46. U stelt dat de zonebeheerder heeft verklaard dat het initiatief past binnen de beschikbare geluidruimte. Deze verklaring ontbreekt echter in de stukken. Cliënten zien deze stelling graag nader onderbouwd. Uit het akoestisch onderzoek zou blijken dat het initiatief inpasbaar zou zijn in de zone. Het akoestisch onderzoek stelt echter: "Door de zonebeheerder dient de inpasbaarheid te worden bepaald." Conclusie is derhalve dat de inpasbaarheid niet is aangetoond.
- 47. Geluidsemisies ten gevolge van aankomende en vertrekkende scheepvaart zijn niet betrokken in het onderzoek. De waterweg is geen onderdeel van het gezoneerde bedrijventerrein en had derhalve betrokken moeten worden in het onderzoek (indirecte hinder).
- 48. In voorschrift 6.2.1 verwijst u voor de ligging van de zonepunten naar het akoestisch rapport. De ligging daarvan is echter niet beschreven in dit rapport. Verzocht wordt om deze derhalve alsnog op te nemen in de vergunning.
- 49. In voorschrift 6.2.2 vergunt u veel ruimere maximale geluidsniveaus dan berekend in het akoestisch rapport. Cliënten verzoeken geen hogere maximale geluidsniveaus te vergunnen dan berekend in het akoestisch rapport (en daarmee aangevraagd!).
- 50. In voorschrift 6.2.3 geeft u aan dat het laden en lossen plaats dient te vinden met mestwagens die voldoen aan de huidige stand der techniek en dat er gewerkt wordt conform de voor de branche gebruikelijke richtlijnen. Niet is duidelijk wat u hieronder verstaat. Het huidige voorschrift is daarmee rechtsonzeker. Tevens is aangegeven dat vrachtwagens in-

pandig worden geladen. De aanvraag sluit laden buiten het pand niet uit. Cliënten verzoeken om duidelijkheid hieromtrent.

51. Een controle- en rapportageplicht, ter controle van de juistheid van de gehanteerde bronvermogens (vergelijkbaar met par 7.4 voor geur) ontbreekt ten onrechte in de voorschriften.
52. Uit de onderstaande afbeelding (bron: ruimtelijkeplannen.nl) blijkt dat de laad- en loskade aan de noordzijde en de aanlegplaatsen geen onderdeel zijn van het geluidgezoneerde bedrijventerrein. Aangevraagd zijn verschillende activiteiten die geluidzoneringsplichtig zijn die daar plaats kunnen vinden, waaronder 'Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart: - ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. $\geq 2.000 \text{ m}^2$ '. Er is een opslaghoeveelheid van 125.000 ton ertsen en mineralen aangevraagd. De opslag oppervlakte bedraagt meer dan 2.000 m^2 . De revisievergunning kan derhalve alleen worden verleend nadat het bestemmingsplan is aangepast. U zult hiervoor een verzoek moeten doen bij de gemeenteraad van Oss, dan wel bij hen een vvgb moeten aanvragen voor afwijken van het bestemmingsplan.



Aanvraag, vergunningvoorschriften en BREF/BBT

53. Het is onvoldoende duidelijk uit de stukken welke wijzigingen, naast de realisatie van de mestverwerkingsinstallatie, middels deze vergunningaanvraag verder worden aangevraagd en vergund. Zo er sprake is van overige wijzigingen verzoeken wij u die expliciet te vermelden in de considerans en deze milieukundig te onderbouwen. Cliënten behouden zich het recht voor om hieromtrent in een evt. beroep nog nadere gronden naar voren te brengen.
54. In de aanvraag ontbreekt een beknopte beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen.
55. Een niet technische samenvatting ontbreekt.
56. In de aanvraag ontbreekt het AV en AO/IC beleid, evenals één of meerdere in art. 4.7 van de Regeling Omgevingsrecht genoemde bescheiden. Het bij de aanvraag behorende document "Beschrijving organisatie, innameprocedures en administratie OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat 5 te Oss op industrieterrein Elzenburg" is te beknopt en onvolledig om als uitvoering van het genoemde artikel te kunnen worden beschouwd. Tevens geeft u zelf in voorschrift 2.8.3 aan dat er binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de

vergunning een aangepast AV en AO/IC beleid moet worden opgesteld. Het AV en AO/IC beleid dient al onderdeel te zijn van de aanvraag.

57. U heeft in uw BBT beoordeling ten onrechte verschillende BREF's niet betrokken, waaronder de volgende BREF's die naar de mening van cliënten betrokken hadden moeten worden: Mogelijk relevante BREF's zijn:
- BREF Anorganische bulkchemicaliën - ammoniak, zuren en kunstmest en/of BREF Anorganische fijnchemicaliën
 - BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling
 - BREF Economic and cross media issues
 - BREF Monitoring
 - BREF LCP

Verzocht wordt alsnog deze BREF's in uw beoordeling te betrekken.

58. Enige analyse omtrent de verenigbaarheid van de aanvraag met de van toepassing zijnde BBT conclusies uit de verschillende BREF's ontbreekt. Gebruikelijk is om per BBT conclusie uit de van toepassing zijnde BREF's aan te geven of en op welke wijze invulling is gegeven aan deze conclusie, dan wel aan te geven dat deze niet van toepassing is op de inrichting. Verzocht wordt een dergelijke analyse alsnog te (laten) maken. Cliënten behouden zich het recht voor om bij een evt. beroep nadere gronden in te dienen met betrekking tot de verenigbaarheid met de BREF conclusies.

59. Wanneer de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie onvoldoende is beschreven in de BREF's en de bijbehorende conclusies, dient u op grond van art. 5.4 van het Bor de best beschikbare technieken vast te stellen. Niet duidelijk is of de toe te passen mestverwerkings-techniek voldoende is beschreven in de BREF's. Verzocht wordt hieromtrent helderheid te verschaffen en wanneer deze techniek onvoldoende is beschreven alsnog de BBT's vast te stellen. Gewezen wordt bijv. op de grote hoeveelheid energie die nodig is voor het strip-pingsproces.

60. Cliënten kunnen niet instemmen met de wijzigingsprocedure voor het AV en AO/IC beleid, zoals u voorstelt in voorschrift 2.8.6. Wijzigingen in het AV en AO/IC beleid kunnen volgens cliënten alleen plaatsvinden middels een Awb procedure (wijziging vergunning of milieu-neutrale wijziging), waarbij belanghebbenden mogelijkheden hebben voor bezwaar en evt. beroep.

61. U vergunt een emissie van 10 mg/m³ voor NH₃ voor de mestverwerkingsinstallatie. Aangevraagd is een emissie van 1,94 mg/m³. Cliënten begrijpen niet waarom u 5 x zoveel emissie toestaat als aangevraagd. Indien u een hogere emissie wenst te vergunnen, dient de aanvraag Nbw hier ook op aangepast te worden. Cliënten verzoeken derhalve geen hogere emissie te vergunnen dan is aangevraagd. De voorwaarde dat er sprake moet zijn van een minimale vracht van 150 g/uur vindt geen grond in de BREF. Cliënten verzoeken derhalve dit deel van het voorschrift te schrappen.

62. U heeft voor mestverwerkingsinstallatie ten onrechte geen emissie-eis opgenomen voor PM en CxHy (zie BAT conclusie 41 BREF Afvalverwerking). Cliënten verzoeken u alsnog een emissie-eis voor deze stoffen op te nemen in de vergunning.

63. Meet- en rapportageverplichtingen met betrekking tot de emissie van NH₃ ontbreken. Verzocht wordt deze alsnog voor te schrijven.
64. Cliënten verzoeken de minimale omvang van de benodigde onderdruk op te nemen in voorschrift 9.1.1 en daar ook een continue meetverplichting aan te koppelen. Nu kan al met een minimale onderdruk aan dit voorschrift worden voldaan.
65. Cliënten zijn van mening dat toepassing van walstroom als BBT moet worden aangemerkt en verzoeken u dit voor te schrijven.

Emissies biomassacentrale

66. In de tabel in voorschrift 8.1.1 ontbreekt het percentage zuurstof waarvoor de emissie-eis geldig is.
67. Onduidelijk is hoe hoog de centrale wordt. De vraag is of een schoorsteen van 30 meter voldoende is om downwash van de pluim te voorkomen vanwege omliggende gebouwen. Dit kan leiden tot te hoge concentraties schadelijke stoffen en irritatie van luchtwegen en/of beschadiging van longweefsel van mensen. Het lijkt er tevens op dat de centrale zelf niet is gemodelleerd in het luchtonderzoek (en derhalve de gebouweninvloed als verwaarloosbaar is verondersteld). Verzocht wordt dit aan te passen / nader te motiveren.
68. U geeft aan dat u een emissiegrenswaarde van 5 mg/Nm³ voor C_xH_y hebt opgenomen in de vergunning. Cliënten vinden deze grenswaarde niet terug in de vergunning. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen in de vergunning. Hetzelfde geldt voor HCl.
69. Door de aanvrager is een emissie van 5 mg/Nm³ jaargemiddeld aangevraagd voor NH₃. Verzocht wordt deze jaargemiddelde emissie als eis aanvullend op te nemen op de daggemiddelde waarde van 10 mg/Nm³. Hetzelfde geldt voor HF en NO_x.
70. Cliënten zien in vergunning niet terug op welke wijze invulling is gegeven aan de minimalisatieverplichting voor ZZS-stoffen, conform art. 2.4 lid 2 Activiteitenbesluit: "Emissies van zeer zorgwekkende stoffen naar de lucht worden zoveel mogelijk voorkomen dan wel, indien dat niet mogelijk is, tot een minimum beperkt." In veel gevallen vergunt u de bovengrens van hetgeen in de BREF als emissie-eis is opgenomen (o.a. t.a.v. kwik en dioxinen/furanen).

Overig

71. Voor zover niet genoemd in deze zienswijze, sluiten cliënten zich aan bij de genoemde gronden in de ingediende zienswijze van B&W van de gemeente Oss en de zienswijze van dhr. T. de Boer (12 juli 2016).
72. Cliënten zijn van mening dat de locaties OOC T1 (Waalkade 17c) en OOC T2 (Merwedestr 5) juridisch als één inrichting beschouwd dienen te worden. Dit geldt ook voor het nog af te splitsen deel aan de Waalkade 75 (Sita deel). Bedrijven zijn technisch en organisatorisch dusdanig met elkaar verbonden dat er sprake is van één inrichting. U kan derhalve geen afzonderlijke revisievergunning verlenen voor de locatie OOC T2.

73. Mocht u ondanks ingediende zienswijzen tot vergunningverlening willen overgaan, verzoeken cliënten, wegens vele motiveringstekortkomingen, eerst een nieuw ontwerp ter visie te leggen.

Op grond van het bovenstaande verzoeken cliënten dan ook de aanvraag te weigeren.

Tot slot

Ik verzoek u de correspondentie in deze zaak te richten aan ondergetekende en te sturen naar het onderstaande adres:

MOB

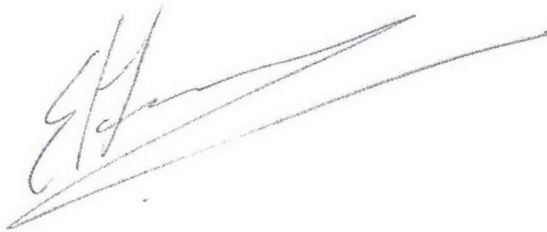
t.a.v. E.M. Korevaar

Dorstige Hartsteeg 5A

3512 NV Utrecht.

Voor evt. vragen kunt u mij bereiken op 06 20847756 of via e-mail: ewald@mobilisation.nl

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E.M. Korevaar', written over a horizontal line.

Drs. E.M. Korevaar

Bijlagen:

1. Ontbrekende machtigingsformulieren (per post)

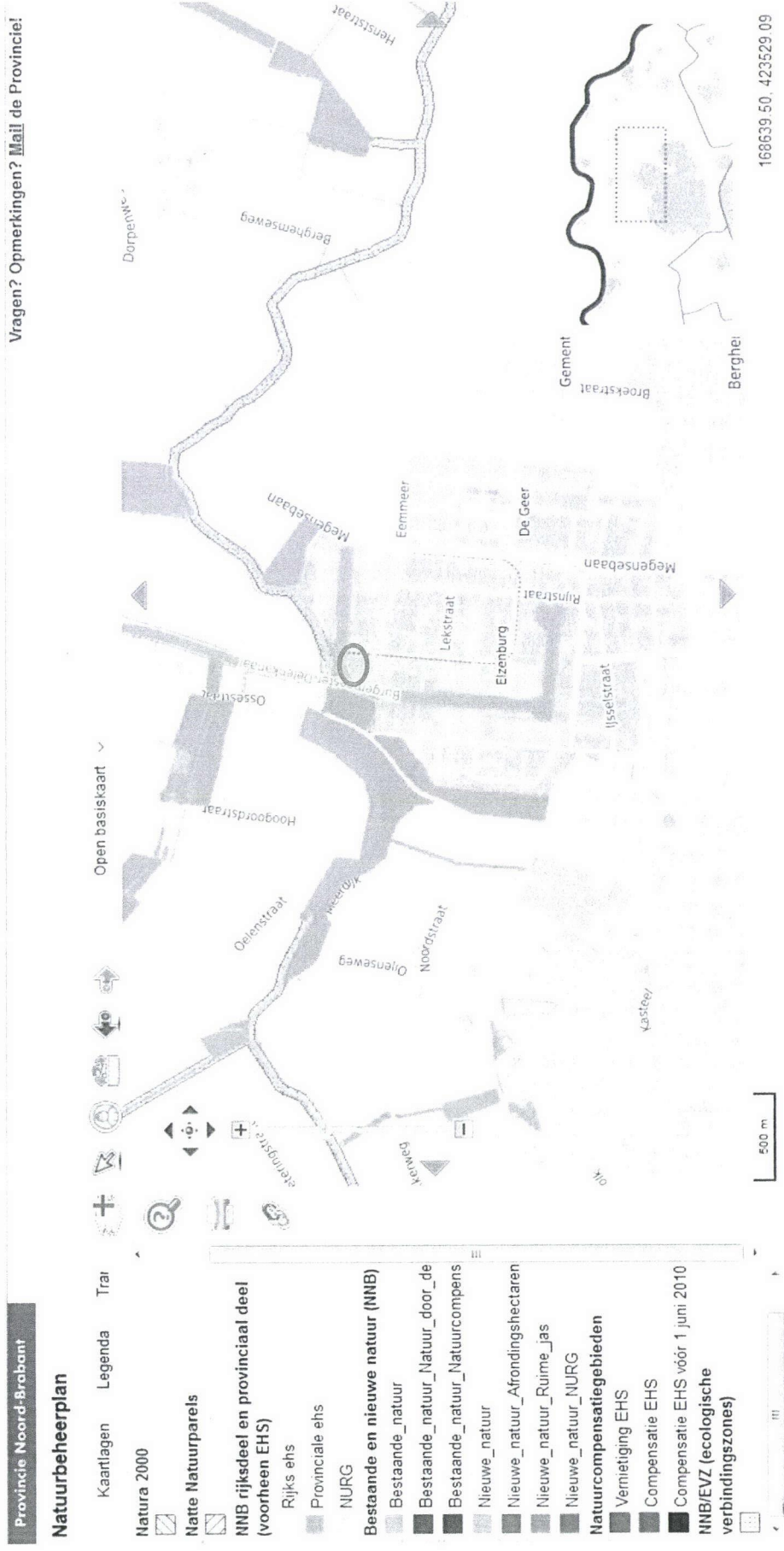
AS

Bijlage 6

Natuurnetwerk Brabant (voormalige EHS)

<http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>

Rood omcirkeld: projectlocatie



AD

Bijlage 7

MOBilisation for the Environment
t.a.v. de heer E.W. Korevaar
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN

Datum: 6 december 2016

Project: 2016-07/MOB/AVG/QSG

Betreft: resultaat Quick Scan

Uw kenmerk: opdrachtmail 01-12-2016

Geachte heer Korevaar,

Op 1 december jongstleden heeft u mij de opdracht verstrekt tot het uitvoeren van een quick scan op het aspect geur van de vergunningaanvraag van OOC Terminals BV te Oss die momenteel in procedure is en waarvoor GS van Noord-Brabant op 15 november besloten hebben een positieve beschikking op af te geven. Deze beschikking is op 16 november jl. gepubliceerd.

De concrete vragen die u mij heeft voorgelegd zijn:

- A. Kunt u op grond van een eerste analyse (quick scan) aangeven of het geuronderzoek correct is uitgevoerd (brongegevens, verspreiding, toetsing) en de gemaakt opmerkingen door Witteveen en Bos (rapport 27 juli 2016) voldoende zijn verwerkt;
- B. Kunt u aangeven of op grond van uw bevindingen ter plaatse van cliënten (1400 meter en verder) hinder van enige betekenis ondervonden kan worden;
- C. Graag uw oordeel of de geurvoorschriften in de door GS afgegeven beschikking voldoende borging bieden tegen het optreden van geurhinder.

De belangrijkste documenten die mij toegestuurd zijn en die ik gebruikt heb om te komen tot mijn bevindingen zijn:

1. De projectdocumenten uit de vergunningaanvraag van OCC Terminals BV van maart, aangevuld in oktober, met een omschrijving van de diverse op- en overslagactiviteiten, de mestverwerking en de biomassa energiecentrale;
2. Het geuronderzoek OOC Terminals BV behorend bij de aanvraag, in de versie van 24 mei 2016 en in de meest recente versie van 31 oktober;
3. De Second opinion geuronderzoek en onderzoek luchtkwaliteit van bureau Witteveen+Bos van 27 juli 2016, in opdracht van de gemeente Oss i.h.k.v. de vergunningprocedure OOC Terminals;
4. De Gronden en zienswijze OOC Oss van bureau MOB van 26 juli 2016, ingebracht namens cliënten in de vergunningprocedure van OOC Terminals BV als reactie op de ontwerpbeschikking;
5. Wabo-beschikking "Besluit omgevingsvergunning eerste fase milieu verlenen" van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 15 november 2016 op de aanvraag van OOC Terminals BV.

V a n B e l o i s Milieuadvies
Bureau voor Lucht en Leefomgeving

Vooraf: de hieronder weergegeven beschouwingen en conclusies hebben nadrukkelijk het karakter van een quick scan; alle relevante documenten heb ik vooral op hoofdlijnen doorgenomen. Ik heb geprobeerd de hoofdlijnen van de complexe problematiek te benoemen om een oordeel over de te verwachten toekomstige geursituatie te kunnen geven. De in mijn ogen meest essentiële punten behandel ik daarvoor stuk voor stuk. Ik vermeld daarbij direct mijn bevindingen in de vorm van antwoorden op de gestelde drie vragen, in de vorm van de betreffende vraag a, b en c, en een volgnummer.

De aangevraagde activiteiten

De basis voor de beoordeling van de geursituatie vormen de aangevraagde activiteiten. Twee aspecten springen daarbij in het oog. Alle twee zijn al eerder benoemd in de vergunningprocedure in reactie op de ontwerp-beschikking. Deze aspecten zijn:

1. De activiteiten van OOC Terminals zijn veelzijdig en beperken zich niet tot de exploitatie van de energiecentrale en de mestverwerking. Van die overige activiteiten wordt alleen de overslag van stookolie in de aanvraag ook als geurrelevant aangemerkt.

Bevinding C1: de vraag is terecht in de zienswijzen gesteld, om in de beschikking te borgen dat bij het voorkomen van eventueel andere geurrelevante activiteiten hierop gecontroleerd en zo nodig tegen opgetreden kan worden. De beschikking voorziet hier mijns inziens niet in.

2. De aanvraag handelt over nieuwe én bestaande geurrelevante activiteiten. Die bestaande op- en overslagactiviteiten blijven op dezelfde locatie(s) maar worden deels afgesplitst naar een andere onderneming (SITA). Daarnaast komen er met de energiecentrale (vergund maar nog niet gebouwd) en de mestverwerking feitelijk twee nieuwe geurbronnen bij.

Bevinding C2: het is dan ook niet meer dan logisch dat bij het afwegen van het aanvaardbaar hinderniveau voor de (woon-) omgeving en het besluiten op de aanvraag, én de bestaande geursituatie (zonder en met de vergunde energiecentrale!) én de cumulatie met omliggende bedrijven worden betrokken. Dit is in de beschikking naar mijn oordeel niet of maar slechts ten dele gebeurd;

Bevinding A1: dit betekent ten aanzien van de second opinion van Witteveen+Bos op hetzelfde punt van cumulatie dat haar deelconclusies 2 en 9 mijns inziens blijven staan omdat zij met het geuronderzoek van 31 oktober en de beschikking van 15 november niet of niet voldoende zijn behandeld;

De aangevraagde geuremissies en voorzieningen

Tweede belangrijke facet zijn de aard en omvang van de aangevraagde geuremissies. Daarbij kunnen we drie aspecten onderscheiden:

1. Zijn alle bij de aangevraagde activiteiten te verwachten bronnen van geur beschreven?
2. Is de afleiding en onderbouwing van de aan deze bronnen toe te kennen geuremissies in orde
3. Is BBT afdoende toegepast: is het pakket aan maatregelen compleet en wordt uitgegaan van volgens BBT minimaal benodigde, en technisch reëel te verwachten, reductiepercentages?

1. Zijn alle bij de aangevraagde activiteiten te verwachten bronnen van geur beschreven?

Bevinding A2: het is en blijft ook met de nieuwe versie van het geuronderzoek onduidelijk (want niet benoemd dan wel gespecificeerd) of er in het geheel aan op- en overslag-activiteiten op het terrein van OOC Terminals geen andere geurrelevante activiteiten met enige relevante geuremissies zijn aan te wijzen (al is het maar tijdens één seizoen of een beperkt aantal weken per jaar) Deelconclusie 11 van Witteveen+Bos blijft mijns inziens staan. En dat onderstreept het belang van de eerder gemaakte *Bevinding C1*.

2. Is de afleiding en onderbouwing van de aan deze bronnen toe te kennen geuremissies in orde

Bevinding A3: Deelconclusie 15 van Witteveen+Bos vormde in dit kader een zeer wezenlijke zienswijze, ze stelde grote vraagtekens bij het toen voorliggende geuronderzoek van mei 2016 met kwalificaties als “onnavolgbaar” en “onjuist”. Mijn oordeel over het nieuwe geurrapport van 31 oktober is dat, ondanks duidelijk doorgevoerde verbeteringen, deze deelconclusie helaas blijft staan. Nog altijd acht ik in het rapport van onvoldoende kwaliteit om zeker te kunnen zijn van ermee berekende geurbelasting op de omgeving. Ter toelichting op dit oordeel wil ik dat illustreren met in ieder geval de volgende drie punten t.a.v. de emissieschatting voor de activiteit Mestverwerking:

- a. De manier waarop de hedonische weging wordt toegepast: er wordt in het onderzoek gesproken van een worst case benadering maar, ondanks in de beschikking benoemde aanwijzingen in de literatuur daarvoor, wordt uitgegaan van een gemiddeld kental voor de hedonische waarde (2-3) en niet van een ‘veilige H₋₁-waarde van 1;
- b. Het verwaarlozen van de verlading van gereed product als bron: deze aanname wordt in het onderzoek nog altijd niet onderbouwd en is mijns inziens niet te verdedigen. De mest wordt in de week productietijd vooral gehygiëniseerd en slechts beperkt gecomposteerd. Recente metingen bij een mestverwerking, elders in Nederland en met een vergelijkbare procesvoering, hebben voor het verladen van gereed product een bronsterkte in de orde van grootte van 100 E6 ou_E/h aan het licht gebracht;
- c. De uitgevoerde verspreidingsberekening: deze is mijns inziens pertinent onjuist, omdat deze niet de getallen uit de hoofdtekst bevat. Het is althans een op z’n minst verwarrend gegeven dat, ondanks de door gewijzigde inzichten aangepaste geuremissies uit de luchtwasser (max. 73.057 ou (H)/s tegenover 48.779 ou (H)/s):
 - i. De berekende geurbelastingen, zie tabel in 6.1, in het huidige onderzoek nagenoeg dezelfde zijn als in de oude versie van het rapport van mei;
 - ii. De bijlage I met de invoergegevens op cruciale punten de oude gegevens laat zien.

Bovendien, ik wil het toch niet onvermeld laten al is het puur redactioneel, is consequent in het geuronderzoek bij hedonisch gecorrigeerde getallen *niet* de juiste eenheid daarvoor genoteerd. Verwarring over de status van de getallen en het wel of niet gecorrigeerd zijn, ligt daardoor voortdurend op de loer.

3. Is BBT afdoende toegepast: is het pakket aan maatregelen compleet en wordt uitgegaan van volgens BBT minimaal benodigde, en technisch reëel te verwachten, reductiepercentages?

Witteveen+Bos heeft t.a.v. dit facet van de aangevraagde geuremissies vooral gewezen op het risico dat kleeft aan het voor de luchtwasser uitgaan van een rendement van 85%. Zie deelconclusie 5. GS pareren deze zienswijze met de opmerking dat deze 85% voor het bedrijf een prestatieverplichting is en het moeten halen daarvan dus het ondernemersrisico is.

Bevinding A4: Witteveen+Bos heeft met haar constatering en deelconclusie 5 het wat mij betreft juist. Uitgaan van een 'optimistisch' rendement wentelt de risico's ervan namelijk af op de omgeving. Ondernemersrisico of niet, het eventueel moeten nemen van extra maatregelen of doorvoeren van aanpassingen kost in ieder geval tijd, tijd dat er ongevraagd en onbedoeld in de omgeving sprake zal zijn van een hogere geurbelasting. Bovendien moet het aangevraagde rendement technisch wel haalbaar zijn en dat is het op basis van de door het bedrijf aangeleverde gegevens over de dimensionering van de luchtwasser mijns inziens niet! Aandachtspunt nr. 1 is daarbij de uitvoering van de derde trap, het biofilter. Dat biofilter krijgt volgens de opgave een erg hoge luchtbelasting (500 om normaal 100 m³/m².h) en een zeer beperkte laagdikte (0,6 om normaal 1 á 2 m). Deelconclusie 5 blijft daardoor naar mijn oordeel staan, om hinder te voorkomen kan beter de dimensionering van het biofilter worden aangepast en voor de luchtwasser worden uitgegaan van een rendement van 70-75%.

De geurgevoelige bestemmingen

Bepalend voor het oordelen over een bepaalde geurbelasting is het aangeven van in de omgeving aanwezige geurgevoelige objecten en het benoemen van de omgevingscategorie c.q. mate van bescherming die deze objecten behoren te krijgen. Het twistpunt dat daarover in de zienswijzen naar voren komt betreft het adres Ossestraat 13/15 waar de Roeivereniging met haar clubgebouw en trainingsfaciliteiten (aanlegsteiger e.d.) is gevestigd.

Bevinding C3: De gemeente betoogt in haar beschikking dat de verblijfsduur van personen op Ossestraat 13/15 te beperkt is om deze qua bescherming gelijk te stellen aan recreatie-objecten. Dat lijkt mij 'te kort door de bocht'. Ik trek maar even de vergelijking met golfbanen die, vaak gelegen in agrarisch buitengebied, wel degelijk meer beschermd worden dan bedrijfswoningen. Op deze locatie in de omgeving is naar mijn oordeel met deze beschikking dan ook sprake van te weinig bescherming tegen hinder.

Bevinding A5: Aansluitend op het bovenstaande constateer ik dat deelconclusie 14 van Witteveen+Bos blijft staan, mijns inziens.

Het vergunde hinderniveau

Tot slot van deze quick scan formuleer ik mijn antwoord op vraag B of er in de woonomgeving sprake zou kunnen zijn van hinder van enige betekenis. Deze vraag beschouw ik als de hamvraag, en vat ik op als wat volgens mijn expert opinion de kans is dat er met het toestaan van de aangevraagde activiteiten van OOC Terminals BV sprake kan zijn van een niet aanvaardbaar hinderniveau.

Ik kom als antwoord daarop, alle stukken op hoofdlijnen gelezen hebbende, tot drie observaties:

1. De kans is nagenoeg 100% dat OOC Terminals te Oss, met de aard en omvang van de aangevraagde activiteiten van de op- en overslagactiviteiten, de biomassacentrale en de mestverwerking, door het jaar heen met enige regelmaat zal zijn te ruiken, zelfs op afstanden van boven de 1,5 km.
2. De huidige invulling aan activiteiten en daarbij getroffen voorzieningen zijn deels goed in staat om verspreiding van geur uit de diverse processen te voorkomen maar deels ook niet. De kans is groot dat in de praktijk de geurbelasting in de omgeving niet beperkt blijft tot het vergunde hinderniveau.
3. De door de provincie afgegeven beschikking gaat voorbij aan de risico's op meer geuremissie en andere (onvoorzien) geurbronnen. Het lijkt terecht om er zorgen over te hebben of de beschikking voorziet in voldoende waarborgen om hinder te voorkomen dan wel bij hinder zo nodig adequaat te kunnen optreden.

De conclusie van deze quick scan kan dan ook niet anders luiden dan dat het optreden van hinder van enige betekenis absoluut niet is uit te sluiten. Zeker als, aanvullend op de bovenstaande punten, de reële cumulatie van de geurbelasting door OOC Terminals met omliggende bedrijven bij de beschouwing op de toekomstige geursituatie betrokken gaat worden.

Hoogachtend,

Ir H.J. van Belois

V a n B e l o i s M i l i e u a d v i e s
Bureau voor Lucht en Leefomgeving

Bijlage 8

AG

A10



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 10145049

Pagina 1 (van 1)

Rechtspersoon

RSIN 804517629
Rechtsvorm Coöperatie
Statutaire naam Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Statutaire zetel Nijmegen
Datum akte van oprichting 08-02-1996
Datum akte laatste statutenwijziging 11-12-2014
Deponering jaarstuk De jaarrekening over boekjaar 2014 is gedeponerd op 29-12-2015.

Onderneming

Handelsnaam Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Startdatum onderneming 08-02-1996
Activiteiten SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies
Werkzame personen 2

Vestiging

Vestigingsnummer 000003398587
Handelsnaam Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Bezoekadres Waldeck Pyramontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Telefoonnummer 0243230491
Internetadres www.mobilisation.nl
E-mailadres info@mobilisation.nl
Datum vestiging 08-02-1996
Activiteiten SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies
Activiteiten In overeenstemming met art. 3 van het verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen.
Werkzame personen 2

Bestuurders

Naam Csikós, Imre
Geboortedatum en -plaats 05-03-1962, Utrecht
Datum in functie 08-02-1996
Titel Secretaris/penningmeester
Bevoegdheid Alleen/zelfstandig bevoegd

Naam Vollenbroek, Johannes Gerardus
Geboortedatum en -plaats 30-08-1949, Doetinchem
Datum in functie 08-02-1996
Titel Voorzitter
Bevoegdheid Alleen/zelfstandig bevoegd

Uittreksel is vervaardigd op 16-11-2016 om 12.51 uur.

Waarmerk
KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.

Bijlage 9