

Reactienota

M.b.t. ingediende reacties op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Hof van Holland-Woenderskamp-Broodkorf te Nijmegen

29 november 2016

Hoofdstuk 1: reacties

1. GGD Gelderland Zuid, Postbus 1120 6501 BC Nijmegen
2. Rijkswaterstaat Oost Nederland, afdeling Netwerkontwikkeling en Visie (NONV) t.a.v. Marjan Dengerink, Postbus 9070 6800 ED Arnhem
3. Waterschap Rivierenland, t.a.v. Karin Oosters, Postbus 599, 4000 AN Tiel
4. Provincie Gelderland (m.pollemaans@gelderland.nl)
5. Gemeente Beuningen, t.a.v. Carlijn Crooijmans, Postbus 14, 6640 AA Beuningen
6. Gemeente Lingewaard,
7. L. Esselink en M. Konert, Griftdijk 176, 6515 AG Nijmegen

Hoofdstuk 2: Algemeen

Ingevolge artikel 7.8 van de Wet Milieubeheer heeft de gemeente Nijmegen de adviseurs en de bestuursorganen betrokken over de reikwijdte en het detailniveau van de informatie die gericht is op wat relevant is voor het plan en die op grond van artikel 7.7 in het op te stellen milieueffectrapport Hof van Holland- Broodkorf-Woenderskamp moet worden opgenomen. Er zijn 6 reacties binnengekomen.

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Hof van Holland- Woenderskamp-Broodkorf te Nijmegen heeft verder van donderdag 14 juli 2016 tot en met woensdag 25 augustus 2016 voor een ieder ter inzage gelegen.

Op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Hof van Holland- Woenderskamp-Broodkorf te Nijmegen” is een inspraakreactie binnengekomen.

2.1 Werkwijze

In de beantwoording van de reactie is de volgende werkwijze gehanteerd.

In de eerste, meest linkse kolom is de inspraakreactie samengevat.

In de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord.

Indien de gemeente acht dat betreffende inspraakreactie tot een nieuw inzicht leidt, welke zou moeten worden meegenomen in het vervolgtraject, is in de derde, meest rechtse kolom de consequentie voor het vervolgtraject beschreven.

Hoofdstuk 3: Samenvatting reacties en reactie bevoegd gezag

Naam reclamant			
No.	Samenvatting reactie	Reactie gemeente	vervolgtraject
1. GGD Gelderland Zuid			
1	De notitie geeft voor de GGD nog onvoldoende informatie om te begrijpen wat de inhoud van het MER gaat worden met betrekking tot het aspect Gezondheid. Graag zou de GGD meer informatie willen over de wijze of methode waarmee gezondheid in beeld wordt gebracht en beoordeeld.	In het MER wordt aan de hand van milieuonderzoeken (geluid, lucht, en externe veiligheid) een kwalitatieve beoordeling over gezondheid in relatie tot cumulatie van milieufactoren gepresenteerd.	Methodiekbeschrijving wordt in MER opgenomen.
2	Gezondheid in brede zin wordt meegenomen. Naast de invloed van milieufactoren als de luchtkwaliteit of geluidbelasting kunnen thema's als groen, bewegen, recreatie en sociale aspecten worden meegenomen. Lopen en fietsen kan bijvoorbeeld worden gestimuleerd door de aanleg van snelle en veilige fiets- en wandelroutes, zowel naar groene gebieden als naar bijvoorbeeld station Nijmegen-Lent.	De manier waarop langzaam vervoer routes en ommetjes in het stedenbouwkundig plan zijn opgenomen (het groene Lint uit het ambitiedocument) wordt in het MER beschreven.	Het Groene Lint in het MER presenteren.
3	Houd rekening met specifieke groepen bewoners, zoals kinderen en ouderen. Zorg bijvoorbeeld voor een goede toegankelijkheid tot openbare ruimtes voor ouderen en creëer	Op dit schaalniveau wordt met kwetsbare groepen rekening gehouden door functies voor deze groepen buiten hinderzones te plannen.	Toelichting locaties scholen en maatschappelijke voorzieningen in het

	uitdagende speelomgevingen voor kinderen.		MER opnemen.
4	Besteed ook aandacht aan de kwaliteit van woningen/gebouwen (binnenmilieu, klimaatbestendig, geluidsisolatie).	het bestemmingsplan doet geen bindende uitspraken over het thema binnenmilieu. Wel wordt aan de marktpartijen de toetsmethodiek voor duurzaam bouwen (GPR) aangeboden om hun ontwerpen op duurzaamheid (waaronder onder meer genoemde thema's) te optimaliseren.	Geen.
5	Voor de locatie Hof van Holland zou minimaal moeten worden gekeken wat de invloed is van de S100 en het spoor Arnhem-Nijmegen op de gezondheid. Waar wordt voor de verschillende alternatieven een toe-of afname van het aantal geluidgehinderden of aan een slechtere luchtkwaliteit blootgestelde personen verwacht? Beschrijf in het MER voor welke aspecten een verbetering of verslechtering in de blootstelling of gezondheid is te verwachten. Het opnemen van Gezondheid in de Omgevingswet vraagt om van 'normdenken' over te stappen naar 'gezondheidsdenken'. Ook daar waar geen wettelijke normen worden overschreden kan gezondheidswinst worden behaald door een andere gebiedsinrichting. Blootstelling onder (wettelijke) grenswaarden zou inzichtelijk gemaakt moeten worden. Ook kan de inrichting worden getoetst aan andere dan wettelijke normen (bijvoorbeeld de Nijmeegse roetnorm).	De hoofdinfrastructuur en programmatische opzet van het plan liggen al vast en zijn binnen de kaders van het MER Waalsprong 2003 en MER aanvulling 2007 getoetst op deze aspecten. Dit MER zal hierin geen alternatieven behandelen. Het maatregelenpakket voor de Nijmeegse roetnorm moet nog opgesteld worden. Dit zal zich echter niet kaderstellend voor de ontwikkeling van gebieden zijn, maar zich meer richten op maatregelen en activiteiten die de uitstoot van roet beperken.	Geen.

2. Rijkswaterstaat Oost Nederland			
1	Rijkswaterstaat Oost Nederland heeft geen opmerkingen op de Notitie Reikwijdte & Detailniveau MER Hof van Holland-Woenderskamp-Broodkorf.		
3. Waterschap Rivierenland			
1	Waterschap en gemeente hebben de intentie uitgesproken de dijkversterking en de woningbouwopgave op elkaar af te stemmen om ruimtelijke meerwaarde te creëren. In de notitie Reikwijdte en Detailniveau is aangegeven dat op korte termijn al is voorzien in een door te voeren dijkverbetering. Dit kan mogelijk verwarring scheppen. De voor Hof van Holland te treffen maatregelen, zijn bedoeld om woningbouw nabij de waterkering te kunnen realiseren en daarbij buiten het toekomstig profiel van vrije ruimte van de waterkering te bouwen. Deze maatregelen zullen worden afgestemd tussen waterschap en gemeente en geïntegreerd worden in het uiteindelijke dijkontwerp voor Wolferen-Sprok.	Dit is correct, de toelichting zal in het MER opgenomen worden.	In het MER zal ingegaan worden op de relatie tussen de gebiedsontwikkeling en het toekomstig profiel van vrije ruimte
2	Als alternatieve inrichtingsvariant wordt scenario 1 uitgebreid met een scenario waarin kwel wordt opgevangen in een	Ten behoeve van de planvorming is door Nijmegen samen met het Waterschap een actualisatie van het grondwatermodel	Geen.

	<p>terpenlandschap. De gedachte achter dit scenario is dat ophoging van het landschap ten behoeve van de ontwateringsdiepte, uitsluitend plaatsvindt ter plaatse van de woningbouw en infrastructuur en daardoor leidt tot een terpenlandschap. De omvang van de benodigde ophoging zal kwantitatief bepaald moeten worden via een actualisatie van het grondwatermodel voor de Waalsprong.</p>	<p>opgesteld. In de bestemmingsplannen wordt aan de hand van deze informatie de benodigde drooglegging en ophoging beschreven. Aangezien de waterhuishouding binnen de bandbreedte van het MER 2003, zoals vastgelegd in het WIW 2009 blijft, is dit geen onderzoeksonderwerp voor het MER.</p>	
3	<p>Bij de beoordelingscriteria voor het aspect Veiligheid en infrastructuur zou naast mogelijkheden tot maatwerkoplossingen voor de dijkversterking ook gedacht kunnen worden aan de robuustheid van het ontwerp voor de langere termijn op het gebied van hoogwaterveiligheid. Het gaat dan om uitbreidbaarheid van het dijkprofiel. De beoordeling kan kwalitatief plaatsvinden.</p>	<p>Dit aspect (toekomstwaarde) speelt een belangrijke rol bij het stedenbouwkundig ontwerp, dat zijn vertaling zal vinden in het op te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>Dit aspect zal in het MER in beeld gebracht worden (zie bijlagen waterkering).</p>
4	<p>Ten aanzien van het aspect Bodem- en Waterhuishouding merken wij op dat niet alleen grondwaterstromingen maar ook grondwaterstanden van belang zijn. Voor het criterium toetsing aan de uitgangspunten waterhuishouding WIW 2009 gaat het om zowel de waterkwantiteit als de waterkwaliteit (waaronder ook de ruimte voor natuurvriendelijke oevers).</p>	<p>Ten behoeve van de planvorming is door Nijmegen samen met het Waterschap een actualisatie van het grondwatermodel opgesteld. Aangezien de waterhuishouding binnen de bandbreedte van het MER 2003, zoals vastgelegd in het WIW 2009 blijft, is dit geen onderzoeksonderwerp voor het MER.</p>	<p>Geen</p>
<p>4. Provincie Gelderland</p>			

1	In het stukken nog verwezen wordt naar de EHS. In ons beleid is de EHS vervangen door GNN en GO.	In de rapportage zullen deze gebiedsaanduidingen gebruikt worden.	Geen.
5. Gemeente Beuningen			
1	De gemeente Beuningen plaatst geen inhoudelijk reactie op de Notitie Reikwijdte & Detailniveau MER Hof van Holland-Woenderskamp-Broodkorf en wenst de gemeente Nijmegen succes met de verdere procedure .	De reactie wordt voor kennisneming aangenomen.	Geen.
6. Gemeente Lingewaard			
1.	De gemeente Lingewaard plaatst geen inhoudelijk reactie op de Notitie Reikwijdte & Detailniveau MER Hof van Holland-Woenderskamp-Broodkorf . De gemeente wil graag op de hoogte worden gehouden van de verdere bestemmingsplan procedure .	De reactie wordt voor kennisneming aangenomen. In het vervolgtraject zal de gemeente Lingewaard betrokken worden bij het wettelijk vooroverleg op basis van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Geen.
7. L. Esselink en M. Konert			
1.	Effecten op het verkeer moet een afzonderlijk aspect in dit MER dient te zijn.	In het actualisatiedeel van het MER wordt het thema "Verkeer en Vervoer" behandeld.	Geen.
2.	Bij de 'te onderzoeken milieuaspecten' wordt een te nauwe invulling aan luchtkwaliteit en het geluid, omdat deze beperkt zijn tot de invloed van de ontwikkelingen op de nabijgelegen Nature2000 gebieden.	Het MER is bedoeld om een aanvulling op milieu-onderzoeken te geven waar op voorhand duidelijk is dat dit noodzakelijk is (zoals het geval is bij externe werking op Natura 2000-gebieden) en in een	Geen.

	<p>Deze invulling moet breder moet zijn en óók de invloed moet meenemen van gewijzigde verkeersintensiteiten en verkeersstromen als gevolg van de (voorgenomen) ontwikkelingen in het gebied Hof van Holland-Woenderskamp-Broodkorf op de bebouwing gelegen aan de hoofdverkeersstructuur in Nijmegen, waaronder de Griftdijk.</p>	<p>actualisatie-toets af te wegen of dit ook voor andere aspecten geldt.</p> <p>Als uit deze actualisatietoets blijkt dat het bouwprogramma in het plangebied niet afwijkt van eerder onderzochte MER-varianten en er geen wijziging van de hoofdverkeersstructuur optreedt, is een breed onderzoek, zoals genoemd in de inspraakreactie, niet noodzakelijk.</p>	
--	--	--	--