



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Noodoverloop Ronde Hoep

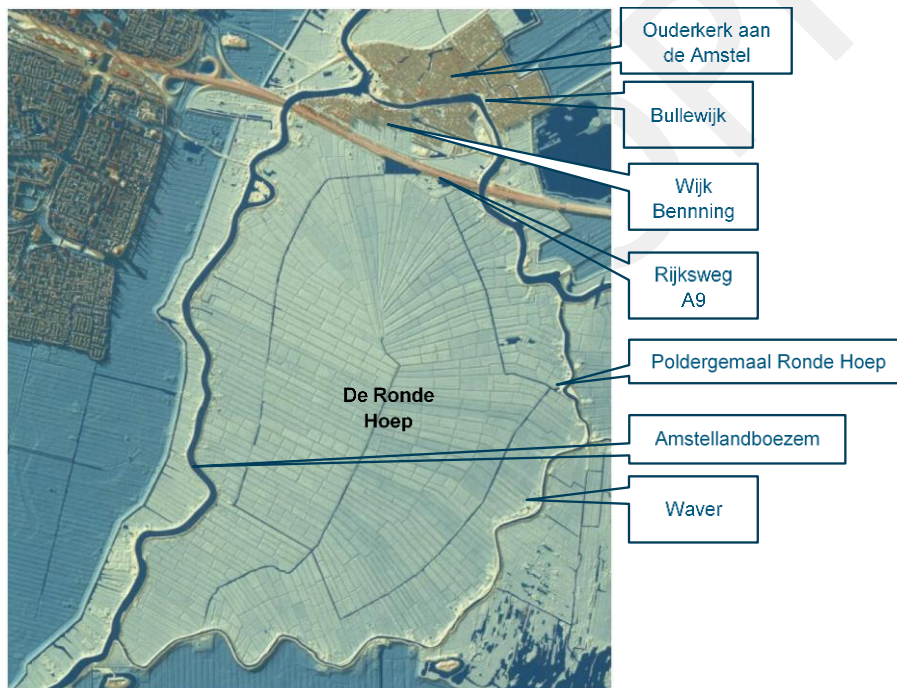
Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

25 januari 2018 / projectnummer: 3261



1. Oordeel over het MER Noodoverloopgebied Ronde Hoep

De gemeente Ouder Amstel wil een bestemmingsplan voor de Ronde Hoep vaststellen, dat voorziet in de functie van waterberging ingeval de Amstelboezem het overtollige water niet meer kan bergen. Volgens prognose zal dat minder dan een keer in de honderd jaar plaatsvinden. Voordat de gemeente over het bestemmingsplan besluit, heeft de gemeente een project-milieueffectrapport¹ opgesteld (hierna: het MER). Vanwege het unieke karakter van de polder heeft de gemeente zonder wettelijke verplichting een MER laten opstellen. De gemeente heeft de Commissie m.e.r. (hierna: de Commissie) gevraagd over het MER te adviseren.²



Bron: figuur S.1 MER Ronde Hoep

Welke informatie geeft het MER?

In het MER zijn twee varianten onderzocht, namelijk een variant waarbij water wordt ingelaten zonder dat maatregelen worden genomen om waterschade te voorkomen (variant A) en een variant waarbij die maatregelen wél worden genomen (variant B). Bij variant A zijn de grootste milieueffecten op de aanwezige bebouwing en water- en bodemkwaliteit te verwachten. Bij variant B zijn vooral effecten op het landschap te verwachten. Het MER geeft een uitgebreide toelichting over concentraties slib en meegevoerde stoffen. Daaruit blijkt dat geen nadelige

¹ De Commissie heeft ontvangen het 'MER Noodoverloopgebied Ronde Hoep' d.d. 26 september 2017, referentie T&PBE9418R001F1.0

² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door projectnummer [3261](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

effecten te verwachten zijn op de waterkwaliteit bij variant B, omdat bij die variant – in tegenstelling tot variant A – geen sprake is van vervuiling uit ondergelopen (gier)kelders. Het MER laat zien dat belangrijke nadelige effecten op kwetsbare natuur (het naastgelegen Natura 2000-gebied 'Botshol') bij beide varianten uitgesloten zijn. Ook geeft het MER duidelijk aan dat geen nadelige effecten op beschermde soorten en archeologische waarden zullen optreden.

Wat vindt de Commissie?

Het MER is in heldere bewoordingen geschreven en bevat een samenvatting die voor een breed publiek leesbaar is.

Een toelichting over de keuze om de Ronde Hoep aan te wijzen als noodoverloopgebied, is niet te vinden in het MER maar in de 'Noodoverloop Ronde Hoep, Startnotitie' van 26 oktober 2016 en het ontwerp-projectplan 'Noodoverloopgebied Ronde Hoep' van 26 september 2017 van Waternet. Inzicht in het proces van trechtering van locatiealternatieven en de eerdere besluiten in het MER zou bijdragen aan transparante besluitvorming en mogelijk breder gedragen besluiten. De Commissie geeft in overweging dit alsnog bij het nemen van het besluit te doen.

Het MER bevat een goede beschrijving van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied.

Het MER maakt niet helemaal duidelijk wat de criteria voor het starten van de noodoverloop zijn en wat de criteria voor het sluiten van de inlaat zijn, zodat niet precies beoordeeld kan worden onder welke omstandigheden gehandeld gaat worden. De Commissie is van mening dat variant A in de praktijk niet realistisch is vanwege onaanvaardbare waterverontreiniging. In feite is dus maar één realistische variant beschreven, namelijk variant B. Bij die variant is niet duidelijk welke maatregelen precies uitgevoerd zullen worden en waar en hoe de uitvoering daarvan geborgd wordt. Daardoor is niet duidelijk hoe het landschap er precies uit komt te zien en waarom deze variant dubbel negatief scoort op landschappelijke effecten.

De Commissie m.e.r. vindt dat de volgende belangrijke informatie ontbreekt:

- Inzicht in het aantal opstallen waar maatregelen nodig zijn, en wat de landschappelijke effecten van de mogelijke maatregelen zijn;
- Wat, en hoe groot, de landschappelijke effecten zijn als permanente maatregelen in alle noodzakelijke gevallen genomen worden;
- Hoe het nemen van mitigerende maatregelen bij variant B verzekerd is.

De Commissie adviseert eerst een aanvulling op het MER op te stellen voordat besloten wordt over het bestemmingsplan. In het volgende hoofdstuk licht zij dit oordeel nader toe.

Het MER beschrijft dat binnen de Amstelboezem behoefte is aan noodoverloopgebieden, waar onder extreme situaties water relatief veilig intern kan worden afgelaten en geborgen. De polder De Ronde Hoep is volgens het MER de meest geschikte locatie voor een dergelijke noodberging. De prognose van de maximale bergingsbehoefte is volgens het MER 2,4 miljoen m³, bij een herhalingsperiode van 100 jaar. Deze hoeveelheid water wordt dan gedurende een dag vanaf de Amstel ingelaten in de polder De Ronde Hoep, waardoor de percelen gemiddeld 0,25 m onder water komen te staan. De polder wordt vervolgens in ca. 2 weken weer droog gepompt.

2. Toelichting op het oordeel

Uit de beschrijving van de landschappelijke kernkwaliteiten in het MER blijkt de kwetsbaarheid van het gebied. Uit de effectbeschrijving blijkt dat bij variant B aanzienlijke schade aan het unieke landschap wordt aangericht. Dat geldt voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarde en nog meer voor de belevingswaarde. De effectbeschrijving blijft echter globaal en treedt, op de woelkom na, niet in detail. Zo blijft het onduidelijk bij hoeveel woningen en andere kwetsbare gebouwen welke maatregelen moeten worden genomen om schade en waterverontreiniging te voorkomen, en waar het plaatsen van dijkes zinvol zou kunnen zijn. Dergelijke informatie is wel nodig om een goede afweging tussen landschappelijke effecten en waterbescherming te kunnen maken.

Ook maakt het MER niet de effecten en uitvoering van bilaterale afspraken tussen waterschap en grondeigenaren inzichtelijk. Het MER lijkt ervan uit te gaan dat de maatregelen geen onderdeel uitmaken van het voornemen en dat de uitvoering afhankelijk is van derden.

Niet duidelijk wordt wat er gebeurt als er geen overeenstemming komt tussen waterschap en grondeigenaren, of de grondeigenaren zelf een besluit nemen om wel of geen kade om hun huis of bedrijf aan te leggen, hoeveel tijd er is tussen het besluit om de noodoverloop te gebruiken en het treffen van de tijdelijke maatregelen. Ook ontbreken visualisaties. Daardoor wordt niet duidelijk hoe de maatregelen (en de effecten daarvan) zich verhouden tot het huidige unieke landschap, en of de maatregelen doelmatig en uitvoerbaar zijn.

Daarnaast constateert de Commissie dat variant A niet realistisch is. Bij die variant zal volgens het MER de waterinlaat leiden tot onaanvaardbare verspreiding van verontreinigingen vanuit onbeschermd giekelders, gas- en olietanks en rioolputten. Het MER beschrijft daarom in feite slechts één realistische variant, terwijl ook varianten met permanente bescherming (zoals groene dijkes rondom de percelen waar maatregelen nodig zijn, of een gemeenschappelijk kade) zeer wel denkbaar zijn. Gelet op de geringe kerende hoogte die nodig is, zouden dergelijke maatregelen naar verwachting landschappelijk goed inpasbaar kunnen zijn. Het MER zou dit met behulp van landschappelijke visualisaties inzichtelijk moeten maken voor de plekken waar dit zinvol is.

De Commissie adviseert, voordat over het bestemmingsplan besloten wordt, in een aanvulling op het MER:

- duidelijk te maken hoeveel en welke bebouwing en erven in de Ronde Hoep in aanmerking komen voor maatregelen om schade of overlast te vermijden;
- verschillende varianten van doelmatige en uitvoerbare maatregelen uit te werken. gebruik daarbij landschappelijke visualisaties van de toekomstige inrichting van dit soort plekken in de polder aan de hand van enkele voorbeelden;
- bij variant B aan te geven hoe de permanente en/of tijdelijke maatregelen geborgd worden en daarbij een gedetailleerde landschapseffectbeschrijving te maken voor het maximaal aantal toe te passen permanente maatregelen (worstcase-scenario).

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte van de situatie heeft de Commissie het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden bezocht. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Samenstelling werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. W. (Wouter) Beekman

drs. S.R.J. (Sjef) Jansen

ir. W.H.A.M. (Wim) Keijsers

ir. J.H. (Hans) van der Vlist (voorzitter)

mr. drs. A. (Annemarie) Wagenmakers (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Noodoverloopgebied Ronde Hoep

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. geven aan om welke activiteiten het gaat (<http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer>). Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten D3.2. In dit geval gaat het om een m.e.r.-beoordelingsplichtig project en was het niet verplicht om een MER op te stellen.

Bevoegd gezag

De gemeenteraad van de gemeente Ouder Amstel besluit over het bestemmingsplan Noodoverloopgebied Ronde Hoep. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder Amstel heeft het plan voorbereid. Het plan is afgestemd met het Waterschap Amstel Gooi en Vecht.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3261](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

