

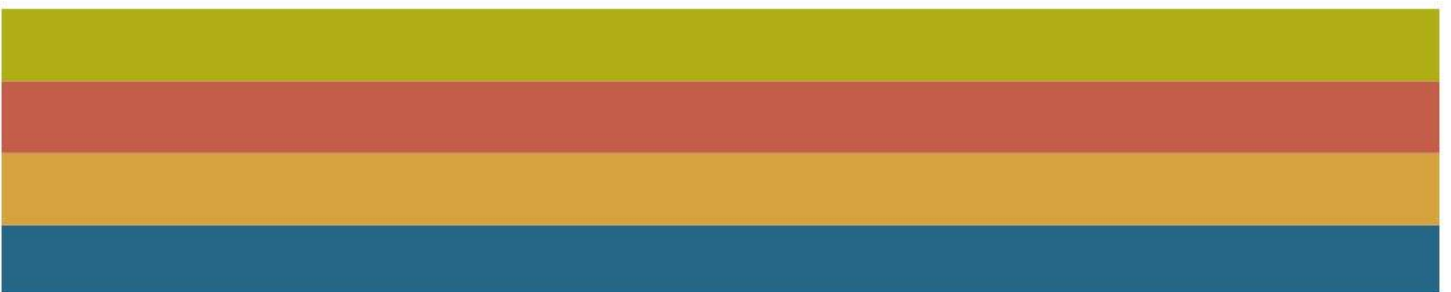


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Noodoverloop Ronde Hoep

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

27 maart 2018 / projectnummer: 3261



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

De gemeente Ouder Amstel wil een bestemmingsplan voor de polder De Ronde Hoep vaststellen, dat voorziet in de functie van noodoverloopgebied als de Amstelboezem het overtollige water niet meer kan bergen. Volgens prognoses zal dat minder dan een keer in de honderd jaar plaatsvinden. Voordat de gemeente over het bestemmingsplan besluit, heeft de gemeente een project-milieueffectrapport¹ opgesteld (hierna: het MER). Vanwege het unieke karakter van de polder heeft de gemeente zonder wettelijke verplichting een MER laten opstellen. De gemeente heeft de Commissie m.e.r. (hierna: de Commissie) gevraagd over het MER te adviseren.²

Welke informatie geeft het MER?

In het MER zijn twee varianten onderzocht, namelijk een variant waarbij water wordt ingelaten zonder dat maatregelen worden genomen om water- en milieuschade te voorkomen (variant A) en een variant waarbij die maatregelen wél worden genomen (variant B). Bij variant A zijn de grootste milieueffecten te verwachten ten gevolge van mogelijke verspreiding van verontreinigingen vanuit onbeschermde gierkelders en mestopslag en ten gevolge van schade aan olie- en gasvoorzieningen. Bij variant B zijn deze effecten door de te nemen maatregelen uitgesloten, maar deze maatregelen veroorzaken mogelijk effecten op het landschap. In het MER wordt onderbouwd dat de waterinlaat zelf niet leidt tot ernstige milieuschade door de daarin te verwachten concentraties slib en meegevoerde stoffen.

Het MER laat zien dat belangrijke nadelige effecten op kwetsbare natuur (het naastgelegen Natura 2000-gebied 'Botshol') bij beide varianten uitgesloten zijn. Ook geeft het MER duidelijk aan dat geen nadelige effecten op beschermde soorten en archeologische waarden zullen optreden.

Wat vindt de Commissie?

De Commissie is van mening dat het MER en de aanvulling voldoende milieuinformatie bevatten om een weloverwogen besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan.

Het MER is in heldere bewoordingen geschreven en bevat een samenvatting die voor een breed publiek leesbaar is. Een toelichting op de keuze om de Ronde Hoep aan te wijzen als noodoverloopgebied is niet te vinden in het MER, maar wel in de 'Noodoverloop Ronde Hoep, Startnotitie' van 26 oktober 2016 en het ontwerp-projectplan 'Noodoverloopgebied Ronde Hoep' van 26 september 2017 van Waterschap Amstel Gooi en Vechtstreek. Inzicht in het proces van trechtering van locatiealternatieven en de eerdere besluiten in het MER zou bijdragen aan transparante besluitvorming en mogelijk breder gedragen besluiten. De Commissie geeft in overweging dit alsnog bij het nemen van het besluit te doen.

¹ De Commissie heeft ontvangen het 'MER Noodoverloopgebied Ronde Hoep' d.d. 26 september 2017, referentie T&PBE9418R001F1.0

² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door projectnummer [3261](#) op www.commissie-siemer.nl in te vullen in het zoekvak.

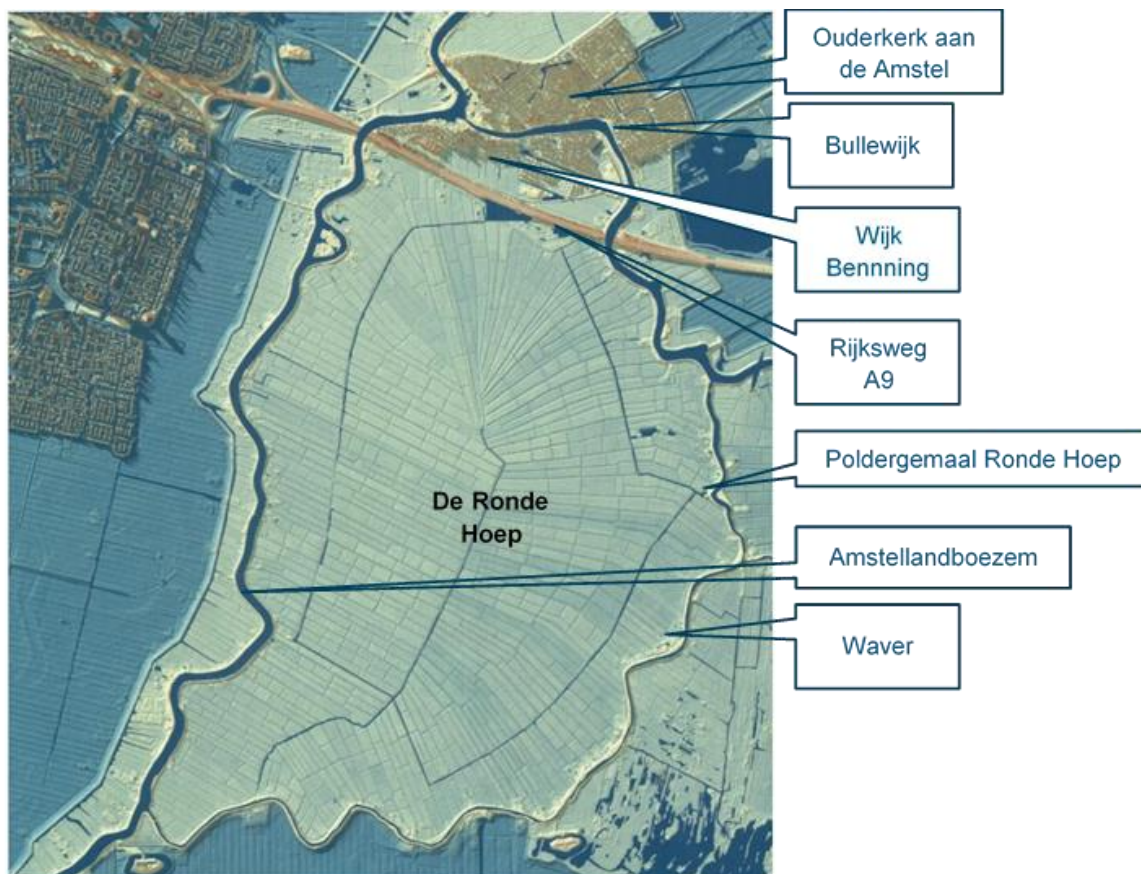
Het MER bevat een goede beschrijving van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied.

Naar aanleiding van het voorlopige advies van de Commissie³, heeft de gemeente het MER aangevuld⁴ en opnieuw door de Commissie laten beoordelen.

De aanvulling maakt duidelijk dat het om in totaal acht woningen gaat, tweeënvijftig opstallen/schuren en twee mestkuilen die mogelijk overlast ondervinden ingeval van noodoverloop. Het bestemmingsplan maakt dijkjes mogelijk maar deze worden als het meest vergaande uitvoering beschouwd. Het Waterschap geeft hier niet de voorkeur aan.

Uit de aanvulling blijkt dat zelfs in die meest vergaande uitvoering slechts beperkte ingrepen (kades en dijkjes) nodig zijn met zeer beperkte effecten op landschap en cultuurhistorie. De effectbeoordeling is hierop aangepast (van een dubbel min in het MER naar een enkele min in de aanvulling). Aangegeven wordt dat milieurelevante objecten beschermd zullen worden om milieuschade te voorkomen. Zo nodig kunnen tijdelijke beschermingsmaatregelen tijdens een dreigende calamiteit worden opgelegd.

In het volgende hoofdstuk licht De Commissie haar oordeel nader toe.



Bron: figuur S.1 MER Ronde Hoep

³ De Commissie heeft op 25 januari 2018 een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht.

⁴ De Commissie heeft ontvangen 'Aanvulling MER Noodoverloopgebied Ronde Hoep' d.d. 19 februari 2018.

Het MER beschrijft dat binnen de Amstelboezem behoefte is aan noodoverloopgebieden, waar onder extreme situaties water relatief veilig intern kan worden afgelaten en geborgen. De polder De Ronde Hoep is volgens het MER de meest geschikte locatie voor een dergelijke noodberging. De prognose van de maximale bergingsbehoefte is volgens het MER 2,4 miljoen m³, minder dan eens in de 100 jaar. Deze hoeveelheid water wordt dan gedurende een dag vanaf de Amstel ingelaten in de polder De Ronde Hoep, waardoor de percelen gemiddeld 0,25 m onder water komen te staan. De polder wordt vervolgens in ca. 2 weken weer droog gepompt.

2. Toelichting op het oordeel

Uit de beschrijving van de landschappelijke kernkwaliteiten in het MER blijkt de kwetsbaarheid van het gebied.

Het MER maakte niet helemaal duidelijk wat de criteria voor het starten van de noodoverloop zijn en wat de criteria voor het sluiten van de inlaat zijn, zodat niet precies beoordeeld kon worden onder welke omstandigheden gehandeld gaat worden. De Commissie was van mening dat variant A (een variant waarbij geen maatregelen worden genomen) in de praktijk niet realistisch is vanwege onaanvaardbare waterverontreiniging.

In feite was dus maar één realistische variant beschreven, namelijk variant B (een variant waarbij wel maatregelen worden genomen). Bij die variant was niet duidelijk welke maatregelen precies uitgevoerd zullen worden en waar en hoe de uitvoering daarvan geborgd wordt. Daardoor was niet duidelijk hoe het landschap er precies uit zou komen te zien en waarom deze variant dubbel negatief scoort op landschappelijke effecten.

De aanvulling op het MER geeft snel inzicht in de nut en noodzaak van de maatregelen. Er is een uittreksel voor de Ronde Hoep uit het Beeldkwaliteitsplan 2011 gevoegd. Daarin is een goede landschaps- en historische analyse gemaakt met aanbevelingen voor het inpassen van nieuwe ontwikkelingen in het gebied. Duidelijk wordt dat potentieel acht woningen, tweeënvijftig opstallen en twee mestkuilen overlast ondervinden van een noodoverloop.

In de aanvulling op het MER zijn de te nemen maatregelen uitgewerkt en gevisualiseerd. Ingezet wordt op (tijdelijke) maatregelen aan gebouwen zoals het verknevelen van deuren en gierkelders, het aanbrengen van een waterdicht afsluitend schot, het aanbrengen van coating, membraan of waterstotend impregneermiddel op buitenmuren en het tijdelijk dichten van spouwmuren met zandzakken. Als worstcase is aangemerkt de aanleg van permanente dijkjes. Duidelijk wordt dat de meeste dijkjes nooit hoger dan 55 cm zullen worden en landschappelijk goed ingepast kunnen worden. De openheid neemt slechts in beperkte mate af omdat de dijkjes gelegen zijn aan de randen van de polder, waar in de huidige situatie al verdichting is door bebouwing, bosschages etc. De effecten van de dijkjes worden in de aanvulling op het MER als negatief beoordeeld (daarmee wordt de sterk negatieve beoordeling van variant B in het MER gecorrigeerd), omdat deze wel zichtbaar zijn vanaf de weg en vanuit de polder en deels gelegen zijn binnen de schootsvelden van de Stelling van Amsterdam.

Het MER gaat ervan uit dat de maatregelen bij variant B uitgevoerd worden door het waterschap in overleg met grondeigenaren. Uit de aanvulling blijkt dat met toepassing van het noodrecht zo nodig tijdelijke beschermingsmaatregelen bij een dreigende calamiteit worden opgelegd om milieuschade te voorkomen.

De Commissie is van mening dat het MER en de aanvulling voldoende milieu-informatie bevatten om een weloverwogen besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte van de situatie heeft de Commissie het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden bezocht. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Samenstelling werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. W. (Wouter) Beekman

drs. S.R.J. (Sjef) Jansen

ir. W.H.A.M. (Wim) Keijsers

ir. J.H. (Hans) van der Vlist (voorzitter)

mr. drs. A. (Annemarie) Wagenmakers (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Noodoverloopgebied Ronde Hoep

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. geven aan om welke activiteiten het gaat (<http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer>). Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten D3.2. In dit geval gaat het om een m.e.r.-beoordelingsplichtig project en was het niet verplicht om een MER op te stellen.

Bevoegd gezag

De gemeenteraad van de gemeente Ouder Amstel besluit over het bestemmingsplan Noodoverloopgebied Ronde Hoep. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder Amstel heeft het plan voorbereid. Het plan is afgestemd met het Waterschap Amstel Gooi en Vecht.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft 61 zienswijzen via bevoegd gezag ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3261](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

