



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Mestverwerkingsinstallatie en biomassa energiecentrale in Oss

Advies voor de m.e.r.-beoordeling

21 maart 2017 / projectnummer: 3192





# 1. Oordeel over de m.e.r.-beoordeling

OOO Beheer B.V. wil op industrieterrein Elzenburg in Oss een installatie oprichten om jaarlijks circa 500.000 ton ruwe drijfmest te verwerken. De te verwerken mest is afkomstig van agrarische bedrijven uit de directe omgeving en in het werkgebied van de Mineralen Afzet Coöperatie Elsendorp (M.A.C.E.). Ook wil OOO Beheer B.V. een al vergunde (maar nog niet gerealiseerde) biomassa energiecentrale voor het vergassen van organische reststromen realiseren. Voor de op te stellen Wabo- en Wn-vergunningen wordt een m.e.r.-beoordelingsprocedure doorlopen. Het namens de Provincie Noord-Brabant coördinerend bevoegd gezag – de Omgevingsdienst Brabant-Noord – heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’)<sup>1</sup> gevraagd de kwaliteit van de opgestelde m.e.r.-aanmeldingsnotitie te beoordelen.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit of in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie volledige en juiste informatie aanwezig is om te concluderen dat geen MER opgesteld hoeft te worden. Zij heeft daartoe getoetst of de conclusie dat het voornemen niet tot belangrijke negatieve gevolgen kan leiden terecht is gelet op de beschreven kenmerken en plaats van het initiatief, en de kenmerken van de mogelijke gevolgen.

Op basis van de toegezonden stukken, en de toelichting daarop tijdens een overleg met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer op 7 februari 2017, oordeelt de Commissie dat met de m.e.r.-aanmeldingsnotitie nog onvoldoende informatie aanwezig is om te concluderen dat het voornemen niet leidt tot belangrijke negatieve milieugevolgen en geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Dit hangt samen met:

- de summiere onderbouwing van gekozen technieken de beperkte technische toelichting/uitwerking van de mestverwerkingsinstallatie;
- de onvoldoende navolgbare massa- en mineralenstromen van de mestverwerkingsinstallatie en de biomassa energiecentrale;
- de hierdoor onvoldoende navolgbare beschrijving van de (cumulatieve) milieugevolgen van de mestverwerkingsinstallatie en biomassa energiecentrale, in samenhang met andere activiteiten op het bedrijventerrein;
- het ontbreken van informatie over de opwerking van syngas in de biomassa-energiecentrale en de daarmee samenhangende milieugevolgen;
- de onvoldoende zekerstelling dat de aanmelding als prioritair project in de Programmatische aanpak Stikstof (PAS) toereikend is voor het verlenen van een Wn-vergunning voor het voornemen.

De Commissie signaleert dat:

- de informatie in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie een globaal karakter heeft. Tegelijkertijd blijkt meer gedetailleerde informatie beschikbaar in documenten die zijn gemaakt voor eerdere vergunningaanvragen. Deze informatie acht de Commissie bruikbaar bij het teniet doen van bovenvermelde informatietekorten;

---

<sup>1</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door het nummer [3192](#) op [www.commissie-mer.nl](http://www.commissie-mer.nl) in te vullen in het zoekvak.

- in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie de milieueffecten van de mestverwerkingsinstallatie en de biomassacentrale gescheiden zijn gepresenteerd. Dit is gedaan omdat beide initiatieven los van elkaar gerealiseerd (moeten) kunnen worden. Mogelijke synergie- en daardoor milieuvordelen, die bijvoorbeeld optreden wanneer de biomassa-energiecentrale de benodigde energie levert voor de mestverwerking, zijn daarom niet beschreven.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar standpunt toe.

## 2. Toelichting op het standpunt en aanbevelingen

### 2.1 Beschrijving voorgestelde mestverwerkingsinstallatie

In de m.e.r.-aanmeldingsnotitie is de gewenste mestverwerkingsinstallaties op hoofdlijnen beschreven. Daaruit komt naar voren dat niet alle onderdelen van de installatie al bewezen technologie zijn en er voor andere onderdelen ook alternatieven beschikbaar zijn. Uit de mondelinge toelichting op 7 februari blijkt dat sprake is van een wezenlijk andere installatie dan bij mestverwerking op locatie bij individuele veehouderijen. Een goede onderbouwing van de verschillende onderdelen van voorgestelde installatie en een technische toelichting/uitwerking daarvan acht de Commissie dan ook essentieel. Deze onderbouwing ontbreekt in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie.

Ook ontbreekt een helder overzicht van de massa- en energiebalansen van de mestverwerkingsinstallatie. De processen, de effectiviteit van de luchtbehandeling en hieruit voortkomende emissies zijn daardoor onvoldoende navolgbaar.

Geef een nadere onderbouwing van de voorgestelde (onderdelen van de) mestverwerkingsinstallatie, als ook een technische toelichting/uitwerking daarvan. Presenteer een inzichtelijk overzicht van massa- en waterbalansen. Besteed specifiek aandacht aan de stikstofbalans per unit van de installatie en voor de installatie in zijn totaliteit. Onderbouw de effectiviteit van de luchtbehandelingsinstallatie.

### 2.2 Beschrijving voorgestelde biomassa energiecentrale

De meldingsnotitie spreekt over een biomassa energiecentrale. Tegelijkertijd geeft de meldingsnotitie aan dat een mix van afvalstromen zal worden verwerkt, waaronder huishoudelijk afval en RDF. Ook is aangegeven dat 47% van de geproduceerde energie als duurzaam mag worden aangemerkt, hetgeen suggereert dat de brandstofmix vergelijkbaar is met die van afval energiecentrales (AEC's). Onduidelijk is of daadwerkelijk sprake is van een biomassa energiecentrale.<sup>2</sup>

De meldingsnotitie bevat geen helder overzicht van de massa- en energiebalansen van de biomassa energiecentrale. De processen en hieruit voortkomende emissies zijn daardoor onvoldoende navolgbaar.

<sup>2</sup> Ook in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie uit 2008 en in andere documentatie komt deze ogenschijnlijke tegenstelling naar voren.

Verduidelijk of sprake is van een biomassa energiecentrale of van een afval energiecentrale. Geef concreet aan welke biomassastromen en eventuele niet-biomassastromen zullen worden verwerkt, en welke hoeveelheden. Presenteer inzichtelijke massa- en energiebalansen.

#### *Opwerking syngas en samenhangende milieugevolgen*

De aanmeldingsnotitie geeft aan dat de vergassingsinstallatie syngas produceert, dat aansluitend wordt omgezet in stoom en elektriciteit. De initiatiefnemer heeft op 7 februari toegelicht dat echter de voorkeur bestaat voor het omzetten van syngas in groen gas dat aan het net wordt geleverd. Onduidelijk is wat de beoogde conversieroute is voor het syngas en de afzet van de producten daaruit, stoom & elektriciteit respectievelijk groen gas.

De rookgasreiniging (in geval van stoom & elektriciteitsproductie) is slechts summier omschreven. Zo is niet duidelijk welk type DeNOx installatie wordt gebruikt en waarom. De reiniging van het groen gas is niet beschreven. Hierdoor is onvoldoende inzichtelijk wat de milieugevolgen zijn van beide routes.

Verduidelijk de beoogde conversieroute, de afzet van producten en de bijbehorende milieugevolgen. Indien de keuze (stoom/elektriciteit versus stoom/groen gas) nog niet vaststaat, beschrijf dan beide routes. Geef aan op basis van welke factoren een definitieve keuze gemaakt zal worden.

Onderbouw op basis van de input van de energiecentrale de configuratie van de rookgasreiniging respectievelijk de reiniging van het groen gas. Geef aan waar deze configuratie bij vergelijkbare installaties is toegepast, en welke emissies daarbij zijn gerealiseerd.

## 2.3 Beschrijving milieugevolgen

De beschrijving van de milieugevolgen is afhankelijk van de emissies die volgen uit de procesbeschrijving. Zoals beschreven in paragraaf 2 zijn er nog onduidelijkheden aangaande verschillende balansen, waardoor bijvoorbeeld ook emissies naar de lucht en geuremissies<sup>3</sup> zouden kunnen wijzigen. Voornamelijk zijn de bijlagen beoordeeld ervan uitgaande dat de input voor de rapporten (geluid, luchtkwaliteit, geur, stikstofdepositie) juist is. Na aanpassing van de procesbeschrijving moet dit worden geverifieerd.

Daarnaast is het van belang dat de worst-casesituatie in beeld wordt gebracht, dit betekent dat bij de beschrijving van de effecten rekening moet worden gehouden met onzekerheden in rendementen, bijvoorbeeld van de luchtbehandelingsinstallatie of de ontgeuringsinstallatie, en onderbouwd moet worden hoe hiermee rekening is gehouden.

### 2.3.1 Cumulatie

De m.e.r.-aanmeldingsnotitie concentreert zich op de potentiële milieueffecten van de twee 'nieuwe' activiteiten, namelijk de mestverwerkingsinstallatie en de biomassa energiecentrale.

---

<sup>3</sup> In het geurrapport worden voor de biomassa energiecentrale alleen geurcomponenten van 'woodchips' beschreven. Als de specificaties van de input van de centrale duidelijk zijn, moet het geurrapport hier wellicht op worden aangepast.

De potentiële milieueffecten van beide activiteiten zijn afzonderlijk beschreven en op onderdelen en in enkele bijlagen ook in samenhang. Echter, omdat de aanvraag/procedure voor de omgevingsvergunning milieu wordt aangevraagd voor de gehele inrichting moeten de effecten voor geluid, lucht, geur en externe veiligheid consequent ook in cumulatie (d.w.z. voor de gehele inrichting) beoordeeld worden.<sup>4</sup> Ook is een beschrijving van potentiële milieueffecten nodig in samenhang met andere relevante activiteiten op het bedrijventerrein. Dit heeft, gezien de relevante milieuaspecten, met name betrekking op geur aangezien het een geluidgezoneerd bedrijventerrein betreft waarmee de beoordeling van de cumulatie van geluid al is geborgd. Toets of met het initiatief de geurbelasting binnen de randvoorwaarden blijft zoals gesteld in het bestemmingsplan. In de verschillende bijlagerapporten is weliswaar aandacht besteed aan cumulatieve milieugevolgen, maar niet overal compleet<sup>5</sup> en in de m.e.r.-beoordelingsnotitie zelf in onvoldoende mate.

De mogelijke gezondheidsgevolgen samenhangend met de verspreiding van micro-organismen, zoönosen en pathogenen door de mestverwerkingsinstallatie acht de Commissie in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie voldoende beschreven.<sup>6</sup>

In de m.e.r.-beoordeling ontbreekt een omschrijving van de omgeving,<sup>7</sup> de afstand tot woonkernen en verspreid liggende woningen, en de afstand tot te beschermen natuurgebieden. Dit is weliswaar grotendeels uit de bijlagen af te leiden, maar bevordert de navolgbaarheid van de m.e.r.-beoordeling en de daarin opgenomen conclusies niet.

Beschrijf op navolgbare wijze de milieugevolgen van de mestverwerkingsinstallatie en biomassa energiecentrale te samen, en in cumulatie met de rest van de inrichting en met de milieugevolgen van andere relevante activiteiten op het industrieterrein. Neem kaartmateriaal op met daarop de ligging van woningen, woonkernen en (beschermde) natuurgebieden.

### 2.3.2 Stikstofdepositie

De stikstofbalansen van de mestverwerking en de biomassacentrale zijn nog onvoldoende inzichtelijk (zie paragrafen 2.1 en 2.2). Daarmee is onduidelijk of de emissiewaarden die zijn gehanteerd voor de berekening van de stikstofdepositie correct zijn.

De conclusie in deze paragraaf is vooralsnog gebaseerd op de uitgangspunten zoals in de aanmeldingsnotitie gepresenteerd.

Het project heeft een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen natuurgebieden tot gevolg. Deze depositie is het hoogst op de nabijgelegen natuurgebieden behorende bij het Brabantse Natuurnetwerk met een toename van 10 mol stikstof per ha, per jaar. De Commissie is

---

<sup>4</sup> Dus inclusief de op- en overslag van bulkgoederen, recycling- en afvalstoffen en de op- en overslag van zware stookolie.

<sup>5</sup> In het geurrapport is geen cumulatie met de bulkopslag opgenomen. Ook cumulatie met SITA ontbreekt, wat bij splitsing van de vergunning wel een reële vergelijking oplevert. Daarnaast is een beschrijving van alle geurcontouren vanwege het terrein nodig voor inzicht in de totale geurbelasting bij omliggende woningen.

<sup>6</sup> In de m.e.r.-aanmeldingsnotitie wordt verwezen naar de rapportage van het RIVM 'Beantwoording gezondheidsvragen van de Provincie Noord-Brabant over mestverwerker OOC/M.A.C.E. te Oss, d.d. 17 oktober 2016. De Commissie heeft deze rapportage meegenomen in haar beoordeling maar signaleert dat het RIVM-rapport niet als bijlage bij de m.e.r.-beoordelingsnotitie is toegevoegd.

<sup>7</sup> Bijvoorbeeld de ligging op een geluidgezoneerd industrieterrein, geschikt voor bedrijvigheid t/m milieucategorie 5.

het eens met de Provincie dat dit niet tot ecologische knelpunten zal leiden.<sup>8</sup> Dat kan wel het geval zijn bij extra depositie op Natura 2000-gebieden. Bij berekening van de maximale stikstofdepositie als gevolg van het project blijkt dat op één plaats binnen het Natura 2000-gebied Veluwe onvoldoende ontwikkelruimte aanwezig om dit project ongewijzigd doorgang te laten vinden.<sup>9</sup> In hoeverre hier sprake is van een uitvoerbaar alternatief hangt vervolgens samen met de aanmelding als prioritair project onder de PAS. Er is in het PAS thans maximaal 0,14 mol N/ha gereserveerd voor het prioritair project. Volgens de initiatiefnemer zal verruiming van deze reservering nodig zijn.<sup>10</sup>

De Commissie is van mening dat de informatie omtrent de stikstofoverschrijdingen aanwezig is, maar beveelt aan de precieze omvang van de benodigde reservering van de ontwikkelingsruimte nader te onderbouwen.

- 
- <sup>8</sup> De beperkende factor voor het behalen van de wezenlijke kenmerken van 'vochtig hooiland met een rijke en gevarieerde kruidensamenstelling' is de aanwezige fosfaatbelasting in de bodem, die niet eenvoudig te verwijderen is. Slechts door langdurig maaien en afvoeren kan hier wellicht vochtig hooiland worden bereikt. De extra N-depositie is daarbij geen belemmering. Soms wordt er zelfs extra stikstof en kalium gegeven om verschraling d.m.v. een zogenoemd 'uitmijningsproces' te versnellen. Aan het eind van het proces vormt teveel stikstof boven bepaalde grenswaarden wel een knelpunt. De prognose is dat die grenswaarden in die periode niet meer worden overschreden.
- <sup>9</sup> Het betreft een depositietoename van maximaal 0,21 mol N/ha/jr voor al overbelaste instandhoudingsdoelen op het uiterst zuidwestelijke deel van de Veluwe.
- <sup>10</sup> Als we de afzonderlijke instandhoudingsdoelen beschouwen waarvoor geen ontwikkelingsruimte meer aanwezig is zou een reservering van 0,13 mol N/ha/jr voldoen. Aerius geeft voor overbelaste instandhoudingsdoelen namelijk maar een overschrijding van maximaal 0,13 mol aan. Het betreft Stuifzandheiden met struikhei (type H2310) met 0,13 mol, Zandverstuivingen (type H2330) met 0,12 mol en Zure vennen (type H3160) met 0,08 mol.

## BIJLAGE 1: Projectgegevens beoordeling MER

**Initiatiefnemer:** OOC Beheer B.V.

**Bevoegd gezag:** Provincie Noord-Brabant

**Besluit:** Wabo- en Wn-vergunning

**Categorie Besluit m.e.r.:** D18.1

**Activiteit:** Oprichten van een installatie voor de verwerking van drijfmest en het realiseren van een biomassa energiecentrale op bedrijventerrein Elzenburg in Oss

### **Procedurele gegevens:**

Adviesaanvraag: 11 januari 2017

Advies over de m.e.r.-beoordeling uitgebracht: 21 maart 2017

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. S. Bokma

mw. ir. T.B.J. Bremer

dhr. ir. A. J. F. Brinkmann

dhr. dr. G.P.J. Draaijers (secretaris)

dhr. drs. S.R.J. Jansen

dhr. mr. C.Th. Smit (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij advies beoordeling:**

Bij een m.e.r.-beoordeling staat de vraag centraal of het voornemen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Als dit het geval is, moet een milieueffectrapport (MER) gemaakt worden. Bij de beoordeling of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dienen de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese M.e.r.-richtlijn gehanteerd te worden.

De informatie die de Commissie van het bevoegde gezag heeft ontvangen, vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie overlegd met het bevoegd gezag, de initiatiefnemer en zijn adviseurs. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op onze website, op de pagina *Wat doet de Commissie* in het hoofdstuk Advisering. ([www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie](http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie)).

### **Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3192](#) in te vullen in het zoekvak.



**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

