



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Lieshoutseweg ong. te Nijnsel, gemeente Meierijstad

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

2 november 2017 / projectnummer: 3174



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Het project

De VOF Verhagen wil aan de Lieshoutseweg ong. te Nijnsel (gemeente Meierijstad) een vleesvarkenshouderij realiseren, ter vervanging van een vleesvarkenshouderij in Mariahout. Het nieuwe bedrijf zal bestaan uit vier stallen voor in totaal 17.680 vleesvarkens. Voordat de gemeente de voor dit bedrijf benodigde omgevingsvergunning verleent, moeten de milieugevolgen worden onderzocht en beschreven in een MER.

De gemeente Meierijstad heeft de Commissie gevraagd het MER te toetsen¹.

Het oordeel

Het MER geeft een duidelijk beeld van de milieugevolgen van het project, zoals geurbelasting en stikstofdepositie. Hoewel de geurbelasting van de omgeving iets toeneemt ten gevolge van de vestiging van dit bedrijf wordt ruimschoots aan de te hanteren grenswaarden voldaan. De stikstofdepositie op te beschermen gebieden neemt niet toe omdat deze depositie wordt gesaldeerd met afnemende depositie van andere bedrijven in de omgeving, waaronder het bedrijf in Mariahout dat wordt opgeheven. Overige milieugevolgen van het opheffen van de vleesvarkenshouderij op de oude locatie zijn niet in het MER meegenomen. De Commissie constateert dat het MER zich concentreert op de milieugevolgen van de nieuwe locatie, waarbij wordt getoetst of deze milieugevolgen binnen de te hanteren grenswaarden blijven. Dit heeft onder meer tot gevolg dat de beschreven alternatieven weinig van elkaar verschillen; er is geen alternatief beschreven met, bijvoorbeeld, een andere bedrijfsvoering met minder milieugevolgen.

Op een paar punten ontbreekt de onderbouwing van de beoordeling in het MER, bijvoorbeeld bij de brandveiligheid, het onderzoek naar te beschermen diersoorten en de berekening van de stikstofdepositie. De gemeente heeft echter laten zien dat deze informatie wel beschikbaar is, zodat de informatie hierover in het MER kan worden geverifieerd.

De Commissie adviseert de gemeente om de ontbrekende informatie ook openbaar te maken vóór ze een besluit neemt.

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie voor de milieueffectrapportage en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link: [3174](#), of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Alternatieven

Het MER geeft een duidelijk beeld van de milieugevolgen van het project, zoals geurbelasting en stikstofdepositie. In het MER is naast de voorgenomen activiteit een "milieuvriendelijk alternatief" beschreven. De Commissie constateert dat dit alternatief zich alleen van de voorgenomen activiteit onderscheidt door een hogere uittreedsnelheid van het ventilatiesysteem, waardoor emissies van ammoniak en geur meer verspreid worden. Andere alternatieven zijn in het MER niet uitgewerkt. Naar het oordeel van de Commissie zijn wel andere alternatieven voor het voornemen denkbaar, waaronder alternatieven met een andere bedrijfsopzet, die zou kunnen leiden tot een lagere ammoniakemissie. Uit de mondeling gegeven toelichting bleek dat om redenen van bedrijfsvoering hier niet voor is gekozen. Omdat op grond van het MER en de bijlagen daarvan kan worden geconstateerd dat de voorgenomen activiteit niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen, ziet de Commissie het ontbreken van verdergaande alternatieven in het MER niet als een essentiële tekortkoming.

2.2 Onderbouwing

Bij een aantal onderwerpen ontbreekt een onderbouwing van de beoordeling. Zo blijkt niet uit het MER en de bijlagen of er een advies over de brandveiligheid is verstrekt. Ook is niet duidelijk of de wijziging van de lijst van beschermde soorten bij het in werking treden van de Wet natuurbescherming² gevolgen heeft voor de beoordeling. Bovendien ontbreken de berekeningen van de stikstofdepositie van het beoogde bedrijf en van de bedrijven waarmee de depositie wordt gesaldeerd.

De gemeente heeft desgevraagd aangegeven dat deze gegevens wel beschikbaar zijn, en heeft deze gegevens alsnog verstrekt. Daardoor kan de informatie hierover in het MER worden geverifieerd.

De Commissie adviseert deze informatie alsnog openbaar te maken.

2 Per 1 januari 2017 is de Flora- en faunawet vervangen door de Wet natuurbescherming. Dit heeft voor een aantal soorten geleid tot een andere beschermingsstatus. Bovendien kunnen provincies nu een eigen beschermingsregime vaststellen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Hoe toetst de Commissie?

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Wie zit er in de werkgroep?

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Jan Bakker

Jan Grit (secretaris)

Tom Smit (voorzitter)

Rob van Woerden

Wat is het besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?

Voor het realiseren van de vleesvarkenshouderij is een omgevingsvergunning nodig voor de activiteiten milieu, bouwen, afwijken van het bestemmingsplan, natuur en het aanleggen van een uitrit.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. <http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten C14.

Wie besluit over Varkenshouderij Lieshoutseweg te Nijnsel, gemeente Meerijstad?

De gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders, zij zijn bevoegd gezag.

Wie neemt het initiatief?

De VOF Verhagen is de initiatiefnemer.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle adviezen, die zij tot en met 12 oktober 2017 van het bevoegd gezag heeft ontvangen, gelezen en voor zover relevant voor het milieueffectrapport in haar advies verwerkt. De Commissie is door het bevoegd gezag niet gevraagd om zienswijzen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3174](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

