



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Herziening bestemmingsplan Maasvlakte 2

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

14 december 2017 / projectnummer: 3151



1. Beoordeling concept-MER en aanvulling

De gemeente Rotterdam wil in een geactualiseerd bestemmingsplan voor Maasvlakte 2 voor 1/3 deel van het gebied nieuwe en flexibelere bestemmingen mogelijk maken. Het aandeel chemie en containeroverslag neemt ten opzichte van het vigerende plan af. Het aandeel dat bestemd is voor de opslag/verwerking van biomassa, voor maritieme industrie en dienstverlening en de overslag van breakbulk neemt toe. Het nieuwe plan wil ook grotere windturbines mogelijk maken.

In een milieueffectrapport (MER) zijn de effecten van het nieuwe plan onderzocht. De Commissie gaf in haar voorlopig advies van 13 september 2017¹ over het concept MER aan dat op enkele onderdelen belangrijke informatie ontbrak. In dit advies geeft de Commissie haar oordeel over de kwaliteit van de aanvullende informatie die haar op 13 november 2017 is voorgelegd.

De Commissie moet ook bij deze beoordeling het voorbehoud maken dat zij nog geen finaal oordeel geven omdat zij niet kan verifiëren of het definitieve MER de juiste informatie zal gaan geven om het milieubelang goed mee te kunnen wegen bij het besluit over het bestemmingsplan.

Beoordeling beschikbare informatie

De Commissie concludeert dat het concept-MER samen met de aanvullende informatie een goed beeld geeft van de effecten van de voorgenomen wijziging van bestemmingen op Maasvlakte 2.

Het concept-MER laat goed zien op welke onderdelen het nieuwe plan verschilt van het vigerende bestemmingsplan. Op luchtkwaliteit, het gebruik van koelwater, oppervlaktewaterkwaliteit en recreatieve voorzieningen scoort het nieuwe plan beter. Alleen op bereikbaarheid over de weg scoort het nieuwe plan slechter. Deze conclusie is goed onderbouwd.

Vervoer gevaarlijke stoffen

Het concept-MER liet ook zien dat het aantal vervoersbewegingen met bepaalde gevaarlijke stoffen hoger uit komt dan de referentiewaarden zoals opgenomen in het Basisnet. Waarom dat niet tot een overschrijding van risico's leidt, werd onvoldoende toegelicht.

Dit is nu in de aanvulling afdoende gemotiveerd. Bij het vervoer over de *weg* blijkt sprake van een tijdelijke situatie. Bij vervoer *over water* blijkt er nog ruimte te zijn voor het vergroten van de referentiehoeveelheden in het Basisnet en is de overschrijding van het aantal vervoersbewegingen door de realisatie van Maasvlakte 2 sowieso beperkt. Bij het *vervoer over spoor* zal voor ieder chloortransport ontheffing verleend moeten worden, waardoor overschrijding in de praktijk uitgesloten worden. Tenslotte is de overschrijding van de referentiehoeveelheden voor toxisch vloeistoffen uiterst beperkt en blijkt uit de jaarlijkse monitoringsrapportage (2016) dat er bij deze stoffen nog veel ruimte is ten opzichte van de risicoplafonds.

¹ [Pm link naar voorlopig advies.](#)

Natuurwaarden

Het concept-MER gaf uitgebreide en gedegen informatie over de effecten van het plan op natuurwaarden, op één punt na. Niet duidelijk was hoeveel gronden op Maasvlakte 2 gereserveerd of beschikbaar zijn als broedgebied voor meeuwen. De huidige kolonie in het havengebied is de grootste van Nederland en daarmee van (inter)nationaal belang ².

In de aanvulling wordt goed onderbouwd dat er op dit moment in het hele havengebied met 822 ha ruim voldoende (niet-uitgeefbare) grond is om onder andere 25.000 paar Kleine Mantelmeeuwen (de meest kritische soort) te huisvesten. Of er ook in de toekomst bij het geleidelijk invullen van Maasvlakte 2 voldoende gronden beschikbaar zullen zijn, is nog niet gegarandeerd. Wel is onderzoek opgestart naar de populatiedynamiek van meeuwen, en zullen op basis van de uitkomsten van de studie eventueel gerichte beheermaatregelen binnen en buiten de havens worden overwogen.

De Commissie onderschrijft de noodzaak van het onderzoek naar de populatiedynamiek om ook op langere termijn het behoud van de populatie Kleine Mantelmeeuw zeker te stellen. De Commissie geeft de gemeente Rotterdam in overweging om na afronding van de studie het meeuwenbeheerplan en te nemen maatregelen te actualiseren en daarbij aan te geven hoe het plan bijdraagt aan een gunstige staat van instandhouding van Kleine Mantelmeeuwen.

Ambities duurzaamheid

De Commissie constateerde dat het concept-MER geen antwoord gaf op de vraag of de acties van de gemeente Rotterdam en het Havenbedrijf voldoende zijn om de hoge duurzaamheidsambities van de haven te verwezenlijken.

In de aanvulling wordt uitgebreid informatie gegeven over de acties waarmee gemeente en Havenbedrijf de duurzaamheidsambities denken te verwezenlijken. De gemeente motiveert waarom zij er voor kiest om in het bestemmingsplan geen voorschriften op te nemen gericht op duurzaamheid. De Commissie constateert dat zonder voorschriften in het bestemmingsplan het bevoegde gezag minder mogelijkheden heeft om eisen aan initiatieven te stellen of om initiatieven te weigeren die het realiseren van de duurzaamheidsambities in de weg staan.

Windenergie

Het concept-MER gaf overall een goed beeld van de alternatieven voor windenergie (3 MW turbines of een combinatie van 3 en 6MW turbines). Uit de aanvullende informatie blijkt dat de combinatie van 3 en 6 MW 's nachts door de verplichte verlichting op de 6 MW molens beter zichtbaar zijn vanaf Hoek van Holland dan de opstelling met alleen 3 MW molens.

Hoofdstuk 2 geeft een toelichting op de beoordeling.

² Alle meeuwensoorten zijn beschermd wat o.a. inhoudt dat plannen en projecten niet mogen leiden tot een verslechtering van de staat van instandhouding ofwel de 'gezondheid' van de populatie. Nederland is met name voor de Kleine Mantelmeeuw van betekenis omdat een groot deel van de EU-populatie hier broedt.

2. Toelichting op de beoordeling

2.1 Achtergrond

Waarom m.e.r.?

Voorafgaand aan het besluit in 2008 over de aanleg en het gebruik van Maasvlakte 2 zijn de milieueffecten uitgebreid in beeld gebracht. Bij het bepalen van de effecten van het toekomstige gebruik is toen uitgegaan van een mix van bedrijven, namelijk containeroverslag, chemie en distributie. Nu actualisatie van het bestemmingsplan aan de orde is wil de gemeente Rotterdam op 1/3 deel van het oppervlakte nieuwe bedrijvigheid en flexibelere bestemmingen mogelijk maken. Ook wil de gemeente de plaatsing van grotere windturbines (3 – 6MW) ruimtelijk mogelijk maken.

Omdat de invulling van Maasvlakte 2 wijzigt, het nieuwe bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en de aantasting van Natura 2000-gebieden niet op voorhand kan worden uitgesloten, zijn de milieueffecten van het nieuwe bestemmingsplan opnieuw onderzocht en in een MER beschreven.

Context advisering Commissie m.e.r.

In november 2016 heeft de Commissie op verzoek van de gemeente Rotterdam aangegeven welke onderwerpen naar haar mening in het MER aan bod moeten komen om een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen waarbij de milieu-informatie volwaardig kan worden betrokken.³

De gemeente Rotterdam vroeg de Commissie m.e.r. in september 2017 om het concept-MER te beoordelen. In haar voorlopige ts advies⁴ gaf zij aan dat op enkele onderdelen essentiële informatie ontbrak om een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen. Daarop besloot de gemeente het concept MER aan te laten vullen. Dit advies geeft een beoordeling van de informatie die nu in het concept MER en de aanvulling daarop beschikbaar is.

De Commissie moet ook bij deze beoordeling het voorbehoud maken dat het definitieve MER en het ontwerp bestemmingsplan nog niet beschikbaar zijn en niet aan haar zijn voorgelegd. De Commissie kan daarom geen finaal oordeel geven en zij kan niet aangeven of het definitieve MER de juiste informatie zal gaan geven om het milieubelang goed mee te kunnen wegen bij het besluit over het bestemmingsplan.

Met deze kanttekening geeft de Commissie in onderstaande paragrafen haar beoordeling van de kwaliteit van de nu beschikbare informatie en geeft zij op een aantal punten aanbevelingen mee.

³ Advies over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport voor de Herziening van het bestemmingsplan Maasvlakte 2, 29 november 2016, <http://www.commissiemer.nl/projectdocumenten/00001072.pdf?documenttitle=Notitie%20Reikweidte%20en%20Detailniveau.pdf>

⁴ Voorlopig toetsingsadvies MER Herziening van het bestemmingsplan Maasvlakte 2, 13 september 2017, <http://www.commissiemer.nl/download?doc=http://www.commissiemer.nl/docs/mer/p31/p3151/a3151vts.pdf>

2.2 Effecten nieuwe plan

2.2.1 Bereikbaarheid

Wat liet het concept MER zien?

Het concept MER gaf een goed inzicht in de bereikbaarheid en de belasting van het totale netwerk. Conclusie was dat het nieuwe plan vooral veel meer personenautoverkeer genereert, waardoor op het onderliggende wegennet en met name op de N218 de doorstroming verder verslechtert. Deze informatie onderschrijft de in het concept-MER aangegeven actie, om in andere kaders dan het bestemmingsplan, maatregelen te gaan treffen om deze bereikbaarheidsknelpunten op te lossen.

In algemene zin zijn in het concept MER maatregelen beschreven om het aantal vervoersbewegingen van personenauto's van en naar MV2 te beperken, zoals met collectief bedrijfsvervoer en OV. De Commissie wees in haar voorlopige advies op de grote bezoekersaantallen van het huidige tijdelijke bezoekerscentrum Futureland. Deze hoge bezoekersaantallen maken het voor de hand liggend om bij de nog te maken keuze van een locatie en de inrichting van een nieuw permanent informatiecentrum de bereikbaarheid met OV expliciet mee te wegen.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

In de aanvullende informatie meldt het Havenbedrijf dat er in de modelinvoer een fout is gemaakt. In alle onderzochte situaties rijden er 2000 vrachtwagens per etmaal meer. Voor de vergelijking van de effecten van het nieuwe bestemmingsplan met de verschillende referentiesituaties maakt dit geen verschil omdat het daarbij gaat om de relatieve verschillen.

Voor inzicht in de absolute effecten kan het wel relevant zijn. Bepalend daarvoor is of deze 2000 extra vrachtwagen bewegingen per etmaal verspreid over het plangebied plaatsvinden of zich concentreren op een zeer beperkt aantal plaatsen. Indien verspreid, dan is een substantieel ander effect niet te verwachten. Indien geconcentreerd, dan kan dat in absolute zin grotere effecten geven dan nu in het concept-MER beschreven.

- De Commissie adviseert om in het definitieve MER aan te geven of en hoe de 2000 extra vrachtwagenbewegingen per etmaal doorwerken in de effecten op bereikbaarheid, geluidhinder, luchtkwaliteit en externe veiligheid.

2.2.2 Vervoer gevaarlijke stoffen

Wat liet het concept MER zien?

In het concept-MER werd geconcludeerd dat bij volledige realisatie van het huidige bestemmingsplan en zelfs al in de huidige situatie de hoeveelheid vervoerseenheden met bepaalde gevaarlijke stoffen op bepaalde trajecten over de weg, water (zeeschepen) en spoor hoger zijn dan de referentiewaarden van het Basisnet Weg, Water en Spoor. Ook bij realisatie van het nieuwe bestemmingsplan zal dit het geval zijn. Of daardoor risicoplafonds kunnen worden overschreden werd niet toegelicht.

In het concept-MER werd op enkele plaatsen verwezen naar het onderzoek dat in 2013 is uitgevoerd in het kader van het MER voor de herziening van de havenbestemmingsplannen voor Maasvlakte 1, Botlek/Vondelingenplaat en Europoort. Daarin is geconcludeerd dat naar verwachting voldaan kan worden aan de risicoplafonds uit het – destijds concept – Basisnet. Of de uitgangspunten voor het toen uitgevoerde onderzoek ook gehanteerd kunnen worden bij realisatie van Maasvlakte 2 conform het nieuwe bestemmingplan, werd echter voor het vervoer over water en spoor niet toegelicht.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

Vervoer over water

Terecht wordt in de aanvulling opgemerkt dat indien referentiehoeveelheden (of referentiewaarden) worden overschreden een nadere risicoanalyse moet worden gemaakt. Dit is conform de Regeling basisnet, artikel 12, lid 2 (deze regeling ‘hangt’ onder de Wet vervoer gevaarlijke stoffen ook wel Wet basisnet genoemd). Die risicoanalyse is niet gemaakt. Wel wordt beargumenteerd dat, omdat er geen directe relatie is tussen het risicoplafond en de referentiehoeveelheden, er ruimte is om de referentiehoeveelheden te vergroten zonder dat de plafonds worden overschreden. In 2015 is afgesproken dat er ruimte was om de referentiehoeveelheden te vergroten in de Regeling basisnet. Maar dit is niet gebeurd. Omdat de overschrijdingen van de referentiehoeveelheden vanwege MV2 beperkt zijn, en gegeven de grote breedte van de vaarwegen en de relatief grote afstand tot woonkernen, vindt de Commissie de conclusie in de aanvulling aannemelijk dat risicoplafonds niet overschreden zullen worden.

Daarnaast wordt beargumenteerd dat in het MER voor Maasvlakte 2 uitgegaan is van minder omvangrijke chemie en container sectoren dan in het MER voor de Havenbestemmingsplannen (2013). Het gebruik van de cijfers uit het MER voor de Havenbestemmingsplannen 2013 is daarmee een worst case beschrijving.

Vervoer over spoor

Net als bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over water wordt in de aanvulling bij het vervoer over spoor verwezen naar de gegevens in het MER Havenbestemmingsplannen. Ook op het spoor is daarmee sprake van een worst case situatie omdat het nieuwe bestemmingsplan voor Maasvlakte 2 minder chemie en containerbedrijven toe staat dan waar in het MER voor de Havenstemmingsplannen 2013 is uitgegaan.

Daarnaast wordt in de aanvulling vermeld dat de overschrijding van de referentiehoeveelheden van B3 (chloor, zeer giftige gas) op de trajecten Maasvlakte West – Europoort en Europoort – Botlek slechts incidenteel voor zal komen. Er zal voor elk chloortransport op deze trajecten (omdat dit niet geregeld is binnen het basisnet) ontheffing moeten worden verleend, m.u.v. het chloorvervoer van Akzo (opgenomen in het chloorconvenant). Ontheffing zal pas mogelijk zijn als aangetoond wordt risico's aanvaardbaar zijn, bijv. door verregaande maatregelen te treffen om de kans op en de effecten van (risico = kans x effect) een ongeval te voorkomen. De Commissie onderschrijft deze conclusie.

Voor de overschrijding van het aantal D4 transporten (toxische vloeistoffen) wordt in de aanvulling opgemerkt dat MV2 slechts een beperkte bijdrage zal kennen (ca 5% komt van Maasvlakte 2). Uit de jaarlijkse monitoringsrapportage (2016) volgt dat er nog veel ruimte aanwezig is binnen de risicoplafonds.

Daarmee wordt voldoende geborgd dat het toegenomen vervoer van toxische vloeistoffen (D4) als gevolg van realisatie van Maasvlakte 2 inpasbaar is binnen het basisnet.

2.2.3 Natuur

De natuureffecten van het nieuwe bestemmingsplan waren in concept-MER uitgebreid en in de regel adequaat beschreven. Bij drie onderwerpen plaatste de Commissie opmerkingen.

Meeuwenkolonie

In het gebied bevindt zich de grootste meeuwenkolonie in Nederland, waar onder die van de Kleine Mantelmeeuw. De Vogelrichtlijn verplicht om de van nature in Nederland voorkomende vogelsoorten in een duurzame staat van instandhouding te houden. Indien de kolonie zou verdwijnen dan is die duurzame staat van instandhouding (zonder het aanbieden van alternatief broedgebied) niet gewaarborgd. Door het volbouwen van de rest van het havengebied zal er een verschuiving (kunnen) optreden naar MV2.

Wat liet het concept MER zien?

In het concept-MER werd gesteld dat het Havenbedrijf er voor zal zorgen dat broedgelegenheid voor ca. 25.000 paar Kleine Mantelmeeuwen behouden blijft. Niet duidelijk werd echter of en zo ja, welke gronden op MV2 zijn gereserveerd als broedgelegenheid voor ca. 25.000 paar kleine mantelmeeuwen.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

- In het hele havengebied blijkt er op dit moment met 822 ha beschikbare grond voldoende grond om 25.000 paar Kleine Mantelmeeuwen te huisvesten.
- De bijdrage van het havengebied aan de regionale staat van instandhouding is 50%.

De aanvulling onderbouwt daarmee dat er op dit moment en op de korte termijn voldoende ruimte is voor ca 25.000 broedparen van de Kleine Mantelmeeuw. Bovendien kan de onthefing voor verwijdering van nesten op overlastlocaties worden ingetrokken of gewijzigd als de populatie snel zou dalen. Blijft de vraag of er op de langere termijn – wanneer Maasvlakte 2 volloopt – voldoende ruimte is in het havengebied om de beoogde bijdrage aan de duurzame staat van instandhouding te leveren.

Het in de aanvulling gemelde populatie-onderzoek met suggesties voor beheermaatregelen zal voor de langere termijn meer zekerheid moeten gaan bieden. Het opnemen van het broedsucces in het monitoringprogramma is een nuttige toevoeging omdat daarmee de toekomstige populatie-ontwikkelingen beter voorspeld kunnen worden. Op basis van het populatie-onderzoek kunnen nadere maatregelen worden genomen om behoud van de 25.000 paar Kleine Mantelmeeuwen te garanderen.

- De Commissie adviseert de gemeente om bij het besluit over het bestemmingsplan aan te geven wanneer de resultaten van het populatieonderzoek beschikbaar komen en hoe de resultaten gaan doorwerken in bijvoorbeeld het Meeuwenbeheerplan.

Stikstofbelasting Natura-2000 gebieden

Wat liet het concept MER zien?

Het concept-MER gaf een duidelijk inzicht in de verandering van de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats als gevolg van realisatie van Maasvlakte 2.

De gemiddelde N-depositie van het nieuwe bestemmingsplan gaat volgens het concept-MER 24,3 mol N/ha/jaar bedragen. De Commissie signaleert dat in de passende beoordeling (pag. 79-81) wordt gemeld dat de toename als gevolg van het spoor- en wegverkeer van en naar Maasvlakte2 in de systematiek van het PAS onderdeel is van de autonome ontwikkeling. Of de extra verkeerstromen als het gevolg van het nieuwe bestemmingsplan ook onderdeel van deze autonome ontwikkeling (kunnen) zijn, wordt niet aangegeven.

Voor de ontwikkeling van MV2 is eerder via de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) gemiddeld 27,6 mol/ha/jaar gereserveerd (pag. 283). Wanneer de extra verkeersbewegingen ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan als additioneel moeten worden gezien dan komt de N-depositie dicht bij de gereserveerde ontwikkelingsruimte in het PAS.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

De aanvulling meldt dat er 2000 vrachtwagens per etmaal meer gaan rijden dan waar het concept-MER van uitgegaan is. Het antwoord op de vraag of extra verkeersbewegingen onderdeel zijn van de autonome ontwikkeling wordt daarmee nog relevanter.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming te verduidelijken hoe binnen de PAS-systematiek met extra verkeerstromen ten gevolge van het bestemmingsplan wordt omgegaan.

Waterkwaliteit

Wat liet het concept-MER zien?

Het concept-MER beschreef dat microverontreinigingen van het oppervlaktewater door o.a. zware metalen 'theoretisch' kunnen toenemen met als gevolg nadelige effecten op populaties van beschermde planten en dieren. Daarbij werd gesteld dat deze effecten zich in de praktijk niet zullen voordoen omdat activiteiten die tot een grote toename leiden of tot normoverschrijding niet vergund worden (Deel B, pag. 278). Bij deze stellingname plaatste de Commissie in haar voorlopige advies de vraag of geringe normoverschrijdingen van zware metalen mogelijk wel toegestaan worden voor zover die het halen van de KRW-doelstellingen niet in de weg staan. In cumulatie zouden deze verontreinigingen dan wel degelijk effect kunnen hebben op beschermde soorten⁵.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

In de aanvulling wordt toegelicht dat bij de vergunningverlening alle voorgaande vergunde lozingen worden opgeteld bij een nieuwe vergunning. Daarmee wordt zeker gesteld dat de ecologische waterkwaliteit is geborgd en is de vraag van de Commissie afdoende beantwoord.

⁵ Zware metalen zoals kwik kunnen in de voedselketen belanden en daarmee ook in kleine hoeveelheden mogelijk (ook) beschermde soorten aan de top van de voedselketen beïnvloeden. Deze stoffen blijven in beginsel permanent in het milieu aanwezig.

2.2.4 Duurzaamheid

Wat liet het concept-MER zien?

In het concept-MER waren in hoofdstuk 6 de duurzaamheidsambities beschreven en de wijze waarop deze in het plan zelf of via andere routes gerealiseerd worden. Uit het concept-ontwerp bestemmingsplan bleek dat de gemeente via het bestemmingsplan geen concrete voorwaarden op het gebied van duurzaamheid wil stellen bij de vestiging van bedrijven.

De Commissie adviseerde de gemeente om een inschatting te geven van het doelbereik van haar acties gericht op duurzaamheid en daaraan gekoppeld een beschouwing te geven over de mogelijkheid om dwingender (doel)voorschriften in het bestemmingsplan of vergunningen op te nemen.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

In de aanvulling wordt uitgebreidere informatie gegeven over de wijze waarop de gemeente en het Havenbedrijf de duurzaamheidsambities denken te verwezenlijken. Via het gronduitgiftebeleid kan het Havenbedrijf op een aantal punten sturen om deze hoge ambities te realiseren. De gemeente motiveert ook waarom zij er voor kiest om in het bestemmingsplan geen voorschriften op te nemen gericht op duurzaamheid. De aanvulling geeft geen inschatting van de mate waarin met deze acties de duurzaamheidsambities gehaald kunnen worden.

De Commissie onderkent dat (middel)voorschriften in het bestemmingsplan toekomstige innovatieve ontwikkelingen in de weg kunnen staan. Zij constateert echter ook dat het bevoegd gezag zonder voorschriften veel minder mogelijkheden heeft om eisen aan initiatieven te stellen of om initiatieven te weigeren die het realiseren van de duurzaamheidsambities in de weg staan.

2.2.5 Windenergie

Wat liet het concept-MER zien?

Het concept-MER gaf een goed inzicht in de noodzaak van windenergie en de keuze voor de locatie MV2, zoals vastgelegd in provinciale plannen. De keuze om twee alternatieve invullingen te onderzoeken, met respectievelijk 3MW turbines en een combinatie van 3 MW en 6 MW turbines is logisch gezien het windaanbod en de ontwikkeling in de markt voor windturbines. De effecten op de geluidbelasting, slagschaduw en externe veiligheid waren goed onderzocht. Op basis van correcte aannames werd geconcludeerd dat deze effecten en de verschillen tussen beide alternatieven gering zullen zijn.

De Commissie wees er in haar voorlopige advies op dat een onderscheid in visueel effect tussen de twee alternatieven niet uit te sluiten was. De 6 MW turbines met een tiphoogte hoger dan 150 m moeten namelijk verlichting voeren. En of het lichteffect weg valt tegen de totale hoeveelheid geproduceerd licht, moet geverifieerd worden.

Wat laat de aanvullende informatie zien?

Uit de aanvullende informatie blijkt dat de combinatie van 3 en 6 MW molens 's nachts door de verplichte verlichting op de 6 MW molens beter zichtbaar zijn vanaf Hoek van Holland dan de opstelling met alleen 3 MW molens.

De cumulatie van de windmolen-effecten op beschermde vogelsoorten is wel voor soorten met Natura 2000-doelen in beeld gebracht, maar niet voor de andere beschermde vogelsoorten. De Commissie acht aannemelijk dat ook bij beschermde soorten in cumulatie geen ontoelaatbare effecten optreden. Dit moet in de vervolgfase op projectniveau echter wel geverifieerd te worden.

- De Commissie adviseert om bij de vergunningverlening voor realisatie van de windturbines na te gaan wat de cumulatieve effecten zijn voor beschermde vogelsoorten anders dan soorten waarvoor doelen in Natura 2000-gebieden geformuleerd zijn.

2.2.6 Geluid

Wat liet het concept- MER zien?

De maximale geluidbelasting vanwege het industrieterrein is geborgd door de geluidzone rondom Maasvlakte 2. Binnen de geluidzone bevinden zich geen geluidgevoelige bestemmingen. Op basis van kentallen die kenmerkend zijn voor te vestigen bedrijven, gebaseerd op de huidige stand der techniek, is in het concept MER voldoende onderbouwd dat de geluidbelasting van het industrieterrein binnen de zonegrens blijft.

In het concept-ontwerp bestemmingsplan worden mitigerende maatregelen voorgeschreven in de vorm van voorkeurstechieken. De Commissie wijst er echter op dat het (verder) beperken van de geluidemissie van niet-relevante geluidbronnen op MV2 niet zal leiden tot merkbare beperking van de geluidbelasting voor omwonenden of op de zonegrens en daardoor niet zal leiden tot wezenlijk positieve milieueffecten.

2.2.7 Gezondheid

Wat liet het concept-MER zien?

Voor het in beeld brengen van de effecten op de gezondheid wordt de GES systematiek toegepast. Deze wordt correct toegepast. Wel wijst de Commissie er op dat toepassing van de GES systematiek in de effecttabel een vertekend beeld geeft. De verslechtering van de luchtkwaliteit heeft namelijk aanzienlijk meer effect op de gezondheid dan de toename van de geluidbelasting.

Ter toelichting

Slechts 20 adressen krijgen te maken met een toename van geluidbelasting met een daaraan gekoppeld effect op gezondheid. Omdat deze 20 adressen verschuiven naar een slechtere GES klasse (van 2 naar 4; klasse 3 bestaat niet) krijgt het gezondheidseffect een dubbel min score (--). Voor luchtkwaliteit zijn de gevolgen op gezondheid feitelijk veel groter. Op 1149 adressen verslechtert de luchtkwaliteit. Maar gegeven de GES systematiek verschuift de GES score van 4 naar 5 wat slechts leidt tot een min score (-).

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Hoe toetst de Commissie?

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt tijdens haar adviestraject het gebied zodat zij een goed zicht krijgt op waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissierner.nl/adviesering/watbiedtdecommissie>

Wie zit er in de werkgroep?

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Peter van der Boom

Veronica ten Holder (secretaris)

Hans Huizer

Peter Kroeze

Marieke van Rhijn (voorzitter)

Marlies Verspui

Rob Vogel

Wat is het besluit/wat zijn de besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?

Actualisatie van het bestemmingsplan Maasvlakte 2.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. <http://www.commissierner.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten D11.3, D22.2. Ook vanwege de Passende beoordeling die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000 -gebieden, is het plan m.e.r. plichtig.

Wie besluit over Herziening bestemmingsplan Maasvlakte 2?

De gemeenteraad van Rotterdam.

Wie neemt het initiatief?

Gemeente Rotterdam in samenwerking met het Havenbedrijf Rotterdam.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie is door de gemeente Rotterdam niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3151](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

