



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Varkenshouderij Bela BV, gemeente Meijel

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

17 oktober 2016 / projectnummer: 3148



# 1. Hoofdpunten van het MER

Bela BV heeft het voornemen de bestaande stallen van haar varkenshouderij aan de Nederweerderdijk 14 te Meijel (gemeente Peel en Maas) te vervangen door een nieuw stalgebouw voor het houden van 6.840 gespeende biggen en 9.120 vleesvarkens. De varkens zullen worden gevoerd met brijvoer, gemaakt van restproducten van de voedingsmiddelenindustrie. Voor de wijziging en uitbreiding van het bedrijf moet een nieuwe omgevingsvergunning milieu worden aangevraagd. Voordat het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van Limburg, hierover besluit worden de milieugevolgen hiervan onderzocht in een MER. Het bevoegd gezag heeft de Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> gevraagd te adviseren over de gewenste inhoud van het op te stellen MER.

In dit advies geeft de Commissie aan welke informatie het MER moet bevatten. Zij beschouwt een aantal onderwerpen als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval informatie moet bevatten over de gevolgen van het bedrijf voor de omgeving. Ga daarbij in ieder geval in op de volgende aspecten:

- Geurhinder ten gevolge van de varkenshouderij en van de bereiding van brijvoer;
- Cumulatieve geurhinder: de bijdrage van de varkenshouderij aan de achtergrondbelasting voor wat betreft geur;
- De geluidsbelasting ten gevolge van de stalventilatie, de luchtwassers, de activiteiten op het erf en het verkeer van en naar het bedrijf;
- De belasting van de omgeving met fijn stof en zeer fijn stof;
- Andere gezondheidsaspecten zoals zoönosen;
- De gevolgen voor kwetsbare natuur, waarbij naast de stikstofdepositie ook aandacht moet worden besteed aan andere aspecten, zoals grondwaterstand, licht en geluid.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is van belang dat het MER:

- een zelfstandig leesbare samenvatting bevat, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming;
- voldoende onderbouwend kaartmateriaal bevat, voorzien van een duidelijke schaal en legenda. Op het kaartmateriaal moeten in ieder geval kwetsbare natuurgebieden en gevoelige objecten voor geur en fijn stof aangegeven zijn. Geef ook helder topografische namen en de afstanden van de gebieden en objecten tot het bedrijf aan;
- een heldere vergelijking van alternatieven, zowel onderling als met de referentiesituatie, volgens dezelfde methodiek en detailniveau.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De "mededeling m.e.r.-procedure/notitie van reikwijdte m.e.r." van 1 juli 2016 (hierna: de mededeling) is hierbij het uitgangspunt. Dat wil zeggen dat de Commissie in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de mededeling voldoende aan de orde komen.

---

<sup>1</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3148](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

## 2. Achtergrond en doel, wettelijk kader

### 2.1 Achtergrond en doel

De mededeling geeft in hoofdstuk 2 een korte beschrijving van de voorgeschiedenis van de bedrijvigheid op deze locatie en het doel van de onderhavige procedure, voornamelijk aan de hand van de eerdere besluiten en de emissiegegevens. Tijdens het bezoek van de Commissie aan de locatie bleken de in dit hoofdstuk gepresenteerde cijfers niet allemaal te kloppen. Het bevoegd gezag heeft een aangepaste versie van dit cijfermatig overzicht aan de Commissie gezonden. Deze nieuwe versie is als bijlage 2 bij dit advies gevoegd en wordt door de Commissie als uitgangspunt gebruikt voor dit advies, in plaats van het overzicht uit de mededeling. Maak in het MER duidelijk van welke gegevens is uitgegaan<sup>2</sup>.

### 2.2 Kader en besluitvorming

De mededeling gaat in hoofdstuk 3 uitgebreid in op het wettelijk kader en het beleidskader dat relevant is voor het voornemen. Neem dit over in het MER<sup>3</sup>.

Paragraaf 3.3 bevat een schematisch overzicht van de planning voor wat betreft de m.e.r. procedure en de omgevingsvergunning-procedure. Geef in het MER ook een kort overzicht van de beoogde planning van de overige besluiten en toestemmingen die nodig zijn voor dit project.

## 3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

### 3.1 Algemeen

Beschrijf hoe de gestelde doelen de keuze en de afbakening van de alternatieven hebben bepaald. Geef een duidelijke omschrijving van het voornemen.

Geef in het MER een beschrijving van het voornemen, maak daarbij gebruik van kaartmateriaal. Ga hierbij in op:

---

<sup>2</sup> Bij de berekening van het ammoniakplafond van de bestaande (= vergunde) situatie op basis van het Besluit emissie-arme huisvesting worden in het aangepaste memo ten onrechte de maximale emissiewaarden uit kolom B gebruikt. Voor stallen die zijn opgericht vóór 1-1-2015 geldt kolom A. De berekening in Tabel 3 van de mededeling is juist (2.273,28 kg NH<sub>3</sub>/jaar).

<sup>3</sup> In paragraaf 3.2 is terecht aangegeven dat Gedeputeerde Staten van Limburg in dit geval het bevoegd gezag zijn; in het overzicht van de projectgegevens voorin de mededeling is echter aangegeven dat het college van B&W het bevoegd gezag is.

- een beschrijving van het gehele werkproces, inclusief aan- en afvoer en bereiding van brijvoer;
- de uitvoering van het voornemen, inclusief diercategorieën, aantal dierplaatsen, maximaal aantal te houden dieren en huisvestingssystemen, rekening houdend met het Besluit emissiearme huisvesting en leefoppervlaktenormen<sup>4</sup> en de vigerende welzijnswetgeving;
- de stallen, inrichting en installaties door middel van een duidelijke tekening, voorzien van relevante maatvoeringen, details en legenda. In de plattegronden van de stallen moeten de geïmplementeerde codes uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) aangegeven worden, alsmede het BWL- of Groen Label-nummer;
- de wijze van opslag en afvoer van mest en, indien van toepassing, mestbewerking of -verwerking.

Beschrijf in het MER waarom voor de toe te passen inrichting en huisvestingssystemen is gekozen. Een belangrijke eis uit de Wet milieubeheer is dat de best beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.<sup>5</sup> Geef in het MER aan hoe hieraan wordt voldaan.

Geef in het MER een overzicht van de beoogde planning en eventuele fasering van de nieuwbouw en ingebruikname van de stallen.

## 3.2 Alternatieven

In de mededeling is aangegeven dat in het MER naast de referentiesituatie alleen het voorkeursalternatief zal worden beschreven.

De Commissie adviseert in het MER enkele varianten voor het luchtwassysteem met elkaar te vergelijken om te bekijken of hier nog milieuwinst behaald zou kunnen worden. Betrek hierbij ook andere aspecten dan de ammoniakemissie, zoals geur en gezondheidsaspecten (zoals de fijn stof concentraties). Dit is in dit geval met name relevant omdat bij het gekozen voorkeursalternatief een forse toename plaatsvindt van de geurbelasting en de fijn stof concentraties.

De Commissie geeft in overweging in het MER te bekijken of er een optimalisatie van de inrichting van het bouwvlak mogelijk is, vanuit het perspectief van landschap en zichtbaarheid, bijvoorbeeld door de voedersilo's (vanaf de weg gezien) aan de achterzijde van het stalgebouw te plaatsen.

De Commissie adviseert in het MER de volgende situaties goed met elkaar te vergelijken:

1. de huidige feitelijke situatie;
2. de referentiesituatie (zie §3.3);
3. het VKA;
4. alternatieven en varianten op het VKA.

Hierdoor ontstaat een helder overzicht van de beoogde veranderingen, optimalisatiemogelijkheden en de milieueffecten daarvan.

---

<sup>4</sup> Hierbij dient rekening te worden gehouden met het Besluit houders van dieren.

<sup>5</sup> Zie hiervoor de 'BREF-intensieve varkens- en pluimvee-veehouderij' en de 'Oplegnotitie BREF-intensieve veehouderij'.

### 3.3 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

Als referentiesituatie voor het MER en de omgevingsvergunning milieu kan worden uitgegaan van de vergunde situatie. Voeg een kopie van de geldende vergunningen toe.

## 4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

### 4.1 Algemeen

Het doel van het MER is de milieugevolgen van het voornemen en relevante alternatieven in beeld te brengen, te bezien of deze milieugevolgen acceptabel zijn (vanuit gemeentelijk beleid, wet- en regelgeving) en met welke maatregelen deze gevolgen kunnen worden voorkomen of verminderd. In de navolgende paragrafen geeft de Commissie, aanvullend op de mededeling, handvatten voor het op te stellen MER.

De Commissie adviseert naast de milieugevolgen van de veehouderij in bedrijf ook in te gaan op de milieueffecten tijdens de bouw van de stallen (bijvoorbeeld verstoring diersoorten en hinder omgeving).

### 4.2 Geur

De mededeling geeft een aanzet voor de beschrijving van de toekomstige geurbelasting. Werk deze verder uit in het MER, zowel voor de geurhinder ten gevolge van het houden van varkens als voor de aanvoer, overslag en bereiding van brijvoer. Daarbij adviseert de Commissie inzicht te geven in:

- de afstand tot in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten;
- de (cumulatie van) geurbelasting;
- het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen;
- de optredende geurhinder (als indicator voor de leefkwaliteit).

Maak daarbij gebruik van kaarten met de huidige en toekomstige geurniveaus zodat duidelijk wordt waar een toe- of afname kan worden verwacht.

Betrek bij het bepalen van de geurbelasting de reeds aanwezige, andere veehouderijbedrijven in de omgeving van het initiatief en nieuwe (vergunde) veehouderij-initiatieven in de omgeving. Maak bij de uitwerking van de cumulatieve geurhinder gebruik van bijlagen 6 en 7 van de "Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij". Geef daarnaast in het MER ook aan wat de gevolgen van het voornemen zijn voor de individuele en cumulatieve geurhinder bij toe-

passing van het rapport "Geurhinder van veehouderij nader onderzocht"<sup>6</sup> van de GGD'en Brabant/Zeeland en IRAS. Ga daarbij ook in op de consequenties die de beoordeling volgens dit rapport heeft voor het voornemen.

## 4.3 Natuur

Tijdens het locatiebezoek is aangegeven dat een Natuurbeschermingswet (Nbw)-vergunning is verleend voor de oorspronkelijk voorgenomen plannen voor het bedrijf, met een dubbel-laags stalgebouw. Deze vergunning zal moeten worden aangepast aan het huidige voornemen.

In de mededeling is ingegaan op hoe in het MER de effecten op beschermde natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden zullen worden beschreven.

De Commissie adviseert om het MER te gebruiken om duidelijk te maken welke gevolgen het voornemen kan hebben voor de natuur. Beschrijf daarom of er naast de natuur met een beschermde status (zie hieronder gebiedsbescherming en soortenbescherming) ook andere waardevolle natuur voorkomt in of in de nabijheid van het plangebied. Geef aan of het plan naast de natuureffecten door verzurende en vermestende emissies nog andere natuureffecten kan hebben, zoals verstoring of verdroging.

### 4.3.1 Gebiedsbescherming

Werk de effectbeschrijving voor beschermde natuurgebieden uit. Ga daarbij in op waar de voor vermesting en verzuring gevoelige gebieden liggen en wat de afstand tot het bedrijf is. Gebruik voor de depositieberekeningen het AERIUS-rekenmodel. Ga in op mogelijke emissie- en depositiebeperkende maatregelen en geef aan hoe effectief deze zijn.

#### *Natura 2000-gebieden*

Gezien de geringe afstand tot Natura 2000-gebied Groote Peel kunnen ook andere effecten op deze gebieden dan stikstofdepositie relevant zijn, zoals invloed op de grondwaterstand, licht en geluid. Besteed in het MER ook aandacht aan deze andere aspecten en de gevolgen ervan voor de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied Groote Peel. Indien daaruit naar voren komt, dat deze verstoringfactoren tot significante effecten kunnen leiden, dan adviseert de Commissie om deze effecten passend te beoordelen en deze informatie op te nemen in het MER.

---

<sup>6</sup> Geurhinder van veehouderij nader onderzocht: meer hinder dan Handreiking Wgv doet vermoeden? Actualisatie blootstellingresponsrelatie tussen gemodelleerde cumulatieve geurbelasting en geurhinder in Noord-Brabant en Limburg-Noord", Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland (Bureau GMV) en Institute for Risk Assessment Sciences (IRAS), Universiteit Utrecht, 23 maart 2015.

#### *Wet ammoniak en veehouderij (WAV) en Nationaal Natuurnetwerk (NNN)*

Beschrijf in het MER de mogelijke effecten van het voornemen voor gebieden die onderdeel zijn van het Nationaal Natuurnetwerk (voorheen EHS), waaronder de zeer kwetsbare gebieden die zijn aangewezen op grond van de Wet ammoniak en veehouderij. Beschrijf vervolgens voor deze gebieden de geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Ga daarbij ook in op de mogelijke gevolgen van stikstofdepositie op de natuurwaarde van deze gebieden en naar mogelijke maatregelen om deze effecten te beperken. Voor het Nationaal Natuurnetwerk geldt volgens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe dit 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt en of het voornemen hierin past.<sup>7</sup>

### 4.3.2 Soortenbescherming

In de mededeling is summier ingegaan op de Flora- en faunawet. Aangegeven is dat aan het MER een quick scan flora en fauna zal worden toegevoegd. Gezien de voorgestelde sloop en nieuwbouw van bedrijfsgebouwen lijkt onderzoek aan deze gebouwen echter noodzakelijk om vast te kunnen stellen of een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet benodigd is. Dit gerichte onderzoek kan een beperkte scope krijgen (gebouwbewonende beschermde soorten) gelet op het karakter van het plangebied. Voor het overige volstaat de quick scan zoals in de mededeling aangegeven.

De Commissie adviseert om aan de hand van dit onderzoek in het MER aan te geven welke soorten aanwezig zijn, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Geef aan of er effecten zijn te verwachten op deze soorten en of verbodsbepalingen<sup>8</sup> overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef in dat geval aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Indien effecten kunnen optreden, beschrijf dan in het MER hoe deze kunnen worden voorkomen, beperkt of gecompenseerd.

## 4.4 Luchtkwaliteit

Onderzoek in het MER de effecten op de luchtconcentraties van (zeer) fijn stof, PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub><sup>9</sup>, en NO<sub>2</sub>. Beschrijf de effecten ook onder de grenswaarden.<sup>10</sup> Presenteer de resultaten

---

<sup>7</sup> Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling NNN vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en de Spelregels NNN [http://www.limburg.nl/Beleid/Natuur\\_en\\_Landschap/Natuurcompensatie](http://www.limburg.nl/Beleid/Natuur_en_Landschap/Natuurcompensatie).

<sup>8</sup> De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora- en faunawet. Zie ook [www.limburg.nl/Beleid/Natuur\\_en\\_Landschap/Flora\\_en\\_faunawet](http://www.limburg.nl/Beleid/Natuur_en_Landschap/Flora_en_faunawet). Waarschijnlijk wordt deze wet per 1 januari 2017 vervangen door de Wet natuurbescherming.

<sup>9</sup> Vanwege de heersende problematiek t.a.v. fijn stof en het feit dat intensieve veehouderijen een belangrijke bron van fijn stof zijn, wordt fijn stof met name genoemd. Dat laat onverlet dat ook voor de andere stoffen uit de Wet milieubeheer moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geldende normen (bijvoorbeeld NO<sub>2</sub>).

<sup>10</sup> Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

van de berekeningen middels contourenkaarten<sup>11</sup> en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.<sup>12</sup> Bereken in ieder geval de PM<sub>10</sub>-concentraties met behulp van het verspreidingsmodel ISL3a.

Indien voor de berekening van de luchtkwaliteit het verspreidingsmodel ISL3a wordt gebruikt, geef dan in een bijlage de uitvoer waaruit de bronbijdrage en de achtergrondconcentratie blijkt (blk-bestand).

De Commissie wijst erop dat vanaf 1 januari 2015 ook getoetst moet worden aan de grenswaarde voor PM<sub>2,5</sub>. De regelgeving, met name de vaststelling van de emissiewaarden, is echter nog volop in ontwikkeling en de Commissie adviseert dan ook om deze nauwlettend te volgen. Beschrijf in het MER hoe de toetsing PM<sub>2,5</sub> heeft plaatsgevonden en onderbouw hoe voldaan kan worden aan de grenswaarde.

## 4.5 Gezondheid

De Commissie adviseert het onderzoek naar gezondheidseffecten op twee aspecten te richten, namelijk veewetziekten en volksgezondheid.

### 4.5.1 Veewetziekten

Geef aan welke situatie er ontstaat wanneer, bijvoorbeeld ten gevolge van veewetziekten, een vervoers- of exportverbod zou worden ingesteld en welke maatregelen worden genomen om binnen het bedrijf dieropvang te realiseren. Geef hierbij aan welke milieueffecten dergelijke maatregelen met zich meebrengen, ook door de eventuele noodzaak om mest langer op te slaan.

### 4.5.2 Volksgezondheid

Beschrijf, op basis van de hierboven gevraagde informatie, de effecten op de leefomgeving door het voornemen: de toe- of afname van de geurbelasting, geluidbelasting en de concentraties van PM<sub>10</sub>. Geef daarbij ook:

- de ligging van woningen en gevoelige bestemmingen;
- waar deze toe- en afname plaats vindt.

Beschrijf daarnaast in het MER de risico's met betrekking tot zoönosen<sup>13</sup>. Ga in op de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico's voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken.<sup>14</sup> Besteed hierbij ook aandacht aan de consequenties voor dit voornemen van recente gezondheidsonderzoeken zoals:

---

<sup>11</sup> Gebruik klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> of minder, indien breedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> onvoldoende onderscheiden.

<sup>12</sup> Gebruik de Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Gevoelige objecten zijn kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen, woningen. Gevoelige groepen zijn kinderen, ouderen, mensen met long- of hartziekten.

<sup>13</sup> Een zoönose is een ziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen.

<sup>14</sup> De GGD West Brabant heeft een informatieblad intensieve veehouderij en gezondheid samengesteld. Hier gaat de GGD in op mogelijke risico's met betrekking tot de huidige veehouderij en schaalvergroting en hoe deze risico's geminimaliseerd kunnen worden, <http://www.ggdghorkennisnet.nl/thema/zoönosen/dossiers/135>. Zie ook het Kennisplatform veehouderij en humane gezondheid: <http://www.kennisplatformveehouderij.nl>.



- het onderzoek 'Mogelijke effecten van intensieve veehouderij op omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen';
- het document 'Intensieve veehouderij en gezondheid, Update 2011';
- het advies 'Gezondheidsrisico's rond veehouderijen' van de Gezondheidsraad;
- het advies "Meewegen van gezondheid in omgevingsbeleid" van de Gezondheidsraad, juli 2016;
- rapport veehouderij en gezondheid omwonenden (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, juli 2016).

## 4.6 Verkeer en geluid

### **Verkeer**

Geef in het MER een overzicht van de verwachte aantallen (vracht)autobewegingen per dag-deel. Bepaal op basis hiervan de mogelijke effecten van het initiatief op de verkeersveiligheid op de (smalle) wegen in de omgeving met name door de aan- en afvoer van dieren, voer en mest. Deze cijfers zijn ook belangrijk om de geluidseffecten van de veehouderij te bepalen.

Geef weer welke bandbreedte in deze aantallen te verwachten is bij wijzigingen in bijvoorbeeld voer (gebruik kleinere trucks, waardoor meer voertuigbewegingen).

### **Geluid**

Geef in het MER een overzicht van de geluidbelasting vanwege het bedrijf, inclusief de verkeersbewegingen, het laden en lossen van dieren, laden van mest, het vullen van de voersilo's en de ventilatoren. Werk dit in (de bijlagen van) het MER uit en maak inzichtelijk wat de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen is. Ga (in tekst en in duidelijk kaartmateriaal) in op de ligging van geluidsgevoelige bestemmingen en de mogelijke knelpunten met wet- en regelgeving of lokaal geluidbeleid.

## 4.7 Bodem en water

Beschrijf in het MER de bestaande bodemkwaliteit in het plangebied en de mogelijk bodembedreigende activiteiten die zullen plaatsvinden binnen de inrichting. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van (bestaand) bodemonderzoek.<sup>15</sup>

Beschrijf in het MER de gevolgen van het voornemen voor de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater.

Ga in het MER in op de maatregelen die worden getroffen om de bodem en het oppervlaktewater te beschermen.

---

<sup>15</sup> Omdat het een IPPC-installatie betreft is een onderzoek naar de bestaande milieukwaliteit van de bodem verplicht op in ieder geval die locaties waar bodembedreigende activiteiten zullen plaatsvinden.

## 4.8 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Beschrijf in het MER het beleid in de provincie Limburg (Limburgs kwaliteitsmenu) en het gemeentelijk beleid<sup>16</sup> over landschap, cultuurhistorie en archeologie.

Besteed in het MER aandacht aan de gevolgen van het voornemen voor landschap, cultuurhistorie en archeologie.

Geef aan hoe het voornemen landschappelijk wordt ingepast en welk kwaliteitsniveau daarbij wordt gehanteerd<sup>17</sup>. Gebruik daarbij waar nodig visualisaties van de beleving van het nieuwe bedrijf vanaf de openbare weg. Onderbouw in het MER, dat het voornemen met de inpassing voldoet aan voorwaarden van het gemeentelijk Kwaliteitskader Buitengebied.

## 5. Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieuinformatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

### 5.1 Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de alternatieven moeten onderling én met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de aard en mate waarin de alternatieven andere effecten veroorzaken. Vergelijk bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie en betrek daarbij de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid.

Geef daarnaast voor ieder van de alternatieven aan in welke mate de gestelde doelen kunnen worden gerealiseerd. Gebruik ook hiervoor eenduidige en, zo veel als mogelijk, kwantificeerbare toetsingscriteria.

### 5.2 Leemten in milieuinformatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten onvoldoende informatie kan worden opgenomen door gebrek aan gegevens. Spits dit toe op milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of dat wat ontbreekt op korte termijn kan worden ingevuld.

---

<sup>16</sup> De uitvoering van het LKM-beleid is door de provincie Limburg aan de gemeentes gedelegeerd. Gemeente Peel en Maas heeft dit beleid uitgewerkt in het Kwaliteitskader Buitengebied.

<sup>17</sup> In het Kwaliteitskader Buitengebied worden afhankelijk van aard en omvang van de ingreep verschillende kwaliteitsniveaus onderscheiden in de te leveren kwaliteitsbijdragen (zie blz 52 e.v. van dit Kader).

### 5.3 Onzekerheden en evaluatieprogramma

Houd bij de vergelijking van de alternatieven en bij de toetsing van de alternatieven aan (project-) doelen en wettelijke grenswaarden expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen.<sup>18</sup> Geef daarvoor in het MER inzicht in:<sup>19</sup>

- de waarschijnlijkheid dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- het belang van de onzekerheden in effectbepalingen voor de significantie van verschillen tussen alternatieven, en daarmee voor de vergelijking van alternatieven;
- op welke wijze en wanneer na realisering van het initiatief de daadwerkelijke effecten geëvalueerd worden, bijvoorbeeld via een oplevertoets, en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project-)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.<sup>20</sup>

### 5.4 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

#### **Samenvatting van het MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

---

<sup>18</sup> Effectbepalingen voor de toekomst zijn inherent onzeker. Het zijn veelal de best mogelijke benaderingen op basis van in de praktijk ontwikkelde en getoetste modellen. De onzekerheden in de uitkomsten van modellen moeten wel worden onderkend. Schijnzekerheden leveren immers ondoelmatige keuzes en maatregelen op. Effecten kunnen in werkelijkheid meevallen, dan zijn te veel maatregelen getroffen. Effecten kunnen tegenvallen, dan zijn te weinig maatregelen genomen.

<sup>19</sup> Een factsheet op de website van de Commissie bevat meer informatie over het omgaan met onzekerheden in MER. ([http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet\\_19\\_omgaan\\_met\\_onzekerheden\\_in\\_mer\\_webversie.pdf](http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet_19_omgaan_met_onzekerheden_in_mer_webversie.pdf))

<sup>20</sup> Dit sluit aan bij de adviezen van de Commissie Elverding. Met de oplevertoets wordt ook invulling gegeven aan de (tot op heden veelal niet nagekomen) verplichting tot evaluatie van een MER (artikel 7.39 t/m 7.42 van de Wet milieubeheer).

## BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

**Initiatiefnemer:** Bela BV

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

**Besluit:** verlenen van omgevingsvergunning

**Categorie Besluit m.e.r.:** C14

**Activiteit:** het houden van vleesvarkens en gespeende biggen

**Bijzonderheden:** het bestaande bedrijf met stallen voor zeugen wordt vervangen door nieuwe stallen voor vleesvarkens en gespeende biggen.

### **Procedurele gegevens:**

Adviesaanvraag bij de Commissie: 3 augustus 2016

Advies uitgebracht: 17 oktober 2016

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

dhr. ing. J.H. Grit (secretaris)

dhr. mr. C.Th. Smit (voorzitter)

dhr. drs. R.A.M. van Woerden

### **Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De informatie die ze van het bevoegde gezag heeft ontvangen, vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie de website op de pagina *Wat doet de Commissie* in het hoofdstuk Advisering ([www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie](http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie)).

### **Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3148](#) in te vullen in het zoekvak.

## BIJLAGE 2

### 1. Vergunde situatie

#### 1.1. Vigerende vergunning

Voor de varkenshouderij van Bela is op grond van de vergunningaanvraag van 23 oktober 1996 op 6 januari 1997 een vergunning verleend ingevolge de Wet milieubeheer welke uitgaat van de onderstaande dieraantallen, huisvestingssystemen en bijbehorende emissie van ammoniak, geur en fijn stof.

#### Aantal dieren en dierplaatsen vergunningaanvraag d.d. 23 oktober 1996

DIERSOORT	MVE norm	NH <sub>3</sub> -NORM	Aantal dieren	Aantal plaatsen	Totaal MVE's	Totaal kg NH <sub>3</sub> -jr.
Kraamzeugen incl. biggen.	0,67	8,30	166	182	121,33	1377,80
Guste en dragende zeugen	0,33	4,20	280	293	97,67	1176,00
Guste/dragende Delvris	0,24	2,40	214	224	53,33	513,60
Gespeende biggen	0,09	0,60	1738	1872	170,18	1042,80
Beren	0,67	5,50	2	2	1,33	11,00
Opfokzeugen	1,00	3,00	26	28	28,00	78,00
Opfokzeugen H.R.	1,00	2,50	53	58	58,00	132,50
Paard met grasland	1,00	4,60	1	1	1,00	4,60
<b>TOTAAL</b>					<b>530,85</b>	<b>4336,30</b>

### 1. AANTALLEN DIEREN

In de inrichting mogen de navolgende dieren maximaal aanwezig zijn:

- \* 166 stuks kraamzeugen traditioneel gehuisvest;
- \* 280 stuks guste- en dragende zeugen traditioneel gehuisvest;
- \* 214 stuks guste- en dragende zeugen volgens Groen-label nr. BB.95.02.027V1 gehuisvest;
- \* 1738 stuks gespeende biggen traditioneel gehuisvest;
- \* 2 stuks dekberen traditioneel gehuisvest;
- \* 26 stuks opfokzeugen op een volledigroostervloer gehuisvest;
- \* 53 stuks opfokzeugen op een halfroostervloer (alleen de rooster onderkelderde) gehuisvest;
- \* 1 paard (met grasland);

## 1.2. Vigerende vergunning volgens aanmeldingsnotitie

stal	diersoort	Rav-code	huisvestingssysteem	aantal dieren	ammoniakemissie		geuremissie		fijn stof emissie	
					kg NH <sub>3</sub> /dier	totaal kg NH <sub>3</sub>	Oue/dier	totaal Oue	g PM10/dier/ jaar	g PM10/ totaal/ jaar
1	gespeende biggen	D 1.1.100.1	Traditionele huisvesting	1738	0,6	1.042,80	7,80	13.556,40	74	128.612
1	opfokzeugen	D 3.1.2	Traditionele huisvesting	26	4	104,00	23,00	598,00	153	3.978
2	kraamzeugen	D 1.2.100	Traditionele huisvesting	86	8,3	713,80	27,90	2.399,40	160	13.760
2	dragende/guste zeugen	D 1.3.101	Traditionele huisvesting	175	4,2	735,00	18,70	3.272,50	175	30.625
3	kraamzeugen	D 1.2.100	Traditionele huisvesting	80	8,3	664,00	27,90	2.232,00	160	12.800
3	guste/dragende zeugen	D 1.3.101	Traditionele huisvesting	105	4,2	441,00	18,70	1.963,50	175	18.375
3	opfokzeugen	D 3.100.2	Traditionele huisvesting	53	3,5	185,50	23,00	1.219,00	153	8.109
3	beren	D 2.100	Traditionele huisvesting	2	5,5	11,00	18,70	37,40	180	360
4	guste/dragende zeugen	D 1.3.1	Smalle mestkanalen met metalen driekant roostervloer	214	2,4	513,60	18,70	4.001,80	175	37.450
5	volwassen paard	K 1		1	5	5,00	0,00	0,00	0	0
					<b>Totaal</b>	<b>4.415,70</b>		<b>29.280,00</b>		<b>254.069</b>

De berekende jaarlijkse ammoniakemissie ligt 97,4 kg hoger dan op basis van de vigerende vergunning. Dit komt omdat voor de diersoort opfokzeugen (Rav D 3.1 volledig roostervloer), opfokzeugen (Rav D 3.100 half roostervloer) en paarden is uitgegaan van een hogere emissiefactor.

## 1.3. Vigerende vergunning vertaald naar anno 2016

Voor wat betreft de berekende ammoniak- en geuremissie is deze destijds gebaseerd op respectievelijk de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij en de Richtlijn Veehouderijen en Stankhinder 1996 (mve systematiek). Aangezien anno 2016 zijn deze documenten inmiddels zijn vervallen en is daarom in de onderstaande tabel ook opgenomen de berekende ammoniak- en geuremissie op basis van de laatste versies van de Rav en Rgv. Verder is ook opgenomen de berekende emissie van fijn stof.

stal	Diersoorten en Rav	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> kg/dierp l/jaar <sup>a</sup>	NH <sub>3</sub> kg/jaar VERGUND D 1997	NH <sub>3</sub> kg/dier pl/jaar <sup>b</sup>	NH <sub>3</sub> Kg/jaar VERGUND D 2016	OU/s/ dier <sup>c</sup>	OU/s/jaar VERGUND 2016	PM <sub>10</sub> g/dier/jaar <sup>d</sup>	PM <sub>10</sub> g/jaar VERGUND D 2016
1	Gespeende biggen D 1.1.100 traditioneel	1.738	0,60	1.042,8	0,69	1.199,22	7,8	13.556,40	74	128.612
1	Opfokzeugen D 3.1 volledig roostervloer	26	3	78	4,5	72	23	598	153	3.978

stal	Diersoorten en Rav	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> kg/dierp l/jaar <sup>a</sup>	NH <sub>3</sub> kg/jaar VERGUND D 1997	NH <sub>3</sub> kg/dier pl/jaar <sup>b</sup>	NH <sub>3</sub> Kg/jaar VERGUND D 2016	OU/s/dier <sup>c</sup>	OU/s/jaar VERGUND 2016	PM <sub>10</sub> g/dier/jaar <sup>d</sup>	PM <sub>10</sub> g/jaar VERGUND D 2016
2	Kraamzeugen D 1.2.100 traditioneel	86	8,3	713,8	8,3	713,8	27,9	2.399,40	160	13.760
2	Guste- en dragende zeugen D 1.3.101 traditioneel	175	4,2	735	4,2	735	18,7	3.272,50	175	30.625
3	Kraamzeugen D 1.2.100 traditioneel	80	8,3	664	8,3	664	27,9	2.232	160	12.800
3	Guste- en dragende zeugen D 1.3.101 traditioneel	105	4,2	441	4,2	441	18,7	1.963,50	175	18.375
3	Opfokzeugen D 3.2.1 half roostervloer	53	2,5	132,5	4,5	238,5	23	1.219	153	8.109
3	Beren D 2.100 traditioneel	2	5,5	11	5,5	11	18,7	37,40	180	360
4	Guste- en dragende zeugen D 1.3.1 GL BB.95.02.027 V1	214	2,4	513,6	2,4	513,6	18,7	4.001,80	175	37.450
5	Volwassen paard K 1.100	1	4,6	4,6	5	5	--	--	--	--
	<b>totaal</b>	2.480		4.336,30		4.593,12		29.280		254.069

<sup>a</sup> Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij

<sup>b</sup> wijziging van de gehele Rav (1 juli 2016, Staatscourant 2015, nr 16866) en laatstelijk gewijzigd 30 maart 2016 (Staatscourant 2016, nr. 15585).

<sup>c</sup> wijziging van de gehele Rgv (1 juli 2016, Staatscourant 2015, nr. 16865) en laatstelijk gewijzigd 30 maart 2016 (Staatscourant 2016, nr. 15586).

<sup>d</sup> lijst emissiefactoren fijn stof maart 2016 ministerie Infrastructuur en Milieu

#### 1.4. Vigerende vergunning en ammoniakplafond op basis BBT

In de onderstaande tabel is afgezet de vergunde aantallen dieren(soorten) en de berekende ammoniakemissie op basis van het 'oude en inmiddels vervallen' Besluit huisvesting en het 'nieuwe' Besluit emissiearme huisvesting.

Voor wat betreft het Besluit emissiearme huisvesting ben ik uitgegaan van kolom B, vanuit de redenatie dat de nieuwe stallen sowieso worden opgericht op of na 01-07-2015 (zie artikel 5 lid 1 onder b van het Besluit emissiearme huisvesting).

stal	Vergund diersoorten	Vergund aantal dieren	NH <sub>3</sub> kg/dier/jaar 'oude' Besluit huisvesting	NH <sub>3</sub> totaal Kg/jr 'oude' Besluit huisvesting	NH <sub>3</sub> kg/dier/jaar Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (bijlage I kolom B)	NH <sub>3</sub> totaal Kg/jr Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (bijlage I kolom B)
1	Gespeende biggen	1.738	0,23	399,74	0,21	364,98
1	Opfokzeugen	26	1,4	36,40	1,5	39
2	Kraamzeugen	86	2,9	249,40	2,9	249,40
2	Dragende/ guste zeugen	175	2,6	455	2,6	455
3	Kraamzeugen	80	2,9	232	2,9	232
3	Dragende /guste zeugen	105	2,6	273	2,6	273
3	Opfokzeugen	53	1,4	74,20	1,5	79,5
3	Beren	2	5,5	11	5,5	11
4	Dragende/ guste zeugen	214	2,6	556,4	2,6	556,4
5	Volwassen paard	1	5	5	5	5
		2.480		2.292,14		2.265,28

#### Opmerking

In de aanmeldingsnotitie (tabel 3) wordt op basis van de vergunde dierbezetting een ammoniakplafond berekend van 2.273,18 kg/jaar (+7,9 kg/jaar). Dit hoger ammoniakplafond komt omdat voor de diersoort opfokzeugen is uitgegaan de hogere emissiefactor van 1,6 kg NH<sub>3</sub>/dier/jaar genoemd in kolom A van bijlage I van het Besluit emissiearme huisvesting.



## 2. Natuurbeschermingswet (Nbw)

### 2.1. Verleend Nbw-vergunning

De op 27 juni 2013 door Gedeputeerde Staten van Limburg verleende Nbw-vergunning gaat uit van de onderstaande dieren(soorten), Rav-codes, ammoniakemissie en stikstofdepositie.

Hierbij is wel relevant dat in de verleende Nbw-vergunning nog is uitgegaan van een totaal ander bedrijf (dubbeldeks stal) dan het huidige voornemen met een totale ammoniakemissie van 4.547,2 kg NH<sub>3</sub> per jaar. Voor deze plannen is reeds op 06-06-2012 een aanvraag omgevingsvergunning (incl. MER) ingediend bij in eerste instantie B&W welke in 2014 is overgedragen naar GS. Uiteindelijk heeft Bela in 2016 de aanvraag ingetrokken, omdat vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan het realiseren van een dubbeldeks stal niet haalbaar is.

Op basis van saldering is destijds een passende beoordeling niet nodig geweest.

Type	Rav codes	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> )
Opfokzeugen	D 3.2.15.1.2	2.880	0,53	1.526,4
Biggen	D 1.1.14.2	4.000	0,04	160
Biggen	D 1.1.15.1.2	4.000	0,11	440
Vleesvarkens	D 3.2.14.2	10.392	0,18	1.870,6
Guste- en dragende zeugen	D 1.3.11	1.628	0,21	341,9
Kraamzeugen	D 1.2.15	484	0,42	203,3
Paard > 3 jaar	K 1	1	5	5
			<b>Totaal</b>	<b>4.547,2</b>

De Nbw-vergunning heeft betrekking op de emissie van 4.547,2 kg NH<sub>3</sub>, resulterend in een stikstofdepositie op de beschermde natuurgebieden zoals weergegeven in de onderstaande tabel:

Naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Depositie (mol N/ha/jaar)
Deurnsche Peel en Mariapeel	192 546	378 135	1,2
Groote Peel	186 253	372 168	18,6
Sarsven en de Banen	183 640	365 260	0,6

### 2.2. Verleend Nbw-vergunning afgezet tegen PAS

Gelet op de voorgenomen nieuwe plannen zal er een aanpassing moet komen van de verleende Nbw-vergunning. Deze aanpassing zal te zijner tijd worden ingediend onder de PAS. Daarbij kan de vergunde 'herberekenende' ammoniakemissie en N-mol depositie als basis worden gebruikt en bij minder dan vergunde N mol depositie gaan wij ervan uit dat een passende beoordeling evenmin aan de orde is.

Met de inwerkingtreding van de PAS is ongeveer tegelijkertijd inwerking getreden het Besluit emissiearme huisvesting en een wijziging van de Rav, waarin zijn opgenomen de gewijzigde emissiefactoren. Bij het indienen van een Nbw-aanvraag onder de PAS wordt gebruik gemaakt van het programma Aerius, waarbij automatisch wordt uitgegaan van de gecorrigeerde emissiefactoren op basis van de laatste versie van de Rav. Hiermee rekeninghoudende is in de aanmeldingsnotitie een tabel 4 opgenomen. Op basis van deze herberekening komt de 'vergunde' ammoniakemissie lager te liggen met 622,24 kg.

Type	Rav codes	Aantal dieren	Emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> / dier) <b>Vergund</b>	Totaal (kg NH <sub>3</sub> ) <b>Vergund</b>	Emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> / dier) <b>PAS</b>	Totaal (kg NH <sub>3</sub> ) <b>PAS</b>
Opfokzeugen	D 3.2.15.1.2	2.880	0,53	1.526,4	0,45	1.296
Biggen	D 1.1.14.2	4.000	0,04	160	0,03	120
Biggen	D 1.1.15.1.2	4.000	0,11	440	0,10	400
Vleesvarkens	D 3.2.14.2	10.392	0,18	1.870,6	0,15	1.558,8
Guste- en dragende zeugen	D 1.3.11	1.628	0,21	341,9	0,21	341,88
Kraamzeugen	D 1.2.15	484	0,42	203,3	0,42	203,28
Paard > 3 jaar	K 1	1	5	5	5	5
			<b>Totaal</b>	<b>4.547,2</b>		<b>3.924,96</b>

### 3. Voornemen

Bela is voornemens om de binnen haar zeugenhoudertij de bestaande stallen af te breken, zijn grotendeels traditioneel en voldoen daarmee niet aan het Besluit emissiearme huisvesting 'BBT', en nieuwe moderne stallen te bouwen voor het houden van in totaal 6.840 gespeende biggen en 9.120 vleesvarkens. Dit voornemen leidt tot een overschrijding van de in categorie C14 van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage genoemde drempelwaarde van 3.000 stuks mestvarkens (Rav cat D 3). Dit betekent dat voorafgaand aan het in behandeling kunnen nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu (2<sup>e</sup> fase) een project m.e.r-procedure moet worden doorlopen met als resultaat een milieueffectrapport (MER).

stal	Diersoorten	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> kg/dierpl/jaar <sup>a</sup>	NH <sub>3</sub> Kg/jaar <sup>b</sup>	OU/s/dier <sup>c</sup>	OU/s/jaar	PM <sub>10</sub> g/dier/jaar <sup>d</sup>	PM <sub>10</sub> g/jaar
1	Gespeende biggen D 1.1.15.4 <i>BWL 2009.12.V2</i>	6.840	0,10	684	1,2	8.208	15	102.600
1	Vleesvarkens D 3.2.15.4 <i>BWL 2009.12.V2</i>	1.440	0,45	648	3,5	5.040	31	44.640
2	Vleesvarkens D 3.2.15.4 <i>BWL 2009.12.V2</i>	4.800	0,45	2.160	3,5	16.800	31	148.800
3	Vleesvarkens D 3.2.14 <i>BWL 2007.05.V5</i>	2.880	0,15	432	16,1	46.368	99	285.120
	<b>Totaal</b>			<b>3.924</b>		<b>76.416</b>		<b>581.160</b>

<sup>a</sup> wijziging van de gehele Rav (1 juli 2016, Staatscourant 2015, nr 16866) en laatstelijk gewijzigd 30 maart 2016 (Staatscourant 2016, nr. 15585).

<sup>b</sup> wijziging van de gehele Rgv (1 juli 2016, Staatscourant 2015, nr. 16865) en laatstelijk gewijzigd 30 maart 2016 (Staatscourant 2016, nr. 15586).

<sup>c</sup> lijst emissiefactoren fijn stof maart 2016 ministerie Infrastructuur en Milieu

In het voorkeursalternatief worden de nieuw te bouwen stallen aangesloten op twee combi biologische luchtwassers (BWL 2009.12.V2) en één chemische luchtwasser (BWL 2007.05.V5).

### **3.1. Bouwvergunning 1<sup>e</sup> fase**

Op 30 december 2015 is in eerste instantie bij de gemeente Peel en Maas een gefaseerde aanvraag om een omgevingsvergunning, eerste fase (bouwen) ingediend voor de locatie Varkensbedrijf Bela B.V., Nederweerdterdijk 14, 5768 PH Meijel. Omdat niet de gemeente Peel en Maas maar de provincie Limburg bevoegd is om te beslissen op uw aanvraag, heeft de gemeente de aanvraag aan ons doorgezonden. Wij hebben de aanvraag ontvangen op 11 januari 2016 en geregistreerd onder zaaknummer 2015-1458.

Middels brief van 21 maart 2016, verzonden 22 maart 2016, hebben wij verzocht om de aanvraag binnen 6 weken (vóór 3 maart) na de verzenddatum van deze brief aan te vullen.

Op 2 mei 2016 zijn de gevraagde aanvullende gegevens via het OLO ingediend. Na beoordeling van de stukken volgt het definitieve besluit (= reguliere procedure).

Voor wat betreft de aanvraag fase 1 bouwen had er inmiddels een ontwerpbesluit moeten liggen. Deze procedure is met wederzijdse goedkeuring van Bela vooralsnog opgeschort i.v.m. het brandveiligheidsaspect. Is nu geen einddatum te noemen.

#### **3.1.1. Randvoorwaarden**

1. Bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas  
Bestemming: Agrarisch-Intensieve veehouderij  
Grondwaterbeschermingsgebied Roerdalslenk

Voor bedrijfsgebouwen geldt: goothoogte maximaal 7 meter en nokhoogte maximaal 11 meter, hiervan is afwijking mogelijk tot 10 % middels vrijstellingsmogelijkheid in bestemmingsplan.

2. Bedrijfsgebouwen en kantooruimte inclusief sleufsilos moeten binnen bouwvlak worden opgericht. Silos mogen buiten bouwvlak worden opgericht binnen bestemmingsvlak tot 12 meter hoog. Gebouwen moeten landschappelijk visueel worden ingepast.

Er ligt een Archeologie-5 bestemming op de locatie. Dat betekent dat er maximaal 3 meter onder peil mag worden gebouwd.

Op basis van de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied is er een verbod op basis van de omgevingsverordening Limburg lager dan 3 meter in de grond te roeren. Tevens is er een verbod om een ondergrondse tank voor vloeibare brandstoffen aan te leggen.

Terreinafscheiding aan de voorzijde van de rooilijn mag 1 meter hoog zijn, doch planologisch mag hiervan (zonder vergunning) afgeweken worden als de afscheiding lager is dan 10 meter en het totale oppervlak van de terreinafscheiding minder is dan 50 m<sup>2</sup>.

Dieren mogen worden gehouden in compartimenten met een totale grootte van 2.500 m<sup>2</sup> (brandcompartiment). Onderling moeten deze zijn gescheiden door brandwerende voorzieningen. Dit zou betekenen dat luchtkanaaldoorvoeringen in scheidingswanden tussen brandcompartimenten bij brand afgesloten moeten kunnen worden. Gelijkwaardigheid kan echter bereikt worden door bijvoorbeeld bepaalde vorm van branddetectie of sprinklers installeren.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 800  
3511 ML Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

