

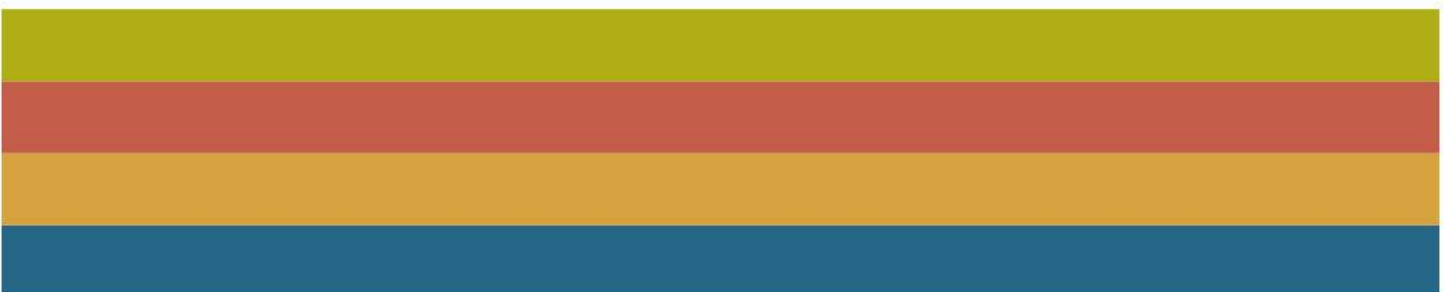


Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Net op zee Hollandse Kust (Zuid)

Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

15 september 2016 / projectnummer: 3090





# 1. Tussentijds oordeel over het MER

TenneT wil toekomstige windparken in het windenergiegebied Hollandse kust zuid (hierna HKZ) aansluiten op het elektriciteitsnet. Om deze parken aan te sluiten moet een zogenaamd Net Op Zee (NOZ) gerealiseerd worden. Vervolgens wordt het NOZ via ondergrondse landkabels en een nieuw transformatorstation op een bestaand hoogspanningsstation aangesloten. De ministers van Economische zaken en van Infrastructuur en Milieu zullen besluiten over het hiervoor benodigde inpassingsplan en diverse vergunningen. Voorafgaand hieraan zijn de milieugevolgen van de mogelijke tracés van de kabel onderzocht en vergeleken in een milieueffectrapport en een afwegingsnotitie voorkeursalternatief (VKA).

De ministers willen nu een VKA kiezen, dat vervolgens in meer detail uitgewerkt wordt. Voorafgaand hieraan hebben zij de Commissie<sup>1</sup> gevraagd het concept milieueffectrapport (verder MER)<sup>2</sup> en de afwegingsnotitie tussentijds te toetsen zodat zij goed onderbouwde afwegingen over het VKA kunnen maken.

De Commissie vindt dat het MER en de afwegingsnotitie de uitrol van het NOZ helder en toegankelijk beschrijven. Ook laten de documenten zien dat alle tracé-varianten voor NOZ-HKZ technisch mogelijk zijn. Voor zover de Commissie kan overzien zijn alle beschreven tracés voor het NOZ-HKZ relevant in het kader van toekomstige plannen voor offshore windenergie.

De Commissie concludeert op basis van de nu beschikbare milieu-informatie dat geen van de beschreven tracévarianten om milieuredenen onhaalbaar is. Wel kan het zijn dat voor de realisatie van sommige tracés maatregelen nodig zijn om natuureffecten te mitigeren en/of te compenseren. Die potentiële barrières zijn volgens de Commissie nog onvoldoende onderzocht in het MER.<sup>3</sup>

Op 31 augustus 2016 heeft de Commissie met het ministerie van Economische zaken en TenneT over haar bevindingen overlegd. TenneT gaf aan inmiddels nieuwe informatie te hebben over deze potentiële barrières. De Commissie heeft deze informatie bij haar advies betrokken.<sup>4</sup> Hieruit blijkt dat milieugevolgen van deze potentiële barrières beperkt zijn. De milieubeoordeling en alternatievenvergelijking van alle tracés in het MER wijzigen daardoor niet. De Commissie is het hiermee eens en adviseert deze inzichten in het definitieve MER te verwerken. In hoofdstuk 2 van dit advies licht zij dit verder toe.

In hoofdstuk 3 geeft de Commissie aandachtspunten mee voor het definitieve MER voor het VKA. De Commissie gaat in dit hoofdstuk bijvoorbeeld in op benodigde informatie voor de

---

<sup>1</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Zie ook [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) door het projectnummer 3090 in te vullen in het zoekvak.

<sup>2</sup> Niet al het onderzoek voor het MER is in dit stadium al afgerond, later bij de ontwerpbesluiten zal een compleet en definitief MER beschikbaar zijn, wat ook door de Commissie wordt getoetst.

<sup>3</sup> De potentiële barrières die de Commissie signaleert zijn delen van een grote meeuwenkolonie op Maasvlakte 2 die door tracé-alternatief 2 wordt doorkruist, en groenstructuren in de gemeente Den Haag die in tracé-alternatief 1 mogelijk worden aangetast. Deze barrières kunnen leiden tot een andere beoordeling van de milieueffecten en van de uitvoerbaarheid van de tracé-alternatieven dan nu in het MER weergegeven is. En kan daarmee de keuze van het VKA beïnvloeden.

<sup>4</sup> Zie bijlage 1 voor een overzicht van de door de Commissie betrokken stukken bij dit advies.

nog op te stellen Passende beoordeling. Het MER geeft hierover al aan dat daarin mogelijk nog knelpunten worden benoemd voor tracés.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Meeuwenkolonie Maasvlakte 2

Het zoekgebied voor het transformatiestation bij tracéalternatief 2 en 2a op Maasvlakte 2 overlapt met een grote meeuwenkolonie (o.a. Zilvermeeuw en Kleine Mantelmeeuw). Hierdoor gaat mogelijk een deel van de kolonie verloren.<sup>5</sup> De gevolgen voor de staat van instandhouding van deze beschermde soorten<sup>6</sup> zijn echter nog niet in beeld gebracht. In dit verband is ook van belang dat het zoekgebied 'waarschijnlijk' door het havenbedrijf Rotterdam is aangewezen als compensatiegebied voor meeuwenkolonies die moeten verdwijnen door ontwikkelingen elders op de Maasvlakte.<sup>7</sup> In hoeverre elders in het havengebied nog (voldoende) compensatiegebied gevonden kan worden is nu niet duidelijk. Die mogelijkheden zijn in het MER niet in beeld gebracht. Het MER maakt in de milieubeoordeling op dit punt geen onderscheid tussen enerzijds tracés 2 en 2a én anderzijds de overige tracés. Deze informatie kan mogelijk resulteren in een andere (milieu)beoordeling van tracéalternatieven 2 en 2a.

#### *Nieuwe informatie TenneT*

In de aanvullende informatie van TenneT wordt ingegaan op de terreinen op Maasvlakte 2 waar in alternatief 2a en 3a<sup>8</sup> een transformatiestation met een oppervlakte van 5,5 ha kan komen, en de betekenis van deze terreinen als broedgebied van meeuwen. Deze locaties liggen in gebieden die het havenbedrijf heeft gereserveerd voor broedkolonies van meeuwen. Het havenbedrijf streeft naar een oppervlakte gewaarborgd broedgebied van 180 ha, terwijl hiervoor 223 ha beschikbaar is. Broedterrein van de Stormmeeuw wordt niet blijvend aangetaast. De mogelijke locaties voor transformatiestations leiden wel tot afname van broedgebied van de Kleine Mantelmeeuw (indicatief 388 paar in tracé 2 en 50 paar in tracé 3) en de Zilvermeeuw (indicatief 77 paar in tracé 2 en 25 paar in tracé 3). Bij beide soorten gaat het om maximaal (tracé 2) 1,5% van de broedpopulatie in het havengebied. Er is gemotiveerd dat deze vogels kunnen uitwijken naar andere broedterrein op de Maasvlakte 2 waarvan de geschiktheid wordt gewaarborgd.

De Commissie stelt vast dat met deze aanvullende informatie voldoende gemotiveerd is dat de tracés geen afbreuk zullen doen aan de gunstige staat van instandhouding van genoemde soorten. De milieubeoordeling van de tracés 2, 2a en 3a<sup>8</sup> in de tracévergelijking verandert ook niet. De Commissie adviseert deze inzichten in het definitieve MER te verwerken.

---

<sup>5</sup> Pagina 149 deelrapport ecologie van het MER.

<sup>6</sup> Zoals bedoeld in de Flora- en faunawet en naar verwachting na 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (§3.1 beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn).

<sup>7</sup> Deelrapport Ecologie pagina 178.

<sup>8</sup> Uit de notitie blijkt dat ook bij tracéalternatief 3a een meeuwenkolonie aanwezig is.

## 2.2 Gemeentelijke groenstructuur gemeente Den Haag

In de gemeente Den Haag is een stedelijke groene hoofdstructuur aanwezig, die onderdeel is van de recreatieve en ecologische randstadgroenstructuur.

Uit het MER (pagina 177 deelrapport ecologie) blijkt dat bij tracé-alternatief 1 de meeste groenstructuren in en rondom Den Haag gespaard kunnen blijven. Een gedeelte moet mogelijk wel verdwijnen. Het MER noemt de kap van een groot aantal bomen vanwege de aanleg van de ondergrondse kabel. Het betreft groenstructuren op landgoed Ockenburgh, op de golfbaan in recreatiegebied Ockenburgh en in het gebied Madestein langs de Madepolderweg. In hoeverre deze structuren daadwerkelijk moeten verdwijnen, welke beschermde natuurwaarden hierdoor worden aangetast en in hoeverre dit uitvoerbaar is, is nog onbekend. Het MER geeft aan dat onderzoek hiernaar later nog plaatsvindt en maakt in de milieubeoordeling op dit punt geen onderscheid tussen tracé 1 en de andere tracés. Deze informatie kan mogelijk resulteren in een andere (milieu)beoordeling van tracéalternatief 1.

### *Nieuwe informatie TenneT*

In de aanvullende informatie geeft TenneT aan dat de kabeltracés ten opzichte van hetgeen is beschreven in het MER al verder zijn geoptimaliseerd. Uit de optimalisatie blijkt dat bij de meeste in- en uittredepunten (vrijwel) geen bomenkap zal plaatsvinden. De kap die plaatsvindt heeft betrekking op struwelen en jong bos. Waardevolle en beschermde bomen(rijen) worden (nagenoeg) ontzien. De milieubeoordeling van tracé 1 in de tracévergelijking verandert daarmee niet. De Commissie is het hiermee eens en adviseert deze inzichten in het definitieve MER te verwerken.

## 3. Aandachtspunten voor het vervolg

De onderwerpen in dit hoofdstuk zijn voor de nu voorliggende tracékeuze in beginsel niet relevant. Ze zijn wel van belang voor de verdere uitwerking van het VKA en de daaraan verbonden ontwerpbesluiten. De Commissie reageert in dit hoofdstuk alleen op die onderdelen van het MER-onderzoek die voor zover zij kan beoordelen zijn afgerond.

### 3.1 (Cumulatieve) effecten op Bruinvissen op de Noordzee

In het MER (deelrapport ecologie) worden nadelige gevolgen voor de staat van instandhouding van de Bruinvis uitgesloten, evenals gevolgen voor de Natura 2000-gebieden waar een instandhoudingsdoelstelling voor deze soort geformuleerd is. Deze conclusie geldt voor het voornemen afzonderlijk alsook in cumulatie met andere plannen en projecten. Tevens wordt gesteld dat het niet noodzakelijk is om mitigerende maatregelen toe te passen. De Commissie volgt deze conclusies niet.

Anders dan in het MER gesteld dient het voornemen ook in cumulatie te worden beoordeeld met de plannen en te nemen besluiten om windturbines in het gebied Hollandse Kust (zuid) mogelijk te maken. Het NOZ is daar immers onlosmakelijk mee verbonden. Daarnaast ligt het voor de hand om het voornemen ook in cumulatie met NOZ en de kavelbesluiten voor windenergiegebied Borssele te beschouwen, nu het besluitvormingsproces daarover al vergevorderd is. Omdat in de MER'en voor genoemde plannen en besluiten wordt geconcludeerd dat

mitigerende maatregelen voor de Bruinvis noodzakelijk zijn<sup>9</sup>, zal dit (afzonderlijk en in cumulatie) ook voor NOZ-HKZ gelden.

De Commissie acht het noodzakelijk om de voorlopige beoordeling van de gevolgen voor de Bruinvis te herzien, waarbij ze adviseert om aansluiting te zoeken bij de aanpak die bij NOZ Borssele<sup>10</sup> gevolgd is. Dat betekent onder meer dat bij de effectbeoordeling inclusief mitigatie wordt uitgegaan van dezelfde maximale onderwatergeluidniveaus die (gaan) gelden voor de bouw van de windturbinefunderingen voor de kavelbesluiten. Dit punt is overigens niet onderscheidend voor alternatieven (alle alternatieven hebben hetzelfde platform) en kan daarom ook in het definitieve MER en Passende beoordeling (PB) worden uitgewerkt.

## 3.2 Overige effecten op natuur

De Commissie acht het van belang om een aantal voorlopige conclusies in het MER en (afhankelijk van de tracékeuze) in de nog op te stellen PB nader te onderbouwen. Zij schat bij onderstaande natuuronderwerpen niet in dat de effectbeoordeling onjuist is, wel vindt zij dat een (betere) onderbouwing nodig is van de gestelde effecten.

### 3.2.1 Ligplaatsen van zeehonden bij tracé 3 als VKA

Het MER stelt dat er geen effecten verwacht worden op zeehonden (neutrale score), maar vermeldt in dit verband ook een kennisleemte (omdat het onduidelijk is op welke manier het gebied door zeehonden gebruikt wordt) en stelt tegelijkertijd dat verstoring van jonge zeehonden in de zoogperiode negatieve gevolgen zal hebben voor de populatie. Dit lijkt tegenstrijdig. De Commissie gaat er echter vanuit dat de neutrale score goed te onderbouwen is en adviseert dit in het definitieve MER en PB te doen, indien tracé-alternatief 3 nog actueel is.

### 3.2.2 Gevolgen voor Zwarte Zee-eenden bij tracé 3 als VKA

Het MER geeft aan dat effecten op vogels die bodemdieren (o.a. schelpdieren) eten, tijdelijk en beperkt zullen zijn (pagina 128 deelrapport ecologie). Deze vogels zouden beperkt in het gebied voorkomen en/of bij werkzaamheden het gebied mijden en elders foerageren. Het MER onderbouwt deze stelling echter niet. Daarbij knelt dat één van deze soorten (de Zwarte Zee-Eend) zich ver onder de instandhoudingsdoelstelling van Natura 2000-gebied Voordelta bevindt. Effecten op deze soort kunnen bovendien raken aan eerdere compensatieopgaven voor de Maasvlakte 2. Indien deze vogels inderdaad (nagenoeg) niet van het gebied gebruik maken kan de Commissie de conclusies volgen. De Commissie gaat er daarom vanuit dat deze conclusies goed te onderbouwen zijn, en adviseert dit in het definitieve MER en PB te doen, indien tracé-alternatief 3 nog actueel is.

---

<sup>9</sup> Uit het recente MER voor NOZ Borssele (voorjaar 2016) blijkt dat de effecten op Bruinvissen door onderwatergeluid afkomstig van heiwerkzaamheden van het platform aanzienlijk zijn (zelfde orde grootte heiwerkzaamheden turbinepalen offshore wind) in tegenstelling tot het gestelde in het onderhavige MER (p.36 deelrapport ecologie).

<sup>10</sup> <http://api.commissiemer.nl/docs/mer/p30/p3025/a3025tsea.pdf>

### 3.2.3 Stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats

Uit het MER blijkt niet duidelijk of de effecten van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur nog in AERIUS<sup>11</sup> worden doorgerekend. Er wordt ingeschat dat de stikstofdepositie onder de grenswaarde van 1 mol/ha/jr blijft, zodat een melding kan volstaan.

De Commissie kan zich voorstellen dat bij dit type werkzaamheden binnen de grenswaarde van 1 mol/ha/jr gebleven kan worden. In het definitieve MER en PB dient de depositie ten gevolge van het VKA echter wel in AERIUS te worden doorgerekend teneinde de inschatting nader te onderbouwen.

### 3.2.4 vertroebeling

In de aanlegfase van de kabels op zee kan vertroebeling van het zeewater lokaal gevolgen hebben voor (beschermde) natuurwaarden. Het MER geeft aan dat geen effecten vanwege vertroebeling verwacht worden, maar onderbouwt dit echter niet.

In dit studiegebied is echter in het kader van m.e.r.-procedures voor zandwinningen in 2012 een uitgebreide studie uitgevoerd naar vertroebeling. Gelet op het feit dat uit deze studie in het hele gebied geen knelpunten in het kader van vertroebeling naar boven zijn gekomen, schat de Commissie in dat de conclusie uit het MER terecht is dat vertroebeling niet onderscheidend is voor de tracékeuze en naar verwachting weinig tot geen effecten heeft voor natuurwaarden. Zij adviseert dit (indien juist) in het definitieve MER wel goed te onderbouwen.

### 3.2.5 Hydrologie (indien tracé 1 VKA)

Gestuurde boringen kunnen leiden tot veranderingen in de hydrologie en dus gevolgen hebben voor hiervoor gevoelige natuur. Het MER schat in dat dit niet het geval zal zijn, maar het zal dit nog nader onderzoeken voor Natura-2000 gebieden langs tracéalternatief 1. De Commissie is het hiermee eens. Het is haar niet duidelijk of in dit onderzoek ook de eventuele hydrologische effecten op het Natuurnetwerk Nederland en gemeentelijk beschermde groengebieden worden betrokken. Zij adviseert dit wel te doen – indien tracéalternatief 1 nog actueel is, zodat het definitieve MER straks hiervoor ook een compleet beeld geeft.

## 3.3 Morfologie

### *Kruising zandwinputten*

De tracés lopen door zandwingebieden. Als een tracé zandwinputten die nog in gebruik zijn, kruist, wordt een kabel 2 meter diep gelegd (MER deel B, pagina 9) om conflicten met de zandwinning te vermijden. De Commissie wijst erop dat plannen voor toekomstige zandwinningen uitgaan van winning tot op een diepte van 6 meter en niet meer het vroegere maximum van 2 meter aanhouden. De Commissie adviseert hier rekening mee te houden in het definitieve MER. Mogelijk is een begraafdiepte van 6 meter een optie voor NOZ-HKZ, of zandwinnen voorafgaand aan de aanleg van een tracé.

---

<sup>11</sup> AERIUS is het online rekeninstrument van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). AERIUS ondersteunt de vergunningverlening, de monitoring ten behoeve van het PAS en ruimtelijke planvorming in relatie tot stikstof.

#### *Lengte kabel*

In het MER (deel A, pagina 42) is aangegeven dat de lengte van de kabels altijd voldoende zal zijn om ze, bij herhaling en op verschillende plaatsen opnieuw op diepte te brengen. Hierdoor zijn milieugevolgen bij herbegraven beperkt. De Commissie vindt dit een verstandige aanpak. Zij merkt hierbij op dat het zinvol kan zijn bochten aan te brengen in de kabel zodat – bijvoorbeeld ingeval van de onvoorziene vorming van een nieuwe geul – de lengte van de kabels voldoende is om ze lokaal op een grotere diepte te kunnen herbegraven. Hiermee worden de milieugevolgen van herbegraven ook beperkt.

### 3.4 Magneetvelden

Uit het MER en de afwegingsnotitie wordt niet direct duidelijk hoe de norm van 100 microtesla (de maat voor de sterkte van het magnetische veld) voor blootstelling aan magnetische velden zich verhoudt tot de gemiddelde jaarbelasting van 0,4 microtesla voor hoogspanningskabels. De Commissie merkt op dat deze normen betrekking hebben op bovengrondse hoogspanningslijnen waarbij ondergrondse hoogspanningskabels niet expliciet genoemd worden. Hier zou begripsverwarring over kunnen ontstaan.<sup>12</sup>

De norm van 100 microtesla betreft het momentane maximum van de sterkte van het magnetisch op publiek toegankelijke plaatsen.<sup>13</sup> Deze waarde komt in Nederland niet voor. De norm van 0,4 microtesla heeft betrekking op de gemiddelde sterkte van het magnetisch veld gemeten over 1 jaar. Het gebied onder een hoogspanningslijn waar deze waarde hoger kan zijn dan 0,4 microtesla wordt aangeduid als de magneetveldzone die zich over het algemeen tot zo'n 50 meter aan beide zijden buiten de hartlijn van de hoogspanningslijn kan uitstrekken. Het advies vanuit het toenmalige ministerie van VROM – gebaseerd op de EU aanbeveling – stelt voor om bebouwing voor gevoelige bestemmingen (woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen) buiten deze magneetveldzone te realiseren.<sup>14</sup>

In het bovengenoemde advies vanuit VROM wordt vermeld dat dit de hoogspanningslijnen betreft waarbij ondergrondse hoogspanningskabels niet genoemd worden. De Commissie neemt echter waar dat in toenemende mate hoogspanningsverbindingen uitgevoerd worden met ondergrondse kabels. Deze trend naar verkabeling van het hoogspanningsnet wordt veroorzaakt door enerzijds de vraag vanuit de samenleving en anderzijds door technologieontwikkelingen. Door het RIVM wordt aangegeven dat de breedte van magneetveldzones bij hoogspanningskabels in de regel kleiner is dan bij hoogspanningslijnen.<sup>15</sup> Om deze reden gaat de Commissie er vanuit dat de huidige norm gevolgd kan worden voor zowel hoogspanningslijnen als ondergrondse hoogspanningskabels.

Alhoewel het MER de te verwachten magneetvelden verder goed beschrijft geeft de Commissie in overweging dit punt in het definitieve MER redactioneel te verhelderen om begripsverwarring te voorkomen.

---

<sup>12</sup> Zie pagina 16 en 17 van de afwegingsnotitie.

<sup>13</sup> Aanbeveling van de Raad van 12 juli 1999. Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen, L 199/59, 1999.

<sup>14</sup> Beleidsadvies VROM 2005; Bijlage beleidsadvies VROM 2005 en Toelichting beleidsadvies VROM 2005 (nov 2008).

<sup>15</sup> [http://www.rivm.nl/Onderwerpen/H/Hoogspanningslijnen/Magnetische\\_velden](http://www.rivm.nl/Onderwerpen/H/Hoogspanningslijnen/Magnetische_velden)



### 3.5 Scheepvaartveiligheid

Het valt de Commissie op dat in de nu beschikbare stukken wel het effect van scheepvaart op kabels is onderzocht (deel A MER), maar omgekeerd, milieugevolgen voor een schip bij incidenten met kabels of het platform (en daaraan verbonden vervolgrisico's zoals olie lekkage) nog niet.<sup>16</sup>

De Commissie verwacht niet dat het ontbreken van de hierboven genoemde gegevens gevolgen zal hebben voor de vergelijking van de tracé-alternatieven, zij adviseert wel in het definitieve MER het door het ministerie gevraagde complete beeld te geven van de scheepvaartveiligheid van alle tracés. Wellicht voorziet de aangekondigde scheepvaartveiligheidsstudie<sup>16</sup> ook hierin.

---

<sup>16</sup> In de vastgestelde notitie NRD (pagina 99 en 100) is door het ministerie onder meer aangegeven dat: '...In het MER wordt voor de tracéalternatieven bij het aspect scheepvaartveiligheid de kans op incidenten (aanvaringen met platform en incidenten met kabels) berekend. Voor het VKA wordt in het MER een risico inschatting van het vrijkomen van olie gemaakt... "en" ... In de scheepvaartveiligheidsstudie welke als onderdeel bij het MER zal worden gevoegd wordt ingegaan op de effectbeoordeling op nautische veiligheid...'

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** TenneT TSO B.V.

**Bevoegd gezag:** Ministerie van Economische Zaken; Ministerie van Infrastructuur en Milieu

**Besluit:** Keuze voorkeustracé Net Op Zee Hollandse kust zuid

**Categorie Besluit m.e.r.:** D24

**Activiteit:** TenneT wil toekomstige offshore windparken in het windenergiegebied Hollandse kust Zuid (ter hoogte van Den Haag) aansluiten op het elektriciteitsnet. Om deze parken aan te sluiten is een transmissiestation op zee nodig, een elektriciteitskabel naar het vaste land en aansluiting op het hoogspanningsnet. De ministers van Economische zaken en van Infrastructuur en Milieu besluiten binnenkort over het hiervoor benodigde inpassingsplan en diverse vergunningen. Voorafgaand worden de milieugevolgen hiervan onderzocht in een milieueffectrapport.

### **Procedurele gegevens:**

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 16 november 2015

Aankondiging start procedure: 28 januari 2016

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 29 januari 2016 t/m 10 maart 2016

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 11 april 2016

Adviesaanvraag tussentijds toetsingsadvies: 1 juli 2016

Tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 15 september 2016

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. prof. dr. P.L. de Boer

dhr. dr. Th. Fens

dhr. drs. S.J. Harkema (secretaris)

dhr. dr. C.A. Linse (voorzitter)

dhr. ing. R.L. Vogel

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken

die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiener.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

**Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) projectnummer [3090](#) in te vullen in het zoekvak.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

