



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Centrumplan Eerbeek

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

2 oktober 2017 / projectnummer: 3029



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Brummen wil diverse ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken in Eerbeek. Het gaat om vernieuwing en uitbreiding van de (papier)industrie, woningbouw en versterking van het centrum. Hiervoor moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan is een Plan-milieueffectrapport (verder MER) opgesteld. De gemeenteraad van Brummen is bevoegd gezag voor deze procedure. De gemeenteraad heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ gevraagd het MER te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Het MER beschrijft 3 alternatieven, waarvan het eerste alternatief de meeste milieuwinst laat zien op het gebied van geur en geluid. Het derde alternatief, dat vertaald is naar het voorkeursalternatief en het bestemmingsplan, voorziet noch op de korte noch op de lange termijn in een verbetering van leefmilieu qua geluid en geur.² In het MER wordt gezocht naar mogelijkheden om het woon- en leefklimaat te verbeteren; in het bestemmingsplan wordt gekozen voor meer woningen in het gebied waar feitelijk al geen milieugebruiksruimte meer beschikbaar is, bijvoorbeeld op het Burgersterrein.³ Het aantal woningen in het meest geurbelaste deel⁴ van Eerbeek wordt niet kleiner, maar groter. De geluidsbelasting wordt niet minder en zal door uitbreidingen van de bedrijfsmatige activiteiten met bijbehorende toename van het vrachtverkeer toenemen. Toename van de bebouwingsdichtheid en hoogte van de bebouwing wordt mogelijk gemaakt, waardoor de hoeveelheid groen kan afnemen⁵.

Hoe is het oordeel over het MER?

De Commissie heeft het MER eerder al⁶ in concept bekeken en heeft daarbij op 3 punten aangegeven dat nog informatie ontbrak. In het definitieve MER is hier gedeeltelijk aandacht aan besteed. Voor het onderwerp verdroging is een planregel opgenomen: deze mag niet toenemen. Hierdoor kan voor dit besluit worden uitgesloten dat de natuur te veel schade krijgt ten gevolge van verdroging. Twee punten uit dit eerdere advies zijn echter nog niet beantwoord, te weten:

- De onderbouwing van de woningvraag is nu uitgebreid. De keuze voor de locatie van de extra woningen is echter niet goed navolgbaar. Dit komt omdat het begrip "centrum" verschillend wordt gebruikt en niet eenduidig wordt gedefinieerd. Ook is geen motivering gegeven voor de wijziging in het voorkeursalternatief ten opzichte van alternatief 3C.

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3029](#) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

² Dit wordt ook in diverse zienswijzen verwoord.

³ in de huidige situatie worden normen reeds overschreden.

⁴ Binnen de geurcontour van 1,5 ou(e)/m³.

⁵ Voor de bewoners van Eerbeek wordt deze wijziging als een verslechtering voor de leefbaarheid ervaren, zoals blijkt uit een groot aantal zienswijzen.

⁶ Zie het tussentijds advies over het concept-MER d.d. 9 december 2016.

- Het plan zorgt voor extra stikstofdepositie op streng beschermde natuurgebieden. Deze natuurgebieden zijn reeds overbelast. Daarom is een regel opgenomen in het plan, dat geen toename van stikstofdepositie mag plaatsvinden. In het MER wordt nu voor de meeste planonderdelen aangetoond dat het plan, met praktische maatregelen of met toegekende ontwikkelruimte uit het PAS⁷, uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet Natuurbescherming. Voor de maximale invulling van de woningbouw blijkt echter dat een toename niet uitgesloten kan worden omdat geen praktische maatregelen worden beschreven in het MER. Denk hierbij bijvoorbeeld aan energieneutrale woningen. Ook is (nog) geen ontwikkelruimte uit het PAS beschikbaar gesteld. Dit onderdeel is daardoor mogelijk praktisch niet uitvoerbaar.

Verder zijn de resultaten van het MER inmiddels vertaald in een ontwerp-bestemmingsplan (verder bestemmingsplan). In dit bestemmingsplan is ook milieu-informatie en -onderbouwing opgenomen. Deze informatie heeft de Commissie ook betrokken bij de toetsing van het MER. De Commissie is nagegaan of het bestemmingsplan en het MER overeenkomen. De Commissie constateert daarbij het volgende:

- In het MER wordt de maximale invulling van het bestemmingsplan niet beschreven. Doordat in het bestemmingsplan zaken zijn open gelaten en niet eenduidig zijn, lijken het MER en het bestemmingsplan niet goed op elkaar aan te sluiten. In het bijzonder gaat het hier om de vele afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, zoals die op het Burgersterrein. Dit terrein kan zowel bedrijventerrein als woonlocatie worden. Hierdoor is niet duidelijk hoe het gebied zich zal ontwikkelen. Deze ontwikkelingen kunnen een groot verschil maken in milieueffecten en milieubelasting.
- Doordat veel milieu-informatie in het bestemmingsplan is opgenomen, is de samenvatting van het MER niet meer representatief voor het MER. Het MER is daarbij ook van grote omvang. Een nieuwe samenvatting kan de milieu-informatie duidelijker maken voor besluitvormers en betrokkenen.

De Commissie adviseert een aanvulling op het MER te maken, waarin bovengenoemde punten worden opgenomen. Zo kan het milieubelang volwaardig worden meegewogen bij het besluit over het plan door de gemeenteraad. De Commissie geeft ter overweging om deze aanvulling te maken in de vorm van een volledig nieuwe samenvatting van het MER, genoemde punten kunnen daarin worden meegenomen. In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het oordeel nader toegelicht. Verder worden nog een aantal aanbevelingen gegeven op het gebied van geur, geluid, verdroging en duurzaamheid.

Waarom een Plan-MER?

Het bestemmingsplan maakt m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten mogelijk, zoals uitbreiding van de papierindustrie en stedelijke ontwikkelingen. Daarnaast kan niet bij voorbaat uitgesloten worden dat de uitvoering van het bestemmingsplan niet zal leiden tot significante effecten op de naastgelegen beschermde natuur, Natura 2000-gebied de Veluwe.

⁷ Programma Aanpak Stikstof. Dit programma heeft tot doel de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden te verbeteren en ontwikkelruimte uit te geven.

2. Informatie die nog in het MER ontbreekt

In dit hoofdstuk wordt nader toegelicht welke informatie naar oordeel van de Commissie nog aan het MER ontbreekt; dit wordt samengevat in de omkaderde tekst.

2.1 Definitie centrum en locatie woningen

Onderbouwing vraag

In het MER wordt teruggerepen op een recent onderzoek in het kader van de woonvisie, waarin een behoefte van 355 woningen voor Eerbeek is aangetoond. Deze behoefte is gestoeld op provinciale prognoses en goed navolgbaar.

Definitie centrum

In het MER wordt er een verdeling gemaakt binnen Eerbeek tussen 'Centrum' en 'Dorp'. Dit is van belang voor het MER, omdat in het centrum sprake is van meer geur- en geluidsoverlast vanwege papierfabrieken dan elders in Eerbeek. Als de gemeente, ondanks deze hogere belasting, juist woningen in het centrum wil realiseren, moet het specifieke type woning, en de behoefte aan woningen op deze locatie goed onderbouwd zijn.

De onderverdeling centrum/niet centrum is echter in het MER en in het bestemmingsplan niet eenduidig en daardoor niet goed navolgbaar.

- Van oudsher kent Eerbeek geen echt centrum. In de huidige situatie is door de investeringen in de Stuijvenburchstraat een aanzet voor een winkel- en horecaconcentratie tot stand gekomen. Op sommige plaatsen in het MER en het ontwerpbestemmingsplan wordt deze scherpere afbakening van het centrum gehanteerd. Daarin worden de ontwikkelingen aan de Stuijvenburchstraat als 'centrum' aangeduid.⁸ De Commissie is van oordeel dat deze indeling goed aansluit bij de werkelijke situatie in Eerbeek.
- In andere delen van het MER⁹ beslaat het deelgebied Centrum vrijwel de gehele kom van Eerbeek inclusief het bedrijventerrein, en beperkt zich dus niet tot het gebied rond de Stuijvenburchstraat. De enige wijken die volgens het MER niet in 'Centrum' vallen zijn de nieuwbouwwijk Lombok, de wijk Werfakker en de verspreide (deels recreatie-) woningen in de bossen rondom. Dit verschil tussen de deelgebieden Centrum en Dorp is niet onderscheidend; dit blijkt ook uit de verdeling van het woningbouwprogramma die in bijlage 16 van het bestemmingsplan is opgenomen: hierin is hoegenaamd geen verschil tussen de deelgebieden op het gebied van koop-huur, prijsniveau of eengezins/meergezins¹⁰. Deze verdeling Centrum-Dorp verhuut ook het verschil in milieubelasting tussen de locaties.

Door het gebrek aan eenduidige definitie is nauwelijks na te gaan in hoeverre wordt voldaan aan de doelstelling om het centrumgebied te versterken. Ook wordt niet duidelijk wat de milieubelasting op de nieuwe woningen wordt. Het is dan ook niet navolgbaar, waarom het nodig is niet-onderscheidende woningen te bouwen in hoogbelast gebied.

⁸ Het MER (p.1) en de toelichting bestemmingsplan (p.1) spreken van "de versterking/revitalisatie van het centrumgebied". Ook in de "Structuurvisie centrumgebied Eerbeek" (2009) wordt het centrum zo aangeduid.

⁹ Bijvoorbeeld pagina 53 van het MER.

¹⁰ Meersgezinswoningen zijn gestapelde woningen.

De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit duidelijk te maken welke definitie wordt gehanteerd voor het onderscheid in 'dorp' en 'centrum'. Maak vervolgens duidelijk hoe deze indeling bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen voor de centrumfuncties. Dit kan worden opgenomen in een eventuele nieuwe samenvatting.

Navolgbaarheid keuze Voorkeursalternatief

In het MER is in verschillende alternatieven onderzocht hoe omgegaan kan worden met de huidige, volgens de normen te hoge, geurbelasting van woningen:

- Alternatief 1: Geurbelasting terugbrengen
- Alternatief 2: Geen geurghinderden toevoegen
- Alternatief 3 A, B en C: geurghinderden toevoegen met saldering en compensatie

Alternatief 3C scoort nog redelijk goed op geurhinder, omdat er geen 160 woningen op het Burgersterrein worden gebouwd en op de Eerbeekse Enk netto 40 woningen minder worden gebouwd. Daardoor neemt het aantal woningen binnen de geurcontour toe met "slechts" 90 woningen. Het voorkeursalternatief leidt ten opzichte van alternatief 3C tot een netto toevoeging van woningen binnen de geurcontour met 40 extra woningen, omdat (zonder enige motivering) op de Eerbeekse Enk de eerdere genoemde 40 woningen niet meer onttrokken worden.

In het MER wordt op grond van dit verschil tussen alternatief 3C en het voorkeursalternatief wel een hogere waardering aan het voorkeursalternatief gegeven voor het aspect ruimtelijke kwaliteit, maar geen lagere waardering voor het aspect geurbelasting, terwijl het aantal belaste woningen stijgt. De waardering van de milieueffecten is daarom niet eenduidig.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER te motiveren waarom in het voorkeursalternatief een netto toevoeging van woningen binnen de geurcontour wordt opgenomen en de effecten hiervan te beschrijven.

2.2 Stikstofdepositie en natuur

Achtergrond

In de buurt van Eerbeek heeft een aantal beschermde natuurgebieden, zoals de Veluwe, last van de hoeveelheid stikstof die in het gebied neerkomt. Voor deze zogenaamde Natura 2000-gebieden is bepaald hoeveel stikstof de planten en dieren in het gebied nog kunnen verdragen. Op dit moment wordt in ieder geval in het Natura 2000-gebied Veluwe deze grens al overschreden. Elke toename van stikstof die in het gebied terecht komt, leidt tot verdere overbelasting en heeft meteen een negatief effect.

Het MER

Uit het MER blijkt dat de onderdelen van het plan, zoals papierfabrieken, woningen en scholen een toename van stikstofdepositie kunnen veroorzaken. In het MER is voor veel planonderdelen aangegeven hoe ondanks deze mogelijke toename, de uitvoerbaarheid gewaarborgd is. Zo passen de uitbreidingsplannen van de meeste fabrieken binnen de bestaande vergunning en is voor andere planonderdelen al ontwikkelruimte aangevraagd bij het PAS. Voor en-

kele planonderdelen die een toename veroorzaken is echter nog niet aangetoond dat maatregelen genomen kunnen worden, of dat ontwikkelruimte beschikbaar is. Het gaat hierbij met name om de woningbouw. Bij maximale invulling van die woningbouw, is aantasting van natuurlijke kenmerken niet uitgesloten. Het voorkeursalternatief is daarom op dit onderdeel in de huidige vorm niet uitvoerbaar.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER maatregelen te beschrijven die de uitstoot van stikstof kunnen voorkomen of teniet doen. Een maatregel zou kunnen zijn beperking van het aantal geplande woningen, het niet aansluiten van de nieuwe woningen op het aardgasnet of andere technische maatregelen om de uitstoot van de woningen te beperken.

2.3 Maximale invulling bestemmingsplan en het MER

In het bestemmingsplan is een aantal zaken open gelaten, waardoor onduidelijk blijft hoe het gebied zich zal ontwikkelen. Een voorbeeld hiervan is de bestemming van het Burgersterrein: dit kan zowel worden ontwikkeld tot bedrijventerrein als tot woningen in hoog milieubelast gebied. Deze ontwikkelingen kunnen een groot verschil maken in milieueffecten; komen er woningen bij, die zelf meteen belast worden door geur en geluid, of komen er bedrijven met heel andere milieueffecten? Verschillende andere wijzigingsbevoegdheden maken de onzekerheid alleen maar groter.

De Commissie is nagegaan hoe het MER en het bestemmingsplan op elkaar aansluiten. Op basis van de nu beschikbare informatie beschrijft het MER niet de effecten van de maximale invulling van alles wat het bestemmingsplan mogelijk maakt.¹¹ Bovendien is er verschil in het aantal woningen per locatie tussen het voorkeursalternatief in het MER en het bestemmingsplan. Het aantal woningen per locatie is toegelicht in bijlage 16 van het Bestemmingsplan. Deze bijlage geeft een gedeeltelijk beeld, waarbij de aantallen¹² en/of de typen¹³ woningen niet overeenkomen of lijken te komen met het voorkeursalternatief.

De koppeling tussen MER en bestemmingsplan is hierdoor op dit moment gebrekkig. De milieueffecten kunnen groter zijn dan in het MER beschreven.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de inhoudelijke koppeling tussen het MER en het bestemmingsplan helder te maken. Beschrijf de effecten van het plan op basis van maximale invulling van het plan, inclusief alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Neem daarna pas een besluit over het bestemmingsplan.

¹¹ Soms zijn de planonderdelen wel apart van elkaar beschreven, maar de effecten van de invulling van alle planonderdelen tezamen is niet beschreven.

¹² Het bestemmingsplan verschilt van het voorkeursalternatief voor de locatie Burgersterrein (wijzigingsbevoegdheid voor 160 woningen), de locatie Illinckstraat en de locatie Eerbeekse Enk (geen onttrekking versus per saldo 12 woningen minder op grond van de wijzigingsbevoegdheid).

¹³ Dit geldt voor de scholenlocaties en de locatie Illinckstraat. De locaties Loenenseweg, Oranje Nassaplein en Eerbeekse Enk worden niet of gedeeltelijk behandeld.

2.4 Samenvatting

Door de enorme omvang van het MER en daarbovenop de vele bijlagen van het bestemmingsplan is de milieu-informatie niet makkelijk toegankelijk voor besluitvormers en een breed publiek. De leesbaarheid van het MER zou sterk bevorderd kunnen worden als de samenvatting opnieuw wordt geschreven vanuit het in het bestemmingsplan vastgelegde perspectief. Dat maakt voor besluitvormers en publiek inzichtelijk welke keuzes uiteindelijk zijn gemaakt en welke motiveringen daaraan ten grondslag liggen. Neem duidelijke en navolgbare verwijzingen op naar achtergrondrapporten en bijlagen.

De Commissie adviseert een volledig nieuwe samenvatting van het MER te schrijven en daarna pas een besluit over het bestemmingsplan te nemen.

De Commissie geeft ter overweging om de vernieuwde samenvatting te benutten om ook de andere informatie die nog ontbreekt op te nemen.

3. Aanbevelingen

In het volgende hoofdstuk wordt een aantal aandachtspunten aangegeven om de kwaliteit van de vervolgbesluitvorming te verbeteren. Dit is geen informatie die essentieel is om nu een goed besluit te kunnen nemen.

3.1 Hydrologie natuurgebied de Veluwe

Eerbeek ligt praktisch in het beschermde natuurgebied de Veluwe. Dit gebied is gevoelig voor verdroging. Het bestemmingsplan maakt onder andere de uitbreiding van papierfabriek Mayr-Melnhof mogelijk. Dit zal gepaard gaan met een extra grondwateronttrekking van naar schatting 1 miljoen m³. In het MER wordt beschreven dat een verdere onttrekking van grondwater door uitbreiding van papierfabrieken significante verdrogingseffecten kan hebben voor het Natura 2000-gebied Veluwe. De extra onttrekking zou mogelijk ook invloed kunnen hebben op bestaande beheermaatregelen van het gebied en de instandhoudingsmaatregelen die in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) reeds worden genomen.

Maatregelen in het MER

In het MER wordt gesteld dat maatregelen mogelijk zijn om deze negatieve effecten te voorkomen. Men denkt daarbij aan gespreide onttekkings op verschillende dieptes en op verschillende locaties. De effectiviteit en praktische uitvoerbaarheid van deze maatregelen wordt echter niet beschreven.

Vanwege deze onzekerheid is in het MER aangegeven dat een planregel wordt opgenomen die borgt dat niet meer grondwater mag worden onttrokken dan nu al is toegestaan op grond van de Wet natuurbescherming-vergunning. Daarmee blijft het onttrekkingsvolume gelijk aan het huidige volume. De uitbreidingen van de papierfabrieken zijn nog wel uitvoerbaar, doordat gebruik kan worden gemaakt van kraanwater. Voor de aanwending van kraanwater wordt een apart besluit genomen, met een eigen milieueffectrapport. Daardoor hoeven de effecten

van aanwending van extra kraanwater niet te worden meegenomen bij het besluit over het bestemmingsplan. De Commissie stelt vast dat hiermee in het MER een alternatief is beschreven, waarvan met zekerheid gesteld kan worden dat dit niet leidt tot aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden door verdroging. De Commissie merkt hierbij overigens op dat de beschikbaarheid van kraanwater beperkt is in deze regio.

In vervolg verder uitwerken praktische maatregelen

Andere praktische maatregelen zijn niet of zeer beknopt beschreven. De Commissie denkt hierbij aan onttrekkingsalternatieven waarbij men overschakelt van grondwater naar gefilterd oppervlaktewater. In Eerbeek zou dit bijvoorbeeld gaan om een onttrekking van het Apeldoorns Kanaal, op een plaats buiten de kwetsbare Veluwenatuur. Ook verdergaande watersparingsmogelijkheden van de papierindustrie waarbij het huidige waterverbruik als maximum wordt genomen, worden nog niet voor alle papierfabrieken¹⁴ aan de orde gesteld. De Commissie adviseert om in de vervolgbesluitvorming over uitbreidingen bij de papierfabrieken ook deze andere maatregelen om het watergebruik te verminderen nader te beschrijven en praktisch uit te werken.

3.2 Geur

Telefonisch Leefsituatie Onderzoek

Er is een Telefonisch Leefsituatie Onderzoek (TLO) uitgevoerd om de geurhinder en de aanvaarding daarvan door de inwoners van Eerbeek vast te stellen. Het onderzoek is gedegen uitgevoerd. De percentages hinder komen overeen met een onderzoek dat door de GGD in de monitor van 2012 is gerapporteerd.

Een opvallend hoog percentage van de (ernstig) gehinderden geeft aan de geur aanvaardbaar te vinden, namelijk 71% gemiddeld en in de zones 3 tot en met 6 zo'n 60-70%. De geurbelasting ligt evenwel boven de normen die daarvoor gelden en is ook voor een aanzienlijk deel van de gehinderden *niet* aanvaardbaar. De situatie met betrekking tot de vergunde versus de actuele geurbelasting is ook onderzocht om na te gaan in hoeverre de geurbelasting bij het volledig benutten, dan wel uitbreiden van de vergunde productiecapaciteit zal toenemen. De Commissie kan zich vinden in de conclusie dat de geurbelasting als gevolg van de geuremissies van de fabrieken slechts beperkt zal toenemen ten opzichte van de situatie in 2015.

Toepassing technische maatregelen industrie

Uit het MER blijkt dat er een uitgebreid onderzoek heeft plaatsgevonden naar de toepassing van BBT¹⁵- en BBT-plus-maatregelen en de mogelijkheden om de geuremissie verder te beperken. Het onderzoek is goed en grondig uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat de papierfabrieken al BBT-plus-maatregelen toepassen. Een belangrijke geurbron van de papierindustrie, namelijk de afvalwaterzuivering, is bij geen van de bedrijven in het plangebied aanwezig. Het afvalwater wordt extern door een ander bedrijf behandeld. Uit het onderzoek naar

¹⁴ DS Smith is met Industrierwater Eerbeek BV aan het kijken of gezuiverd water (700.000 m³) van de laatste kan worden betrokken.

¹⁵ Best Beschikbare Technieken.

nageschakelde technieken¹⁶ blijkt dat er geen praktische ervaring is met nageschakelde technieken anders dan genoemd bij de BBT-plus-maatregelen (het toepassen van condensors als warmtewisselaars). Verder blijkt dat door de samenstelling van de afgassen, de relatief lage geurconcentratie, de hoge debieten en het grote aantal emissiepunten de toepassing van nageschakelde technieken technisch complex is om uit te voeren en veel geld kost. Ook een schoorsteenverhoging is erg duur.

De conclusie dat emissie- en/of immissievermindering door toepassing van nageschakelde technieken en/of schoorsteenverhoging op dit moment geen reële optie is, wordt onderschreven door de Commissie. De Commissie beveelt wel aan om in de toekomst bij wijzigingen in de installaties in de papierfabrieken telkens te onderzoeken of het mogelijk is de geuremissie te verminderen door proces-geïntegreerde maatregelen te nemen. Als dat niet mogelijk is, onderzoek dan in tweede instantie in hoeverre nageschakelde technieken de emissie kunnen verminderen.

3.3 Geluid

Het geluidreductieplan dat als bijlage bij het MER is gevoegd geeft aan dat er voor geluid overschrijdingen zijn op meerdere punten. Ook wordt aangetoond dat alleen maatregelen bij meerdere bedrijven de knelpunten (deels) kunnen oplossen. Ook met deze maatregelen is er nog geen ruimte voor uitbreiding zonder dat normen worden overschreden. In het MER wordt ook de mogelijkheid van dezoneren beschreven; in het plan is nu een geluidszone vastgesteld waarin alle geluidsbronnen worden meegenomen. Na dezoneren zullen de geluidsbronnen per bedrijf worden beoordeeld. Daardoor zijn er geen knelpunten meer met de geluidszone, maar verandert de feitelijke geluidssituatie niet. Als er nog wel knelpunten zijn, kunnen ontheffingen worden verleend. Het plan voegt echter geen grote geluidsbronnen toe aan het plangebied, en de Commissie is daarom van oordeel dat de geluidseffecten van het plan goed in beeld zijn.

De Commissie beveelt aan om in de vergunningverlening voor bedrijfsuitbreidingen aandacht te besteden aan de mogelijkheid maatregelen te nemen om geluidsoverlast te voorkomen of te verminderen.

3.4 Kansen voor duurzaamheid en klimaat

Duurzaamheid en klimaat zijn onderwerpen die steeds belangrijker worden, mede gezien de ambitieuze doelstellingen in het klimaatakkoord van Parijs. De Minister van Economische zaken heeft mede als uitvloeisel daarvan al aangegeven ruimte te willen laten voor experimenten met woonwijken die geen gasaansluiting meer hebben, maar gebruik maken van restwarmte. De historisch gegroeide korte afstand tussen woningen en fabrieken in Eerbeek kan op dit vlak kansen bieden. Dat geldt niet alleen voor het gebruik van restwarmte, maar ook voor het hergebruik van water en het toepassen van restproducten (biogas). Dit is op een

¹⁶ Dit zijn technieken als luchtwassers, die niet in het bedrijfsproces zelf zijn opgenomen, maar bij de luchtuitlaat kunnen worden ingebouwd.

aantal plaatsen in Eerbeek al toegepast, maar kan in de toekomst wellicht nog uitgebreid worden.

De Commissie adviseert daarom in de toelichting op het bestemmingsplan aan te geven:

- of, en zo ja op welke wijze, er ruimte is voor hergebruik van restwarmte, water of andere reststromen en voor de toepassing van hernieuwbare energie (zon, wind en/of geothermie);
- of, en zo ja op welke wijze, er ruimte is voor een klimaatrobuuste inrichting van het plan (piekbuien, overstromingsrisico's conform laatste scenario's).

VOORLOPIG

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Hoe toetst de Commissie?

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Wie zit er in de werkgroep?

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Carla Anzion

Sjef Jansen

Roeland van Kerkhoff

Rudy Rabbinge (voorzitter)

Willemijn Smal (secretaris)

Wat is het besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?

Het besluit over wijziging van het bestemmingsplan

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. <http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten C20.1/2, D20.1-3, D11.3, D11.2. Ook de Passende beoordeling, die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000 -gebieden, maakt een m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Wie besluit over Centrumplan Eerbeek?

De gemeenteraad van Brummen, zij zijn het bevoegd gezag

Wie neemt het initiatief?

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Brummen

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 25 augustus 2017 van het bevoegd gezag heeft ontvangen, gelezen en voor zover relevant voor het milieueffectrapport in haar advies verwerkt.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3029](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

