



provincie
GELDERLAND

BESCHIKKING VAN GEDEPUTEERDE STATEN D.D. 9 JANUARI 2012 - ZAAKNUMMER
2011-005783

Natuurbeschermingswet 1998
artikelen 19D/19F

Rundveehouderij J. Pardijs, Bontekoeweg ongenummerd te Baak

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van J. Pardijs, Beckenstraat 1 te Vierakker, hierna te noemen aanvrager, van 31 maart 2011 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een verplaatsing van het bedrijf aan de Beckenstraat 1 te Vierakker naar de Bontekoeweg ongenummerd te Baak. De inrichting is gelegen op 550 m van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel.

Tot de aanvraag behoren de volgende stukken:

- Aanvraagformulier Natuurbeschermingswet Agrarische bedrijven.
- Besluit Wet milieubeheer, 20 mei 1997, Beckenstraat 1 te Vierakker.
- Stallijsten 7 december 2004, Beckenstraat 1 te Vierakker.
- Meldingsformulier Besluit landbouw milieubeheer, 11 maart 2011, Beckenstraat 1 te Vierakker.
- Aanvraagformulier Wet milieubeheer, Holthuiserweg 9 te Brummen.
- Overzichtsfoto locaties.
- Plattegrondtekening Holthuiserweg 9 te Brummen.
- Metellingen 2004, Holthuiserweg 9 te Brummen.
- Stallijsten 21 maart 2011, Weg naar het Ganzenei 9 te Brummen.
- Kennisgeving "Besluit melkrundveehouderij Hinderwet", 1 september 1992, Weg naar het Ganzenei 9 te Brummen.
- Overeenkomst inzake overgang van een hoeveelheid ammoniakproductieruimte, 21 maart 2011.
- AAgro-Stacks berekeningen.
- Afname overzicht.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 28 juli tot en met 7 september ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bronckhorst en aan de Gelderse Milieufederatie waarbij zij in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze naar voren te brengen. Wij hebben drie zienswijzen ontvangen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland,
gelet op de artikelen 19d-f en 43 van de Nbw 1998,

HEBBEN BESLOTEN

J. Pardijs een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen onder de volgende voorschriften:

- 1 Voordat van deze vergunning gebruik kan worden gemaakt dient de milieuvergunning van het bedrijf waarvan de emissierechten worden overgenomen te zijn ingetrokken waarbij in de bekendmaking van het intrekingsbesluit en in het intrekingsbesluit is vermeld dat sprake is van overname van de emissierechten ten behoeve van aanvrager.

provincie
GELDERLAND

Bevoegdheid

Op grond van artikel 2 lid 1 Nbw 1998 zijn wij bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

Beoordeling van de aanvraag

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een vvgb op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel. De instandhoudingsdoelstellingen van de voor deze aanvraag relevant Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1. Binnen het Natura 2000-gebied zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor de habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de getroffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Uit de aanvraag blijkt dat aanvrager ten behoeve van het verplaatsen van de inrichting wenst te salderen met de bedrijven aan de Holthuiserweg 9 en de Weg naar het Ganzenei te Brummen.

Ontwerpbeschikking

Vanwege de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 31 maart 2010, zaaknummer 200903784 en 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2, wordt in deze procedure niet langer uitgegaan van de feitelijk aanwezige dieren op het moment van inwerkingtreden van de Habitat- en Vogelrichtlijngebieden. In tegenstelling tot het ontwerpbeschikking gelden in dit definitief besluit de vergunde rechten op grond van de Wet milieubeheer ten tijde van de aanwijzing van de Uiterwaarden IJssel als vogelrichtlijngebied als uitgangspunt.

Veebezetting

In tabel 1 is de vergunde veebezetting op 24 maart 2000 en de aangevraagde veebezetting van het aangevraagde bedrijf weergegeven. De vergunde veebezetting op 24 maart 2000 betreft evenzeer de bedrijven waarmee wordt gesaldeerd.

Tabel 1 veebezetting

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	RAV code	Aantal
<i>Beckenstraat 1</i>		
Vrouwelijk jongvee	A 3	75
Melk- en kalfkoeien (GL)	A 1.1	11
Melk- en kalfkoeien	A 1.100.1	80
<i>Holthuiserweg 9</i>		
Melk- en kalfkoeien	A 1.100.1	119
Vrouwelijk jongvee	A 3	74
<i>Weg naar het Ganzenei</i>		
Melk- en kalfkoeien	A 1.100.1	80
Vrouwelijk jongvee	A 3	50
Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	RAV code	Aantal
Melk- en kalfkoeien	A 1.100.1	170
Vrouwelijk jongvee	A 3	114

provincie
GELDERLAND

Depositie

Voor de dichtstbijzijnde habitattypen, die voor deze aanvraag relevant zijn, is de depositie in de verschillende situaties weergegeven in tabel 2. Een negatieve waarde in de kolom gemiddeld houdt in dat er sprake is van een toename van de depositie op het betreffende habitatype

Tabel 2 NH₃-depositie van de bedrijven in mol/ha/jr

Habitatype	Depositie		
	24 maart 2000 Inclusief saldering	Aanvraag	Vershil
Zachthoutoibossen	7,5	20,8	-13,3
Glanshaverhooiland	29,4	4,2	25,2
Meren met waterplant	2,7	1,0	1,7
Stroomdalgraslanden	24,9	5,8	19,1
Hardhoutoibossen	26,5	5,4	21,1
Glanshaverhooiland	37,7	4,0	33,7
Glanshaverhooiland	11,4	6,6	4,8
Hardhoutoibossen	38,6	5,0	33,6
Stroomdalgraslanden	43,7	5,3	38,4
Zachthoutoibossen	6,0	10,1	-4,1
Zachthoutoibossen	32,7	5,3	27,4

Uit tabel 2 blijkt dat door de vermindering van de veebezetting van de bedrijven gelegen aan de Beckenstraat 1, Holthuiserweg 9 en Weg naar het Ganzenei 9 de uitbreiding van uw bedrijf op twee punten van het habitatype "zachthoutoibossen" tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt. De kritische depositiewaarden voor "Zachthoutoibossen" is 2.410 mol/ha/jr. De achtergrondconcentratie van stikstof bij dit habitatype bedraagt 1.790 mol/ha/jr. Nu deze stikstofdepositietoename niet tot gevolg heeft dat de kritische depositiewaarde van zachthoutoibossen wordt overschreden, zijn significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van het habitatype "Zachthoutoibossen" uitgesloten.

Uit tabel 2 blijkt dat de aanvraag niet tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt.

Vanwege de directe samenhang tussen de bedrijven, is de beëindiging van de veebezetting van de bedrijven gelegen aan de Holthuiserweg 9 te Brummen en Weg naar het Ganzenei 9 te Brummen te beschouwen als een mitigerende maatregel op grond waarvan is verzekerd dat de stikstofdepositie per saldo niet zal toenemen. Alvorens de aangevraagde uitbreiding kan worden gerealiseerd zullen de vergunningen moeten worden ingetrokken. Dit zal tevens door de gemeente moeten worden bekendgemaakt waarbij vermeld dient te worden dat de rechten zijn overgenomen ten behoeve van de gevraagde uitbreiding.

Aangezien voor deze inrichting niet eerder een vergunning danwel een vvgb is verleend op grond van de Nbw 1998, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen verlening van de gevraagde vergunning in de weg staan.

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit zijn drie zienswijzen ingediend. Hierna zullen deze puntsgewijs kort worden samengevat en behandeld (cursief gedrukt).

Op 22 augustus 2011 heeft de heer R. Pleunen van de Gelderse Milieu Federatie mondeling zienswijzen ingebracht.

In de ontwerpbeschikking is een voorschrift opgenomen waarmee wordt geborgd dat de ammoniakrechten van de geveer niet vaker worden benut.

In het besluit is een voorschrift om dit te waarborgen toegevoegd.

Op 6 september 2011 heeft de GIBO Groep namens de volgende cliënten zienswijze naar voren gebracht:

- J.W. en G.J. Huetink, Bakerwaardseweg 13a te Bronckhorst;
- G.J. en G.A.J. Huetink, Bakerwaardseweg 15 te Bronckhorst;
- P.W.M. Hoppenreijns en J.E.M. Hoppenreijns-Jansen, Bakerwaardseweg 3 te Bronckhorst.

Punt 1.

Het bestemmingsplan laat de bouw van een bedrijf op deze locatie in de Bakerwaard, wat is aangemerkt als Ecologische Hoofdstructuur, niet toe.

Reactie:

Dit is geen toetsingscriterium op basis van de Nbw 1998 en veranderd derhalve niets aan het besluit.

Punt 2.

De stelling uit het ontwerp-besluit: "De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het bedrijf worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie" wordt ter discussie gesteld.

Reactie:

Het bedrijf ligt op ongeveer 550 meter afstand van het Natura-2000 gebied Uiterwaarden IJssel. Uitsluitend effecten van activiteiten die over grotere afstand effect hebben kunnen de instandhoudingsdoelstellingen beïnvloeden. Uitsluitend stikstofdepositie heeft dit effect.

Punt 3.

De aanvraag is onduidelijk en komt niet overeen met de melding in het kader van het Besluit Landbouw Milieubeheer voor de oprichting van het bedrijf.

Reactie:

De aanvraag voor de Nbw 1998 is gedaan voor het oprichten van een stal zoals uit de stukken blijkt. Dat dit niet overeenkomt met de situatie zoals aangegeven in de melding Landbouw Milieubeheer doet hier niet aan af.

Punt 4.

Bij de saldering wordt gebruikt gemaakt van rechten van twee bedrijven. Bij de aanvraag zijn stallijsten, diertellingen, enz. gevoegd. Deze gegevens zijn niet compleet.

Reactie:

Zoals eerder aangegeven wordt vanwege de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 31 maart 2010, zaaknummer 200903784 en 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2, niet langer uitgegaan van de feitelijk aanwezige dieren op het moment van inwerkingtreden van de Habitat- en Vogelrichtlijngebieden maar de vergunde rechten op grond van de Wet milieubeheer. Nu dit in dit definitief besluit is aangepast, is dit punt van de zienswijze achterhaald.

Punt 5.

Onduidelijk is hoe wordt gewaarborgd dat er geen dieren meer worden gehouden op de bedrijven waarmee gesaldeer wordt.

provincie
GELDERLAND

Reactie:

In het besluit is een voorschrift opgenomen waarin gewaarborgd wordt dat de ammoniakrechten van de in dit besluit genoemde inrichtingen in andere Nbw-vergunningprocedures niet meer kunnen worden gebruikt.

Punt 6.

Op het bedrijf aan de Weg naar het Ganzenei wordt al reeds langere tijd geen dieren gehouden. Het bedrijf is aangekocht door Bureau Beheer Landbouwgronden om de bedrijfsactiviteiten te beëindigen.

Volgens de stallijsten van de laatste jaren zijn steeds dieren aanwezig geweest binnen de inrichting. De rechten kunnen daarom worden meegenomen in de saldering. De inrichting wordt beëindigd en de ammoniakrechten worden gebruikt voor het salderen. Overigens kan salderen als mitigerende maatregel worden gekwalificeerd ook al worden geen dieren meer gehouden. Bepalend hiervoor is dat de milieuvergunning is afgegeven voor de aanwijzing van de Uiterwaarden-IJssel.

Punt 7.

De AAgro-Stacks berekeningen kloppen op de volgende punten niet:

1. Bij natuurlijke ventilatie is voor de gemiddelde gebouwhoogte niet 1,5 meter gebruikt.

Reactie:

In de aangepaste beoordeling is wel met deze gebouwhoogte gerekend bij de natuurlijk ventileerde stallen.

2. De veebezetting in tabel 2 en bijlage 1 komt niet overeen met de aanvraag.

Reactie:

De hoeveelheid dieren zoals meegenomen in de beoordeling komt overeen met hetgeen is aangegeven in de aanvraag. Dat dit niet overeenkomt met wat in de Melding Besluit Landbouw milieubeheer staat is niet relevant.

3. Voor stierkalveren is een verkeerde emissiefactor gebruikt.

Reactie:

Stierkalveren waren wel feitelijk aanwezig, maar niet vergund dus zijn in de nieuwe berekening niet meegenomen.

4. In de aanvraag is een X-coördinaat ingevoerd die sterk afwijkt van de aanvraag.

Reactie:

In de door ons uitgevoerde beoordeling worden de X- en Y-coördinaten niet overgenomen uit de aanvraag. Deze stellen wij aan de hand van kaarten zelf vast. Het kan voorkomen dat er op dit punt een afwijking ontstaat tussen aanvraag en beoordeling.

Punt 8.

Onduidelijk is de relatie tussen de achtergronddepositie van de inrichting ter plaatse en de mogelijke schade aan habitats die op een andere plaats aanwezig zijn. Daarnaast is onduidelijk hoe de achtergronddepositie wordt bepaald.

Reactie:

Het gaat om de achtergronddepositie ter plaatse van de habitattypen en om de depositie hier ter plaatse. Dit stond abusievelijk verkeerd vermeld in de ontwerpbeschikking. De achtergronddepositie met de toename van de bedrijfsactiviteiten ligt ver onder de kritische depositiewaarden waardoor er geen negatief effect op de habitatype zal optreden. De achtergronddepositie wordt

provincie
GELDERLAND

bepaald aan de hand van de "Grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland" (Bron: RIVM).

Punt 9.

In de bekendmaking staat dat de vergunning wordt verleend onder voorschriften. De voorschriften zijn niet aangetroffen.

Reactie:

In het ontwerpbesluit waren geen voorschriften opgenomen en was dit dus abusievelijk genoemd. In het definitief besluit is wel een voorschrift opgenomen.

Op 7 september 2011 hebben de volgende personen gezamenlijk hun zienswijzen naar voren gebracht:

- G. van der Hoek en A. Woestenenk, Bakerwaardseweg 5 te Bronkhorst;
- T.R. Wentink en G.W. Tilanus, Bakerwaardseweg 7 te Bronkhorst;
- A.M. Huiberts en A.S. Scholze, Bakerwaardseweg 11 te Bronkhorst;
- R.W.T. Meutstege-Quintelier, Bakerwaardseweg 13 te Bronkhorst.

Punt 1.

Door de toename van de veebezetting en gelet op de overschrijding van de achtergronddepositie zal er een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel optreden. Met name de "zachthoutoibossen" zullen schade ondervinden.

Reactie:

De beoordeling van de aanvraag gaat uit van het feit dat geen toename mag plaatsvinden boven de vergunde rechten. Uit de beoordeling blijkt dat op alle punten een afname plaatsvindt van de ammoniakdepositie behalve bij de zachthoutoibossen. Deze ondervinden ook geen significante negatieve effecten, omdat de totale ammoniakdepositie ter plaatse van de habitats ver beneden de kritische depositiewaarden blijft.

Punt 2.

Onduidelijk is of de inrichtingen aan de Holthuizerweg 9 en Weg naar het Ganzenei 9 te Brummen over ammoniakrechten beschikken nu voor de intrekking van deze vergunningen geen wordt borging gegeven.

Reactie:

De twee genoemde bedrijven beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning waardoor zij binnen de inrichting nog de vergunde aantal dieren zouden mogen houden. Dit zijn de ammoniakrechten waarover zij beschikken. In het besluit is een voorschrift toegevoegd om te waarborgen dat de rechten ten goede komen aan de inrichting aan de Bontekoeweg ongenummerd.

Punt 3.

Deze vergunning is in strijd met het huidige bestemmingsplan.

Reactie:

De omstandigheid dat deze vergunning mogelijk in strijd is met het geldende bestemmingsplan is geen toetsingscriterium in het kader van deze vergunningprocedure.

Punt 4.

Gewezen wordt op het landschappelijk belang op grond waarvan een nieuwvestiging van een groot agrarisch bedrijf midden in een open landschap ongewenst is.

provincie
GELDERLAND

Reactie:

Vanwege de depositiereductie, die door deze verplaatsing op de overbelaste stikstofgevoelige habitattypen wordt behaald, kan het open landschap niet zodanig zwaarwegend zijn dat de vergunning moet worden geweigerd.

Punt 5.

De ligging van het nieuwe bedrijf in- en naast de EHS verwevingsgebied en grenzend aan een Natura 2000-gebied is schadelijk voor deze gebieden.

Reactie:

Zoals eerder overwogen, is de omstandigheid dat de nieuwe locatie van het bedrijf gelegen is dichtbij de EHS in deze procedure niet van belang. Significante schade aan het Natura 2000 gebied Uiterwaarden-IJssel wordt door de getroffen mitigerende maatregelen voorkomen.

Punt 6.

Door deze verplaatsing worden de bestaande 4 agrarische bedrijven in het gebied beperkt in hun groeimogelijkheden.

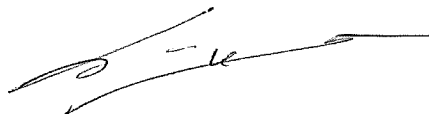
Reactie:

Voor zover deze bestaande bedrijven worden beperkt in hun groeimogelijkheden, kunnen zij een beroep doen op de schadevergoedingsprocedure welke in de Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen. Dat maakt geen onderdeel uit van deze vergunningprocedure.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij gezien de passende beoordeling en de getroffen mitigerende maatregelen de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van het betrokken Natura 2000-gebied. De ontvangen zienswijzen bevatten geen aanknopingspunten die tot een andere conclusie moeten leiden. Nu de in artikel 19 e onder c Nbw 1998 vermelde belangen evenmin aanleiding geven tot weigering van de vergunningaanvraag, kan de vergunningaanvraag onder voorschriften worden ingewilligd.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



ir. E.N. Boere

plv. teammanager Vergunningverlening Water Ontgrondingen
en Natuur

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

provincie
GELDERLAND

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1 Instandhoudingsdoelstellingen.
- Bijlage 2 Berekening vergunde situatie inclusief saldering
- Bijlage 3 Berekening aangevraagde situatie

Bijlage 1

Instandhoudingsdoelstellingen van de voor deze aanvraag relevant Natura 2000-gebied.

Uiterwaarden IJssel**Aanwijzing en aanmelding**

De Uiterwaarden IJssel is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied en daarnaast op 20 mei 2003 aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Tevens is een deel van het gebied op 8 augustus 1995 aangewezen als Staatsnatuurmonument IJsseluiterwaarden.

In onderstaande tabel staan de voor NH3 gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Ontwerp-aanwijzingsbesluit Uiterwaarden IJssel)

(= behouddoelstelling; > ontwikkeldoelstelling; =<) behouddoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkeldoelstelling; = / > doelstelling binnen het Habitatrichtlijngebied / doelstelling binnen het Vogelrichtlijngebied)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden ¹	>	>
H6120 Stroomdalgraslanden ^{1,2}	>	>
H6430C Ruigten en zomen, droog	>	>
H6510A Glanshaverhooilanden	>	>
H6510B Vossenstaartgraslanden	>	>
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutoobossen ^{1,2}	>	= / >
H91E0B Rivierbegeleidende essen-iepenbossen ¹	>	>
H91F0 Droge hardhoutoobossen ¹	>	>

¹Voor dit habitattype is aan het Vogelrichtlijngebied een complementair doel toegekend.

²Prioritair habitattype

In de brief aan de Tweede Kamer van 26 januari 2010 geeft de minister, aan een aantal wijzigingen op het ontwerpbesluit te zullen doorvoeren. De voorgenomen wijzigingen voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel zijn:

Begrenzing aanpassen zodat:

- het gebied integraal wordt begrensd als vogelrichtlijn- en habitatrichtlijngebied;
- de grens samenvalt met de buitendijkse zijde van de kruin van de dijk op die plaatsen waar bijzondere waarden aanwezig zijn.

provincie
GELDERLAND

Bijlage 2 Berekening Vergunde situatie inclusief saldering

Naam van de berekening: Pardijs tweede aangepaste bereke
Gemaakt op: 13-12-2011 17:49:14
Zwaartepunt X: 213,000 Y: 456,900
Cluster naam: Pardijs Bontekoeweg Baak
Berekende ruwheid: 0,22 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Beckenstraat stal 1	215 121	457 057	1,5	1,5	0,5	0,40	199
2	Beckenstraat stal 2	215 133	457 103	1,5	1,5	0,5	0,40	110
3	Beckenstraat stal 3	215 148	457 100	1,5	1,5	0,5	0,40	31
4	Beckenstraat stal 4	215 149	457 060	1,5	1,5	0,5	0,40	760
5	Holthuiserweg stal 1	209 940	456 575	1,5	1,5	0,5	0,40	801
6	Holthuiserweg stal 2	209 954	456 589	1,5	1,5	0,5	0,40	742
7	Weg nh ganzenei	210 881	456 919	1,5	1,5	0,5	0,40	955

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	zachthoutooibossen	211 367	456 141	7,48
2	glanshaverhooiland	210 417	456 477	29,43
3	meren met waterplant	208 558	454 969	2,72
4	stroomdalgraslanden	211 230	456 780	24,94
5	hardhoutooibossen	211 287	456 898	26,51
6	glanshaverhooiland	211 223	457 154	37,65
7	glanshaverhooiland	211 659	456 965	11,42
8	hardhoutooibossen	211 205	456 913	38,60
9	stroomdalgraslanden	211 077	456 757	43,66
10	zachthoutooibossen	211 985	456 582	6,01
11	zachthoutooibossen	210 945	456 629	32,65

Details van Emissie Punt: Beckenstraat stal 1 (390)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	jongvee	51	3.9	198.9

Details van Emissie Punt: Beckenstraat stal 2 (391)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.1	melk- en kalfkoeien	11	4.3	47.3
2	A 3	vrouwelijk jongvee	16	3.9	62.4

Details van Emissie Punt: Beckenstraat stal 3 (392)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	vrouwelijk jongvee	8	3.9	31.2

provincie
GELDERLAND

Details van Emissie Punt: Beckenstraat stal 4 (393)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100.1	melk- en kalfkoeien	80	9.5	760

Details van Emissie Punt: Holthuiserweg stal 1 (394)

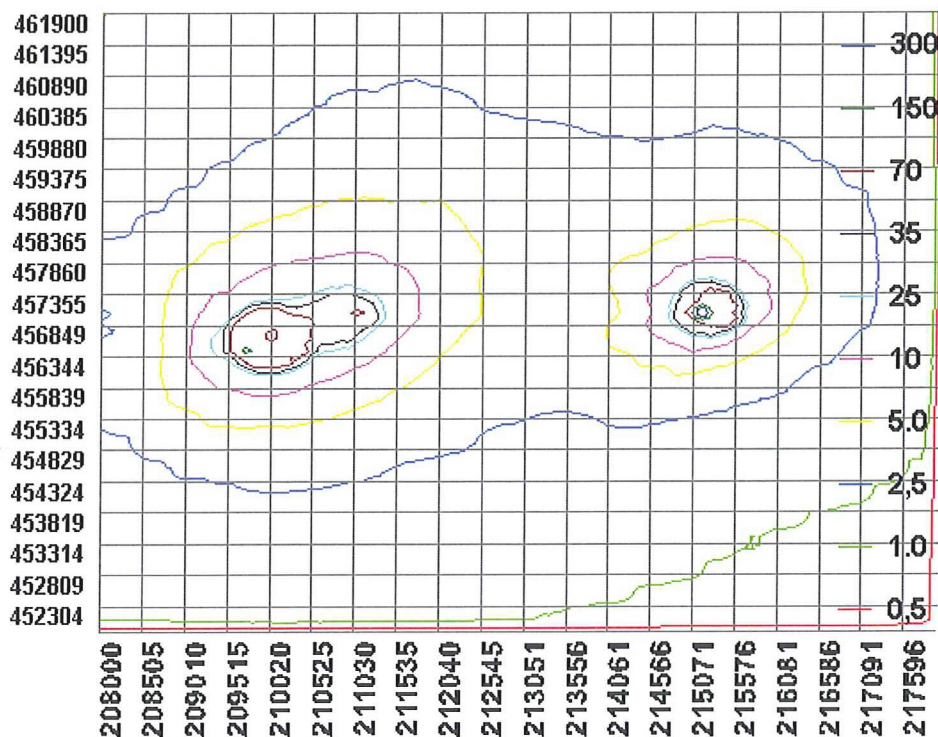
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100.1	melk- en kalfkoeien	74	9.5	703
2	A 3	vrouwelijk jongvee	25	3.9	97.5

Details van Emissie Punt: Holthuiserweg stal 2 (395)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	vrouwelijk jongvee	44	3.9	171.6
2	A 1.100.1	melk- en kalfkoeien	60	9.5	570

Details van Emissie Punt: Weg nh ganzenei (396)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	vrouwelijk jongvee	50	3.9	195
2	A 1.100.1	melk- en kalfkoeien	80	9.5	760



provincie
GELDERLAND

Bijlage 3 Berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Pardijs aangevraagde situatie aa
 Gemaakt op: 15-12-2011 12:10:21
 Zwaartepunt X: 211,500 Y: 455,600
 Cluster naam: Pardijs Bontekoeweg Baak
 Berekende ruwheid: 0,17 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1	211 500	455 600	1,5	1,5	0,5	0,40	1 652

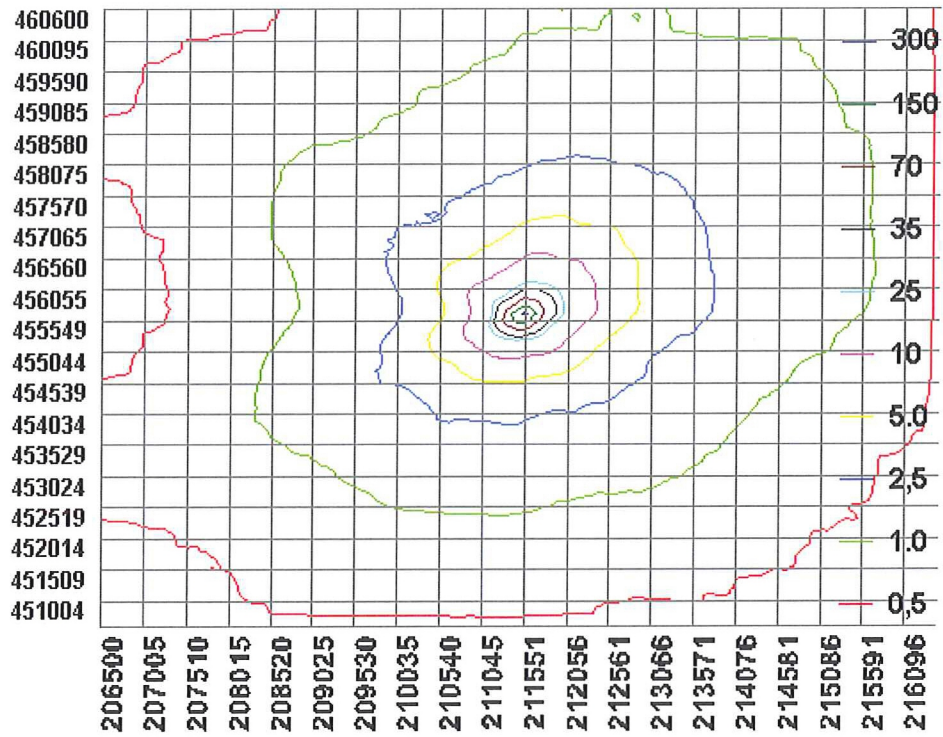
Gevoelige locaties:

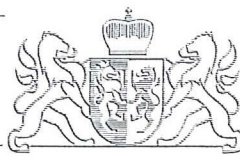
Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	zachthoutooibossen	211 367	456 141	20,76
2	glanshaverhooiland	210 417	456 477	4,19
3	meren met waterplant	208 558	454 969	1,03
4	stroomdalgraslanden	211 230	456 780	5,83
5	hardhoutooibossen	211 287	456 898	5,36
6	glanshaverhooiland	211 223	457 154	4,00
7	glanshaverhooiland	211 659	456 965	6,57
8	hardhoutooibossen	211 205	456 913	4,95
9	stroomdalgraslanden	211 077	456 757	5,30
10	zachthoutooibossen	211 985	456 582	10,11
11	zachthoutooibossen	210 945	456 629	5,30

Details van Emissie Punt: stal 1 (706)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.14.1	melk- en kalfkoeien	170	7.1	1207
2	A 3	vr. jongvee	114	3.9	444.6

provincie
GELDERLAND





Bontekoeweg ong. te Baak

Vergunningverlening Natuurbeschermingswet 1998

Gedeputeerde Staten van Gelderland delen mee dat zij besloten hebben een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 te verlenen aan de heer J. Pardijs voor een melkrundveehouderij, gelegen aan de Bontekoeweg ong.j te Baak.

Tegen het voornemen zijn zienswijzen ingebracht. Het besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit niet gewijzigd.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen van 12 januari tot 23 februari 2012 ter inzage bij de informatiebalie van het Provincieloket in het Huis der Provincie en bij de gemeente Bronckhorst tijdens de gebruikelijke openingsuren.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen het besluit vóór 23 februari 2012. Meer informatie hierover is vermeld aan het slot van het besluit zelf.

Wilt u meer weten?

Bel het Provincieloket, telefoonnummer (026) 359 99 99.

Arnhem, 9 januari 2012 - zaaknummer 2011-005783
Gedeputeerde Staten van Gelderland

Rademakers, Jan

Van: Bouw, Jeroen
Verzonden: maandag 22 augustus 2011 16:10
Aan: Kusters, Willeke
Onderwerp: zienswijze ontwerp kusters 2011-005783

Hallo Willeke,

Zojuist heb ik een mondelinge zienswijze ontvangen van de heer R. Pleunen van het GMF inzake het ontwerp zaaknr 2011-005783.

De heer Pleunen vraagt zich af hoe is geborgd dat de amoniakrechten van de gever niet vaker worden benut. Het GMF verzoekt een voorschrift op te nemen dat hierop toeziet, bv door voor te schrijven dat de betreffende milieuvergunning wordt ingetrokken.

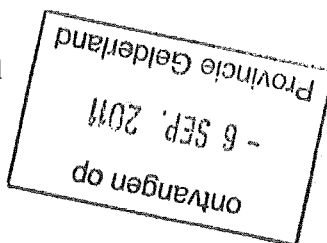
Met vriendelijke groet

Jeroen Bouw
Vergunningverlener Natuurbeschermingswet
Provincie Gelderland, afdeling Vergunningverlening (VV), team Water, Ontgrondingen en Natuur (WON)
026 359 9590
j.bouw@gelderland.nl

GIBO Accountants en Adviseurs

AANTEKENEN

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM



Koopmanslaan 6
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
telefoon (0314) 37 69 32
fax (0314) 37 69 00
e-mail adviseurs-doetinchem@gibogroep.nl

kenmerk
120165070/5640/rvw/ah

behandeld door
Drs. R.A.M. van Woerden

datum
5 september 2011

onderwerp

Zienswijze over ontwerpbeschikking op aanvraag om vergunning Natuurbeschermingswet 1998
zaaknummer 2011-005783, Bontekoeweg (ong.) te Baak

Geacht college,

Op 25 juli 2011 hebt u een ontwerpbeschikking vastgesteld op de aanvraag van de heer J. Pardijs om een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 voor het oprichten van een nieuwe melkrundveehouderij aan de Bontekoeweg te Baak. De ontwerpbeschikking houdt in dat de gevraagde vergunning wordt verleend.

Namens hierna genoemde cliënten willen wij een zienswijze naar voren brengen:

- J.W. en G.J. Huetink, Bakerwaardseweg 13a te Bronkhorst,
- G.J. en G.A.J. Huetink, Bakerwaardseweg 15 te Bronkhorst en
- P.W.M. Hoppenreijns en J.E.M. Hoppenreijns-Jansen, Bakerwaardseweg 3 te Bronkhorst.

Cliënten exploiteren allen een melkrundveehouderij in het gebied 'de Bakerwaard', op korte afstand van de locatie waar de heer Pardijs zijn nieuwe bedrijf wil vestigen.

De volgende zienswijze brengen wij naar voren tegen de ontwerpbeschikking:

(1) Strijd met landelijk en provinciaal beleid

Met de ontwerpbeschikking geeft u toestemming om een nieuw melkrundveebedrijf op te richten aan de Bontekoeweg, dichtbij het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel.¹

De locatie waar de heer Pardijs het bedrijf wil vestigen is gelegen in een onbebouwd deel van de Bakerwaard dat door Provinciale Staten is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

¹ In de ontwerpbeschikking wordt ten onrechte een afstand van ongeveer 550 meter genoemd. In de aanvraag staat 400 meter. De afstand van het Bontekoeweg tot de rand van het Natura 2000-gebied is ter hoogte van de beoogde locatie niet meer dan 250 tot 300 meter.

GIBO Accountants en Adviseurs

Het bestemmingsplan laat de bouw van een bedrijf op deze locatie niet toe. Er heeft voor deze vestigingslocatie nog geen planologische afweging plaatsgevonden. Mogelijk moet eerst de procedure van de milieueffectrapportage worden doorlopen. In dat kader moet ook worden beoordeeld of er een passende beoordeling nodig is van de mogelijke effecten op Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel. Op dit moment is er door het gemeentebestuur nog niets bekendgemaakt over de voorbereiding van een bestemmingsplan of milieueffectrapport.

Wij achten het vestigen van een nieuw bedrijf op deze locatie in strijd met een 'goede ruimtelijke ordening'. Het provinciaal beleid verzet zich tegen het bouwen in de EHS. Landschappelijk is de keuze van de vestigingslocatie zeer ongelukkig. Ook draagt het vestigen van een nieuwe veehouderij dichtbij een Natura 2000-gebied niet bij aan het beleid om de stikstofbelasting op voor stikstof gevoelige habitats te verminderen.

Voor de bestaande melkrundveehouderijen is vooral van belang dat de vestiging van een nieuwe melkrundveehouderij in dit besloten gebied de bestaande bedrijven beperkt in hun mogelijkheden om het bedrijf duurzaam te ontwikkelen.

Er zijn in de regio voldoende alternatieve locaties die deze nadelen niet kennen. Er stoppen immers veel bedrijven.

Het is hoogst onzeker of nieuwvestiging van een veehouderij op deze locatie ooit planologisch mogelijk wordt. Het afgeven van de gevraagde vergunning vinden wij dan ook prematuur. Het draagt bij aan een onzuivere, niet-integrale, besluitvorming over de bedrijfsvestiging.

(2) **Andere effecten dan stikstofdepositie niet onderzocht**

In het ontwerpbesluit staat: "De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het bedrijf worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie". Deze stelling wordt niet onderbouwd. Wij zijn van mening dat nieuwvestiging² in de Bakerwaard ook andere schadelijke effecten heeft.

De Bakerwaard is een gebied dat is gelegen in een kom van de IJssel. In dit gebied zijn vier moderne melkrundveehouderijen actief waarvan een groot deel van de bijbehorende grond in de Bakerwaard en de uiterwaarden van de IJssel ligt. Het overheidsbeleid is erop gericht dat de landbouw in de uiterwaarden (het Natura 2000-gebied) extensiever wordt. Veel gronden in de uiterwaarden van de IJssel hebben de laatste jaren een natuurbestemming gekregen. Dit beleid kan alleen ten uitvoer worden gebracht indien de bestaande grondgebruikers een alternatief wordt geboden. Daarnaast moeten de bestaande bedrijven zich verder kunnen ontwikkelen en hebben ze meer grond nodig om duurzaam te produceren. De bedrijven zijn hiervoor afhankelijk van de beschikbare grond in de Bakerwaard. Door de vestiging van een nieuw melkrundveebedrijf in de Bakerwaard wordt de grond hier schaars. De landbouw in en rond het Natura 2000-gebied zal hierdoor intensiveren in plaats van extensiveren. Natuurontwikkeling wordt onmogelijk. Overigens wordt in de vergunning alleen de stikstofemissie uit de stal(len) beschouwd, en bijvoorbeeld niet de emissie bij het aanwenden van mest.

² Feitelijk gaat het om een verplaatsing van een melkrundveehouderij van de Beckenstraat 1 te Vierakker naar de Bontekoeweg in Baak. Daarbij wordt de bedrijfsomvang ongeveer verdubbeld. Juridisch gezien is sprake van een nieuwvestiging omdat aan de Bontekoeweg nog geen bedrijf aanwezig is.

GIBO Accountants en Adviseurs

(3) De aanvraag is onduidelijk en intern strijdig

In de ontwerpbeschikking staat dat u voornemens bent "een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen". Maar wat staat er dan beschreven in de aanvraag? Bij de aanvraag zit een 'Kaart behorende bij het "verzoek Bouwblok Bontekoeweg"', schaal 1:667, waarop één 'Melkrundveestal' is aangegeven. Ook uit de opgave van de coördinaten van de emissiepunten blijkt dat er één stal is.

Bij de aanvraag zit echter ook een meldingsformulier Besluit landbouw milieubeheer voor de oprichting van de nieuwe melkrundveehouderij. Op de bijbehorende concepttekening is een bedrijf getekend met twee veestallen.

Het is dus niet duidelijk welke inrichting in de aanvraag wordt beschreven. Het is daarom ook volstrekt onduidelijk waarvoor u een vergunning wilt afgeven.

(4) Salderen

In de beschikking houdt u rekening met rechten die de aanvrager op 21 maart 2011 heeft overgenomen van het bedrijf gevestigd aan Weg naar het Ganzenei te Brummen en de rechten die de aanvrager over zal gaan nemen van het bedrijf aan de Holthuizerweg 9 te Brummen.

Bij de aanvragen zijn diverse stallijsten, diertellingen, vergunningen en meldingen gevoegd waaruit moet blijken hoeveel dieren gehouden zijn of gehouden mochten worden op een aantal peildata. Onzes inziens zijn de gegevens niet compleet.

In de stukken die ter visie zijn gelegd ontbreken de gemelde dieraantallen en de tekening bij de melding Besluit melkrundveehouderijen van het bedrijf Weg naar het Ganzenei 9. Voor de locatie Holthuizerweg 9 is alleen de landbouwtelling van mei 2004 beschikbaar. Tevens zijn de gegevens afkomstig van diverse bronnen: een opgave landbouwtelling van LNV, stallijsten van Dienst Regelingen en stallijsten van CR-Delta. Opvallend is dat op de stallijst van de Weg naar het Ganzenei 9 van 21-03-2011 dezelfde dieren voorkomen als op de stallijsten van de Beckenstraat 1 van 7-12-2004 en 7-12-2010.

Uit de ontwerpbeschikking blijkt niet welke gegevens u hebt gebruikt bij de besluitvorming en of u hebt gecontroleerd of de gegevens juist zijn. Het is volstrekt onduidelijk hoe u komt tot de dieraantallen die in de depositieberekeningen zijn gebruikt. Zo zijn bijvoorbeeld zowel op de locatie Beckenstraat 1 als de Holthuizerweg 9 nooit vleesstier(kalver)en vergund.

In de ontwerpbeschikking is niet aangegeven op welke wijze wordt verzekerd dat de activiteiten van de andere veehouderijen blijvend worden gestaakt of verminderd. Uit de ontwerpbeschikking blijkt ook niet of u rekening hebt gehouden met de in de aanvraag vermelde dieren die nog gehouden zullen worden aan de Beckenstraat 1 en de Holthuizerweg 9.

Ons is bekend dat aan de Weg naar het Ganzenei al lange tijd geen dieren meer werden gehouden. Dit bedrijf is aangekocht door Bureau Beheer Landbouwgronden met de bedoeling om de bedrijfsactiviteiten te beëindigen. Feitelijk is al lang geen sprake meer van een bedrijfsmatige veehouderij. Het bevreemdt ons dat een bestuursorgaan opgekochte "ammoniakrechten" weer aanbiedt ten behoeve van de vestiging van een nieuwe veehouderij, terwijl het beleid van het ministerie EL&I gericht is op vermindering van de stikstofdepositie. Uit de overeenkomst bij de aanvraag blijkt niet wie de overeenkomst heeft ondertekend en of deze persoon hiertoe bevoegd was.

GIBO Accountants en Adviseurs

(5) Berekening stikstofdepositie

De ontwerpbesluiting bevat twee bijlagen met berekeningen van de stikstofdepositie op 7 december 2004 (Bijlage 1) en de aangevraagde situatie (Bijlage 2). Deze berekeningen kunnen niet juist zijn om de volgende redenen:

- a) Als gemiddelde gebouwenhoogte is bij natuurlijk geventileerde stallen met een lage emissiehoogte niet de waarde van 1,5 m gebruikt. Dit is voorgeschreven op grond van de gebruikershandleiding van V-Stacks, waarnaar de gebruikershandleiding van AAgro-Stacks verwijst;
- b) De veebezetting op 7 december 2004 in Tabel 2 en Bijlage 1 wijkt sterk af van de veebezetting die in de aanvraag (Tabel 9) wordt genoemd. Zoals hiervoor al is opgemerkt is niet aangegeven hoe u tot deze veebezetting bent gekomen;
- c) Voor stierkalveren is een verkeerde emissiefactor gebruikt. (Zoals hiervoor opgemerkt is het houden van vleesstier(kalver)en ook niet toegestaan);
- d) In de aangevraagde situatie is een X-coördinaat ingevoerd die sterk afwijkt van de aanvraag. (Overigens is de aanvraag niet duidelijk over het aantal emissiepunten en de ligging daarvan, zie hiervoor onder 3).

Nu de berekeningen onjuistheden bevatten kunt u uw besluit daar niet op baseren.

(6) Achtergronddepositie

Uit uw berekeningen volgt dat de stikstofdepositie op enkele locaties waar stikstofgevoelige habitattypen aanwezig zijn toeneemt. U stelt dat er desondanks geen schadelijke effecten zullen optreden omdat de achtergrondconcentratie van stikstof *ter plaatse van de inrichting* 1.790 mol/ha/jr bedraagt. Wij begrijpen niet wat de relatie is tussen de achtergronddepositie ter plaatse van de inrichting en mogelijke schade aan habitats die op een andere plaats aanwezig zijn. Ook is niet duidelijk hoe u de achtergronddepositie hebt bepaald.

(7) Voorschriften ontbreken

In de bekendmaking van de ontwerpbesluiting staat dat de gevraagde vergunning wordt verleend onder voorschriften. Bij de ontwerpbesluiting die ter inzage is gelegd, hebben wij geen voorschriften aangetroffen.

Concluderend kan gesteld worden dat op basis van de aanvraag geen besluit kan worden genomen omdat niet duidelijk is wat wordt aangevraagd. Uw ontwerpbesluit is gebaseerd op onjuiste aannames en berekeningen. Tevens is het ontwerpbesluit prematuur, in strijd met het ruimtelijk beleid en in strijd met het beleid om de belasting op het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel te verminderen.

Ik verzoek u daarom de aangevraagde vergunning te weigeren.

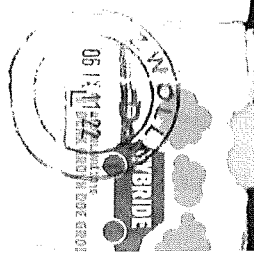
Hoogachtend,



Dr. R.A.M. van Woerden
Specialist ruimtelijke ordening en milieu

Deenwijze
2011-005783

schrijven
regt meer



aan: College van Gedeputeerde Staten

Postbus 9090

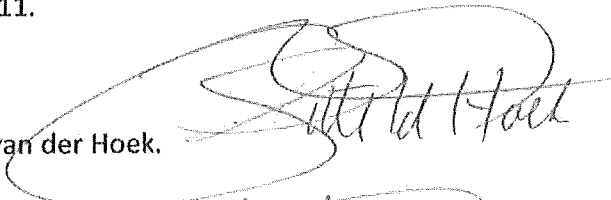
6000 BX Chanhim

I ZOEHN 680063080

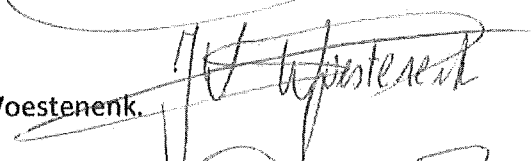
Geacht College, wij hopen en vertrouwen erop dat u de belangen van landschap en milieu zwaar wilt laten wegen en zien gaarne uw reactie tegemoet.

Bronkhorst, 31 augustus 2011.

Bakerwaardseweg 5, G. van der Hoek.



A. Woestenenk.



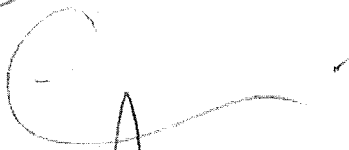
Bakerwaardseweg 7, T.R.Wentink.



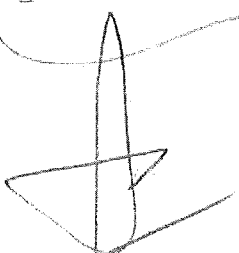
G.W.Tilanus.



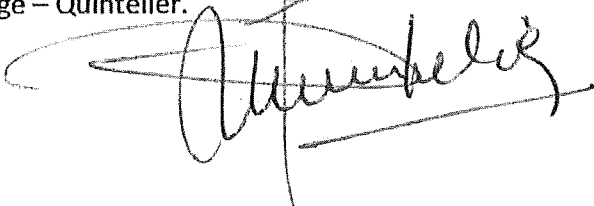
Bakerwaardseweg 11, A. M. Huiberts.



A. S. Scholze.



Bakerwaardseweg 13, R. W. T. Meutstege – Quintelier.



Correspondentieadres:

T.R.Wentink

Bakerwaardseweg 7

7226LR Bronkhorst.

t.r.wentink@hetnet.nl

C: Natuurbeschermings- en natuurontwikkelingsbelang.

D: Belang van de agrarische sector in het gebied.

A. In het huidige Bestemmingsplan "Steenderen Buitengebied 1993", is het niet toegestaan een nieuw bedrijf te vestigen in de Bakerwaard. Het verzoek destijds voor nieuw vestiging aan de Bontekoeweg, van het Agrarisch Bedrijf Baak, vertegenwoordigd door de heer P.H.M. Niks, is ongegrond verklaard met de volgende argumentatie: "In het bestemmingsplan worden niet alleen agrarische belangen meegewogen maar ook belangen van natuur, landschap en recreatie. Voor de Bakerwaard is het beleid gericht op bewaren van de openheid van met name het noordelijk gedeelte. Dat betekent dat er geen mogelijkheid meer is voor het vestigen van een nieuw bedrijf op een nieuwe locatie. Door hier meer bedrijven toe te laten zou het karakter van het gebied verloren gaan." Einde citaat.

B. Landschappelijk belang. Zoals de Raad van Steenderen in haar wijsheid in 1997 al besloot dat het open landschap van de IJsseluiterwaarden bescherming behoeft is dat in 2011 niet anders. Het open IJssel rivier- en uiterwaardenlandschap tussen Dieren en Zutphen is een eminent cultuur historisch agrarisch landschap rondom de steden Bronckhorst en Zutphen. Het open en ruimtelijk karakter van het gebied gelegen tussen het Veluwe massief en het Achterhoekse coulissen landschap verdient bescherming, dient behouden te blijven en versterkt te worden. Een nieuwe vestiging van een groot agrarisch bedrijf midden in het open landschap aan de Bontekoeweg past daar absoluut niet in.

C. Natuur. De ligging van het nieuwe bedrijf in- en naast het EHS verwevingsgebied en grenzend aan Natura 2000 gebied is schadelijk voor deze gebieden en strijdig met de gewenste ontwikkeling van met name de buitendijkse gebieden. In het L.O.P. van de gemeenten Bronckhorst, Lochem en Zutphen, alsmede in het nieuw vast te stellen Bestemmingsplan Buitengebied "Steenderen en Hummelo en Keppel" van de gem. Bronckhorst zijn deze gebieden groen ingekleurd en bestemd voor natte landschaps- en natuurontwikkeling. Zoals al in onze zienswijze is geformuleerd is de door het nieuwe bedrijf veroorzaakte NH3 emissie op grond van Europese regelgeving niet toegestaan.

D. Belangen agrarische sector. De bestaande 4 grondgebonden melkveebedrijven in het gebied worden nu sterk beperkt in hun groei mogelijkheden door het aangrenzende EHS/Natura 2000 gebied. Deze bestaande bedrijven kunnen op deze plek niet meer uitbreiden. Echter, een nieuw bedrijf mag daar opeens 1652 kg. ammoniak per jaar extra uitstoten. Problemen met ontwikkelingsmogelijkheden gaan overigens ook gelden voor het nieuw te vestigen bedrijf. Er komen te veel koeien in het gebied en de grond is "op". En van de voor het buitendijkse gebied gewenste ontwikkeling, extensivering, natte natuur, komt niets terecht omdat een belangrijk deel van deze gronden in gebruik is bij de melkveebedrijven in het gebied.

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Postbus 9090

6800 GX Arnhem.

Zienswijze.

Zaaknr. 2011 - 005783. Natuurbeschermingswet 1998 vergunningsaanvraag art.19d/19f.

Geacht College,

Ondergetekenden, G. van der Hoek, A.M. Huiberts, R.W.T. Meutstege- Quintelier, A.S. Scholze, G.W.Tilanus, T.R. Wentink en A. Woestenenk, allen bewoners van het gebied de Bakerwaard in de gem. Bronckhorst dienen hierbij een zienswijze in tegen de ontwerpbeschikking betreffende uw besluit van 25 juli 2011, zaaknr.2011-005783, waarin u op grond van artikel 19d/19f van de natuurbeschermingswet 1998 vergunning onder voorschriften hebt verleend aan de heer J. Pardijs voor het vestigen van een melkveebedrijf aan de Bontekoeweg ongenummerd te Baak.

Door de vestiging van dit melkveebedrijf met 170 melkkoeien en 114 stuks jongvee gedeeltelijk op gronden van het Agrarisch bedrijf Baak (een akkerbouwbedrijf) aan de Bontekoeweg neemt de emissie van NH3 met 1652kg/jr. toe. Wegens de Europeesrechtelijke verplichtingen en de afspraken binnen de Crisis- en Herstelwet in het kader van de Natura 2000 wetgeving is dit in dit gebied grenzend aan het Natura 2000 gebied zeer ongewenst. Door de toename van de veebezetting en gelet op de overschrijding van de achtergronddepositie zal er een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 gebied Uiterwaarden IJssel optreden. Met name de "zachthoutoobossen" zullen schade ondervinden. Wij vinden het zeer ongewenst dat verruimde normen voor de toegestane uitstoot NH3 tot de maximaal toegestane norm worden opgevuld.

In de beschikking is er sprake van overgenomen, dan wel over te nemen NH3 rechten, van 2 rundveebedrijven te Brummen t.w. Holthuizerweg 9 en Weg naar het Ganzenei 9. Wij kennen geen NH3 rechten voor rundveebedrijven.

Voor de intrekking van de al of niet nog rechtsgeldige milieuvergunningen van deze 2 genoemde bedrijven te Brummen wordt geen enkele borging gegeven.

Wij hebben bezwaar tegen dit project op grond van 4 hoofdredenen t.w. :

A: Strijdig met het huidige Bestemmingsplan, Steenderen Buitengebied 1993.

B: Landschappelijk belang.

-7 SEP. 2011

Provincie Gelderland



7226LR 7