

BESLUIT

(ONTWERP) OMGEVINGSVERGUNNING

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd hebben op 21 maart 2013, aangevuld op 17 juni 2013, 24 september 2013 en 13 januari 2014 van Deijne Zeeland Beheer B.V., Voederheil 18 te Zeeland een aanvraag om een omgevingsvergunning zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 1 en 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een varkenshouderij.

De inrichting ligt aan de Schuifelenberg 3 te Zeeland, kadastraal bekend gemeente Zeeland, sectie K, nummer 426. De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ-2013-0058.

Burgemeester en wethouders zijn voornemens, gelet op artikel 2.1 van de Wabo de eerste fase beschikking te verlenen. Deze vergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De vergunning wordt verleend voor:

- het oprichten en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 1 en 3 Wabo;

Bij deze vergunning horen voorschriften die in bijlage II zijn opgenomen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit inrichting aan artikel 2.14 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).

De gevolgde procedure is opgenomen in bijlage I en de overwegingen en beoordeling zijn in bijlage IV opgenomen.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken onderdeel uit van het ontwerpbesluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd:

Aanvraagstukken ingediend op 21 maart 2013:

- bijlagen aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, 1 maart 2013, met uitzondering van de bijlagen 7, 9, 15 16, 17, 18 en 19;
- een tweetal diertabellen met de aangevraagde aantallen en soorten dieren;
- een viertal dimensioneringsplannen, d.d. 28 februari 2013;
- een beschrijving van emissiearme stalsysteem;
- een toelichting op de ventilatie en de ventilatoren;
- een berekening met de doorzet van bijproducten;
- een rapport over een akoestisch onderzoek, kenmerk 8.5006, d.d. 25 februari 2013;
- een milieueffectrapportage varkenshouderij, d.d. 21 maart 2013;
- een plattegrondtekening, kenmerk M-5007, d.d. 1 maart 2013.

Aanvraagstukken aangevuld op 17 juni 2013:

- Memo MER Van Deijne Zeeland BV, Schuifelenberg 3, Zeeland (projectnr 2787).

Aanvraagstukken aangevuld op 24 september 2013:

- een aangepast aanvraagformulier;
- aangepaste bijlagen 7, 9, 15 16, 17, 19 (voorheen 18) en 20 voorheen 19) en aangevuld met bijlage 18 aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, 12 september 2013;
- een aanvulling op het rapport over een akoestisch onderzoek, kenmerk 8.5006, d.d. 10 september 2013;
- een plattegrondtekening, kenmerk M-5007, d.d. 12 september 2013.

Aanvraagstukken aangevuld op 13 januari 2014:

- een rapport over een vleermuizenonderzoek, d.d. 13 januari 2014.

Rechtsmiddelen

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht zes weken ter inzage gelegd met ingang van 19 februari 2014. U kunt binnen zes weken na start van de ter inzage termijn eventuele zienswijzen tegen of adviezen over de ontwerpbeschikking indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd, Kerkstraat 39, 5411 EA in Zeeland.

Ondertekening

Burgemeester en wethouders van Landerd
de secretaris, de burgemeester,

J.A.J. Lenssen

M. Bakermans

4 februari 2014

Verzending

Verzonden op:

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:

- de aanvrager;
- de GGD;
- het Waterschap Aa en Maas;
- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- Gedeputeerde Staten van Gelderland;
- Gedeputeerde Staten van Limburg;
- de Commissie voor de milieueffectrapportage;
- Stichting Natuur en Milieu Landerd, p./a. Schaijksestraat 17 te Reek;
- Milieuvereniging Land van Cuijk, p./a. Postbus 8 te Mill;
- Actiegroep Groen Graspeel, p./a. Graspeel 45 te Zeeland;
- dhr. P. Catsburg, Graspeel 45 te Zeeland;
- dhr. J. van Tiel, Witte Dellen 1 te Zeeland;
- dhr. M. Wijdeven, Witte Dellen 1a te Zeeland;
- dhr. G. van Tiel, Witte Dellen 1b te Zeeland;
- dhr. C. de Groot, Witte Dellen 3 te Zeeland;
- dhr. M. Willems, Peelweg 16 te Zeeland;
- dhr. A. Schilder, Schuifelenberg 6 te Zeeland;

- dhr. M. Theunissen en mw. P. van Hout, Langstraat 1 te Zeeland;
- mw. H. van Hout-Delpent, Langstraat 1a te Zeeland;
- dhr. W. Meggelaars, Langstraat 2 te Zeeland;
- dhr. R. Dijkstra, Langstraat 3 te Zeeland
- dhr. J.M.H. Tellegen, Langstraat 5 te Zeeland;
- mw. J. Veenstra, Langstraat 7 te Zeeland;
- dhr. H. Cuppen, Graspeel 37 te Zeeland;
- mw. E. Cuppen, Graspeel 37a te Zeeland;
- dhr. F. Loeffen, Graspeel 39 te Zeeland;
- dhr. J. van Eijk, Graspeel 41 te Zeeland;
- dhr. B. Bergmans, Graspeel 43 te Zeeland;
- dhr. H. van Asten, Graspeel 49 te Zeeland;
- dhr. J. Pierus, Graspeel 55 te Zeeland;
- dhr. P. van den Vorstenbosch, Graspeel 57 te Zeeland;
- dhr. J. van de Zanden, Graspeel 58 te Zeeland;
- dhr. G. Heijnst, Graspeel 60 te Zeeland;
- dhr. A. van Coeverden, Graspeel 62 te Zeeland;
- dhr. H. Lootens, Graspeel 64 te Zeeland;
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, dhr. mr. D. Pool, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
- dhr. J. Willems, Peelweg 18 te Zeeland;
- FarmConsult, t.a.v dhr. E.J.L. van Kessel, Postbus 1, 5830 MA Boxmeer;
- Omgevingsdienst Brabant Noord.

INHOUDSOPGAVE

BIJLAGE I. PROCEDURELE OVERWEGINGEN	1
BIJLAGE II. VOORSCHRIFTEN MILIEU	1
1. ALGEMEEN	1
1.1 Gedragsvoorschriften	1
1.2 Registratie en onderzoeken.....	1
1.3 Energie.....	2
2. AFVALSTOFFEN	2
2.1 Opslag van afvalstoffen	2
3. GELUID	2
3.1 Algemeen	2
3.2 Geluidnormen representatieve bedrijfssituatie	3
3.3 Afwijken van de representatieve bedrijfssituatie	3
3.4 Incidentele bedrijfssituatie(s).....	4
3.5 Controlevoorschriften.....	4
4. HET HOUDEN VAN DIEREN	5
4.1 Algemeen	5
4.2 Ziekenboek.....	5
4.3 Kadaverplaats/kadaveraanbiedvoorziening	6
5. OPSLAG EN GEBRUIK VAN BRIJVOER EN BIJPRODUCTEN	6
5.1 Algemeen	6
5.2 Opslag vloeibare bijproducten	7
5.3 Brijvoerinstallatie.....	7
5.4 Registratie en onderzoek.....	8
6. BOUWCONTROLE EMISSIEARME SYSTEMEN.....	8
6.1 Controle op de bouw van de stal	8
6.2 Controle luchtwassysteem	8
6.3 Mededeling aan bevoegd gezag	8
7. MER-Evaluatie	9
7.1 Beschikbaar stellen onderzoeksgegevens.....	9
BIJLAGE III. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	1
1. HET OPRICHTEN EN HET IN WERKING HEBBEN VAN EEN INRICHTING	1
BIJLAGE IV. TOETSINGSDOCUMENTEN.....	1
1. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	1
1.1 Algemeen	1
1.2 Bijlage Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de Regeling omgevingsrecht	1
2. VERGUNDE EN AANGEVRAAGDE DIEREN.....	2
2.1 Diertabel.....	2
3. IPPC-INSTALLATIE	2
3.1 Algemeen	2
3.2 BBT	2
3.3 Plaatselijke milieuomstandigheden	3
3.4 Conclusie	6
4. GEUR.....	6
4.1 Algemeen	6
4.2 Geurverordening.....	6
4.3 Beoordeling diercategorieën met geuremissiefactor	7
4.4 Afstand woningen behorende bij (voormalige) veehouderij	7
4.5 Beoordeling vaste afstand tot gevel voor dieren	7
4.6 Geurhinder opslag en verwerking bijproducten.....	7

4.7	Conclusie	8
5.	AMMONIAK	8
5.1	Algemeen	8
5.2	Beste Beschikbare Technieken (BBT)	8
5.3	Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij	9
5.4	Directe schade door uitstoot van ammoniak.....	10
5.5	Conclusie	11
6.	LUCHT	11
6.1	Luchtkwaliteit	11
6.2	Beste beschikbare technieken.....	11
6.3	Berekeningen luchtkwaliteit	11
6.4	Conclusie	12
7.	GELUID	12
7.1	Toetsingskader	12
7.2	Beschrijving van de activiteiten.....	12
7.3	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau	12
7.4	Maximaal geluidsniveau	13
7.5	Afwijking van de representatieve bedrijfssituatie.....	13
7.6	Incidentele bedrijfssituaties	14
7.7	Indirecte hinder	14
7.8	Beste beschikbare technieken.....	14
7.9	Conclusie	15
8.	AFVALPREVENTIE	15
8.1	Afvalpreventie	15
8.2	Afvalscheiding.....	15
8.3	Conclusie	15
9.	GRONDSTOFFEN/WATERBESPARING	16
9.1	Algemeen	16
9.2	Conclusie	16
10.	ENERGIE	16
10.1	Energieverbruik.....	16
10.2	Conclusie	17
BIJLAGE V.	DIERTABEL.....	1
BIJLAGE VI.	GEURBEREKENING	1
BIJLAGE VII.	BEOORDELING EMISSIEARME HUISVESTINGSSYSTEMEN	1
BIJLAGE VIII.	ISL3a-BEREKENING	1
BIJLAGE IX.	BEGRIPPEN.....	1

BIJLAGE I. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

PROCEDURE

Gegevens aanvrager

Op 21 maart 2013, aangevuld op 17 juni 2013, 24 september 2013 en 13 januari 2014 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een aanvraag van Deijne Zeeland Beheer B.V. die betrekking heeft op de inrichting aan Schuifelenberg 3 te Zeeland, kadastraal bekend gemeente Zeeland, sectie K, nummer 426.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd is als volgt te omschrijven: het veranderen en het in werking hebben van een inrichting en het wijzigen van het bestemmingsplan. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in het aanvraagformulier bij deze (ontwerp)beschikking. Ook de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is aangevraagd. Omdat het bestemmingsplan Graspeel inmiddels in werking is getreden en het verzoek niet in strijd is met dit bestemmingsplan, is deze activiteit komen te vervallen. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het oprichten en het in werking hebben van een inrichting, conform artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 1 en 3 Wabo;

Naast deze activiteiten moet beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels wordt aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. De volgende stelsels zijn aangehaakt:

- Natuurbeschermingswet 1998.

IPPC-installatie

De vergunningaanvraag betreft het veranderen van een inrichting of de werking daarvan, waardoor een IPPC-installatie ontstaat binnen de inrichting. Onder een IPPC-installatie wordt een installatie verstaan als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (Europese richtlijn industriële emissies: IPPC-installaties).

Onderdelen aanvraag

De aanvraag bestaat uit:

- een aanvraagformulier, d.d. 21 maart 2013;
- een landschappelijk inpassingsplan Schuifelenberg 3 Zeeland, d.d. februari 2013;
- een flora en faunaonderzoek Schuifelenberg, d.d. 19 december 2012;

- een milieueffectrapport, d.d. 21 maart 2013;
- bijlagen bij het milieueffectrapport;
- een luchtkwaliteitsonderzoek, d.d. 25 februari 2013;
- een rapport over een akoestisch onderzoek, kenmerk 8.5006, d.d. 25 februari 2013;
- een waterparagraaf, d.d. 15 januari 2013;
- bijlagen aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, d.d. 21 maart 2013;
- een plattegrondtekening, kenmerk M-5007, d.d. 1 maart 2013;
- een machtigingsformulier, d.d. 30 november 2012.

Aanvullende gegevens

De aanvraag is aangevuld op 17 juni 2013 en bestaat uit:

- Memo MER Van Deijne Zeeland BV, Schuifelenberg 3, Zeeland (projectnr 2787).

De aanvraag is aangevuld op 24 september 2013 en bestaat uit:

- een aangepast aanvraagformulier;
- aangepaste bijlagen 7, 9, 15, 16, 17, 19 (voorheen 18) en 20 (voorheen 19) en aangevulde met bijlage 18 aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, 12 september 2013;
- een aanvulling op het rapport over een akoestisch onderzoek, kenmerk 8.5006, d.d. 10 september 2013;
- een plattegrondtekening, kenmerk M-5007, d.d. 12 september 2013;
- een ontvangstbevestiging van de aanvraag Nbw bij de provincie Noord-Brabant;
- een ontvangstbevestiging van de aanvraag Nbw bij de provincie Gelderland.

De aanvraag is aangevuld op 13 januari 2014 en bestaat uit:

- een rapport over een vleermuizenonderzoek, d.d. 13 januari 2014.

Vergunde situatie

Op 9 mei 2007 hebben wij voor de inrichting een revisievergunning verleend in het kader van de Wet milieubeheer, een vergunning die valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden. Voor de gebouwen en bouwwerken zijn de bouwvergunningen verleend. Dit betekent dat de inrichting nu over een omgevingsvergunning beschikt conform artikel 1.2, lid 1 van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Per 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) gewijzigd en valt de inrichting onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De inrichting wordt aangemerkt als een type B-inrichting. De vergunning van 9 mei 2007 wordt aangemerkt als melding in het kader van het Activiteitenbesluit in combinatie met een OBM voor de activiteiten genoemd in artikel 2.2a, lid 1 onder f en h en/of lid 5 onder a, sub 3 en van het Bor.

Verandering van de inrichting

De aanvraag heeft betrekking op de volgende veranderingen van de inrichting:

- De bestaande vleesvarkensstallen en biggenstal worden afgebroken.
- Er wordt 1 nieuwe stal gebouwd met 4 kappen. In de stal komen gespeende biggen en vleesvarkens. De stal wordt voorzien van gecombineerde biologische luchtwassers BWL 2009.12.

Verder komt in de stal een brijvoerkeuken.

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:

- 6.160 gespeende biggen, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,35 m², BWL 2009.12;
- 4.560 vleesvarkens > 25 kg, ged. roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokopp. max. 0,8 m², BWL 2009.12;
- 6.336 vleesvarkens > 25 kg, ged. roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokopp. groter dan 0,8 m², BWL 2009.12.

Sinds 1 januari 2008 geldt het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit). Het Activiteitenbesluit bevat algemene voorschriften voor activiteiten die kunnen plaatsvinden binnen inrichtingen. Sinds het Activiteitenbesluit geldt, zijn de meeste inrichtingen niet meer vergunningplichtig voor het onderdeel milieu. Alleen de volgende inrichtingen blijven

vergunningplichtig op grond van de Wabo:

- IPPC-installatie (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging);
- type C-inrichting (inrichtingen die vallen onder een categorie zoals genoemd in bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht).

Onderstaande inrichting is een type C-inrichting.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo, artikel 3.3 van het Bor en categorie 1, 2, 7, 8, 9 en 28 uit onderdeel C bij de bijbehorende bijlage I zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

In de bij de aanvraag behorende bijlage 14 onder paragraaf 14.5 is een berekening gevoegd waaruit blijkt dat de doorzet aan bijproducten minder is dan 15.000 ton op jaarbasis en uit de plattegrondtekening blijkt dat de opslag van bijproducten kleiner is dan 1.000 m³ per jaar. Hierdoor is onze gemeente bevoegd gezag.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Mor.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

MER

In het Besluit milieueffectrapportage (hierna Besluit m.e.r.) is in onderdeel C van de bijlage onder categorie 14 opgenomen wanneer voor de activiteit het fokken, mesten of houden van dieren een plicht tot het opstellen van een milieueffectrapport geldt. Dit is het geval bij het oprichten en/of uitbreiden en/of wijzigen van een installatie met meer dan:

- 3.000 dierplaatsen voor vleesvarkens;
- 900 dierplaatsen voor zeugen.

In de huidige aanvraag is sprake van het oprichten en wijzigen van een installatie, zoals bedoeld in het Besluit m.e.r., voor het huisvesten van vleesvarkens met 10.896 dierplaatsen. In de aangevraagde situatie worden de, in onderdeel C van de bijlage van het Besluit m.e.r., genoemde dieraantallen overschreden. Daarmee is de aangevraagde situatie m.e.r.-plichtig.

Dit milieueffectrapport (MER) is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken.

Op 19 december 2012 hebben wij de notitie reikwijdte en detailniveau project-m.e.r. (NRD) voor een milieu-effectrapportage voor de uitbreiding van de varkensveehouderij van Van Deijne Zeeland BV ontvangen. Het initiatief is gepubliceerd in het huis-aan-huisblad 'De Arena' en heeft ter inzage gelegen vanaf 31 december 2012 gedurende 4 weken.

Op de NRD heeft een aantal personen gereageerd en zij hebben hun advies of aanbevelingen

geuit.

Wij hebben op 13 februari 2013 ons advies inzake de NRD, waarin de ingekomen adviezen en aanbevelingen op de NRD zijn verwerkt, vastgesteld en aangegeven welke milieuaspecten in het MER onderzocht moeten worden.

Op 21 maart 2013 hebben wij het MER ontvangen. Deze heeft van 11 april 2013 tot en met 23 mei 2013 ter inzage gelegen.

Er zijn reacties of adviezen uitgebracht naar aanleiding van de ter inzage legging van het MER.

De volgende instanties en personen hebben een inhoudelijk advies gegeven of inhoudelijke opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de publicatie van het MER:

- het Waterschap Aa en Maas middels de brief van 1 mei 2013;
- Stichting Natuur en Milieu Landerd, p./a. Schaijksestraat 17 te Reek, Milieuvereniging Land van Cuijk, p./a. Postbus 8 te Mill en Actiegroep Groen Graspeel, p./a. Graspeel 45 te Zeeland middels de brief van 20 mei 2013. Bij de brief is een lijst gevoegd met de volgende personen:
 - dhr. J. van Tiel, Witte Dellen 1 te Zeeland;
 - dhr. M. Wijdeven, Witte Dellen 1a te Zeeland;
 - dhr. G. van Tiel, Witte Dellen 1b te Zeeland;
 - dhr. C. de Groot, Witte Dellen 3 te Zeeland;
 - dhr. M. Willems, Peelweg 16 te Zeeland;
 - dhr. J. Willems, Peelweg 18 te Zeeland;
 - dhr. A. Schilder, Schuifelenberg 6 te Zeeland;
 - dhr. M. Theunissen en mw. P. van Hout, Langstraat 1 te Zeeland;
 - mw. H. van Hout-Delpent, Langstraat 1a te Zeeland;
 - dhr. W. Meggelaars, Langstraat 2 te Zeeland;
 - dhr. R. Dijkstra, Langstraat 3 te Zeeland;
 - dhr. J.M.H. Tellegen, Langstraat 5 te Zeeland;
 - mw. J. Veenstra, Langstraat 7 te Zeeland;
 - dhr. H. Cuppen, Graspeel 37 te Zeeland;
 - dhr. E. Cuppen, Graspeel 37a te Zeeland;
 - dhr. J. van Eijk, Graspeel 41 te Zeeland;
 - dhr. B. Bergmans, Graspeel 43 te Zeeland;
 - dhr. H. van Asten, Graspeel 47 te Zeeland;
 - dhr. J. Pierus, Graspeel 55 te Zeeland;
 - dhr. J. van den Vorstenbosch, Graspeel 57 te Zeeland;
 - dhr. G. Heijnst, Graspeel 60 te Zeeland;
 - dhr. A. van Coeverden, Graspeel 62 te Zeeland;
 - dhr. H. Lootens, Graspeel 64 te Zeeland;
- dhr. P. Catsburg, Graspeel 45 te Zeeland, middels de brief van 22 mei 2013. Bij de brief is een lijst gevoegd met de volgende personen:
 - dhr. J. van Tiel, Witte Dellen 1 te Zeeland;
 - dhr. M. Wijdeven, Witte Dellen 1a te Zeeland;
 - dhr. G. van Tiel, Witte Dellen 1b te Zeeland;
 - dhr. C. de Groot, Witte Dellen 3 te Zeeland;
 - dhr. M. Willems, Peelweg 16 te Zeeland;
 - dhr. J. Willems, Peelweg 18 te Zeeland;
 - dhr. A. Schilder, Schuifelenberg 6 te Zeeland;
 - dhr. M. Theunissen en mw. P. van Hout, Langstraat 1 te Zeeland;
 - mw. H. van Hout-Delpent, Langstraat 1a te Zeeland;

- dhr. W. Meggelaars, Langstraat 2 te Zeeland;
- dhr. R. Dijkstra, Langstraat 3 te Zeeland
- dhr. J.M.H. Tellegen, Langstraat 5 te Zeeland;
- mw. J. Veenstra, Langstraat 7 te Zeeland;
- dhr. H. Cuppen, Graspeel 37 te Zeeland;
- mw. E. Cuppen, Graspeel 37a te Zeeland;
- dhr. F. Loeffen, Graspeel 39 te Zeeland;
- dhr. J. van Eijk, Graspeel 41 te Zeeland;
- dhr. B. Bergmans, Graspeel 43 te Zeeland;
- dhr. H. van Asten, Graspeel 49 te Zeeland;
- dhr. J. Pierus, Graspeel 55 te Zeeland;
- dhr. P. van den Vorstenbosch, Graspeel 57 te Zeeland;
- dhr. J. van de Zanden, Graspeel 58 te Zeeland;
- dhr. G. Heijnst, Graspeel 60 te Zeeland;
- dhr. A. van Coeverden, Graspeel 62 te Zeeland;
- dhr. H. Lootens, Graspeel 64 te Zeeland;
- Achmea rechtsbijstand, dhr. mr. D. Pool, namens de heer R. Raijmakers en mevrouw M. Driessen, Buntweg 9 te Zeeland, middels de brief van 22 mei 2013;
- dhr. J. Willems, Peelweg 18 te Zeeland, middels de brieven van 22 april 2013 en 21 mei 2013.

Wij merken op dat bij de zienswijzen van **Stichting Natuur en Milieu Landerd**, de **milieuvereniging Land van Cuijk** en de **Actiegroep Groen Graspeel** een lijst bijgevoegd is met medeondertekenaars. Echter deze lijst heeft betrekking op zienswijzen tegen de aanvraag Natuurbeschermingswet. De inhoud van de ingebrachte zienswijzen heeft betrekking op het MER. We hebben de zienswijzen daarom toch behandeld. We wijzen de hiervoor genoemde instanties er op dat zij bij een volgende keer als er zienswijzen naar voren worden gebracht, een juiste kop plaatsen boven de bijgevoegde lijst.

De ingebrachte zienswijzen die wij hiervoor noemden hebben wij allemaal ontvankelijk verklaard.

Verder hebben de volgende instanties een niet inhoudelijke reactie gegeven:

- de provincie Noord-Brabant middels een e-mail van 21 mei 2013;
- GGD'en Brabant en Zeeland, Bureau Gezondheid Milieu & Veiligheid middels een e-mail van 24 mei 2013.

Beide instanties hebben geen inhoudelijke reactie gegeven. Volledigheidshalve noemen wij de reacties wel.

Het **Waterschap Aa en Maas** adviseert in haar brief het volgende:

- Afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater
In hoofdstuk 3 van het MER en hoofdstuk 5 van de waterparagraaf staat aangegeven dat een melding dient te worden ingediend voor vertraagde afvoer van hemelwater naar het oppervlaktewater. Dit hoeft echter niet het geval te zijn. Of lozing van hemelwater vrij is van melding- of vergunning plicht, hangt namelijk af van de hoeveelheid (ongeacht of deze wel of niet vertraagd is). Er geldt een 3-deling:
 - tot 30 m³ / uur: meldings- en vergunningvrij;
 - 30 m³ tot 70 m³ / uur: meldingsplichtig;
 - meer dan 70 m³ / uur: vergunningplichtig.
- Voorkeurstrijs hemelwater 'hergebruik-infiltratie-buffering-afvoer'

In paragraaf 5.15 van het MER worden de (voorkeur)oplossingsrichtingen 'infiltreren - lozen op oppervlaktewater -lozen op riool' genoemd. Dit is onjuist en moet zijn 'hergebruik-infiltratiebuffering-afvoer'.

• Vergunning uitmondingsvoorziening in A-watergang

In paragraaf 5.15 van het MER en hoofdstuk 4 van de waterparagraaf staat dat de aanleg van een duiker in afstemming met de gemeente dient te gebeuren. Als deze duiker tevens de uitmondingsvoorziening in de leggerwatergang is, dient hierbij echter ook het waterschap betrokken te worden. Als een uitmondingsvoorziening in een A-watergang wordt gerealiseerd is daarvoor een watervergunning nodig.

Wij hebben het volgende gedaan met het advies van het waterschap Aa en Maas:

- Het eerste advies behoeft geen nadere toelichting.
- Hiermee dient de inrichtinghouder rekening te houden bij het realiseren van de afvoer van het schone hemelwater.
- Hiermee dient de inrichtinghouder rekening te houden bij het realiseren van de afvoer van het schone hemelwater. Het bedoelde komt niet te liggen in een A-watergang.

Door **GGD'en Brabant en Zeeland, Bureau Gezondheid Milieu & Veiligheid** is een niet inhoudelijke reactie gegeven. Dit behoeft geen verdere toelichting.

Door **Stichting Natuur en Milieu Landerd, Milieuvereniging Land van Cuijk en Actiegroep Groen Graspeel** zijn de volgende zienswijzen ingebracht:

1. Procedurele opmerkingen

De beoogde uitbreiding laat helaas opnieuw zien dat Landerd alle ruimte geeft voor veehouderijen om maximaal te kunnen uitbreiden en dat er te weinig rekening gehouden wordt met andere belanghebbenden. Het MER stelt dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden gewijzigd, waardoor geen sprake is van Plan-m.e.r.-plicht. Daarnaast stelt het MER dat de voorgenomen bedrijfsontwikkeling aan de Schuifelenberg 3 en het hiervoor benodigde bouwblok is meegenomen in het nog vast te stellen bestemmingsplan LOG Graspeel en in de actualisatie van het daarbij behorende plan-MER. Dit MER is echter niet positief getoetst door de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). Het bouwblok wordt vergroot, daarom is naar onze mening een plan-m.e.r.-procedure wel noodzakelijk zolang het gewijzigde bestemmingsplan LOG Graspeel nog niet is vastgesteld. Er is al met al onvoldoende goed gekeken naar de milieu- en gezondheidseffecten.

Overwegingen.

Om de gewenste ontwikkeling te kunnen realiseren is er door de initiatiefnemer een gefaseerde aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu en gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan ingediend op 21 maart 2013. Deze aanvraag was in strijd met de geldende planologische regeling op 21 maart 2013. Omdat het bestemmingsplan Graspeel inmiddels in werking is getreden en het verzoek niet in strijd is met dit bestemmingsplan, is de activiteit gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan komen te vervallen. Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning eerste fase, hier de activiteit milieu, is het op basis van het Besluit milieueffectrapportage verplicht om een MER (project-m.e.r.) op te stellen. Of er een plan-m.e.r. of een project-m.e.r. opgesteld moet worden hangt niet af van het feit of er wel of niet sprake is van een vergroting van het bouwblok. Voor een aanvraag om een omgevingsvergunning is op basis van het bepaalde in het Besluit milieueffectrapportage een project-m.e.r. verplicht en geen plan-m.e.r. Voor een aanvraag om een omgevingsvergunning is het niet noodzakelijk om een plan-m.e.r. op te

stellen tenzij er een directe combinatie is met een plan als bedoeld in kolom 3 van het Besluit milieueffectrapportage. Hiervan is geen sprake. Indien het bestemmingsplan gewijzigd zou worden op grond van artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wro, is het wel noodzakelijk om een plan m.e.r. op te stellen.

Het MER dat behoort bij het bestemmingsplan Graspeel is voorzien van een aanvulling. Deze aanvulling is opgesteld naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r.

Overigens is het bestemmingsplan Graspeel inmiddels vastgesteld op 20 juni 2013 en in werking getreden. Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht is het bestemmingsplan Graspeel op ondergeschikte wijze gewijzigd vastgesteld op 7 november 2013. Met dit bestemmingsplan is de aanvraag in overeenstemming.

Met betrekking tot de gezondheidseffecten wordt er door de inrichtinghouder er alles aan gedaan om gezonde dieren binnen zijn inrichting te houden. De maatregelen die hier worden getroffen zijn onder andere in paragraaf 5.20 van het MER besproken en in een afzonderlijke toelichting bij het MER en in bijlage 18 bij de aanvraag. Verder zenden wij het (ontwerp)besluit samen met de complete aanvraag door naar de GGD. Dan kunnen zij ook nog mogelijk opmerkingen met betrekking tot gezondheid maken.

De zienswijze is ongegrond.

2. **Inhoudelijke opmerkingen**

De inhoudelijke eisen waaraan het MER in ieder geval moet voldoen zijn vastgelegd in artikel 7.23 Wet milieubeheer. Eén van die inhoudelijke eisen is het maken van een beschrijving van de gevolgen voor het milieu. Met gevolgen voor het milieu worden volgens de Europese richtlijnen mogelijke aanzienlijke milieueffecten bedoeld, bijvoorbeeld voor de biodiversiteit, bevolking, gezondheid van de mens, fauna, flora, bodem, water, lucht, klimaatfactoren, materiële goederen, cultureel erfgoed, met inbegrip van architectonisch en archeologisch erfgoed, landschap en de wisselwerking tussen bovengenoemde elementen. Hieronder vallen permanente, tijdelijke, positieve, negatieve, directe, indirecte, secundaire, cumulatieve en synergetische effecten op korte, middellange en lange termijn. Bij 'reikwijdte' is het van belang om te bepalen welke milieuaspecten voor de besluitvorming over het project (extra) relevant zijn. Naar onze mening zijn deze wettelijke eisen onvoldoende uitgewerkt in het MER.

Een belangrijk onderdeel dat te weinig aandacht krijgt is de cumulatie, met name die van milieu- en volksgezondheidseffecten. Onzeker is hoe cumulatie aandacht krijgt (cumulatie met initiatieven in en buiten het LOG, veehouderijontwikkelingen etc). In het MER is alleen de cumulatie van geur meegenomen. Bij andere milieuaspecten is cumulatie met de overige geplande ontwikkelingen binnen en buiten het LOG niet beoordeeld. Wij zijn van mening dat het aspect volksgezondheid te weinig aandacht heeft gekregen in het MER. Zo ontbreekt het aan een Gezondheids Effect Screening (GES), juist daarin kan worden ingegaan op de specifieke gezondheidsrisico van dit initiatief. Onacceptabel in een omgeving waar zeer recent nog de Q-koorts tot grote volksgezondheidsproblemen heeft geleid. Daarnaast ontbreekt bijvoorbeeld de toetsing aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad van maximaal 30 endotoxine units per kubieke meter op omliggende woningen. Wij verzoeken u om die beoordeling te laten opnemen in het MER.

Bij geluid staat op pagina 81 dat bij het VKA de langtijdgemiddelde norm wordt overschreden op de woning Langstraat 1 door de ventilatoren achter de luchtwassers. Het MER stelt *'dat van de richtwaarden mag worden afgeweken tot aan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Omdat het bedrijf in een landbouwontwikkelingsgebied (LOG Graspeel is gelegen en tussen het bedrijf en de woning aan de Langestraat 1 een drukke doorgaande weg is gelegen (N277 Middenpeelweg) zou het volgens het MER aannemelijk*

zijn dat het referentieniveau hoger is dan de richtwaarden van 40-35-30 dB(A). Door het bevoegd gezag dient op basis van het referentieniveau te worden afgewogen of het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vergunbaar is.' Het MER heeft echter niet inzichtelijk gemaakt wat het referentieniveau is.

Overwegingen.

Door de appellant worden alle onderwerpen aangehaald die beschreven moeten worden in het MER. Om een onafhankelijk oordeel te krijgen over het MER hebben wij het MER doorgezonden naar de Commissie m.e.r. De Commissie m.e.r. heeft in haar advies van 19 juni 2013 aangegeven dat alle essentiële informatie is verstrekt in het MER. Daar sluiten wij ons bij aan.

Met betrekking tot gezondheid wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Door de initiatiefnemer hoeft het referentieniveau niet te worden bepaald. Dit dient door ons te gebeuren. Wij hebben het RMB gevraagd om het referentieniveau te bepalen. Dit hebben zij gedaan middels het rapport 103781 van 5 augustus 2013. Uit het rapport blijkt dat de geluidsbelasting uit het wegverkeer op de woningen in de omgeving van de locatie Schuifelenberg 3 aanzienlijk hoger is dan de geluidsbelasting uit de aangevraagde inrichting. Bij de beoordeling van het geluidaspect in paragraaf 7.3 in bijlage IV bij deze beschikking is dit aspect verder toegelicht.

De zienswijze is ongegrond.

3. **Plan niet realistisch**

Het voornemen betreft 10.896 vleesvarkens en 6.160 gespeende biggen. De verhouding tussen de beide diercategorieën is erg krap (1: 1,76). We vermoeden dat de gespeende biggen van 30 kg en zwaarder in de speen hokken worden gehouden. In dat geval zijn het geen gespeende biggen maar vleesvarkens, deze hebben hogere emissiefactoren. Het nieuwe bouwblok wordt helemaal volgepropt, er is nog net ruimte voor 10 % groen, van landschappelijke inpassing is in dit geval überhaupt geen sprake. Het groen wordt aan de voorzijde aan de Schuifelenberg gerealiseerd. Langs de overige drie zijden ligt de grens van het bouwblok op de stal muren. Bovendien ligt een deel van de aan- en afvoerwegen buiten het bouwblok. De beoogde ontwikkeling voldoet niet aan het eerder opgestelde landschapsplan voor LOG Graspeel, daarvoor moet minimaal een zijkant volledig ingeplant worden. Bij de beoogde ontwikkeling worden de algemene principes van goede ruimtelijke ordening niet toegepast.

Gezien bovenstaande opmerkingen is het plan niet realistisch qua omvang en wij zijn van mening dat het plan dient te worden bijgesteld alvorens het verder in procedure wordt gebracht.

Overwegingen.

Met betrekking tot de gespeende biggenplaatsen binnen de inrichting is een extra toelichting geschreven. Uit deze beschrijving blijkt dat de gespeende biggenafdelingen niet constant worden benut, om de ziektedruk te verlagen. Dit is een doelbewuste keuze van de inrichtinghouder. Dit is ook aangegeven in de aanvulling die op 17 juni 2013 welke onderdeel uitmaakt van het besluit.

Wij zijn van mening dat de gewenste ontwikkeling landschappelijk goed wordt ingepast.

De landschappelijke inpassing vindt zowel binnen als buiten het bouwblok plaats. Binnen het bouwblok wordt 0,15 hectare gebruikt voor landschappelijke inpassing en buiten het bouwblok 0,35 hectare.

Daarnaast is er nog sprake van kwaliteitsverbetering door het opheffen van een intensieve

veehouderij aan de Voederheil 18 waarbij onder andere overtollige bebouwing wordt gesloopt.

Verder worden er niet één maar drie zijden voorzien van opgaande beplanting. Dit staat ook aangegeven op bijlage 12 van het MER. De gemeenteraad van Landerd heeft in juni 2013 het Kwaliteitsplan Graspeel vastgesteld. Daarmee is de aanvraag niet in strijd.

Het is op basis van het gemeentelijke en het provinciale beleid niet verplicht om de aan- en afvoerwegen binnen het bouwblok te realiseren. De manier waarop de inrichting nu wordt voorgesteld door de initiatiefnemer voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

De zienswijze is ongegrond.

4. **Natura 2000 en Flora en Faunawet**

Bij het MER worden onjuiste uitgangspunten gehanteerd.

In het MER staat dat voor de Deurnese Peel uitgegaan moet worden van de situatie op 10-6-1994, vanwege de Vogelrichtlijn.

Op die datum was er voor Voederheil 18 een vergunning geldig uit 1993. De voor het Besluit huisvesting gecorrigeerde ammoniakemissie daarvan bedraagt volgens onze berekeningen slechts 1.675 kg.

Er is echter een intrekkingverzoek gedaan voor 2.279 kg. Met die hoeveelheid wordt ook gerekend bij de depositieberekeningen. Dat is voor de Deurnese Peel niet terecht.

Daarnaast is in 2001 een milieuvergunning verleend met een lagere ammoniakemissie, de gecorrigeerde emissie van deze vergunning bedroeg slechts 1.064 kg ammoniak. Wij zijn van mening dat daarom met de verkeerde hoeveelheid ammoniakemissie wordt gesaldeer. Bij de saldering moet naar onze mening met 1.064 kg gesaldeer worden.

In het kader van de Flora- en Faunawet willen wij u er op wijzen dat er patrijzen en dassen in het gebied voorkomen.

Overwegingen.

De opmerkingen over de uitgangssituatie hebben betrekking op de aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning. Gezien dit een afzonderlijke procedure is, kunnen wij hierover in deze procedure niets zeggen.

Met betrekking tot de opmerking over de Flora- en Faunawet geldt dat bijlage 11 van het MER een quickscan flora en fauna is die is opgesteld door Faunaconsult d.d. 19 december 2012. In deze quickscan zijn in een tabel onder meer de beschermde zoogdiersoorten opgenomen die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. Patrijzen en dassen worden in deze tabel niet vermeld en volgens het onderzoek zijn die ook niet aanwezig.

De zienswijze is ongegrond.

Door **P. Catsburg** zijn de volgende zienswijzen ingebracht:

5. Op de eerste plaats willen ondergetekenden u kenbaar maken dat de voorgenomen uitbreiding van 2.150 dieren naar 17.000 dieren (verhoging met de factor 8) onverantwoorde gezondheidsrisico's voor omwonenden zal betekenen. Tevens zou u als bestuurder van gemeente Landerd gehoor moeten geven aan de maatschappelijke roep om verdere (massale) uitbreiding van het aantal dieren binnen de intensieve veehouderij te voorkomen. Indien u de uitbreiding aan de Schuifelenberg gaat toestaan, geeft u prioriteit aan agrarische ondernemers zonder rekening te houden met andere belanghebbenden. Bij een onverhoopt akkoord voor een dergelijke uitbreiding van deze varkenshouderij neemt u willens en wetens bestuurlijk onverantwoorde risico's inzake de gezondheid en woonkwaliteit van omwonenden en onttrekt u zich daarmee aan uw

zorgplicht als lokale overheid.

Overwegingen.

De zienswijze heeft een zeer algemene status. Wij hebben de aspecten die we moeten beoordelen in het kader van milieu beoordeeld ten behoeve van deze aanvraag. Hieruit hebben wij geconcludeerd dat deze past binnen de geldende wet- en regelgeving. Nu door de appelland niet concreet wordt aangegeven waar de beoordeling niet juist is geweest kunnen wij deze ook niet weerleggen.

Met betrekking tot gezondheid wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

De zienswijze is ongegrond.

6. Bestemmingsplan

Het voornemen is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan, aangezien het bouwblok niet toereikend is. Hiervoor wordt een aanvraag omgevingsvergunning in afwijking met het bestemmingsplan aangevraagd eveneens verwoord in 'notitie reikwijdte pagina 29', waarover ook een zienswijze is ingediend. Uw reactie hierop hebben we echter nimmer mogen ontvangen. Doordat het bouwblok wordt vergroot, is daar tevens een planMER noodzakelijk. Burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd zijn voornemens om binnen afzienbare tijd het bestemmingsplan voor LOG Graspeel in procedure te brengen. Gezien de daaruit voortvloeiende (her)nieuwe gebiedsinrichting is het ongewenst om op basis van het huidige bestemmingsplan en een nog te accorderen afwijking hierop, medewerking te verlenen aan deze uitbreiding. De in het MER verwoorde conclusie dat het bestemmingsplan niet wijzigt en daardoor geen sprake is van Plan-MER plicht is dan ook incorrect.

Overwegingen.

Omdat de gewenste ontwikkeling op 21 maart 2013 niet in het toen geldende bestemmingsplan paste, is er een aanvraag om een omgevingsvergunning aangevraagd die het mogelijk maakt om deze afwijking toch toe te staan. In het geldende bestemmingsplan Graspeel dat de gemeenteraad op 20 juni 2013 vaststelde, is het voornemen passend binnen het daarin opgenomen bouwblok. Dit geldt ook voor het op 7 november 2013 ondergeschikt gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Graspeel. Omdat het bestemmingsplan Graspeel inmiddels in werking is getreden en het verzoek niet in strijd is met dit bestemmingsplan, is de activiteit gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan komen te vervallen. Op 25 januari 2013 ontvingen wij uw reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Op 13 februari 2013 gaven wij een advies over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Wij hebben uw reactie meegenomen in ons advies. Uw reactie leidde echter niet tot de noodzaak voor het opstellen van een plan-m.e.r. Voor het overige verwijzen wij u naar ons antwoord op zienswijze 1.

De zienswijze is ongegrond.

7. Aantal varkens

Zoals in de inleiding is gemeld wordt het aantal varkens verachtvoudigd naar een totaal van 17.000 varkens. (10.896 vleesvarkens en 6.160 gespeende biggen). Dit dierentotaal op een totaal van 1,5 hectare kan volgens specialisten nooit in een 'gesloten' bedrijfsstructuur worden gehaald. In het MER wordt aangegeven dat aan de oppervlakenormen per dier conform het Varkensbesluit jan 2013 wordt voldaan. Hierdoor moet minimaal $6000 \times 0,3 \text{ m}^2 + 11.000 \times 0,8 \text{ m}^2 = 10.600 \text{ m}^2$ voor huisvesting aanwezig zijn. Bij een bedrijfsoppervlak van 15.000 m^2 blijft slechts 4.400 m^2 over voor

overige ruimtebenutting (waterretentie, voeropslag, landschappelijke inpassing etc.)

Overwegingen.

De opzet van de inrichting is de aangevraagde situatie. Wij kunnen en mogen geen oordeel geven of de opzet van de inrichting economisch haalbaar is.

Daarnaast heeft de Commissie m.e.r. de opzet ook beoordeeld en ons niet aangegeven dat het voorgestelde geen te realiseren situatie kan zijn.

Uit het MER en de bijgevoegde plattegrondtekening blijkt dat alle benodigde voorzieningen voor de aangevraagde inrichting aanwezig zijn.

De zienswijze is ongegrond.

8. Bijproducten en mengvoer

In het MER is verwoord dat de totale aanvoer bijproducten 14.797 ton per jaar is. Ons inziens een berekening naar een gewenste situatie om te voorkomen dat ingevolge bijlage I Bor Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag worden (vanaf 15.000 ton) en daarmee het college van burgemeester en wethouders van Landerd deze bevoegdheid verliest. Specialisten in deze materie geven aan dat >20% gebruik van bijproducten meer regel dan uitzondering is. Als gevolg van het ontbreken van een handhavingsbeleid binnen de gemeente Landerd, dienen Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag te worden aangemerkt.

Overwegingen.

In het MER en in de aanvraag is een lijst bijgevoegd hoe de hoeveelheid bijproducten is vastgesteld. Wij zijn van mening dat deze lijst een reëel beeld geeft. Wij zijn dan ook van mening dat wij bevoegd gezag zijn voor het beoordelen van deze aanvraag. Verder hebben wij in voorschrift 5.4.1 vastgelegd dat de inrichtinghouder moet bijhouden hoeveel en welke soort bijproducten er worden gevoerd binnen de inrichting. Wij zullen hier op controleren.

De zienswijze is ongegrond.

9. Planning

Op basis van een indicatieve planning kan de bouwfase eind juli 2013 gestart worden. De gebruiksfase zal in het najaar 2013 plaats kunnen vinden. In geval van beroepsprocedures tegen de genomen besluiten zal deze indicatieve planning doorschuiven. Gezien de hoeveelheid van bezwaren die tegen deze uitbreiding bij de omwonende burgers leven, maken we reeds bij deze bij u melding dat tegen alle nog te verlenen vergunningen (van omgevingsvergunning tot kapvergunning) bezwaar zal worden aangetekend.

Overwegingen.

Dit is geen inhoudelijk bezwaar en de opmerkingen worden ter kennisgeving aangenomen.

De zienswijze is ongegrond.

10. Natuurbescherming

In de genoemde Natura 2000-gebieden wordt de kritische depositiewaarde overschreden door de achtergrondconcentratie. Dit betekent dat iedere toename in ammoniakdepositie significant nadelige effecten kan veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen voor de verschillende gebieden. Bij het MER worden onjuiste uitgangspunten gehanteerd. In het MER staat dat voor de Deurnese Peel uitgegaan moet worden van de situatie op 10-6-1994, vanwege de Vogelrichtlijn. Op die datum was er voor Voederheil 18 een vergunning geldig uit 1993. De voor het Besluit huisvesting gecorrigeerde ammoniakemissie daarvan

bedraagt slechts 1675 kg. Er is echter een verzoek tot intrekking gedaan voor 2.279 kg. Met die hoeveelheid wordt ook gerekend bij de depositieberekeningen. Dat is voor de Deurnese Peel niet terecht. Daarnaast is op 8 juni 2001 een milieuvergunning verleend met een lagere ammoniakemissie, de gecorrigeerde emissie van deze vergunning bedroeg slechts 1.064 kg ammoniak. Bij de salderingsberekening worden dus verkeerde hoeveelheden ammoniakemissies gehanteerd. Voor een verdere onderbouwing van dit onderdeel van onze zienswijze verwijzen we naar de zienswijze zoals die door Stichting Natuur en Milieu Landerd aan u is verzonden.

De Ecologische Hoofdstructuur/verbindingszone Graspeelloop is gelegen op ca. 460 meter van de locatie. Dit gebied is niet aangemerkt als zeer kwetsbaar gebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Hetgeen niet betekent dat deze onlangs met veel gemeenschapsgeld aangelegde natuurversterking niet voor verzuring gevoelig is.

Overwegingen.

De opmerkingen over de uitgangssituatie hebben betrekking op de Natuurbeschermingswet aanvraag. Gezien dit een afzonderlijke procedure is kunnen wij hierover in deze procedure niets zeggen.

De aanvraag is getoetst aan de Wav. Hiervoor verwijzen we naar hoofdstuk 5 in bijlage IV bij deze beschikking. Uit de beoordeling blijkt dat wordt voldaan aan de Wav.

De zienswijze is ongegrond.

11. Ammoniakschade

Binnen een straal van 25 en 50 meter rondom de projectlocatie worden geen gewassen geteeld die gevoelig zijn voor directe ammoniakschade. In het kader van bovengenoemde zorgplicht dient te worden opgemerkt dat binnen een straal van 500 meter meer dan 60 mensen wonen die wel direct gevoelig zijn voor ammoniakschade.

Overwegingen.

De aanvraag is getoetst aan het Rapport Stallucht en Planten. Dit rapport geeft eisen voor de directe ammoniakschade op planten en gewassen. Hiervoor verwijzen we naar hoofdstuk 5 in bijlage IV bij deze beschikking. Uit de beoordeling blijkt dat wordt voldaan aan de Wav en het rapport Stallucht en Planten.

Voor zover bij ons bekend is er geen wet- en regelgeving waaraan wij de directe ammoniakschade op mensen kunnen toetsen. Daarbij komt ook nog dat er een relatie moet worden gelegd naar alle agrarische inrichtingen en niet alleen naar de nu aangevraagde inrichting. Door de appellant wordt ook niet aangegeven dat mogelijk indirecte ammoniakschade alleen van deze inrichting afkomstig is. Uit de aanvraag blijkt wel dat door de aanvrager is gekozen voor een opzet van zijn inrichting waarbij de ammoniakemissie zo minimaal mogelijk is.

De zienswijze is ongegrond.

12. Landschap

De Graspeel is een open gebied op enige afstand omgeven door bos- en natuurgebieden. De openheid wordt onderbroken door aanwezige bomenrijen langs wegen, houtsingels en erfbeplantingen. In bijlage 12 is zichtbaar dat er geen sprake is van een landschappelijke inpassing (verplichting om minimaal 10% van het bouwblok hiervoor te reserveren). De wijze waarop de ondernemer aan deze verplichting wil voldoen is niet in lijn met het eerder opgestelde landschapsplan voor LOG Graspeel. Bij de beoogde ontwikkeling

worden de algemene principes van goede ruimtelijke ordening niet toegepast.

Overwegingen.

De gemeenteraad van Landerd stelde in juni 2013 het Kwaliteitsplan Graspeel vast. Daarmee is de aanvraag in overeenstemming. Wij zijn van mening dat de gewenste ontwikkeling landschappelijk goed wordt ingepast.

De landschappelijke inpassing vindt zowel binnen als buiten het bouwblok plaats. Binnen het bouwblok wordt 0,15 hectare gebruikt voor het landschappelijk inpassen en buiten het bouwblok nog eens 0,35 hectare.

Daarnaast is er nog sprake van kwaliteitsverbetering door het opheffen van een intensieve veehouderij aan de Voederheil 18 waarbij onder andere overtollige bebouwing wordt gesloopt. Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Op basis van dat stuk en alle andere ingediende stukken zijn wij van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het MER en het positieve advies van de Commissie m.e.r. daarop onderschrijven dit ook.

De zienswijze is ongegrond.

13. Geur

Er wordt geen relatie gelegd met de bestaande en de te verwachten achtergrondbelasting aan geur in het gebied. Ook is er geen rekening gehouden met de opslag van mest in bassins en de opslag, productie en gebruik van bijproducten, zoals brijvoer. De genoemde waarde(n) zullen dan ook aanmerkelijk hoger zijn waardoor de woon- en leefkwaliteit van omwonenden drastisch, zelfs onverantwoord verslechtert. In tabellen is zichtbaar dat een aantal burgerwoningen aan de Langstraat, Graspeel, Schuifelenberg zwaar worden belast zonder dat er rekening gehouden wordt met mogelijke andere ontwikkelingen (Schuifelenberg 7 en Witte Dellen).

Overwegingen.

In het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Graspeel hebben wij een afweging gemaakt van de achtergrond geurbelasting in relatie tot het woon- en leefklimaat in het gehele bestemmingsplan.

Door onze gemeente is een geurverordening vastgesteld. In de geurverordening hebben wij afgewogen welke geurbelasting wij waar binnen onze gemeente wenselijk achten. Hierbij is rekening gehouden met de daar aanwezige achtergrondbelasting. In het MER wordt de achtergrond geurbelasting in de samenvatting en in een aantal paragrafen wel in beeld gebracht. De conclusie is dat in alle situaties de geurbelasting verbeterd met uitzondering van alternatief 1.

In deze procedure mogen we met betrekking tot geur alleen maar kijken voorgrond geurbelasting. Dit wordt bevestigd door vaste jurisprudentie.

Binnen de inrichting wordt alleen mestopslag gerealiseerd onder de stallen zelf. De geuremissie die hier bij vrijkomt is verdisconteerd in de geuremissie van het aangevraagde stalsysteem.

Met betrekking tot de brijvoerkeuken en de opslag van de bijproducten kan worden gesteld dat deze op grote afstand, namelijk meer dan 250 meter, van de woningen is gesitueerd. Verder hebben wij voorschriften in hoofdstuk 5 van bijlage II van de voorschriften opgenomen die mogelijke geuroverlast naar de omgeving dienen te beperken tot een minimum.

De zienswijze is ongegrond.

14. Volksgezondheid

De Gezondheidsraad heeft inmiddels diverse uitspraken gedaan inzake gezondheidsrisico's van omwonenden. Hierin wordt duidelijk vastgesteld dat omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Omtrent de afstand waarin dat plaats vindt moet nader onderzoek plaatsvinden. Gemeenten kunnen lokaal beleid ontwikkelen met minimumafstanden. Dat zij daarin onderscheid maken voor inwoners van het LOG buitengebied - kern is in strijd met artikel 8 en 14 van EVRM.

Tevens is door de GGD geadviseerd om bij nieuwbouw van intensieve veehouderijbedrijven een minimale afstand van 250 meter te waarborgen. Het dichtstbijzijnde punt komt met de nieuw te bouwen stal circa 140 meter van de woning aan de Langstraat te liggen. Hierbij moet opgemerkt worden dat het hier een woonsituatie van drie gezinnen betreft.

Tevens zijn er geen cumulatieberekeningen (van bestaande bedrijven of initiatieven in de directe omgeving) van gezondheidsbeïnvloedende factoren (geur, fijn stof, zoönose, endotoxine, concentratie diersoorten, etc.) binnen dit MER opgenomen.

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (ter inzage d.d. 31-12-12) is verwoord: Voor het bestemmingsplan Graspeel is een GES opgesteld en zal daar waar mogelijk betrokken worden in het MER-Schuifelenberg. Zowel de GES als het aspect volksgezondheid wordt niet/onvoldoende in beeld gebracht binnen deze MER.

Overwegingen.

Met betrekking tot gezondheid wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1. Verder worden de aanvraag en de beschikking doorgezonden naar de GGD.

De zienswijze is ongegrond.

15. Verkeer

De ontsluiting van de projectlocatie vindt hoofdzakelijk plaats via de parallelweg naast de Peelweg. Deze parallelweg is niet geschikt voor zwaar vrachtverkeer. Daarnaast is bij deze > 100 verkeersbewegingen/week (vertienvoudiging !) geen rekening gehouden met mogelijke ontwikkelingen op potentiële projectlocaties in de nabijheid.

Overwegingen.

De inrichting is gelegen in het LOG Graspeel. De infrastructuur is eerder aangepast waarbij uitgegaan werd van een grotere ontwikkeling dan dat nu het geval is en kan zijn.

Naar onze mening is de weg dusdanig ingericht dat het vrachtverkeer dat bij deze inrichting moet komen er eenvoudig kan komen en gaan. Uit het bij de aanvraag gevoegde rapport blijkt ook dat de indirecte hinder van de transportmiddelen geen belemmering opleveren.

De zienswijze is ongegrond.

16. Geluid

De geluidsbelasting (duur, intensiteit en decibelniveau) neemt met de uitbreiding als gevolg van het verkeer, laden en lossen in nachtelijke uren en ventilatiesystemen onverantwoord toe op een aantal woningen in de directe omgeving. De richtwaarden worden hier overschreden.

Overwegingen.

Voor de beoordeling van deze zienswijze verwijzen wij naar hoofdstuk 7 in bijlage IV bij deze beschikking. Uit de in dat hoofdstuk opgenomen overweging blijkt dat het aangevraagde kan

worden vergund binnen de geldende wet- en regelgeving met betrekking tot geluid.

De zienswijze is ongegrond.

17. Waarschijnlijk ten overvloede willen wij u melden dat naar onze verwachtingen de agrarische ondernemer Van Deijne nimmer op de locatie Schuifelenberg 3 zal gaan wonen en zelf de toekomstige varkenshouderij zal exploiteren. Door de keuze om Voederheil 18 te verruilen voor mogelijkheden op Schuifelenberg 3 wordt de aanzuigende werking van meer dieren in Landerd werkelijkheid. Het college van burgemeester en wethouders zou, omdat hier verplaatsingen gefaciliteerd worden met, overheidsmiddelen, een speculatiebeding moeten inbouwen. Naar de bewoners in het gebied van Graspeel is het extra wrang als door onverantwoordelijk bestuur hun gezondheid in gevaar wordt gebracht als gevolg van de realisatie van mega-ondernemingen uit andere regio's.

Overwegingen.

Dit is een zorg van de appellant waar wij in het kader van de beoordeling van deze aanvraag weinig mee kunnen, omdat dit geen betrekking heeft op de aanvraag.

De zienswijze is ongegrond.

Door **Achmea rechtsbijstand** zijn de volgende zienswijzen ingebracht:

18. Er is een pro forma zienswijze ingebracht.

Overwegingen.

We hebben de appellant de mogelijkheid geboden om alsnog zienswijzen in te brengen. Middels een mail d.d. 11 juni 2013 werd door appellant aan ons doorgegeven dat na bestudering van het MER er op dit moment geen aanleiding is tot het aanvullen van de gronden.

De zienswijze is ongegrond.

Door de heer **J. Willems** zijn de volgende zienswijzen ingebracht:

19. De omvang en complexiteit van dit rapport maken het voor de doorsnee burger onmogelijk om in detail hier op te reageren. Zeker gezien de veel te korte termijn van 6 weken. Gezien de geschiedenis van Landerd wens ik geen enkele uitbreiding van welke vorm van veehouderij dan ook. Er zijn al te veel doden en zieken aan zoonosen in deze omgeving, waardoor de veiligheid van de inwoners van Landerd reeds ernstig in gevaar is, zo niet levensbedreigend.

Overwegingen.

In de Algemene wet bestuursrecht is de uniforme voorbereidingsprocedure opgenomen. Deze voorbereidingsprocedure gaat uit van een termijn van zes weken om zienswijzen naar voren te brengen. Ook in dit geval is een termijn van zes weken gehanteerd. Wij vinden deze termijn lang genoeg om een zienswijze naar voren te kunnen brengen.

Dit betreft verder een zeer algemene opmerking. Wij beoordelen de aanvraag zorgvuldig en hebben de aanvraag getoetst aan alle relevante wet- en regelgeving. Wij hebben geconcludeerd dat de aangevraagde situatie voldoet aan alle relevante wet- en regelgeving.

De zienswijze is ongegrond.

20. Helaas moeten we opnieuw constateren dat in weerwil van de landelijke en inmiddels internationale protesten, nog steeds in deze gemeente plannen op tafel komen voor nog meer en nog grotere stallen en nog erger, dat nota bene deze meest zieke gemeente dit ondersteunt, dat wil zeggen volop support geeft aan de veefabrikanten en de burger verbijsterd, en vaak levenslang ziek achterlaat. Het moet toch eens tot deze gemeente doordringen, dat de aanvankelijke wrevel van de ingezetenen overgaat naar aversie, zo niet in vijandigheid, tegen de voortdurende aanvallen op hun leefbaarheid en gezondheid. Dit zou reeds genoeg reden zijn om alle plannen voor verdere 'verveeing' van wat nog rest van het platteland teniet te doen.

De komst van weer meer vee zal een verdere verslechtering van het leefklimaat inhouden, met nog meer dan nu, licht-, lucht-, bodem-, en drinkwaterverontreiniging. Uiteraard gaat dit gepaard met een verder verlies van de reeds zwaar aangetaste natuur in deze omgeving. Als voorbeeld wijs ik op het verlies van de gele kwikstaart en de leeuwerik. M.n. de laatste kwam eerder in grote getale voor.

Overwegingen.

Dit is een zeer algemene zienswijze. Wij hebben de aanvraag getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Voor de toetsing verwijzen wij naar bijlage IV van deze beschikking. Ook in het MER is ingegaan op het aspect volksgezondheid.

De zienswijze is ongegrond.

21. De kwalijke reputatie van deze gemeente, betreffend de zoönosen, is zelfs in een Amerikaans programma aan de orde geweest. Van de Brabantse plattelandsgemeenten gaf de gemeente Landerd de sterkste daling van huizenprijzen te zien en ik acht het de hoogste tijd dat deze gemeente dit gaat compenseren. Tevens dient er eindelijk een vergoeding te komen voor de vele lijdens aan zoönosen in deze gemeente. Aangezien deze gemeente belastinggeld gebruikt, teneinde de veefabrikant te gerieven, zoals met de landsadvocaat tijdens de nationaal beruchte geitenaffaire, acht ik het billijk dat Landerd, middelen vrijmaakt om de ernstig geteisterde inwoners alvast in verband met planschade tegemoet te komen.

Overwegingen.

Dit is een zeer algemene zienswijze. Ten aanzien van planschade merken wij het volgende op. Omdat het bestemmingsplan Graspeel inmiddels in werking is getreden en het verzoek niet in strijd is met dit bestemmingsplan, is de activiteit gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan komen te vervallen.

Van planschade kan alleen sprake zijn als er sprake is van een nadeligere positie als gevolg van een nieuw planologisch regime. De ingediende aanvraag leidt niet tot een nieuw planologisch regime. Uitgegaan wordt van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan 'Graspeel' biedt. Van planschade kan daarom geen sprake zijn.

De zienswijze is ongegrond.

22. Door de appellant wordt een aantal opmerkingen gemaakt over de samenvatting van het MER. Een aantal opmerkingen hebben betrekking op de genoemde Natura-2000 gebieden. Tevens over de Natuurbeschermingswetaanvraag. Daarnaast worden er opmerkingen gemaakt over de flora en fauna met betrekking tot de sloot die langs het bedrijf loopt in de richting van de Graspeelloop. In deze sloot komen salamanders en vissen voor.

Overwegingen.

De opmerkingen over de uitgangssituatie hebben betrekking op de Natuurbeschermingswetaanvraag. Omdat dit een afzonderlijke procedure is, kunnen wij hierover in deze procedure niets zeggen.

Met betrekking tot de bestaande sloten wijzigt er niets met deze aanvraag. Voor de opslag en buffering van het schone hemelwater worden er afzonderlijke voorzieningen binnen de inrichting gemaakt.

De zienswijze is ongegrond.

23. In het deel 'Volksgezondheid en intensieve veehouderij' staat:

Het RIVM heeft in 2008 een eerste rapport gepubliceerd met betrekking tot intensieve veehouderij en volksgezondheid. In 2009 is het IRAS, NIVEL en RIVM een onderzoek gestart naar de mogelijke effecten van intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden. In juni 2011 zijn de resultaten bekend gemaakt van dit onderzoek. Uit deze onderzoeksresultaten blijkt geen duidelijke afstand tot veehouderijbedrijven, een relatie met megastallen of dierdichtheid te benoemen waarbij gezondheidseffecten bij mensen vaker optreden. Uit een recente publicatie van juli 2012 inzake het infectierisico van omwonenden van veehouderijen blijkt dat ook hierover momenteel nog geen wetenschappelijk onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan, met uitzondering van Q-koorts bij melkgeiten. De Gezondheidsraad heeft op 30 november 2012 het advies 'Gezondheidsrisico's rond veehouderijen' gepubliceerd. Hierin wordt gesteld dat het niet bekend is tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Daarom is er niet op wetenschappelijke gronden een landelijke 'veilige' minimumafstand vast te stellen tussen veehouderijen en woningen. Door de appelland wordt een toelichting verder gegeven wat bovenstaande tot gevolg heeft.

Overwegingen.

Deze zienswijze geeft een aantal feiten weer. Door de aanvrager wordt er alles aan gedaan om gezonde dieren binnen zijn inrichting te houden. Bij de aanvraag is in bijlage 18 een toelichting gegeven welke hygiënemaatregelen door de aanvrager worden getroffen om een hoge gezondheidstaat van de inrichting te waarborgen. Daarnaast worden er allerlei milieuhygiënische maatregelen getroffen om geen insleep van ziekte te krijgen.

De zienswijze is ongegrond.

24. Op bladzijde 15 van het MER staat dat er een overschrijding van de richtwaarden voor het landelijke gebied ter plaatse van Langstraat 1 plaatsvindt. Als dit voor het bewuste adres het geval is, dan geldt ook zeker in diens omgeving een toename. Het evaluatieprogramma kan ook gericht zijn op het verzamelen van informatie voor de geconstateerde leemten in kennis. De leemten in kennis hebben betrekking op de lopende onderzoeken naar luchtkwaliteit en volksgezondheid. Leemten in kennis? Gaat men hier een megastal oprichten waarbij men 'gebruik' maakt van leemten in kennis? Dit impliceert dat dit gehele project niet actueel kan zijn, want zeker de afgelopen maanden is een stortvloed van nieuwe inzichten geopenbaard, m.n. wijs ik op de niet ingeschakelde, dan wel niet werkzame luchtwassers, waarvan sinds kort bekend is, dat het z.g. spuiwater, nitriet bevat, hetgeen over het land verspreid wordt en grondwater en bodem nog verder verzieken. Ik wijs er op dat de drinkwaterbronnen in het nabije Vierlingsbeek en Boxmeer reeds gesloten zijn door deze viezigheid. Inmiddels is op 11 mei bekend gemaakt, na reeds eerdere berichten dat een kind is ziek geworden; honden, salamanders en vissen zijn omgekomen door dit zogenaamde spuiwater. En het is

schandelijk dat men dit soort 'luchtwasser' biologisch betiteld. Waterschappen alarmeren over: 'gifwater' Overigens zijn de chemische luchtwassers ook levensgevaarlijk door zwavelzuur van 95%, wat bij geringe toevoeging van water en bepaald metaal kan leiden tot vorming van 'knaagas'. Deze term zegt voldoende. Verder is niet aangetoond dat deze al dan niet biologische luchtwassers de ziektekiemen verwijderen en zelfs als dit zo was, worden deze ziekteverwekkers, over het land verspreid op weg naar nieuwe slachtoffers. Dat de aanvraag Schuifelenberg 3, hopeloos achter de feiten aanhobbelt zoals blijkt uit een bijlage bij de zienswijzen, als vervolg op het bovenstaande over de luchtwasser, wat dus luchtfietsen in gebakken lucht rondom luchtkastelen blijkt te zijn. En ook nog: hoe zit het met de ziektekiemen? Komen die ook keurig gewassen uit de luchtwassers'? Verder wordt er nog gesproken over een briefwisseling van de Brabantse waterschappen naar de provincie over lozingen van het spuiwater. Daarnaast worden allerlei andere verbindingen tussen spuiwater en grond- en oppervlaktewater gelegd. Tevens wordt er verband getrokken naar de nitraat uit mest.

Overwegingen.

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer onderzoeken wij de gevolgen van de uitvoering van het plan voor het milieu op het moment dat de activiteit wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen. De effecten worden geëvalueerd. Dit is vastgelegd in hoofdstuk 7 van bijlage II van de omgevingsvergunning. Hiermee worden leemten in kennis op een later moment alsnog zo goed mogelijk ondervangen. Met betrekking tot de opmerking over het geluid verwijzen wij naar de uitwerking van zienswijze 2.

Met betrekking tot de luchtwassers kunnen wij stellen dat wij er op zullen toezien dat deze gebruikt worden volgens de eisen die daarvoor gelden. Verder dient de inrichtinghouder te kunnen aantonen op welke wijze hij zijn spuiwater afvoert. Volgens de aanvraag wordt wekelijks een aantal keren spuiwater middels een vrachtwagen afgevoerd. Doordat het spuiwater wekelijks wordt afgevoerd, betekent dit dat spuiwater niet in de omgeving van de inrichting in de bodem, grondwater of oppervlakte water terecht kan komen.

De zienswijze is ongegrond.

25. Door de appellatant worden allerlei artikelen aangehaald over dierziekten en de besproken gevolgen uit de kranten artikelen

Overwegingen.

Zie uitwerking zienswijzen 1 en 14.

De zienswijze is ongegrond.

26. De appellatant maakt opmerkingen over het geluid. Deze komen overeen met zienswijze 2.

Overwegingen.

Voor de beoordeling van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 2.

De zienswijze is ongegrond.

27. De appellatant maakt een aantal algemene opmerkingen met betrekking tot de individuele geurhinder.

Overwegingen.

Wij hebben de geurbelasting vanuit de inrichting getoetst aan de hand van de Wet geurhinder en veehouderij. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van bijlage IV bij deze beschikking.

Uit de beoordeling blijkt dat ruimschoots aan de gestelde normen wordt voldaan.

De zienswijze is ongegrond.

28. Luchtkwaliteit

Dit plan gaat uit van totaal verouderde informatie. Met name het laatste jaar is duidelijk geworden dat deze zogenaamde luchtwassers niet functioneren, dan wel uit staan. Zelfs als ze wel zouden werken, wordt het zogenaamde spuiwater gewoon op het land gedropt, met fatale gevolgen, zoals de laatste weken is gebleken: het probleem verschuift simpelweg van lucht naar water. Het fijnstof is tot op een kilometer gemeten en ook daar werden nog de giftige endotoxinen aangetroffen, waarvan dokters al jaren geleden, en nu ook geleerden van zeggen, dat die leiden tot longproblemen.

Hetgeen vaak blijkt bij hen die veelvuldig in stallen vertoeven. In een eerder stadium waarschuwde ook het Astmafonds. De appellant vraagt zich af of de inwoners van deze gemeente, zo zwaar door q-koorts getroffen, dit er ook nog bij moeten krijgen. Het stalverkeer zal ook drastisch toenemen met zware voertuigen en uitstoot.

Appellant verwacht van deze gemeente dat deze zich eindelijk eens laat leiden door de Grondwet, welke simpelweg aangeeft dat er zorg dient te bestaan voor en goed leefklimaat en gezondheid

Overwegingen.

Wij hebben de fijn stofbelasting vanuit de inrichting getoetst aan de hand van Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer en een aantal Besluiten en Regelingen. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Lucht van bijlage IV bij deze beschikking. Uit de beoordeling blijkt dat ruimschoots aan de gestelde normen wordt voldaan.

Wij hebben hier niet expliciet de transportbewegingen meegenomen. In bijlage G van bijlage 9 bij het MER is dit wel gedaan. Uit deze berekening blijkt dat de bijdrage van de verkeersaantrekkende werking op de emissie van fijn stof ten aanzien van de jaargemiddelde concentratie verwaarloosbaar klein. Een cumulatie van de fijn stof emissie als gevolg van de verkeersaantrekkende werking is daarom niet nodig.

Uit de uitgevoerde onderzoeken en met name het MER blijkt dat er als gevolg van de voorgestane ontwikkeling geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ontstaat. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het verlenen van de aanvraag om een omgevingsvergunning leidt tot strijd met de Grondwet.

De zienswijze is ongegrond.

29. Lichthinder

Reeds nu bestaat in de omgeving van zulke stallen een grote lichthinder. De gehele nacht (en ook vaak overdag) is er sprake van een overdadige, overbodige verlichting, hetgeen een funeste verstoring geeft voor onze nachtdieren en trekvogels. Ik wijs op de grote populatie van ganzen in het nabije natuurgebied: de Kuilen. Ook onze kostbare vlermuizen worden verstoord.

Overwegingen.

Lichtuitstraling van de stallen zal minimaal zijn omdat aan de zijde van de appellant de inrichting van een groenstrook wordt voorzien. Daarnaast worden alle varkens binnen gehouden. Door het aanbrengen van de groenstrook zal er ook een minimale uitstraling van licht zijn als de vleesvarkens worden geladen.

Er is een aanvullend vlermuisonderzoek uitgevoerd. Geconcludeerd wordt dat er geen noemenswaardige verstoring plaatsvindt van vlermuizen. Er is ook geen sprake van het overtreden van de Flora- en faunawet. Hier sluiten wij ons bij aan. Het rapport over het

aanvullende vleermuisonderzoek ligt samen met alle andere relevante stukken ter inzage. De zienswijze is ongegrond.

30. De appellant maakt een aantal algemene opmerkingen met betrekking tot fijn stof, verkeer, hemelwater, explosiegevaar, natuur, bodem en grondwater, zoönosen, handhaving, permanente stankoverlast, antibiotica en horizonvervuiling.

Overwegingen.

De aspecten die hier worden genoemd hebben wij allemaal betrokken bij onze beoordeling van onze aanvraag. Voor de beoordeling hiervan verwijzen wij naar bijlage IV van deze beschikking. Uit de beoordeling blijkt dat kan worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving.

De zienswijze is ongegrond.

De **GGD'en Brabant en Zeeland** geven in hun e-mail aan dat zij geen tijd hebben gehad om binnen de genoemde periode te reageren op het MER. Zij geven aan om in een mogelijke volgende fase van het traject een gezondheidkundig advies te kunnen uitbrengen.

De GGD'en hebben feitelijk geen advies uitgebracht op het MER. Zij zijn opgenomen in de verzendlijst van het ontwerpbesluit. Zij kunnen dan alsnog reageren op het MER en het ontwerpbesluit.

De **provincie Noord-Brabant** geeft in hun e-mail aan dat de provincie van mening is dat het eerdere advies voldoende is verwerkt en uitgewerkt in het MER en dat de provincie het niet nodig vindt om verder te adviseren.

Overwegingen ten aanzien van het MER

Wij zijn van oordeel dat het MER in voldoende mate uitwerking geeft aan de aspecten die in de opgestelde richtlijnen zijn aangegeven.

Naar onze mening is alle essentiële informatie in het MER aanwezig om het onderwerp milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over de onderhavige aanvraag.

Alternatieven

In hoofdstuk 2 en paragraaf 5.1 van het MER zijn de volgende alternatieven en varianten van het MER beschreven:

- a. een alternatief met in 1 stal voor 6.160 gespeende biggen < 25 kg en 3 stallen voor 10.896 vleesvarkens. Alle stallen worden voorzien van de gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. De luchtwassers worden aan de noordoostzijde van de stallen boven de centrale gang tussen de stallen 1 en 2 en de centrale gang tussen de stallen 3 en 4 geplaatst.
- b. een alternatief met in 1 stal voor 6.160 gespeende biggen < 25 kg en 3 stallen voor 10.896 vleesvarkens. Alle stallen worden voorzien van de gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. De luchtwassers worden aan de noordoostzijde van de stallen geplaatst.
- c. een alternatief met in 1 stal voor 6.160 gespeende biggen < 25 kg en 3 stallen voor 10.896 vleesvarkens. Alle stallen worden voorzien van de gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. De luchtwassers worden aan de zuidwestzijde van de stallen.
- d. een alternatief met in 1 stal voor 6.160 gespeende biggen < 25 kg en 3 stallen voor 10.896 vleesvarkens. Alle stallen worden voorzien van de gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2011.08. De luchtwassers worden aan de noordoostzijde van de stallen geplaatst.

- e. een alternatief met in 1 stal voor 6.160 gespeende biggen < 25 kg en 3 stallen voor 10.896 vleesvarkens. Alle stallen worden voorzien van de gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2011.07. De luchtwassers worden aan de noordoostzijde van de stallen boven de centrale gang tussen de stallen 1 en 2 en de centrale gang tussen de stallen 3 en 4 geplaatst.
- f. een alternatief met in 1 stal voor 6.160 gespeende biggen < 25 kg en 3 stallen voor 10.896 vleesvarkens. Alle stallen worden voorzien van de gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. De luchtwassers worden aan de noordoostzijde van de stallen boven de centrale gang tussen de stallen 1 en 2 en de centrale gang tussen de stallen 3 en 4 geplaatst. Daarnaast worden de stallen voorzien van een emissiearm huisvestingsstelsel. Bij de gespeende biggen BWL 2006.06 en bij de vleesvarkens BWL 2004.05.V1.

In het MER is aangegeven dat de keuze en beschouwing van de alternatieven vooral door 3 aspecten is ingegeven, namelijk:

- a. om te komen tot een duurzaam bedrijf met een duurzame bedrijfsvoering en met een maatschappelijk verantwoorde bedrijfsinrichting.
- b. een huisvestingsstelsel met een hoge gezondheidsstatus en economisch rendabel.
- c. de, gezien de specifieke locatie, belangrijkste in het geding zijnde emissiecomponenten, te weten geur, ammoniak, fijn stof en geluid, en hun effecten.

De aard en omvang van het initiatief worden vanwege de alternatieven niet beïnvloed. In het MER wordt met betrekking tot deze alternatieven en varianten, op basis van de informatie die is opgenomen in het MER, het volgende geconcludeerd:

- alle alternatieven betreffen een stalsysteem dat een hoge reductie van geur-, ammoniak- en fijn stofemissie bewerkstelligt;
- alternatief d is niet te realiseren met de gewenste bedrijfsvoering;
- alternatief f bewerkstelligt de hoogste reductie. Daar staat wel tegenover dat er dan geen mestopslagcapaciteit binnen de inrichting is;
- het verplaatsen van de emissiepunten op de stallen veroorzaakt maar een beperkte wijziging van de belasting. Daarbij komt dat dan weer andere woningen hoger worden belast.

Gelet op de beschreven conclusies, is in het MER een variant uitgewerkt waarin is uitgegaan van dusdanige maatregelen om belangrijke nadelige milieueffecten van de activiteit te voorkomen. Deze variant gaat op realistische wijze uit van de beste bestaande mogelijkheden die binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen om het initiatief zo milieuvriendelijk mogelijk, dus met de minste negatieve milieueffecten, te kunnen realiseren.

Uit de resultaten van het MER blijkt dat het alternatief f als meest positieve variant valt aan te merken. In het MER is alternatief a als het voorkeuralternatief (vka) opgenomen. In het MER is een afweging gemaakt over de verschillen tussen de alternatieven a tot en met f. Daarbij zijn voor- en nadelen voor het milieu van de alternatieven aangegeven. Deze voor- en -nadelen zijn duidelijk beschreven in hoofdstuk 8 van het MER.

De initiatiefnemer heeft zijn aanvraag overeenkomstig het alternatief b ingediend.

Het MER is ook voor advies doorgezonden naar de Commissie m.e.r. Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie m.e.r. is door de initiatiefnemer een aanvulling opgesteld bij het MER. Ook is er nog aanvullend vleermuisonderzoek verricht.

De aanvulling en het aanvullende vleermuisonderzoek zijn niet afzonderlijk ter inzage gelegd. De aanvullingen maken wel deel uit van deze beschikking en worden tezamen met de aanvraag

en het MER ter inzage gelegd.

De ingebrachte opmerkingen zijn door ons bekeken en verwerkt in deze beschikking voor zover van toepassing.

Door de Commissie m.e.r. zijn bij het beoordelen van het MER en de aanvulling ook de daarop en ingebrachte adviezen en schriftelijke reacties betrokken.

De Commissie m.e.r. heeft bij brief d.d. 19 juni 2013 het toetsingsadvies (rapportnummer 2787-31) aan ons toegestuurd. De Commissie m.e.r. geeft aan dat alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming.

Gelet op de richtlijnen, het advies van de Commissie m.e.r. en het bepaalde in de Wet milieubeheer, concluderen wij dat het MER aanvaardbaar is.

Op grond van al het vorenstaande zijn wij van oordeel dat het gestelde in het MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken ons in staat stellen het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit.

Evaluatieonderzoek

Wij zijn als bevoegd gezag verplicht een evaluatieonderzoek uit te voeren. Het evaluatieonderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (Wet milieubeheer artikel 7.39).

In voorschrift 7.1 zoals verbonden aan ons besluit hebben wij de elementen en gegevens opgenomen die ten minste nodig zijn om de evaluatie te kunnen uitvoeren en de bijdrage die de initiatiefnemer moet leveren. Op grond van de in dat voorschrift opgenomen aspecten achten wij het redelijk dat wij twee jaar na het in gebruik nemen van de nieuwe inrichting verslag doen van het onderzoek naar de werkelijke milieueffecten (Wet milieubeheer artikel 7.41).

Procedure

Er is een aanvraag om een omgevingsvergunning eerste fase ontvangen op 21 maart 2013, aangevuld op 17 juni 2013, 24 september 2013 en 13 januari 2014. De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- het oprichten en het in werking hebben van een inrichting;
- het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan.

Van de ontvangst van de aanvraag is kennisgegeven in het huis-aan-huisblad 'De Omroeper' op 10 april 2013 en op de gemeentelijke website.

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

De activiteit gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan is komen te vervallen. Het bestemmingsplan Graspeel is namelijk inmiddels in werking getreden en het verzoek is niet in strijd is met dit bestemmingsplan.

Wettelijk vooroverleg

De te verlenen omgevingsvergunning ziet niet op de activiteit gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo en artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3. Daarom is het voeren van wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel

6.18 van het Bor en artikel 3.1.1 van het besluit ruimtelijke ordening niet nodig.

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, heeft de aanvraag geen betrekking op een categorie waarvoor een advies moet worden aangevraagd.

Natuurbeschermingswet 1998

Voor de indieningsdatum van deze omgevingsvergunningaanvraag is bij de provincies Noord-Brabant en Gelderland een Natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd. Op grond van artikelen 46 en 47 van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt op deze wijze de aanhaakplicht vanuit de Wabo.

Verzoek verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Conform het besluit van de gemeenteraad van 11 november 2010 met kenmerk 2010/49895 is het niet nodig om een verklaring van geen bedenkingen aan te vragen bij de raad.

De aanvraag heeft, doordat er reeds een aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning is ingediend, geen betrekking op een categorie waarvoor een verklaring van geen bedenkingen moet worden aangevraagd.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 46b en 47b van de Natuurbeschermingswet 1998, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat Gedeputeerde Staten van Limburg heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij op 17 mei 2013 een exemplaar daarvan toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Limburg met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Van de Gedeputeerde Staten van Limburg is op 20 juni 2013 een brief ontvangen, waarin zij gemotiveerd aangeven waarom zij geen verklaring van geen bedenkingen afgeven voor deze inrichting. De motivatie is dat de inrichting is gelegen op een grotere afstand dan 10 km van Limburgse Natura 2000-gebieden.

Bij de provincie Noord-Brabant en Gelderland is geen vvgb aangevraagd, omdat de aanvrager bij deze provincies voorafgaand aan de Wabo-aanvraag een Natuurbeschermingswet aanvraag heeft ingediend. Op grond van artikelen 46 en 47 van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt op deze wijze de aanhaakplicht vanuit de Wabo.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Sinds 1 januari 2008 geldt het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit). Het Activiteitenbesluit bevat algemene voorschriften voor activiteiten die kunnen plaatsvinden binnen inrichtingen. Sinds het Activiteitenbesluit geldt, zijn de meeste inrichtingen niet meer vergunningplichtig voor het onderdeel milieu. Alleen de volgende inrichtingen blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo:

- IPPC-installatie (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging);
- type C-inrichting (inrichtingen die vallen onder een categorie zoals genoemd in bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht).

De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting die wordt aangemerkt als een type

C-inrichting en vergunningsplichtig is. Een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, mogelijk van toepassing. Voor zover dit het geval is, is dit elders in deze beschikking aangegeven. Zoals blijkt uit de aanvraag vinden binnen de inrichting de volgende, in het Activiteitenbesluit genoemde, activiteiten plaats:

Afdeling	Artikel	Omschrijving
2.1	2.1	Zorgplicht
2.2	2.2 en 2.3	Lozingen
2.4	2.9 en 2.11, m.u.v. 2.11 lid 1 sub a	Bodem
3.1 §3.1.3	3.3	Het lozen van hemelwater
3.2 § 3.2.1	3.7 t/m 3.10p	Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
3.4 § 3.4.1	3.28	Opslaan van propaan
3.4 § 3.4.5	3.46 t/m 3.49	Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen
3.4 § 3.4.9	3.54d	Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank
3.5 § 3.5.4	3.90	Waterbehandeling voor agrarische activiteiten
3.5 § 3.5.4	3.91	Waterbehandeling voor agrarische activiteiten
3.5 § 3.5.8	3.122, 3.123, 3.125 t/m 3.127	Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven

Tabel 1

Ingevolge artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit dient voor deze activiteiten een melding ingediend te worden. De informatie uit de aanvraag (en de eventueel later ingediende aanvullende gegevens) hebben wij aangemerkt als de melding. Daarnaast gelden de bepalingen en voorschriften uit hoofdstuk 1 en hoofdstuk 6 van het Activiteitsbesluit voor zover deze betrekking hebben op de bovengenoemde activiteiten.

Overige wet- en regelgeving

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. (zoals de Woningwet Bouwverordening of besluiten ingevolge de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

BIJLAGE II. VOORSCHRIFTEN MILIEU

1. ALGEMEEN

1.1 Gedragsvoorschriften

1.1.1

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.2

Alle binnen de inrichting aanwezige machines, installaties en voorzieningen moeten overzichtelijk zijn opgesteld en altijd goed bereikbaar zijn.

1.1.3

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.1.4

Installaties of onderdelen van installaties welke buiten bedrijf zijn gesteld, moeten zijn verwijderd tenzij deze in een goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.5

Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste veertien dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

1.1.6

Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan de gemeente. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld schriftelijk te bevestigen.

1.2 Registratie en onderzoeken

1.2.1

In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieu-onderzoeken worden bijgehouden. In het registratiesysteem moet ten minste de volgende informatie zijn opgenomen:

- de resultaten van in de inrichting uitgevoerde milieucontroles, keuringen, inspecties, metingen, registraties en onderzoeken (visuele inspectie van bodembeschermende voorzieningen, keuringen van tanks, keuringen van stookinstallaties, rapport over een akoestisch onderzoek, etc.;
- meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
- afgiftebewijzen van (gevaarlijke) afvalstoffen;
- registratie van het energie- en waterverbruik;

- een afschrift van de vigerende omgevingsvergunning(en) met bijbehorende voorschriften en meldingen.

1.2.2

De in het vorig voorschrift bedoelde informatie moet in ieder geval tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerst volgende meting, keuring, controle of analyse, maar ten minste gedurende vijf jaar in de inrichting worden bewaard en ter inzage gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren.

1.3 Energie

1.3.1

De energiebesparende maatregelen welke zijn opgenomen in het aanvraagformulier moeten worden uitgevoerd. Een genoemde maatregel mag worden vervangen door een gelijkwaardige alternatieve maatregel die aantoonbaar ten minste dezelfde energiebesparing oplevert en geen nadelige invloed heeft op de totale milieubelasting.

2. AFVALSTOFFEN

2.1 Opslag van afvalstoffen

2.1.1

De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.1.2

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:

- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- deze tegen normale behandeling bestand is;
- deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

2.1.3

Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

3. GELUID

3.1 Algemeen

3.1.1

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

3.2 Geluidnormen representatieve bedrijfssituatie

3.2.1

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op geluidgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

- 40 dB(A) op 1,5 meter hoogte, in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
- 35 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur);
- 30 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur).

3.2.2

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op geluidgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

- 70 dB(A) op 1,5 meter hoogte, in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
- 65 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur);
- 60 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur).

3.2.3

In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 3.2.1 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, op de geluidgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

Geluidgevoelige objecten	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] op 1,5 m hoogte, dag 07.00-19.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] op 5,0 m hoogte, avond 19.00-23.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] op 5,0 m hoogte, nacht 23.00-07.00
Langstraat 1	41	39	35
Langstraat 1a	40	39	35

3.3 Afwijken van de representatieve bedrijfssituatie

3.3.1

In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 3.2.1 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief het laden van de vleesvarkens, op de geluidgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

Geluidgevoelige objecten	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] op 1,5 m hoogte, dag 07.00-19.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] op 5,0 m hoogte, nacht 23.00-07.00
Schuifelenberg 6	40	38
Langstraat 1	41	36
Langstraat 1a	40	36
Langstraat 2	40	33
Langstraat 3	40	32
Buntweg 7	40	33

3.3.2

De in voorschrift 3.3.1 genoemde activiteit mag maximaal 1 keer per week plaatsvinden, waarbij de activiteit maximaal 4,5 uur per keer in de nachtperiode en maximaal 3,0 uur per keer in de dagperiode in een aaneengesloten periode per dag mag duren.

3.4 Incidentele bedrijfssituatie(s)

3.4.1

In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 3.2.1 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,F,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief het in gebruik zijn van de noodstroomaggregaat, op de geluidsgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

Geluidsgevoelige objecten	$L_{A,F,LT}$ [in dB(A)] op 1,5 hoogte, dag 07.00-19.00	$L_{A,F,LT}$ [in dB(A)] op 5,0 m hoogte, avond 19.00-23.00	$L_{A,F,LT}$ [in dB(A)] op 5,0 m hoogte, nacht 23.00-07.00
Langstraat 1	41	39	36
Langstraat 1a	40	39	35
Langstraat 2	40	35	31
Graspeel 33/35	40	35	33
Graspeel 58	40	36	34
Graspeel 60/62	40	35	34
Buntweg 3	40	35	31

3.4.2

De in voorschrift 3.4.1 genoemde activiteit mag per jaar maximaal 12 keer plaatsvinden, waarbij de activiteit maximaal 24 uur per keer in een aaneengesloten periode van een etmaal mag duren.

3.4.3

Van de activiteit genoemd in voorschrift 3.4.1 moet een logboek worden bijgehouden waarin wordt vermeld:

- De datum waarop de activiteit heeft plaatsgevonden.
- De begin- en eindtijd van deze activiteit.
- Eventuele bijzonderheden m.b.t. de geluidbelasting gedurende deze activiteit zoals bijv. het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen.

3.5 Controlevoorschriften

3.5.1

Ter controle moet, door middel van een akoestisch onderzoek, worden aangetoond dat aan de geluidsgrenswaarden van de voorschriften 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 en 3.3.1 wordt voldaan. De resultaten van dat onderzoek worden vastgelegd in een rapport. Het meten en berekenen dient plaats te vinden overeenkomstig het bepaalde uit voorschrift 3.1.1.

3.5.2

De controle, zoals voorgeschreven in voorschrift 3.5.1, moet zijn uitgevoerd:

- binnen twee maanden nadat de inrichting is voltooid en in werking is gebracht;
- door een daartoe deskundig bureau of andere terzake deskundige.

3.5.3

Het rapport, zoals voorgeschreven in voorschrift 3.5.1, moet binnen 1 maand na controle, ter beoordeling aan het bevoegd gezag ter inzage worden voorgelegd.

4. HET HOUDEN VAN DIEREN

4.1 Algemeen

4.1.1

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:

- 6.160 gespeende biggen, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak maximaal 0,35 m², BWL 2009.12;
- 4.560 vleesvarkens > 25 kg, ged. roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak maximaal 0,8 m², BWL 2009.12;
- 6.336 vleesvarkens > 25 kg, ged. roostervloer, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m², BWL 2009.12.

4.1.2

Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste één keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaar bewaard.

4.1.3

Dierlijk afval mag niet op het terrein van de inrichting worden begraven. Het afval moet zo spoedig mogelijk, volgens de bij of krachtens het Besluit dierlijke bijproducten en de Regeling dierlijke bijproducten gestelde regels, uit de inrichting worden verwijderd. Het bewaren van dierlijk afval, in afwachting van afvoer naar een destructiebedrijf, moet zodanig geschieden dat geen geurhinder optreedt, het aantrekken van ongedierte wordt voorkomen en geen vermenging met ander afval of materiaal optreedt. Verder mag het dierlijk afval geen visuele hinder veroorzaken.

4.1.4

Op het terrein van de inrichting mag geen mest worden verbrand.

4.1.5

Wanneer in de stallen dan wel op of bij het erf ongedierte (zoals ratten, muizen of insecten) voorkomt, moeten doelmatige bestrijdingsmaatregelen worden getroffen.

4.2 Ziekenboeg

4.2.1

De ziekenboegen in de stallen 1 en 2 mogen alleen ten behoeve van het doel worden gebruikt waarvoor ze zijn ingericht. Deze ruimtes mogen niet in gebruik zijn als productieruimte. Dit betekent dat in deze ruimte geen dieren permanent mogen worden gehouden.

4.2.2

De oorspronkelijke plaats van het dier dat tijdelijk in de ziekenboeg aanwezig is mag niet door een ander dier worden bezet.

4.2.3

Tijdens de momenten waarop geen dieren in de ziekenboeg aanwezig zijn, moet deze ruimte schoon zijn.

4.3 Kadaverplaats/kadaveraanbiedvoorziening

4.3.1

Kadavers moeten worden aangeboden aan de destructor op de kadaverplaats of in een vloeistofkerende mobiele kadaverbak of een kadaverton.

4.3.2

Het reinigen en ontsmetten van de kadaverkap of kadaverton moet plaatsvinden boven een kadaverplaats. Indien de kadavers aan de destructor worden aangeboden op de mobiele kadaverbak of in een kadaverton, moeten deze worden gereinigd en ontsmet op een reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens elders binnen de inrichting.

4.3.3

Behalve tijdens het ledigen moet de kadaveraanbiedvoorziening door middel van een verzwaard en goed sluitend deksel of daaraan gelijkwaardige voorziening gesloten worden gehouden.

4.3.4

Een mobiele kadaveraanbiedvoorziening (kadaverton) moet zodanig zijn geconstrueerd dat deze op een doelmatige wijze kan worden vervoerd zodat iedere mogelijkheid tot verspreiding van smetstof en afvalwater naar de omgeving in alle redelijkheid is uitgesloten.

4.3.5

Een kadaverplaats danwel een mobiele kadaverbak of kadaverton, moet vloeistofkerend zijn en moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- of ontsmettingsmiddel.

4.3.6

Een kadaverplaats moet afwaterend zijn gelegd naar één punt, zodat het spoel- en ontsmettingswater via leidingen kan afwateren naar een, niet van een overstort voorziene opslagruimte, dan wel rechtstreeks naar de dichtstbijzijnde en binnen de inrichting gelegen mestkelder.

4.3.7

Een mobiele kadaverbak moet zijn voorzien van een opvangbak zodat uittredend vocht de omgeving niet kan verontreinigen. Het ledigen van de opvangbak mag alleen boven de reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.

5. OPSLAG EN GEBRUIK VAN BRIJVOER EN BIJPRODUCTEN

5.1 Algemeen

5.1.1

In de inrichting mogen alleen GMP-waardige bijproducten worden opgeslagen of bewerkt.

5.2 Opslag vloeibare bijproducten

5.2.1

In de b(r)ijvoeropslagtanks mogen slechts producten worden opgeslagen welke ter plaatse noodzakelijk zijn voor de aanmaak van brijvoer dan wel een gereed mengsel van aangemaakt brijvoer. Er mag alleen brijvoer worden aangemaakt voor dieren die in de inrichting worden gehuisvest.

5.2.2

De stijfheid en sterkte van de tanks moeten voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen. De dichtheid moet onder alle omstandigheden zijn verzekerd.

5.2.3

Indien een vulstandaanwijzer of peilinrichting aanwezig is, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeï- of grondstof uit de tank, ook door verkeerde werking of door breuk, wordt voorkomen.

5.2.4

In elke aansluiting op de tank beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de tankwand een metalen afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk te zien is of de afsluiter is geopend dan wel is gesloten.

5.2.5

Het uitwendige van de tank en de leidingen moet deugdelijk tegen corrosie zijn beschermd.

5.2.6

De b(r)ijvoertanks moeten zijn voorzien van een ontluuchtingspijp of ontluuchtingsopening met een inwendige middellijn van tenminste 50 mm.

5.2.7

Bij het vullen van of het aftappen uit de tank moet morsen worden voorkomen.

5.2.8

De tank mag slechts voor 95% worden gevuld.

5.2.9

Onmiddellijk nadat de grondstof in de tank is overgebracht en de losslang is afgekoppeld, moet de vulstomp of vulleiding met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.

5.2.10

Eventuele restanten van natte bijproducten moeten direct op een zodanige wijze worden opgeslagen dat er geen geuroverlast kan plaatsvinden.

5.3 Brijvoerinstallatie

5.3.1

Voedermengkuipen c.q. -bassins en leidingen moeten vloeistofdicht worden uitgevoerd.

5.3.2

De vloer onder de brijvoederinstallatie moet vloeistofdicht zijn uitgevoerd.

5.3.3

Eventueel gemorste producten moeten direct worden verwijderd.

5.3.4

Voederrondpompleidingen, aftapleidingen e.d., met uitzondering van flexibele leidingen aan een aftapinrichting, moeten zijn vervaardigd van materiaal van voldoende mechanische sterkte.

5.3.5

Eventuele ondergrondse leidingen moeten zonodig tegen corrosie worden beschermd.

5.3.6

De voederaanmaakruimten moeten schoon worden gehouden. Voor zover de voederopslagtanks buiten zijn gelegen, moet de omgeving van de tanks vrij van begroeiing worden gehouden.

5.3.7

Het bij het spoelen van de brijvoederinstallatie ontstane spoelwater moet worden opgevangen in een vloestofdichte put (afzonderlijke of gierkelder) zonder overstort of via aansluiting op de gemeentelijke riolering.

5.4 Registratie en onderzoek

5.4.1

De afleverbonnen van de bijproducten dienen minimaal vijf jaar te worden bewaard en op verzoek van het bevoegd gezag ter inzage worden aangeboden.

6. BOUWCONTROLE EMISSIEARME SYSTEMEN

6.1 Controle op de bouw van de stal

6.1.1

De roostervloer in de stallen 1, 2, 3 en 4 mag pas worden aangebracht, nadat de lekvrije uitvoering van de mestkelder door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.

6.2 Controle luchtwassysteem

6.2.1

Het luchtwassysteem in de stallen 1, 2, 3 en 4 mag pas in gebruik worden genomen nadat het centrale afzuigkanaal, de koppeling van de luchtwasser aan dit kanaal en de uitvoering/dimensionering van de luchtwasser door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.

6.2.2

Bij de ingebruikname van de stallen 1, 2, 3 en 4 moet het luchtwassysteem in werking zijn.

6.3 Mededeling aan bevoegd gezag

6.3.1

Voor het kunnen uitvoeren van de hiervoor aangegeven controle(s) doet de inrichtinghouder

hiervan schriftelijk mededeling aan het bevoegd gezag.

Toelichting:

Het gaat hier om de controle op de uitvoering van een deel van de stal, bijvoorbeeld het afvoersysteem, of van het gehele stalsysteem of luchtwassysteem (de zogenaamde 'opleveringscontrole'). Het hoeft niet zo te zijn dat alle stallen / systemen tegelijkertijd moeten of kunnen worden gecontroleerd. Als niet alle controles gelijktijdig kunnen plaatsvinden zijn meerdere mededelingen nodig.

6.3.2

In de mededeling wordt aangegeven welke controle kan worden uitgevoerd en welke stal het betreft.

6.3.3

De mededeling moet minimaal 5 werkdagen voorafgaand aan de beschreven activiteit plaatsvinden.

Toelichting:

De in dit voorschrift bedoelde activiteit kan een bouwkundige activiteit zijn (bijvoorbeeld het storten van de keldervloer) maar kan ook het in gebruik nemen van (een deel van) de stal zijn.

7. MER-EVALUATIE

7.1 Beschikbaar stellen onderzoeksgegevens

De informatie die de vergunninghouder op grond van artikel 7.40 juncto 7.39 Wet milieubeheer dient te verstrekken 2 jaar na in gebruikname en in het werking zijn van deze inrichting betreft ten minste:

- a. De feitelijk gerealiseerde capaciteit van de inrichting.
- b. De gegevens over de feitelijke bedrijfsvoering, eventueel doorgevoerde wijzigingen, controles van installaties e.d., eventueel opgetreden calamiteiten.
- c. De daadwerkelijk gerealiseerde energiehuishouding.
- d. De daadwerkelijk optredende ammoniak, geur- en fijn stofemissies (voor zover van toepassing dienen daarbij de ontwikkelingen met betrekking tot de gehanteerde modellen en aannames voor deze emissies te worden betrokken).
- e. De daadwerkelijk gerealiseerde bodembeschermende voorzieningen en de emissies naar de bodem.
- f. De daadwerkelijk optredende geluidemissies.
- g. De daadwerkelijke waterbalans.
- h. De kwaliteit en nuttige toepassing van de mest.
- i. De daadwerkelijk vrijkomende hoeveelheden afvalstoffen.
- j. Overige informatie, waarover vergunninghouder in redelijkheid geacht kan worden te beschikken (zoals beschrijvingen van proceswijzigingen) en voor zover nog niet eerder verzonden.

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de benodigde informatie.

BIJLAGE III. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1. HET OPRICHTEN EN HET IN WERKING HEBBEN VAN EEN INRICHTING

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 1 en 3 Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Gelet op artikel 2.14 van de Wabo hebben wij bij de beslissing op de aanvraag:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder a betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder b rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder c in acht genomen.

In de toetsingsdocumenten lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

BIJLAGE IV. TOETSINGSDOCUMENTEN

1. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

1.1 Algemeen

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese Richtlijn Industriële Emissies: IPPC-installaties (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Mor. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

1.2 Bijlage Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de Regeling omgevingsrecht

Voor het bepalen van de BBT zijn de volgende BBT-documenten geraadpleegd:

- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB);
- Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee en varkenshouderij;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij.

Naast deze aangewezen documenten hebben we tevens gebruik gemaakt van de volgende documenten:

- Handreiking industrielawaai en vergunningverlening;
- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Circulaire geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer;
- Handreiking industrielawaai en vergunningverlening;
- Circulaire Industrielawaai;
- Rapport Stallucht en Planten;
- Handreiking fijn stof en veehouderijen;
- Besluit niet in betekende mate bijdragen;
- Regeling niet in betekende mate bijdragen;
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007.

Hier is voor gekozen omdat voor de betreffende onderwerpen geen geschiktere documenten

zijn opgenomen in de bijlage Nederlandse informatiedocumenten over BBT van de Mor. Wij achten het niet noodzakelijk andere documenten voor de betreffende onderwerpen te raadplegen.

2. VERGUNDE EN AANGEVRAAGDE DIEREN

2.1 Diertabel

In bijlage V is een overzicht gegeven van het aantal vergunde en aangevraagde dieren. Dit zijn de uitgangsggegevens voor het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning.

3. IPPC-INSTALLATIE

3.1 Algemeen

De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen onder andere de volgende installaties onder de werking van de RIE:

- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg) of
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met 10.896 dierplaatsen voor vleesvarkens. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 2.000 plaatsen voor vleesvarkens overschreden waardoor de installatie moet worden aangemerkt als een IPPC-installatie. Het toetsingskader wordt gevormd door de betreffende artikelen van de Wabo waarin de RIE is geïmplementeerd.

Dit toetsingskader houdt in dat alle dierenverblijven moeten voldoen aan de eis van het toepassen van de BBT. Rekening houdend met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieumomstandigheden kan het nodig zijn om voorschriften te stellen die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd. Als dit het geval is moeten emissiereducerende technieken worden toegepast die verder gaan dan de BBT.

3.2 BBT

In bijlage III van de RIE zijn 12 overwegingen opgenomen waarmee rekening moet worden gehouden voor het bepalen van de BBT. Als laatste punt wordt hierbij verwezen naar het opgestelde referentiedocument (BREF); Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs, waarin driejaarlijks de BBT wordt beschreven. Voor de landbouwsector vertaalt zich dit weer in aspecten, die hieronder worden toegelicht:

Goede landbouwpraktijken in de intensieve varkenshouderij

Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden, maar ook logboeken en noodplannen. Dit is, voor zover het in de milieuwetgeving van toepassing is, als zodanig in de voorschriften opgenomen.

Voerstrategieën voor varkens

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

Huisvestingssystemen

In de BREF zijn voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld huisvestingssystemen beschreven welke voldoen aan het criterium BBT. De

passende maatregelen tegen verontreiniging zijn voor de inrichtinghouder hierbij niet alleen op het gebruik van de stallen van toepassing, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

In onderhavige situatie wordt bij alle varkens een emissiearm stalsysteem toegepast. Uit de beoordeling in het hoofdstuk ammoniak blijkt dat het toegepaste emissiearme stalsysteem voldoet aan het criterium dat het toepassen van de BBT vereist.

Water in de varkenshouderij

In de BREF wordt een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers die zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het ijken, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het waterverbruik. Dit is ook opgenomen in de voorschriften.

Voor het uitrijden van afvalwater geldt het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

Energie in de varkenshouderij

In de BREF worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de paragraaf 'Energie'.

Opslag van varkensmest op bedrijfsniveau

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest. Voor de vloeibare mest geldt dat deze in een afgedekte opslag moet worden bewaard (bijv. mestbassin of mestkelder). Voor de vaste mestopslagen geldt dat deze op een dichte vloer moet worden opgeslagen met afdekking dan wel percolatieopvang. Waar van toepassing zijn deze regels ook conform opgenomen in de voorschriften.

Behandeling van varkensmest op bedrijfsniveau

Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BREF, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. Afhankelijk van de lokale omstandigheden en regelgeving kan mestvergisting of scheiding al dan niet met aerobe (nitrificatie) behandeling als BBT worden beschouwd bij varkens.

Binnen de inrichting vindt geen mestbe- en mestverwerking plaats.

Het uitrijden van varkensmest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

3.3 Plaatselijke milieuomstandigheden

Bij het bepalen van de plaatselijke milieuomstandigheden in relatie tot de ammoniak-, geur-, stof- en geluidemissie dient bekeken te worden of als gevolg van de oprichting, uitbreiden of wijzigen van de installatie er sprake is van een 'belangrijke verontreiniging' welke negatieve en/of significante gevolgen voor de omgeving kan hebben.

Ammoniakemissie en -depositie

Voor wat betreft de ammoniakemissie is op 25 juni 2007 een Beleidslijn IPPC-omgevingstoets ammoniak en veehouderij vastgesteld door het toenmalige Ministerie van VROM. Deze beleidslijn geldt als een handreiking voor het uitvoeren van de omgevingstoets die op grond van de RIE dient te worden uitgevoerd.

Voor genoemde uitgangspunten zijn als volgt in de Beleidslijn uitgewerkt.

De aangevraagde situatie heeft een ammoniakemissie van 5.645,3 kg. De ammoniakemissie neemt hierdoor met 635,3 kg toe ten opzichte van de huidige vergunning. Doordat de ammoniakemissie toeneemt, neemt ook de ammoniakdepositie toe.

Uit de gegevens van het RIVM (2012) blijkt dat in het roostervlak waarin het bedrijf zich heeft gevestigd, de achtergronddepositie circa 2.540 mol N-totaal per hectare per jaar bedraagt.

Het dichtstbijgelegen kwetsbare gebied 'De Berg' (Noord-Brabant, nr. 574) is gelegen op circa 988 meter van de inrichting. De achtergronddepositie op het kwetsbare gebied bedraagt circa 2.470 mol N-totaal per hectare per jaar.

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wav, dan wel in een zone van 250 meter daaromheen. De aanvraag moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd.

Door toepassing van de aangevraagde stalsystemen worden vergaande reductie van de ammoniakdepositie- en emissie bereikt ten opzichte van traditionele huisvestingssystemen. De aanvraag voldoet aan de IPPC-beleidslijn (zie verder op in de beoordeling).

Gezien de ligging van de inrichting ten opzichte van kwetsbare gebieden volgens de Wav en de toe te passen emissiearme stalsystemen, waarmee aan de strengste eis van de IPPC-beleidslijn wordt voldaan vinden wij dat de aanvrager zich voldoende heeft ingespannen om de ammoniakemissie zo laag mogelijk te laten zijn. Als gevolg van het toepassen van emissiereducerende technieken bij alle varkensstallen die verder gaan dan de eis van minimaal het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT), zie ook de behandeling van BBT in de hoofdstuk Ammoniak.

De technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden vormen geen reden om de vergunning niet te verlenen conform de aangevraagde situatie voor deze IPPC-installatie.

Voor de verdere toets of aan de Beleidslijn wordt voldaan, wordt verwezen naar de overwegingen met betrekking tot ammoniak verderop in dit document onder het hoofdstuk Ammoniak.

Geuremissie

Uit de omgevingsvergunningaanvraag blijkt dat de aanvraag zich richt op een inrichting waarbij alle varkens in emissiearme stalsystemen worden gehuisvest. Uit onafhankelijk onderzoek is aan de hand van metingen en berekeningen bepaald dat voor deze emissiearme stalstelsel een lagere geurbelasting geldt dan voor een traditioneel huisvestingssysteem. Door het huisvesten van alle varkens in emissiearme stalsystemen is de geurhinder lager dan bij een vergelijkbare inrichting, waarbij alle dieren op een traditionele wijze worden gehuisvest.

Het aangevraagde aantal dieren in combinatie met de emissiearme stalsystemen is om te rekenen naar odour units. De grootte van het bedrijf kan worden berekend met standaard omrekeningsfactoren en is daardoor weinig complex.

Aan de hand van het aantal odour units kan met behulp van V-Stacks vergunning de

geurbelasting op geurgevoelige objecten worden bepaald.

Conform artikel 6 van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) kunnen gemeenten bij gemeentelijke verordening afwijken van de wettelijke normen. Gezien de achtergrondemissie in het gebied waar de inrichting is gelegen in onze gemeente en de gemeente Mill en Sint Hubert zijn de geurnormen 12 en 14 ou_E/m^3 van toepassing.

Voor een verdere beoordeling van de directe geurhinder wordt verwezen naar de overwegingen met betrekking tot de geurbelasting verderop in dit document onder het hoofdstuk Geur.

Stof- en geluidemissie

De omgevingsvergunningaanvraag geeft een uitbreiding in gespeende biggen en vleesvarkens aan welke mogelijk gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit. Daarom is getoetst of de beoogde activiteiten gevolgen hebben voor de in Titel 5.2 van de Wet milieubeheer genoemde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht.

Het achtergrondniveau aan fijn stof (PM_{10}) in 2012 bedraagt volgens het RIVM 23,2 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) exclusief zeezout correctie.

Uit beoordeling van de fijn stofemissie blijkt dat deze toeneemt. Verder blijkt dat de ISL3a berekening bij de aanvraag dat ruimschoots aan het gestelde in Titel 5.2 van de Wet milieubeheer kan worden voldaan. Verderop in dit document onder het hoofdstuk Lucht heeft de verdere beoordeling plaatsgevonden.

Voor wat betreft het aspect geluid kan weliswaar sprake zijn van een toename, omdat er meer dieren binnen de bestaande inrichting worden gehouden. Uit het bij de aanvraag gevoegde rapport over het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsnormen van een landelijk gebied worden overschreden. Echter de overschrijding vindt plaats op een aantal geluidsgevoelige objecten die in de geluidscontouren van de Middenpeelweg liggen. De geluidsbelasting is wel lager dan het bepaalde achtergrondgeluidsniveau bij de desbetreffende woningen. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar het hoofdstuk Geluid verderop in dit document.

Risico's van ongevallen

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen.

De voorschriften die aan een omgevingsvergunning voor dit bedrijf worden verbonden zijn voldoende om de kans op calamiteiten te beperken.

Calamiteiten met betrekking tot de opslag van de mest worden beperkt door voorschriften die worden opgenomen in de omgevingsvergunning ten aanzien van de vloeren en de opslag.

Indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's gelet op artikel 1.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

Alle dieren worden binnen de inrichting in pandig gehouden. Binnen de inrichting gelden hygiënemaatregelen deze worden door de initiatiefnemer opgevolgd en dienen door bezoekers te worden nageleefd.

Op dit moment zijn er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten waaruit een andere conclusie voortvloeit. Wij kunnen ons dan in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's voor de volksgezondheid geen aanleiding geven om nadere voorschriften aan de vergunning te verbinden.

3.4 Conclusie

Uit toetsing van de aanvraag blijkt dat het voorgestelde voldoet aan de eisen uit de RIE die zijn geïmplementeerd in de Wabo. Met de verstrekte gegevens en de beoogde passende maatregelen die de inrichtinghouder voorstelt tegen de verontreiniging kan worden overwogen dat de negatieve effecten op mens en milieu niet als significant zijn aan te merken.

4. GEUR

4.1 Algemeen

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader voor de omgevingsvergunning als het gaat om geurhinder vanuit dierenverblijven van veehouderijen. Het tijdstip van inwerkingtreding van de Wgv is vastgesteld bij Koninklijk Besluit.

De Wgv geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de ligging van geurgevoelige objecten binnen of buiten de bebouwde kom en binnen of buiten concentratiegebieden. De geurbelasting van een inrichting is onder andere afhankelijk van het aantal en soort dieren dat binnen de inrichting aanwezig is. In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is per diercategorie een geuremissiefactor vastgesteld.

De geurbelasting dient te worden berekend met het hiervoor ontworpen programma V-Stacks vergunning.

De geurgevoelige objecten zijn gelegen binnen een concentratiegebied en binnen en buiten de bebouwde kom van Zeeland. In de Wgv is bepaald dat de geurbelasting in een concentratiegebied binnen en buiten de bebouwde kom maximaal respectievelijk $3,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ en $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ mag bedragen.

In artikel 3, lid 2 van de Wgv is aangegeven dat woningen bij een veehouderij of bij woningen die op 19 maart 2000 onderdeel uitmaakten van een veehouderij, geen geurbelasting hoeft te worden bepaald. Voor deze woningen geldt een wettelijke vaste afstand van 100 meter binnen de bebouwde kom en 50 meter buiten de bebouwde kom.

In artikel 5 Wgv is aangegeven dat naast de toegestane geurbelasting en/of minimaal gewenste afstand tot een emissiepunt de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom 50 meter en buiten de bebouwde kom 25 meter moeten bedragen.

4.2 Geurverordening

Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen op grond van artikel 6 Wgv. Door de gemeente Landerd is op 22 mei 2008 een gemeentelijke verordening vastgesteld. In de gemeentelijke geurverordening is aan de hand van een gebiedsvisie bepaald wat de maximale geurbelasting mag bedragen voor geurgevoelige objecten in bepaalde gebieden. Per gebied binnen de gemeente zijn maximale geurnormen vastgesteld. In het gebied rondom onderhavige inrichting mag de maximale geurbelasting ten opzichte van gevoelige objecten 12 en $14 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedragen.

Door de aangrenzende gemeente Mill en Sint Hubert is op 13 december 2007 een gemeentelijke geurverordening vastgesteld. In het gebied rondom onderhavige inrichting mag de maximale geurbelasting ten opzichte van gevoelige objecten daar ook 12 en $14 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedragen.

4.3 Beoordeling diercategorieën met geuremissiefactor

In onderstaande tabel is de berekende geurbelasting op enkele gevoelige objecten in de omgeving van de inrichting aangegeven. Voor de volledige (invoer)gegevens wordt verwezen naar de bijlage 'Geurberekening'.

Geurvoelig object	Geurnorm	Geurbelasting
Schuifelenberg 6	14,0	2,5
Peelweg 16	14,0	2,4
Peelweg 18	14,0	2,3
Witte Dellen 1b	14,0	2,3
Langstraat 1	14,0	10,2
Langstraat 3	14,0	6,4
Graspeel 37a	14,0	5,6
Graspeel 58	12,0	3,2
Graspeel 60	14,0	4,1
Graspeel 62	14,0	4,4
Buntweg 7	14,0	2,3
Langstraat 1a	14,0	9,7

Tabel 1

Geconcludeerd kan worden dat de geurbelasting lager is dan de maximaal toegestane geurbelasting.

4.4 Afstand woningen behorende bij (voormalige) veehouderij

In de omgeving van de inrichting liggen woningen behorende bij een (voormalige) veehouderij. De woning aan Langstraat 2 moet worden aangemerkt als een woning bij een veehouderij en is gelegen op een afstand van circa 213 meter vanaf het dichtstbijzijnde emissiepunt van onderhavige inrichting gemeten.

Er wordt voldaan aan de vereiste minimum afstand tot woningen behorende bij een (voormalige) veehouderij.

4.5 Beoordeling vaste afstand tot gevel voor dieren

De dichtstbijzijnde woning aan de Langstraat 1 is gelegen op circa 142 meter afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf van onderhavige inrichting.

Aan de vereiste afstand wordt voldaan.

4.6 Geurhinder opslag en verwerking bijproducten

In onderhavige inrichting worden silo's met natte bijproducten aangevraagd. Geuremissie van een brijvoerinstallatie is afkomstig van het vullen van en de opslag van bijproducten in de opslagsilo's. Daarnaast treedt nog geuremissie op bij het mengen van bijproducten in de brijvoerkeuken.

De geuremissie van deze brijvoerinstallatie is, gelet op de jurisprudentie omtrent dit punt, niet verdisconteerd in de geuremissie uit de dierenverblijven. Onderhavige wijziging is, mede gelet op de afstand tot de omliggende woningen, van een zodanige omvang dat niet onderzocht hoeft te worden of er, door de aangevraagde verandering van het aantal te houden dieren, sprake is van een uitbreiding van de geuremissie als gevolg van het gebruik van de brijvoerinstallatie. Binnen de inrichting worden alleen gangbare bijproducten, opgeslagen die weinig tot geen geurhinder geven. Daarnaast is sprake van de opslag in gesloten silo's en bunkers die binnen worden geplaatst. Daarnaast zijn voor de brijvoerinstallatie specifieke voorschriften opgenomen om geurhinder te voorkomen.

4.7 Conclusie

Onderhavige aanvraag voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Wgv. Nu aan de Wgv wordt voldaan wordt dit als BBT beschouwd.

5. AMMONIAK

5.1 Algemeen

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting op het milieu veroorzaakt door de emissie van ammoniak, moet worden getoetst aan de op 8 mei 2002 in werking getreden Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de op 1 mei 2007 in werking getreden wijziging van deze wet.

Ingevolge artikel 2 Wav wijzen Provinciale Staten de gebieden aan die als zeer kwetsbaar gebied worden aangemerkt. Alleen voor verzuring gevoelige gebieden die zijn gelegen binnen de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) kunnen als zeer kwetsbaar worden aangewezen. Daarnaast zijn Provinciale Staten verplicht alle voor verzuring gevoelige, binnen de EHS gelegen, gebieden bij beschermde Natuurmonumenten en Vogel- en Habitatrichtlijngebieden als zeer kwetsbaar gebied aan te wijzen.

Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben op 3 oktober 2008 deze zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

Onderhavige inrichting is niet gelegen in of in een zone van 250 meter om een gebied als hiervoor bedoeld en derhalve kan in de zin van artikel 4 of artikel 6 Wav geen grond gevonden worden de vergunning voor onderhavige aanvraag te weigeren. Hierbij is uitgegaan van het dichtstbijzijnde zeer kwetsbare gebied 'De Berg' (Noord-Brabant nr. 574) op circa 988 meter.

Artikel 3 Wav geeft aan dat het bevoegd gezag bij het oprichten of veranderen van een veehouderij de gevolgen van de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierverblijven uitsluitend betreft op de wijze die is aangegeven bij of krachtens de artikelen 4 tot en met 7 van deze wet.

5.2 Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen onder andere op basis van artikel 2.14, lid 1 aanhef en onder c Wabo. Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit ammoniak huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting). Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Dit is bevestigd in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van I & M). De eisen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4 van het Bor ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

De maximale emissiewaarden zijn opgenomen in bijlage 1 bij het Besluit huisvesting en dienen in acht te worden genomen bij nieuwbouw en aanpassing van huisvestingssystemen (feitelijke vervanging van het huisvestingssysteem). In de Wav is bepaald dat een huisvestingssysteem dat op 1 januari 2007 nog niet in de veehouderij aanwezig was, afzonderlijk aan de voorschriften van het Besluit huisvesting moet voldoen. Voor bestaande huisvestingssystemen gelden een aantal bijzondere bepalingen, zoals een overgangstermijn (zie bijlage 2 bij het Besluit huisvesting).

De volgende huisvestingssystemen zijn BBT. Tevens is aangegeven voor welke stallen dit geldt.

Huisvestingssystemen die nu nog niet aanwezig zijn, zijn alleen BBT indien de emissiewaarde kleiner dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde van bijlage 1 van het Besluit huisvesting.

- In stal 1 worden gespeende biggen gehuisvest in een emissiearme stalsysteem met een gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. Dit stalsysteem heeft een emissiefactor van 0,09 kg NH₃ per dierplaats per jaar.
- In stal 2 worden vleesvarkens gehuisvest in een emissiearme stalsysteem met een gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. Dit stalsysteem heeft een emissiefactor van 0,38 kg NH₃ per dierplaats per jaar.
- In de stallen 3 en 4 worden vleesvarkens gehuisvest in een emissiearm stalsysteem met een gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12. Dit stalsysteem heeft een emissiefactor van 0,53 kg NH₃ per dierplaats per jaar.

Deze stalsystemen voldoen op grond van het bovenstaande aan BBT.

In de bijlage 'Beoordeling emissiearme huisvestingssystemen' zijn de beoordelingstabellen van de nieuw toegepaste emissiearme stalsystemen opgenomen.

5.3 Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

Op 25 juni 2007 is de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' vastgesteld. Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de RIE ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. Ook is deze verplichting in de Wav opgenomen (artikel 3, lid 3). Met behulp van de beleidslijn kan beslist worden of en in welke mate vanwege de lokale milieuomstandigheden strengere emissie-eisen opgenomen kunnen worden dan de eisen die volgen uit de toepassing van BBT.

De beleidslijn is opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten en vormt hiermee een wettelijk toetsingskader. De beleidslijn is alleen van toepassing indien het aantal dieren toeneemt, zoals in deze aanvraag vergunning het geval is.

De volgende uitgangspunten zijn opgenomen in de beleidslijn:

- bij uitbreiding kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet meer bedraagt dan 5.000 kg NH₃ per jaar;
- bedraagt de ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer dan 5.000 kg, dan dient boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd (BBT+). De hoogte daarvan hangt af van de uitgangssituatie en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie;
- bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het meerdere een reductie van circa 85% te worden gerealiseerd (BBT++).

Indien in de vergunde situatie de ammoniakemissie bij toepassing van BBT al meer dan 5.000 kg per jaar bedraagt, dan gelden de strengere emissie-eisen pas vanaf die hogere emissie.

Tabel 2 geeft de ammoniakemissie in de vergunde situatie weer, indien alle aangevraagde huisvestingssystemen precies voldoen aan de maximale emissiewaarde (op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting).

		NH ₃ bij toepassing BBT vergunde situatie	
Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor	Totaal kg
Gespeende biggen	600	0,23	138,0

Vleesvarkens	1.550	1,4	2.170,0
		Totaal	2.308,0

Tabel 2

De strengere emissie-eisen gelden vanaf 5.000 kg.

Tabel 3 geeft de ammoniakemissie in de aangevraagde situatie weer, indien alle aangevraagde huisvestingssystemen precies voldoen aan de maximale emissiewaarde (op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting).

		NH ₃ bij toepassing BBT aangevraagde situatie	
Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor	Totaal kg
Gespeende biggen	6.160	0,23	1.416,8
Vleesvarkens	10.896	1,4	15.254,4
		Totaal	16.671,2

Tabel 3

De uitbreiding geschiedt in 5.560 gespeende biggen en 9.346 vleesvarkens.

De emissie in de aangevraagde situatie bij toepassing van BBT bedraagt 16.671,2 kg ammoniak per jaar. Voor de volgende aantal kilogrammen ammoniak dienen strengere emissie-eisen gesteld te worden: 16.671,2 kg - 5.000,0 kg = 11.671,2 kg.

Deze strengere emissie-eisen dienen te worden toegepast bij de dieren waarmee wordt uitgebreid en dienen minimaal BBT+ te zijn.

Het aantal vleesvarkens waarvoor minimaal de BBT+ eisen gelden bedraagt dan 5.000 kg / 1,40 kg = 3.571 stuks vleesvarkens.

Het aantal vleesvarkens waarvoor minimaal de BBT++ eisen gelden bedraagt dan (11.671,2 - 5.000 kg) / 1,40 kg = 4.766 stuks vleesvarkens.

Er moet dus gecorrigeerd worden voor 3.571 x (1,40 - 1,10) = 1.071,3 kg ammoniak en 4.766 vleesvarkens x (1,40 - 0,53) = 4.146,4 kg ammoniak.

De maximale toegestane ammoniakemissie wordt nu 16.671,2 - 1.071,3 - 4.146,4 = 11.453,5 kg.

De ammoniakemissie volgens de aanvraag bedraagt 5.645,3 kg per jaar. Deze emissie is hiermee 5.808,2 kg (11.453,5 - 5.645,3) lager dan de emissie zou mogen bedragen op basis van de totale, gecorrigeerde, maximale emissiewaarde.

5.4 Directe schade door uitstoot van ammoniak

Bij het verlenen van omgevingsvergunningen voor het onderdeel milieu kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetaties door de uitstoot van ammoniak van belang zijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het rapport Stallucht en Planten uit juli 1981 (rapport), van het Instituut Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO) hiervoor gehanteerd.

Blijkens dit rapport is onderzoek gedaan naar de mogelijke schade op planten en bomen als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit stallen waarin dieren worden gehouden. Schade door de uitstoot van ammoniak kan zich in de praktijk voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen kan worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in de casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Binnen 50 meter van de inrichting liggen geen percelen waar gevoelige gewassen, zoals vermeld in het rapport, worden geteeld. Tevens worden er binnen 25 meter van de inrichting geen minder gevoelige planten en bomen geteeld. Het bedrijf voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport.

5.5 Conclusie

De geplande stalsystemen voldoen aan de eisen voor maximale emissie zoals deze zijn vermeld in bijlage 1 van het Besluit huisvesting. Onderhavige inrichting voldoet na de geplande uitbreiding en wijzigingen aan het criterium van de Wav, de BBT voor de emissie van ammoniak, de IPPC-beleidslijn en het rapport Stallucht en Planten.

6. LUCHT

6.1 Luchtkwaliteit

Het wettelijke kader voor de luchtkwaliteit is gegeven in de volgende documenten:

Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer;

- Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen;
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen;
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen;
- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Voor de kwaliteit van de buitenlucht zijn in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Deze milieukwaliteitseisen zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofdioxiden, fijn stof (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen.

6.2 Beste beschikbare technieken

Om een hoog niveau van bescherming van het milieu mogelijk te maken, dient de inrichting de meest doeltreffende technieken toe te passen om de emissies naar de lucht en andere nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Indien door verlening van de vergunning niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast, moeten wij de vergunning weigeren.

De hierboven besproken maatregelen die in de inrichting zullen worden genomen om de emissie van stoffen in de lucht te voorkomen dan wel te beperken, kunnen worden aangemerkt als BBT.

6.3 Berekeningen luchtkwaliteit

Voor de onderhavige inrichting is een ISL3a-berekening uitgevoerd. Hieruit volgt dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden optreden op locaties waar beoordeling dient plaats te vinden.

Voor de invoergegevens en de volledige berekening wordt verwezen naar de bijlage ISL3a berekening.

Wij zijn dan ook van oordeel dat de toename van de fijnstofemissie de vergunningverlening

niet in de weg staat, omdat aan de normen van fijn stof wordt voldaan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer verzet zich dan ook niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

6.4 Conclusie

De immissie van fijn stof na de uitbreiding van de inrichting valt binnen de normen voor luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer. Hiermee wordt voldaan aan de BBT. Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de verlening van de vergunning.

7. GELUID

7.1 Toetsingskader

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus worden getoetst aan de grenswaarden in de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening' d.d. 21 oktober 1998 (handreiking). Hoofdstuk 4 van voornoemde handreiking is van toepassing op situaties waarbij nog geen gemeentelijk beleid voor de normstelling voor Industrielawaai is opgesteld.

7.2 Beschrijving van de activiteiten

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting die geluid produceren staan in paragraaf 4.1 van het bijgevoegde rapport over het akoestisch onderzoek.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

7.3 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Ten tijde van het nemen van deze beschikking is nog geen gemeentelijk beleid voor Industrielawaai vastgesteld. Om deze reden toetsen wij het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de eerder genoemde handreiking. Gelet op de aard van de omgeving, namelijk landelijk gebied, geldt, met toepassing van de handreiking de volgende geluidsnorm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau:

- 40 dB(A) op 1,5 meter hoogte in de dagperiode (tussen 07.00 uur en 19.00 uur);
- 35 dB(A) op 5,0 meter hoogte in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur);
- 30 dB(A) op 5,0 meter hoogte in de nachtperiode (tussen 23.00 uur en 07.00 uur).

Uit het rapport over akoestisch onderzoek blijkt dat kan worden voldaan aan de gestelde geluidsnormering met uitzondering voor de woningen aan de Langstraat 1 en Langstraat 1a. Voor de woning Langstraat 1 vindt er een overschrijding plaats in de dag-, avond- en nachtperiode van respectievelijk 1 dB(A), 4 dB(A) en 5 dB(A). Voor de woning Langstraat 1a vindt er een overschrijding plaats in de avond- en nachtperiode van respectievelijk 4 dB(A) en 5 dB(A).

Overschrijding van de richtwaarde is volgens de handreiking mogelijk op basis van het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Deze wordt bepaald door de hoogste waarde van:

- het gemeten L_{95} -niveau van het omgevingsgeluid, exclusief het geluid van de inrichting.
- het equivalente geluidsniveau in dB(A) veroorzaakt door het wegverkeer van zoneplichtige wegen.

Om inzicht te geven in het referentieniveau hebben wij alsnog het RMB, opgegaan in de

Omgevingsdienst Brabant Noord, het referentieniveau laten bepalen via het equivalente geluidsniveau in dB(A) veroorzaakt door het wegverkeer van zoneplichtige wegen. De uitgangspunten en resultaten van het equivalente geluidsniveau in dB(A) veroorzaakt door het wegverkeer van zoneplichtige wegen zijn opgenomen in de rapportage met kenmerk 103781 van 5 augustus 2013. Hieruit blijkt dat het referentieniveau hoger is dan de richtwaarde uit de Handreiking, namelijk 50 dB(A), 41 dB(A) en 41 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het referentieniveau geeft aanleiding om voor de woningen Langstraat 1 en Langstraat 1a in de representatieve bedrijfssituatie van de richtwaarde af te wijken. Afwijken van het referentieniveau is mogelijk met een bestuurlijke afweging. Gezien het aanwezige referentieniveau op de woningen aan de Langstraat 1 en Langstraat 1a kunnen wij afwijken tot dit niveau. Omdat de berekende geluidsbelasting op deze woningen lager is dan het referentieniveau hebben wij besloten aan te sluiten bij de berekende lagere waarde en niet bij het feitelijke hogere referentieniveau.

Lagere waarden dan de richtwaarde worden overeenkomstig de handreiking niet opgenomen. Gelet op de maatregelen die worden genomen, wordt de gevraagde geluidsbelasting acceptabel geacht.

Met de opgenomen grenswaarden en voorwaarden, wordt de geluidsbelasting tot een aanvaardbaar geluidsniveau beperkt.

7.4 Maximaal geluidsniveau

Toepassing van de handreiking leidt voor deze inrichting vanwege de ligging tot de volgende geluidsnorm voor het maximale beoordelingsniveau:

- 70 dB(A) op 1,5 meter hoogte in de dagperiode (tussen 07.00 uur en 19.00 uur);
- 65 dB(A) op 5,0 meter hoogte in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur);
- 60 dB(A) op 5,0 meter hoogte in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur).

Uit het rapport over het akoestisch onderzoek blijkt dat kan worden voldaan aan de gestelde geluidsnormering.

7.5 Afwijking van de representatieve bedrijfssituatie

Voor afwijkende situaties van de representatieve bedrijfssituatie, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de handreiking ruimere grenswaarden worden gesteld.

De aanvrager vraagt vergunning voor een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie; namelijk een situatie die zich minimaal 12 maal per jaar met enige regelmaat voordoet. Het betreft het afvoeren van de vleesvarkens elke week gedurende 6 uur verdeeld over de nachtperiode 3 x 1,5 uur en maximaal 2 x 1,5 uur in de dagperiode. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden op de woningen aan Schuifelenberg 6, Langstraat 1, Langstraat 1a, Langstraat 2, Langstraat 3 en Buntweg 7 in de nachtperiode namelijk respectievelijk 38 dB(A), 36 dB(A), 36 dB(A), 33 dB(A), 32 dB(A) en 33 dB(A). Het maximale geluidsniveau wordt niet overschreden.

Om de geluidsbelasting te minimaliseren heeft de inrichtinghouder gekozen voor een laaddock voor het laden van de vleesvarkens. Dit geeft al een aanzienlijke verlaging van de geluidsbelasting naar de omgeving.

De aanvrager heeft hiermee voldoende aangetoond de geluidsbelasting op de betreffende woningen te beperken.

Gelet op de in het rapport over het akoestisch onderzoek berekende geluidsbelastingen en de frequentie waarmee deze regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie zich

voordoet, kunnen wij deze toestaan.

Aan de vergunning hebben wij voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld voor de geluidsbelasting en maximale geluidsniveaus gedurende deze activiteiten.

7.6 Incidentele bedrijfssituaties

Voor incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de handreiking ruimere grenswaarden worden gesteld.

De aanvrager vraagt vergunning voor een niet-representatieve bedrijfssituatie; een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Het betreft het in gebruik zijn van de noodstroomaggregaat gedurende maximaal 12 dagen per jaar. Er is uitgegaan van de 'worst case' situatie. Dit betreft dat de aggregaat dan 24 uur per dag kan draaien.

Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden op de woningen aan Langstraat 1, Langstraat 1a, Langstraat 2, Graspeel 33, Graspeel 35, Graspeel 58, Graspeel 60/62 en Buntweg 3. Voor Langstraat 1 geldt de verhoogde geluidsproductie voor alle perioden met als maximum 6 dB(A) in de nachtperiode. Voor de Langstraat 1a en Graspeel 58 geldt alleen een verhoogde geluidsproductie in de avond- en nachtperiode met als maximum 5 dB(A) in de nachtperiode. Voor de Langstraat 2, Graspeel 33, Graspeel 35, Graspeel 60/62 en Buntweg 3 geldt de verhoogde geluidsproductie alleen in de nachtperiode met als maximum 4 dB(A). Het maximale geluidsniveau wordt niet overschreden.

Gelet op de hierbij te verwachten optredende geluidsbelastingen en het incidenteel voorkomen van deze niet-representatieve bedrijfssituatie, kunnen wij deze toestaan.

Wij hebben deze activiteiten uitgezonderd van de geluidsgrenswaarden zoals genoemd in de voorschriften in paragraaf 3.4 van de voorschriften.

Van de tijdstippen van afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie dienen wij vooraf op de hoogte te worden gesteld.

7.7 Indirecte hinder

Onder indirecte hinder wordt verstaan hinder die niet rechtstreeks voortvloeit uit de activiteiten van de inrichting maar die wel kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van de inrichting. Als gevolg van transportbewegingen van en naar de inrichting kunnen omwonenden geluidsoverlast ondervinden.

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer' d.d. 29 februari 1996.

Uit het rapport over het akoestisch onderzoek blijkt dat kan worden voldaan aan de gestelde geluidsnormering.

7.8 Beste beschikbare technieken

In de in bijlage 1 bij de Mor opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten zijn geen documenten met betrekking tot de milieu-essentie geluid aangewezen.

Om een hoog niveau van bescherming van het milieu mogelijk te maken, dient de inrichting de meest doeltreffende technieken toe te passen om de emissie van geluid en andere nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Indien door verlening van de vergunning niet kan worden bereikt dat in de inrichting tenminste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast, moeten wij de vergunning weigeren.

7.9 Conclusie

Ten aanzien van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

8. AFVALPREVENTIE

8.1 Afvalpreventie

Afval- en emissiepreventie is het voorkomen of beperken van het ontstaan van afval en emissies of de milieuschadelijkheid ervan, door reductie aan de bron of door interne recycling. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (InfoMil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

In een brief van januari 2008 heeft de minister van I & M verzocht in verband met administratieve lastenverlichting geen onderzoeken naar afvalpreventie mogelijkheden meer voor te schrijven in de vergunning. In deze beschikking sluiten we hierbij aan.

Bij de beoordeling van de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften zijn de handreiking en het tweede Landelijke Afvalbeheerplan (LAP) betrokken. Daarmee wordt de BBT toegepast.

8.2 Afvalscheiding

In het LAP staat het beleid voor het beheer van alle afvalstoffen. Het tweede LAP geldt voor zes jaar (2009-2015) en geeft daarnaast een doorkijk tot 2021. Het tweede LAP is sinds 24 december 2009 in werking en gewijzigd op 25 maart 2010. In hoofdstuk 14 van het tweede LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op de afvalscheiding door bedrijven.

Voor vergunningsplichtige bedrijven is de verplichting tot afvalscheiding onderdeel van de omgevingsvergunning. Het bevoegd gezag kan in de vergunning aangeven welke afvalstoffen, die binnen de vergunde inrichting vrijkomen, gescheiden moeten worden gehouden en gescheiden moeten worden afgegeven.

Steeds geldt dat er sprake moet zijn van afvalscheiding tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd.

Tabel 14.1 uit het tweede LAP geeft voor de meest voorkomende afvalstoffen die diffuus en in kleine hoeveelheden ontstaan een indicatie wanneer het redelijk is dat afvalscheiding plaatsvindt. Afhankelijk van de omstandigheden kan afvalscheiding onder de waarden van tabel 14.1 ook redelijk worden geacht. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als de afvalstroom geconcentreerd vrijkomt en eenvoudig te scheiden en gescheiden af te geven is.

Daarnaast kan het ook zo zijn dat het bij hogere dan de in tabel 14.1 genoemde hoeveelheden niet redelijk is om afvalscheiding te verlangen, gezien de onevenredige belasting in de kosten die dit voor een bedrijfsspecifieke situatie met zich brengt. Op de internetsite van InfoMil is de 'meerkostentoets' opgenomen, een instrument waarmee afzonderlijke bedrijven kunnen bepalen wat voor hen de meerkosten zijn van de scheiding van bepaalde afvalstoffen.

8.3 Conclusie

Bij de beoordeling van de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' betrokken. Daarmee wordt de BBT toegepast.

9. GRONDSTOFFEN/WATERBESPARING

9.1 Algemeen

In de Wabo is bepaald dat onder bescherming van het milieu mede wordt verstaan een zuinig gebruik van energie en grondstoffen. De wet maakt het daarom mogelijk om aan het gebruik van grondstoffen zoals water eisen te stellen.

Jaarlijks wordt 25.302 m³ water verbruikt.

Er wordt uitsluitend leidingwater gebruikt voor huishoudelijk gebruik.

Behalve leidingwater, wordt er ook grondwater gebruikt voor de volgende doeleinden:

- drinkwater voor de dieren;
- het reinigen van de stallen;
- het reinigen van de veewagens;
- waswater voor het luchtwassysteem.

Jaarlijks wordt ongeveer circa 25.000 m³ grondwater opgepompt.

9.2 Conclusie

In de omgevingsvergunning is een registratieplicht opgenomen over het jaarlijkse waterverbruik. Gezien de hoeveelheid van het jaarlijkse waterverbruik achten wij het niet noodzakelijk om aanvullende voorschriften op te nemen over de waterbesparing.

10. ENERGIE

10.1 Energieverbruik

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie.

Om vast te stellen of het energieverbruik van de inrichting relevant is, is aangesloten bij het Activiteitenbesluit. Daarin is in afdeling 2.6 'Energiebesparing', aangegeven dat degene die de inrichting drijft alle bekende energiebesparende maatregelen dient te nemen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder, of die een positieve netto contante waarde hebben bij een interne rentevoet van 15%.

Tevens wordt gesteld dat indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan het bovenstaande, het bevoegd gezag degene die de inrichting drijft waarvan het energieverbruik in enig kalenderjaar groter is dan 200.000 kWh aan elektriciteit en/of groter is dan 75.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen, kan verplichten om binnen een door het bevoegd gezag te bepalen termijn, onderzoek te (laten) verrichten waaruit blijkt of aan het bovenstaande wordt voldaan.

De eerder genoemde verplichtingen tot het uitvoeren van alle bekende energiebesparende maatregelen hoeft niet te worden toegepast wanneer het energieverbruik binnen een inrichting minder bedraagt dan 25.000 m³ aardgasequivalenten en/of 50.000 kWh elektriciteit per jaar. Bedrijven met een jaarlijks energieverbruik dat lager ligt dan deze waarden, worden als 'niet energie relevant' bestempeld.

Het verwachte jaarlijks energieverbruik is 69.510 m³ aardgas en 689.360 kWh elektriciteit.

In de vergunningaanvraag is beschreven dat het bedrijf de volgende energiebesparende maatregelen toepast:

- Energiezuinige verlichting;
- HR-cv;
- Thermische isolatie van wanden en dak;
- Frequentieregelde en computergestuurde ventilatie;
- Klimaatinstellingen worden dagelijks gecontroleerd;
- Wekelijkse reiniging van de luchwassers.

Wij hebben getoetst of deze wijze van energiebesparing voldoet aan het Nederlandse voorstel ten aanzien van energie-efficiency, de Dutch BREF-notes. Naar aanleiding hiervan zijn wij van mening dat het bedrijf zich voldoende inspant om het energieverbruik te verminderen. Daarom zijn in deze vergunning geen aanvullende voorschriften opgenomen over energiebesparing.

10.2 Conclusie

Onderhavige aanvraag voldoet voor wat betreft energie aan BBT.

BIJLAGE V. DIERTABEL

Diersoort (Rav oktober 2012 en Rgv oktober 2011)	Omrekenfactor			Vergunningssituatie				Aanvraag			
	ou _E / dier / sec	kg NH ₃ / dier/jaar	g/dier/jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g/jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g/jaar
Biggenopfok (gespeende biggen), hokoppervlak max. 0,35 m ² , overige huisvestingssystemen (D 1.1.100.1)	7,8	0,6	74	600	4.680,0	360,0	44.400,0	0	0,0	0,0	0,0
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,35 m ² , BWL 2009.12 (D 1.1.15.4.1)	1,2	0,09	15	0	0,0	0,0	0,0	6.160	7.392,0	554,4	92.400,0
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, hokoppervlak max. 0,8 m ² , gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter, BWL 2001.22 (D 3.2.1.1)	23	3	153	1.550	35.650,0	4.650,0	237.150,0	0	0,0	0,0	0,0
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,8 m ² , BWL 2009.12 (D 3.2.15.4.1)	3,5	0,38	31	0	0,0	0,0	0,0	4.560	15.960,0	1.732,8	141.360,0
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk	3,5	0,53	31	0	0,0	0,0	0,0	6.336	22.176,0	3.358,1	196.416,0

roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , BWL 2009.12 (D 3.2.15.4.2)										
Totaal				40.330,0	5.010,0	281.550,0		45.528,0	5.645,3	430.176,0

BIJLAGE VI. GEURBEREKENING

Berekende ruwheid: 0,11 m

Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal 1	177 283	411 116	9,4	6,1	2,25	5,15	7 392
2	stal 2	177 308	411 094	9,4	6,1	2,91	5,91	15 960
3	stal 3	177 331	411 075	9,4	6,1	2,91	4,11	11 088
4	stal 4	177 355	411 052	9,4	6,1	2,91	4,11	11 088

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
5	Schuijfenberg 6	177 445	410 769	14,0	2,5
6	Peelweg 16	177 594	410 834	14,0	2,4
7	Peelweg 18	177 597	410 825	14,0	2,3
8	Witte Dellen 1b	177 665	410 891	14,0	2,3
9	Langstraat 1	177 481	411 129	14,0	10,2
10	Langstraat 3	177 583	411 113	14,0	6,4
11	Graspeel 37a	177 208	411 354	14,0	5,6
12	Graspeel 58	176 994	411 177	12,0	3,2
13	Graspeel 60	177 042	411 199	14,0	4,1
14	Graspeel 62	177 050	411 205	14,0	4,4
15	Buntweg 7	177 044	410 691	14,0	2,3
16	Langstraat 1a	177 486	411 145	14,0	9,7

BIJLAGE VII. BEOORDELING EMISSIEARME HUISVESTINGSSYSTEMEN

Gespeende biggen en vleesvarkens

De gespeende biggenstal en de vleesvarkensstal worden aangesloten op een gecombineerde biologische luchtwasser, BWL 2009.12.

In de onderstaande tabellen is beoordeeld of de luchtwassers voldoen aan de stalbeschrijving.

Nummer systeem	BWL 2009.12			
Naam systeem	Gecombineerd luchtwassysteem 85 % ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser			
Diercategorie	Kraamzeugen, gespeende biggen, guste en dragende zeugen, dekberen en vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen)			
Systeembeschrijving van	Oktober 2009			
Werkingsprincipe	<p>De ammoniakemissie (inclusief geur- en stofemissie) wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in een gecombineerd luchtwassysteem. Dit is een installatie die is opgebouwd uit meerdere wassystemen. Bij het beschreven systeem bestaat de installatie uit een watergordijn (type gelijkstroom) met daarachter een biologische wasser. Het watergordijn is in de voorruimte aanwezig waarin de lucht optimaal wordt verdeeld over het gehele aanstroomoppervlak van de wassectie. De biologische wasser is opgebouwd uit een filterelement van het type tegenstroom. Het betreft een kolom met vulmateriaal, waarover continu wasvloeistof wordt gesproeid. De gezuiverde lucht verlaat vervolgens via een druppelvanger de installatie.</p> <p>Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof. Bacteriën die zich op het vulmateriaal en in de wasvloeistof bevinden zetten de ammoniak om in nitriet en/of nitraat, waarna deze stoffen met het spuiwater worden afgevoerd. De verwijdering van stof en geurcomponenten gebeurt in het watergordijn en de biologische wasser</p> <p>Spuiwater komt vrij uit de biologische wasser, het wordt opgevangen in de wateropvangbak onder de wasinstallatie. Ook het sproeiwater van het watergordijn wordt in deze bak opgevangen.</p>			
Gegevens project	De stallen worden aangesloten op deze luchtwasser			
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM				
	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
1	Ventilatie	aanvoer ventilatielucht naar luchtwassysteem, zie hiervoor de checklist ventilatie bij luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'	Voldoet zie onderstaande tabel	Ja
2a	Dimensionering luchtwassysteem	gecombineerd luchtwassysteem opgebouwd uit een watergordijn van het type gelijkstroom en een biologische wasser van het type tegenstroom	gecombineerd luchtwassysteem opgebouwd uit een watergordijn van het type gelijkstroom en een biologische wasser van het type tegenstroom	Ja
2b		watergordijn voor de biologische wasser, de lengte van het watergordijn is gelijk aan de lengte van het filterpakket in de biologische wasser	watergordijn voor de biologische wasser, de lengte van het watergordijn is gelijk aan de lengte van het filterpakket in de biologische wasser	Ja
2c		biologische wasser opgebouwd uit een	biologische wasser opgebouwd uit	Ja

		kolom kunststof filtermateriaal (type FKP 312, contactoppervlak filtermateriaal is 240 m ² / m ³) met een hoogte van 1,5 meter	een kolom kunststof filtermateriaal (type FKP 312, contactoppervlak filtermateriaal is 240 m ² / m ³) met een hoogte van 1,5 meter	
2d		via een druppelvanger (type TEP 130) verlaat de gereinigde lucht het systeem	via een druppelvanger (type TEP 130) verlaat de gereinigde lucht het systeem	Ja
2e		capaciteit maximaal 4.080 m ³ lucht per uur per m ² aanstroomoppervlak van filterpakket in de biologische wasser	capaciteit 4.080 m ³ lucht per uur per m ² aanstroomoppervlak van filterpakket in de biologische wasser	Ja
2f		aan te tonen met dimensioneringsplan bij aanvraag vergunning, waaruit onder meer de relatie met het aantal dieren per diercategorie blijkt (maximale ventilatie)	Dimensioneringsplannen zijn bij de aanvraag vergunning gevoegd	Ja
3a	Registratie	continue registratie van het aantal draaiuren van de circulatiepomp van de biologische wasser met behulp van een urenteller	Niet aangegeven	Ja, mits 1
3b		continue registratie van het spuidebiet van de biologische wasser met een geijkte waterpulsometer	Niet aangegeven	Ja, mits 1
3c		de geregistreerde waarden moeten niet vrij toegankelijk worden opgeslagen.	Niet aangegeven	Ja, mits 1
4	Spuiregeling	het spuien van het waswater moet worden aangestuurd door een automatische regeling	Niet aangegeven	Ja, mits 2
Werkingsresultaat		ammoniakverwijderingsrendement:	85 procent	
		geurverwijderingsrendement:	85 procent	
Emissiefactor		Gespeende biggen: - 0,09 kg NH ₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak maximaal 0,35 m ² Vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen): - 0,38 kg NH ₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak maximaal 0,8 m ² - 0,53 kg NH ₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak groter dan 0,8 m ²		
VERWIJZING MEETRAPPOR		Ortlinghaus, O., 2008. Bericht über die Durchführung von Emissionsmessungen an einem Biowäscher mit Vorentstaubung in der Tierhaltung, 31-12-2008, Berichtsnummer: Uniqfill Bio-Combi-Wäscher, Fachhochschule Münster		
EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN				
Van de inrichtinghouder te verlangen dat: 1 de registratie plaatvindt zoals als onder de kolom uitvoeringseis is aangegeven. 2 de spuiregeling plaatvindt zoals als onder de kolom uitvoeringseis is aangegeven.				
Met het overige in te stemmen.				

CHECKLIST VENTILATIE BIJ LUCHTWASSYSTEEM	
Behoort bij	Hoofdstukken 5 en 6 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'
Checklist van	Februari 2011
Vervangt	Checklist van augustus 2008

Project / luchtwassysteem		De stallen worden aangesloten op deze luchtwasser	
DE UITVOERING VAN HET VENTILATIESYSTEEM			
	Het vereiste	Toepassing project	Akkoord
1	van elk (gedeelte van een) dierenverblijf / additionele techniek waarvoor de lagere emissiefactor van kracht is moet alle ventilatielucht via het luchtwassysteem (het filterpakket) het dierenverblijf / de additionele techniek verlaten, bij de toepassing van een afzuigkanaal moet dit kanaal leklicht zijn	In de nok van de stal worden afzuigkanalen gemaakt. Aan de noordoostzijde van het afzuigkanaal worden de luchtwassers geplaatst.	Ja
2	capaciteit maximale ventilatie in overeenstemming met de richtlijnen / adviezen voor maximale ventilatie	Gespeende biggen: hier wordt aangesloten bij de maximale ventilatie volgens de richtlijnen Vleesvarkens: Bij de vleesvarkens wordt gewerkt met een doorschuifstelsel. De ventilatie is hierbij afgestemd om de leeftijd van de dieren. Er wordt bij de dieren ook aangesloten bij de maximale ventilatie.	Ja
3	bij het gebruik van een centraal afzuigkanaal moet het doorstroomoppervlak van dit kanaal tenminste 1 cm ² per m ³ per uur maximale ventilatiebehoefte bedragen	Gespeende biggen: uit het dimensioneringsplan blijkt dat het doorstroomoppervlak van het kanaal minimaal 15,4 m ² dient te zijn. Uit de tekening blijkt dat het doorstroomoppervlak 40 m ² is. Dit voldoende groot. Vleesvarkensstal 2: Gespeende biggen: uit het dimensioneringsplan blijkt dat het doorstroomoppervlak van het kanaal minimaal 25,1 m ² dient te zijn. Uit de tekening blijkt dat het doorstroomoppervlak 40 m ² is. Dit voldoende groot. Vleesvarkensstal 3 en 4: Gespeende biggen: uit het dimensioneringsplan blijkt dat het doorstroomoppervlak van het kanaal minimaal 25,3 m ² dient te zijn. Uit de tekening blijkt dat het doorstroomoppervlak 40 m ² is. Dit voldoende groot.	
4	de afstand tussen de ventilatorwand en de eerste reinigingsstap in de luchtwasser is minimaal 3 meter. Indien geen ventilatorwand voor de luchtwasser aanwezig is (de ventilatorwand bevindt zich achter de luchtwasser) gaat het hier om de afstand tussen het vlak met de doorlaatopening (naar het dierenverblijf of het centraal afzuigkanaal) en de luchtwasser. Deze ruimte is bij elke luchtwasser aanwezig	n.v.t.	=
5	de afstand tussen de laatste reinigingsstap (of druppelvanger) in de luchtwasser en de ventilatorwand is minimaal 1 meter. Deze ruimte is alleen aanwezig bij een luchtwasser met een ventilatorwand achter de luchtwasser	Groter dan 1 meter	Ja
EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN			
In te stemmen met het voorgestelde.			

BIJLAGE VIII. ISL3a-BEREKENING

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening:

Berekend op: 2013/09/24 11:10:57

Project: Landerd, Schuifelenberg 3 Zeeland

RD X coördinaat: 176 900

Lengte X: 800

Aantal Gridpunten X: 17

RD Y coördinaat: 410 800

Breedte Y: 800

Aantal Gridpunten Y: 17

Berekende ruwheid: 0.11

Eigen ruwheid

Eigen ruwheid: 0.00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2013

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: H:\Landerd\Schuifelenberg 3\Vijn stof

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Schuifelenberg 6	177 445	410 769	25.30	16.4
Peelweg 16	177 594	410 834	25.30	16.4
Peelweg 18	177 597	410 825	25.30	16.4
Witte Dellen 1b	177 865	410 891	25.30	16.4
Langstraat 1	177 481	411 129	25.06	15.7
Langstraat 3	177 583	411 113	25.02	15.7
Graspeel 37a	177 208	411 354	25.01	15.7
Graspeel 58	176 994	411 177	24.80	15.2
Graspeel 60	177 042	411 199	25.00	15.7
Graspeel 62	177 050	411 205	25.01	15.7
Buntweg 7	177 044	410 891	25.30	16.4
Langstraat 1a	177 486	411 145	25.07	15.7
Langstraat 2	177 565	411 088	25.03	15.7

Brongegevens

Naam : stal 1		Type: AB	
RD X Coord.: 177 283	RD Y Coord.: 411 116	Emissie: 0.00293	
hoogte van emissiepunt: 9.40		hoogte van gebouw: 6.1	
verticale uitbreesnelheid: 5.15		X-coord. zwaartepunt van gebouw: 177 264	
diameter van emissiepunt: 2.25		Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 411 062	
temperatuur van emissiestroom: 285.00		lengte van gebouw: 110.40	
		breedte van gebouw: 63.00	
		orientatie van gebouw: 48.00	
Naam : stal 2		Type: AB	
RD X Coord.: 177 308	RD Y Coord.: 411 094	Emissie: 0.00448	
hoogte van emissiepunt: 9.40		hoogte van gebouw: 6.1	
verticale uitbreesnelheid: 4.11		X-coord. zwaartepunt van gebouw: 177 264	
diameter van emissiepunt: 2.91		Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 411 062	
temperatuur van emissiestroom: 285.00		lengte van gebouw: 110.40	
		breedte van gebouw: 63.00	
		orientatie van gebouw: 48.00	
Naam : stal 3		Type: AB	
RD X Coord.: 177 331	RD Y Coord.: 411 075	Emissie: 0.00311	

hoogte van emissiepunt:	9.40	hoogte van gebouw:	6.1
verticale uitreesnelheid:	4.11	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	177 308
diameter van emissiepunt:	2.91	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	411 027
temperatuur van emissiestroom:	285.00	lengte van gebouw:	110.40
		breedte van gebouw:	83.00
		orientatie van gebouw:	48.00
Naam : stal 4		Type: AB	
RD X Coord.:	177 355	RD Y Coord.:	411 052
		Emissie:	0.00311
hoogte van emissiepunt:	9.40	hoogte van gebouw:	6.1
verticale uitreesnelheid:	4.11	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	177 308
diameter van emissiepunt:	2.91	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	411 027
temperatuur van emissiestroom:	285.00	lengte van gebouw:	110.40
		breedte van gebouw:	83.00
		orientatie van gebouw:	48.00

BIJLAGE IX. BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- AI-bladen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20025

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

www.sdu.nl

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 01 90

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

AFVALBEHEERPLAN:

Afvalbeheerplan, bedoeld in artikel 10.3 van de Wet milieubeheer.

AFVALSTOFFEN:

Het begrip afvalstoffen is gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer: Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of

zich moet ontdoen.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of een andere doelmatige voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

GELUIDBELASTING:

De etmaalwaarde van het equivalente geluidniveau.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

LANGTIJDGEMIDDELDE BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{A,T}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU ($L_{A,max}$):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

REPRESENTATIEVE BEDRIJFSITUATIE:

Toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor

een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.

VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden (overeenkomstig Barim).

WONING:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.