



## BESLUIT VERGUNNING WET MILIEUBEHEER

### AANVRAAG

Op 26 augustus 2010 is een aanvraag ontvangen van varkenshouderij Wolfsven BV, Varenstraat 6, 6013 RT te Hunsel voor een revisievergunning ingevolge artikel 8.4, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm). De vergunning wordt gevraagd voor het uitbreiden/wijzigen en in werking hebben na die verandering van een vleesvarkenshouderij, gelegen aan Ittervoorterweg 24 en 27, 6005 NP te Swartbroek, kadastraal bekend: gemeente Weert, sectie AB, nummer 214.

De navolgende stukken maken onderdeel uit van de aanvraag:

- milieueffectrapport met plattegrondtekeningen d.d. 30 juli 2010, ingekomen 4 augustus 2010;
- het besluit van de gemeente Weert d.d. 9 augustus 2010 waarbij de milieu-effectrapportage als aanvaardbaar is aangemerkt;
- aanvraagformulier Wet milieubeheer (agrarische sector) met bijlagen ondertekend d.d. 26 augustus 2010, ingekomen 26 augustus 2010;
- plattegrondtekening 4005-1 d.d. 30 juli 2010, ingekomen 26 augustus 2010;
- plattegrondtekening 4005-2 d.d. 17 juni 2010, ingekomen 26 augustus 2010;
- akoestisch rapport (bijlage M) met rapportnummer 27-SIt-24-27-il-v1 d.d. 7 november 2007 met aanvulling d.d. 7 juni 2010, ingekomen d.d. 26 augustus 2010.

Naar aanleiding van de aanbevelingen van de Mer-commissie is het milieueffectrapport, de aanvraag en bijlagen aangepast en vervangen door:

- Milieueffectrapport d.d. 1 december 2010, ingekomen 17 december 2010;
- Milieueffectrapport Samenvatting d.d. 1 december 2010, ingekomen 17 december 2010;
- Milieueffectrapport Bijlagen d.d. 1 december 2010, ingekomen 17 december 2010;
- Aanvraagvergunning Wet milieubeheer (agrarische sector) d.d. 26 augustus 2010, ingekomen 17 december 2010 met bijlagen:
  - Bijlage 1, beschrijving emissie arm systeem 2008.08.V1 van april 2009;
  - Bijlage 2, beschrijving emissie arm systeem 2009.12 van oktober 2009;
  - Bijlage 3, gegevens m.b.t. de zuurtank;
  - Bijlage 4, gegevens m.b.t. zuur ten behoeve van de chemische luchtwasser;
  - Bijlage 5, vragenlijst veehouderijen;
  - Akoestisch rapport (voorkeursalternatief), rapportnummer 27-SIt-24-27-il-v1 d.d. 13 januari 2010 met aanvulling d.d. 7 juni 2010;
  - Plattegrondtekening 4005-1 en 4005-2 d.d. 1 december 2010;
- Milieuvergunning aanvraag Aanvullende bijlagen d.d. 1 december 2010, ingekomen 21 januari 2011:
  - Bijlage A, beschrijving emissie-arm systeem BWL 2008.08V1 van april 2009;
  - Bijlage B, beschrijving emissie-arm systeem BWL 2009.12 van oktober 2009;
  - Bijlage C, beschrijving emissie-arm systeem BWL 2008.06.V1 van april 2009 (vigerende vergunning);
  - Bijlage D, brongegevens geurberekening bestaande situatie
  - Bijlage E, brongegevens geurberekening aanvraag vergunning + voorkeursalternatief;
  - Bijlage F, V-stacks berekening bestaande situatie;
  - Bijlage G, V-stacks berekening aanvraag (voorkeursalternatief) en berekening in verband met 50% regeling;
  - Bijlage H, overzicht geurgevoelige objecten;
  - Bijlage I, overzicht voor verzuring gevoelige gebieden;
  - Bijlage J, brongegevens bestaande situatie/ referentiesituatie / aanvraag vergunning (voorkeursalternatief);
  - Bijlage K, AA-stacks berekening referentiesituatie;
  - Bijlage L, Aa-stacks berekening aanvraag vergunning (voorkeursalternatief);
  - Bijlage M, brongegevens fijn stof berekening bestaande situatie en aanvraag vergunning (voorkeursalternatief);

- Bijlage N, berekening fijn stof ISL3a bestaande situatie;
- Bijlage O, berekening fijnstof ISL3a aanvraag;
- Bijlage P, dimensioneringsplan Uniqfill-Air (BWL 2009.12) stal 27 4+5;
- Bijlage Q, dimensioneringsplan Uniqfil-Air (BWL 2008.08.V1) stal 2+3;
- Bijlage R, uitsnede uit klimaatplatform ivm grondkanaalventilatie en ventilatiebehoefte stal 27.4 en stal 27.5;
- Bijlage S, IPPC omgevingstoets (voorkeursalternatief);
- Bijlage T, verklaring Klima Plus m.b.t. de gelijke verdeling tussen de uitstroomopeningen in de combiwasser.

Op 16 februari 2011, ingekomen 18 februari 2011 is in verband met de uitbreiding van de varkenshouderij Wolfsven BV door de Commissie-mer, gezeteld in Utrecht, voor de milieueffectrapportage een toetingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop uitgebracht.

## **ONTVANKELIJKHEID EN TOEPASSING WETTELIJKE REGELINGEN**

Op grond van het bepaalde in artikel 8.4, lid 1 van de Wet milieubeheer jo. de categorieën 1.1, 7.1 en 8.1 van bijlage 1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) zijn inrichtingen voor het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren, vergunningplichtig in het kader van de Wm.

Met het overleggen van de aanvullingen/vervangingen voldoet de aanvraag aan het gestelde in hoofdstuk 5 van het Ivb en is daarmee ontvankelijk. De aanvraag is daarom – op basis van de destijds ingediende gegevens – in behandeling genomen.

De voorbereiding van de beschikking op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer (Wm).

## **COÖRDINATIE EN AFSTEMMING MET OVERIGE REGELGEVING**

### **- Coördinatie bouw- en Wm-vergunningaanvraag**

Uit de aanvraag volgt dat de inrichting bouwkundig wordt uitgebreid (uitbreiding gebouw luchtwassers stal 27.4 en 27.5 en de nieuwe stal 27.5). Voor deze uitbreidingen is een bouwvergunning vereist. Onderlinge afstemming en gecoördineerde behandeling tussen de aanvraag om een milieuvergunning en een aanvraag om een vergunning in het kader van de Woningwet is daarom nodig.

De aanvraag om bouwvergunning is niet ingediend. De coördinatiebepalingen uit de Woningwet en de Wet milieubeheer worden in acht genomen.

### **- Waterwet**

Vanuit de inrichting is geen sprake van een directe lozing op het oppervlaktewater.

### **- Natuurbeschermingswet (Nbw 1998)**

In Staatsblad 1998 nummer 403 is de Nbw 1998 gepubliceerd. Doel van de Nbw 1998 is het geven van een wettelijke bescherming aan terreinen en wateren met bijzondere natuur- en landschapswaarden. Met de Nbw 1998 is tevens beoogd om de gebiedsbeschermingsbepalingen uit de Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en de Habitatrichtlijn (92/43/EEG) te implementeren. Voor schadelijke handelingen in en rondom een gebied dat is aangewezen als gebied in de zin van de Nbw 1998, geldt een vergunningsplicht waarvoor Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg (GS) het bevoegd gezag is. Het dichtstbijzijnde natuurbeschermings- en habitatgebied is "het Sarsven", dat gelegen is op circa 2.450 m van de inrichting. Dit gebied is in het kader van Natura 2000 aangewezen als Habitatrichtlijngebied. Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat er – ten opzichte van de reeds vergunde situatie – sprake is van een afname van de ammoniakemissie (van 4.948,8 kg naar 4.614,6 kg). GS zal echter moeten beoordelen of – ondanks deze afname – een vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998 noodzakelijk is.

In het kader van deze Wm-procedure bestaat geen ruimte voor een beoordeling ten aanzien van de Nbw 1998. De basis hiervoor wordt gevormd door een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 21 februari 2007 (200606386/1).

### **- Besluit milieueffectrapportage 1994 (Besluit-mer)**

Ten aanzien van onderhavige inrichting is onderdeel C, lid 14 van Besluit milieueffectrapportage 1994 van toepassing. Hierin is bepaald dat een Mer-procedure doorlopen moet worden indien er sprake is van het oprichten, uitbreiden of wijzigen van een inrichting met 3.000 plaatsen voor mestvarkens of meer. Het aantal dierplaatsen voor vleesvarkens in onderhavige aanvraag waarvoor sprake is van oprichting of wijziging zoals bedoeld in het Besluit-mer bedraagt 3.236. Gelet hierop moet ten behoeve van de besluitvorming in het kader van deze vergunningaanvraag dus een milieueffectrapport worden opgesteld. Dit milieueffectrapport is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken. Op 9 augustus 2010 is de milieueffectrapportage als aanvaardbaar aangemerkt.

## **PROCEDURE Mer**

### **Inleiding**

Op 25 oktober 2007 hebben wij de startnotitie ontvangen voor een milieueffectrapportage voor de uitbreiding en wijziging van een vleesvarkenshouderij gelegen aan de Ittervoorterweg 24 en 27 te Weert. Het initiatief is gepubliceerd in het weekblad "Land van Weert" en heeft ter inzage gelegen van 8 november 2007 tot en met 19 december 2007.

Op 6 november 2007 hebben wij de Commissie voor de milieueffectrapportage om richtlijnenadvies verzocht. Op 24 januari 2008 hebben wij dit advies ontvangen.

Op 26 februari 2008, verzonden aan de initiatiefnemer op 29 februari 2008, hebben wij de richtlijnen waarin de ingekomen adviezen en reacties op de startnotitie zijn verwerkt, vastgesteld en aangegeven welke milieuaspecten in het milieueffectrapport moeten worden onderzocht.

Op 26 augustus 2010 hebben wij de aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer ontvangen. De hierbij behorende milieueffectrapportage is reeds op 3 augustus 2010 ontvangen. Op 9 augustus 2010 is – met inachtneming van artikel 7.18 van de Wet Milieubeheer – de milieueffectrapportage als aanvaardbaar aangemerkt waarna deze voor advies is voorgelegd aan de Commissie-mer.

De milieueffectrapportage en bijbehorende milieuaanvraag hebben van 9 september 2010 tot en met 20 oktober 2010 ter inzage gelegen. Binnen de gestelde termijn, d.d. 18 oktober 2010, zijn schriftelijke zienswijzen tegen de milieueffectrapportage ingediend. Tevens heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage het milieueffectrapport getoetst aan de Richtlijnen, op juistheid en volledigheid van informatie en de wettelijke regels voor de inhoud van een mer. Op 20 oktober 2010 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een voorlopig oordeel over het Mer uitgebracht, hetgeen op 28 oktober 2010 met de initiatiefnemer en het bevoegd gezag is besproken. De commissie heeft bij deze toetsing essentiële tekortkomingen bij de basisinformatie voor het Mer geconstateerd en aanbevelingen gedaan. De milieueffectrapportage en de aanvraag dienen te worden aangepast. Op 17 december 2010 zijn de benodigde gewijzigde stukken inzake de Mer-procedure ingekomen bestaande uit:

- het milieueffectrapport;
- een samenvatting van het milieueffectrapport;
- bijlagen van het milieueffectrapport;
- een aanvraag voor een vergunning Wet milieubeheer;
- een akoestisch onderzoek.

Deze aanvullingen zijn aangepast op de aanbevelingen uit het voorlopig oordeel over het Mer en is een zelfstandig rapport dat het oorspronkelijk Mer volledig kan vervangen. Deze aanvulling op de Mer zal bij deze aanvraagprocedure Wet milieubeheer en besluitvorming worden meegenomen. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft d.d. 16 februari 2011 hierover een definitief toetsingsadvies uitgebracht.

Op 20 januari 2011 zijn nog aanvullende stukken bestaande uit een aantal bijlagen behorende bij de aanvraag ingekomen.

De ingediende zienswijzen door de indieners de heer J. Verdonschot, Ittervoorterweg 23, 6005 NP te Weert en P. Frenken, Ittervoorterweg 31, 6005 NP te Weert namens 18 omwonenden bij brief van 16 oktober 2010, ingekomen d.d. 18 oktober 2010 zullen in de gangbare procedure in het kader van het besluit op de aanvraag om een milieuvergunning worden meegenomen.

### **Aanbevelingen ten aanzien van het milieueffectrapport**

De Commissie voor de milieueffectrapportage plaatst nog enkele aanbevelingen ten aanzien van enkele onderdelen van het milieueffectrapport waarmee bij de vergunningverlening rekening moet worden gehouden. De aanbevelingen luiden als volgt:

- In de Mer-procedure is echter het oorspronkelijk Mer-rapport het openbare document dat voor het publiek ter inzage heeft gelegen. Het openbaar maken van de aanvulling kan bijdragen aan een transparante procedure en aan een beter inzicht voor een breed publiek in de milieufacten van het voornemen. De aanvulling op het Mer-rapport wordt in de procedure van deze aanvraag meegenomen.
- In de aanvulling is de buffercapaciteit van de infiltratiesloot niet juist berekend en worden geen maatregelen genoemd om te waarborgen dat afstromend hemelwater schoon blijft. Er wordt geadviseerd het ontwerpbesluit (het voornemen), voorafgaand aan de besluitvorming af te stemmen met het Waterschap Peel en Maasvallei. In de aanvulling op het milieueffectrapport geeft de aanvrager aan een 'wateradvies' te vragen bij het Waterschap Peel en Maasvallei. De aanvraag zal naar het Waterschap Peel en Maasvallei voor advies worden verstuurd.

### *Conclusie*

Wij zijn van oordeel dat het milieueffectrapport en de aanvullingen op het Mer-rapport in voldoende mate uitwerking geeft aan de aspecten die in de opgestelde richtlijnen zijn aangegeven. In het toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvullingen op het Mer-rapport d.d. 16 februari 2011 geeft de Commissie voor de milieueffectrapportage aan dat het milieueffectrapport voldoet aan de richtlijnen die door het bevoegd gezag zijn vastgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage is van oordeel dat de essentiële informatie in het milieueffectrapport en de aanvullingen op het Mer-rapport voldoende aanwezig is om het onderwerp milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over de onderhavige aanvraag.

### **Zienswijzen milieueffectrapportage**

De milieueffectrapportage heeft ter inzage gelegen van donderdag 9 september 2010 t/m woensdag 20 oktober 2010. Gedurende deze periode was het mogelijk om zienswijzen in te dienen over de milieueffectrapportage. Naar aanleiding hiervan zijn schriftelijke zienswijzen ingekomen van J. Verdonschot, Ittervoorterweg 23, 6005 NP te Weert en P. Frenken, Ittervoorterweg 31, 6005 NP te Weert namens 18 omwonenden bij brief van 16 oktober 2010, ingekomen d.d. 18 oktober 2010.

De zienswijzen zijn ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn van 6 weken. Hiermee zijn de ingediende zienswijzen ontvankelijk en zullen in de procedure van deze aanvraag voor een milieuvergunning worden meegenomen.

#### Reactie op zienswijzen namens aanvrager

De aanvrager is per brief d.d. 26 oktober 2010 in de gelegenheid gesteld om een reactie naar voren te brengen betreffende de ingebrachte zienswijzen. Op 8 november 2010 is een reactie ontvangen van de heer J. Heuvelmans van Arvalis namens de aanvrager. Hierin wordt aangegeven dat het rapport is opgesteld volgens het richtlijnenadvies van de Commissie-mer uitgebracht op 23 januari 2008. Verder is aangegeven dat de woningen Ittervoorterweg 23, Ittervoorterweg 37 en de Roermondseweg 158 (in woning Roermondseweg 158a) in de Mer-rapportage zijn meegenomen. Tevens wordt aangegeven dat door maatregelen op geluidgebied de maximale geluidniveaus niet worden overschreden. Heikempweg 11 is als gevoelig object ten aanzien van de geurbelasting meegenomen in de Mer-rapportage. Indien van toepassing is de aanvulling van de Mer hierop aangepast.

#### Ingebrachte zienswijzen mer:

De ingebrachte zienswijzen van J. Verdonschot, Ittervoorterweg 23, 6005 NP te Weert en P. Frenken, Ittervoorterweg 31, 6005 NP te Weert namens 18 omwonenden bij brief van 16 oktober 2010, ingekomen d.d. 18 oktober 2010 worden hieronder behandeld.

#### 1. Beschrijving van de locatie en de inrichting

##### *Zienswijze:*

Door de indieners van de zienswijzen wordt aangegeven dat rondom de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 binnen een afstand van 250 meter circa 20 woningen liggen waarvan 8 binnen een cirkel van 100 meter en 2 binnen een cirkel van 50 meter zijn gelegen. Door de indieners worden verder de volgende aspecten aangegeven:

- a. De huidige situatie voldoet niet aan de IPPC-richtlijn.

- b. De lucht wordt meerdere malen via een deur in de centrale luchtgang rechtstreeks naar buiten geblazen waarbij de luchtwasser is uitgeschakeld. Deze constatering is door de indieners van de zienswijze bij de gemeente gemeld.
- c. De stankoverlast neemt vanaf 2005 elk jaar toe waarbij de appellanten stellen dat te veel mestvarkens worden gehouden, de luchtwassers niet worden aangezet of onvoldoende worden onderhouden.
- d. Vanaf 2007 is de stankoverlast toegenomen door plaatsing van een mestbassin van 2.500 m<sup>3</sup>.
- e. De kadaverplaats is op dit moment niet gelegen is volgens de locatie op de plattegrond-tekening van het mer-rapport maar langs de toegangsweg Ittervoorterweg 27. De indieners geven aan dat de kadavers liggend worden aangeboden op een betonnen plaat waar de vrijkomende sappen kunnen wegvloeien waarbij stank- en vliegenoverlast optreedt.
- f. Er is een toename van geluidsoverlast ontstaan door een uitbreiding in 2002 van de inrichting Wolfsven BV. Er vindt een toename plaats van het aantal bewegingen langs de locatie Ittervoorterweg 31, omdat het een route in een doodlopende weg betreft. Volgens de indieners geldt dit ook voor de locatie Ittervoorterweg 24 waarbij wordt aangegeven dat 's nachts varkens worden geladen wat door de omwonende als zeer hinderlijk wordt ervaren.

*Overweging gemeente Weert:*

- a. De inrichting Wolfsven BV, locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is niet in werking overeenkomstig de IPPC-richtlijn. Door het opstellen van het Mer-rapport en het indienen van de aanvraag om een milieuvergunning bestaat concreet zicht op legalisatie zodat dan kan worden voldaan aan de IPPC-richtlijn.  
  
Zienswijze a. is ongegrond.
- b. Dit betreft een aspect dat moet worden gerekend tot het terrein van toezicht en handhaving en heeft derhalve geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het is echter wel zo dat op naleving van de voorschriften zal worden toegezien vanaf het moment dat de beschikking van kracht is.  
Overigens zal door nieuwe inzichten en technische mogelijkheden de werking van de luchtwassers beter handhaafbaar zijn door elektronische monitoring van de luchtwassers. Er worden voorschriften opgenomen om de luchtwassers elektronisch te monitoren.  
  
Zienswijze b. is ongegrond.
- c. Het houden van het maximaal aantal dieren, het in werking zijn en onderhoud van de luchtwassers op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is opgenomen in de vergunning. Zie verder voorgaande overweging b. van de gemeente Weert.  
  
Zienswijze c. is ongegrond.
- d. Op de meststilo is het Besluit mestbassins milieubeheer (hierna: het Besluit), een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8.40 van de Wet milieubeheer, van toepassing. In het Besluit zijn voorschriften gesteld waaraan (het gebruik van) de meststilo in het belang van de bescherming van het milieu moet voldoen. Uit artikel 8.42 van de Wet milieubeheer volgt dat het college slechts aanvullende voorschriften met betrekking tot de meststilo mag stellen indien en voor zover het Besluit in die mogelijkheid voorziet. Het Besluit biedt geen mogelijkheid tot het stellen van nadere voorschriften met betrekking tot stankhinder.  
Dit betreft een aspect dat moet worden gerekend tot het terrein van toezicht en handhaving en heeft derhalve geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het is echter wel zo dat op naleving van de voorschriften zal worden toegezien vanaf het moment dat de beschikking van kracht is.  
  
Zienswijze d. is ongegrond.
- e. De "nieuwe" locatie van de kadaverplaats is in deze aanvraag meegenomen en daar wordt bij de beoordeling ook vanuit gegaan. Daarnaast zijn in paragraaf 8.2 voorschriften opgenomen met betrekking tot de kadaveraanbiedvoorziening.

Dit betreft een aspect dat moet worden gerekend tot het terrein van toezicht en handhaving en heeft derhalve geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het is echter wel zo dat op naleving van de voorschriften zal worden toegezien vanaf het moment dat de beschikking van kracht is.

Zienschijze e. is ongegrond.

- f. De uitbreiding 2002 is al vergund en niet aan de orde in onderhavige procedure ten behoeve van de uitbreiding van de inrichting op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is akoestisch onderzoek verricht. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het rapport van Milieu & Adviesbureau, rapportnummer 27-SIt-24-27-il-v1 van 13 januari 2010 en aangevuld op 7 juni 2010.
- Wij hebben beoordeeld dat de situatie op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 zoals deze is aangevraagd (inclusief maatregelen) aanvaardbaar is. Voor de overwegingen verwijzen wij naar 'Geluid', pagina 20 van deze beschikking.
- Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet door de vrachtwagen en het laden van varkens wordt veroorzaakt maar door de ventilatoren. Deze activiteit (ventilatoren) zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering.
- Zoals blijkt uit het voorgaande zullen 's nachts op de locatie Ittervoorterweg 24 geen varkens worden geladen.
- Tevens is voorgeschreven dat na het in werking brengen van de inrichting middels een akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat aan de gestelde geluidnormen wordt voldaan.

Zienschijze f. is ongegrond.

## 2. Handhaving

### *Zienschijze:*

Door de indieners van de zienschijzen worden de volgende aspecten aangegeven / gesteld:

- g. Welke instrumenten worden door de gemeente gehanteerd om regels te handhaven en welke sancties worden toegepast indien deze regels worden overschreden en er gebreken worden vastgesteld.
- h. De inrichting moet aan de IPPC-richtlijn voldoen en daarop worden gecontroleerd. De indieners geven aan dat het niet wenselijk, dat de huidige situatie nog lang voortduurt en dat de uitvoering om aan de richtlijn te voldoen langzaam vordert.
- i. In officiële rapporten wordt geconcludeerd dat luchtwassers in de praktijk niet het rendement halen volgens de certificering doordat volgens de indieners de luchtwassers vaak uit staan om kosten te drukken en controle hierop niet genoeg plaats vindt.

### *Overweging gemeente Weert:*

- g. Dit betreft een aspect dat moet worden gerekend tot het terrein van toezicht en handhaving en heeft derhalve geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het is echter wel zo dat op naleving van de voorschriften zal worden toegezien vanaf het moment dat de beschikking van kracht is. Zie ook de hieronder aangegeven overweging 'h.' van de gemeente Weert.

Zienschijze g. is ongegrond.

- h. De inrichting Wolfsven BV, locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is niet in werking overeenkomstig de IPPC-richtlijn. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Door het opstellen van het Mer-rapport en het indienen van een aanvraag om een milieuvergunning bestaat concreet zicht op legalisatie zodat dan voldaan wordt aan de IPPC-richtlijn.

Zienschijze h. is ongegrond.

- i. In de Regeling geurhinder en veehouderij en de Regeling ammoniak en veehouderij zijn de geur- en ammoniakemissiefactoren en de huisvestingssystemen opgenomen. De aangevraagde huisvestingssystemen, de luchtwassers, zijn hierin opgenomen en mogen worden aangevraagd en toegepast. Deze huisvestingssystemen zijn getest en voldoen aan de aangegeven factoren volgens de wettelijke regelingen. Overigens zal door nieuwe inzichten en technische mogelijkheden de werking van de luchtwassers beter handhaafbaar zijn door elektronische monitoring van de luchtwassers. Er worden voorschriften opgenomen om de luchtwassers elektronisch te monitoren.

Zienschijze i. is ongegrond.

### 3. Mer-rapport

#### *Zienschijze:*

Door de indieners van de zienschijzen worden de volgende aspecten aangegeven / gesteld:

- j. Dat door de aanvrager wordt gesteld dat er een noodzaak is om het slachtrijp afmesten op één locatie te concentreren en dat verplaatsing naar een andere locatie niet reëel zou zijn en derhalve niet is onderzocht.
- k. In het Mer-rapport niet is aangegeven dat op de andere locatie van de aanvrager, Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler, een uitbreiding van 1.900 naar 8.500 vleesvarkens plaats vindt.
- l. De locatie Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler nog voldoende uitbreidingsmogelijkheden (milieutechnisch en economisch) zou hebben in plaats van uitbreiding bij de locatie Ittervoorterweg 24 en 27.
- m. De inrichting op de Ittervoorterweg 24 en 27 niet aan de IPPC-richtlijn voldoet waarbij een financiële injectie nodig is. Economische motieven mogen niet meewegen dat het beter is om uit te breiden op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 in plaats van op de locatie Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler.
- n. Er niet is onderzocht om het bedrijf van de aanvrager naar een LOG locatie of een andere locatie binnen de gemeente Weert te verplaatsen.
- o. Het Mer-rapport onvolledig is met het benoemen en meewegen van relevante geurvoelige locaties Ittervoorterweg 23, Ittervoorterweg 37, Roermondseweg 158 (in tabel 8, pagina 41, van het mer-rapport niet genoemd). Het gebied rondom Ittervoorterweg 24 en 27 zijn grotendeels uit burgerwoningen gesitueerd.
- p. Het totaal gewicht van afvoer van kadavers is eerder 34 ton in plaats van de aangegeven 20 ton per jaar waarbij voor de berekening door de indieners wordt verwezen naar het mer-rapport van de locatie Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler (rapportnummer 07/26089/B/A/TC, pagina 6).
- q. Er sprake is van een geluidsoverschrijding. Uit het akoestisch onderzoek, bijlage M, zou blijken dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB (A) aan de woning van Ittervoorterweg 31 wordt overschreden. Dit zou ook blijken uit eerdere akoestische onderzoeken.
- r. Heikempweg 11 is een burgerwoning en geen veehouderijbedrijf zoals is aangegeven in het Mer-rapport, pagina 41.

#### *Overweging gemeente Weert:*

j. t/m

- n. In zijn algemeenheid geldt dat een aanvraag (behorende bij het Mer-rapport) voor het verkrijgen van een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer wordt beoordeeld zoals deze is ingediend (waarbij de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten omdat dat in strijd is met het stelsel van de Wet milieubeheer) en uitsluitend kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu (artikel 8.10, lid 1 van de Wet milieubeheer). In artikel 8.10, lid 2 van de Wet milieubeheer is onder meer aangegeven waarmee het bevoegde gezag rekening moet houden bij het maken van de afwegingen in de besluitvorming.

Wat betreft zienschijze j. t/m n. is er vergund recht om milieuactiviteiten die niet in strijd zijn met de bovengenoemde toetsingscriteria uit te voeren op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27. Eventuele economische motieven worden niet meegenomen in de procedure van een aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Voor het niet voldoen aan de IPPC-richtlijn zie overweging 'h.' van de gemeente Weert. De aanvraag heeft echter uitsluitend betrekking op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 waar de gemeente Weert bevoegd gezag is.

De aspecten genoemd in de zienschijzen 'j. tot en met n.' kunnen in een procedure op grond van de Wet milieubeheer niet worden meegewogen dan wel van invloed zijn op het wel of niet kunnen verlenen van een milieuvergunning. Voor de besluitvorming over de

aanvraag om onderhavige vergunning is een procedure voor de milieueffectrapportage doorlopen. Er dient op een aanvraag behorende bij het Mer-rapport te worden beslist, zoals deze is ingediend. Bij de beoordeling daarvan is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de toetsingscriteria zoals bedoeld in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 van de Wet milieubeheer. De gevraagde vergunning dient derhalve te worden verleend.

Zienswijzen j. t/m n. zijn ongegrond.

- o. In het Mer-rapport is voor het aspect geur de locatie Ittervoorterweg 37 (in tabel 7, pagina 39 en de berekeningen in Bijlage I) wel meegenomen. Deze locatie is niet in tabel 8, pagina 41 aangegeven. De locaties Ittervoorterweg 23 en de Roermondseweg 158 zijn niet in de tabellen 7 en 8 ( pagina 39 en 41) maar wel in de berekeningen van bijlage I meegenomen. De Roermondseweg 158 is in feite meegenomen in de woning 158a, die geschakeld is met de Roermondseweg 158. De Roermondseweg 158a is van deze geschakelde woningen het meest dichtbij gelegen geurvoelige object. Vandaar dat de Roermondseweg 158 niet is meegenomen. Echter, hetgeen voor de Roermondseweg 158a ten aanzien van geur geldt, kan worden vertaald naar de Roermondseweg 158. In de aanvulling van de Mer en in de aanvraag voor een vergunning volgens de Wet milieubeheer zijn voor het aspect geur in het milieueffectrapport (pagina 65 tot en met 72), de samenvatting van het milieueffectrapport (pagina 21), bijlagen van het milieueffectrapport (Bijlage L tot en met R) en aanvullende bijlagen van de milieuvergunningaanvraag (Bijlagen F tot en met H) de locaties Ittervoorterweg 23, Ittervoorterweg 37 en de Roermondseweg 158 meegenomen.

Zienswijze o. is gedeeltelijk ongegrond. Voor zover de zienswijze gegrond is leidt dit niet tot een weigeringsgrond omdat in de aanvulling op het Mer-rapport alle locaties zijn meegenomen.

- p. Door de indieners wordt aangegeven dat 34 ton in plaats van 20 ton aan kadavers op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek worden afgevoerd. Zij bepalen dit uit het Mer-rapport van de locatie Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler van een ander bedrijf van de aanvrager. De aanvraag heeft echter uitsluitend betrekking op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 waar de gemeente Weert bevoegd gezag is. Door de aanvrager is in het aanvraagformulier aangegeven dat circa 20 ton kadavers per jaar naar Rendac worden afgevoerd. Dit betekent dat de hoeveelheid kadavers die worden afgevoerd een inschatting zal zijn die rond de 20 ton zal liggen. De aanvrager zal het liefst zien dat geen kadavers worden afgevoerd maar dit is niet realistisch. Om inzicht te krijgen in de werkelijke hoeveelheden zal een voorschrift worden opgenomen om administratief de hoeveelheden kadavers die worden afgevoerd bij te houden. Doordat in de beschikking is aangegeven dat de gewaarmerkte aanvraag, tekeningen en bijlagen deel uitmaken van de vergunning betekent dit dat maximaal rond de 20 ton kadavers mogen worden afgevoerd.

Zienswijze p. is ongegrond.

- q. De indirecte hinder op de maatgevende woning aan de Ittervoorterweg 31 levert alleen een geluidniveau op dat hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) bij de incidentele bedrijfssituatie (IBS). In de representatieve bedrijfssituatie (RBS) wordt wel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) bij alle omliggende woningen. In de IBS kan het maximaal 12 etmalen/jaar voorkomen dat er – als gevolg van mestafvoeractiviteiten – een groter aantal transportbewegingen van en naar de inrichting plaatsvindt. In deze situatie bedraagt de gevelbelasting ter plaatse van de maatgevende woning aan de Ittervoorterweg 31 maximaal 52 dB(A)-etmaalwaarde. Aangezien deze activiteiten (mestafvoer) strikt noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering en er in alle redelijkheid geen geluidreducerende maatregelen te nemen zijn op het aantal transportbewegingen, achten wij het aanvaardbaar om voor maximaal 12 etmalen/jaar een hogere geluidnorm te stellen. Dit zal in voorschriften worden gesteld. Het akoestisch opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau BV is het onderzoeksrapport voor de onderliggende aanvraag om een milieuvergunning.

Zienswijze q. is ongegrond.

- r. Heikempweg 11 te Swartbroek is geen veehouderijbedrijf maar een burgerwoning. Dit is in tabel 8 'Beoordeling leefklimaat gevoelige objecten in de omgeving van de inrichting' niet correct aangegeven. De locatie Heikempweg 11 is wel als een gevoelig object meegenomen



in de berekeningen ten aanzien van de geurbelasting. Aan deze woning is de gestelde geurnorm van 14,0 OuE/m<sup>3</sup> meegewogen. In de aanvullingen voor het aspect geur is in het milieueffectrapport (pagina 65 tot en met 72), de samenvatting van het milieueffectrapport (pagina 21), bijlagen van het milieueffectrapport (Bijlage L tot en met R) en aanvullende bijlagen van de milieuvergunningsaanvraag (Bijlagen F tot en met H) de locatie Heikempweg 11 als gevoelig object meegenomen.

Zienswijze r. is gedeeltelijk ongegrond. Voor zover de zienswijze gegrond is leidt dit niet tot een weigeringsgrond omdat in de aanvulling op het mer-rapport de locatie is meegenomen.

#### 4. Overige zienswijzen

##### Zienswijze:

Door de indieners wordt aangegeven / gesteld dat geen duidelijkheid bestaat over de vergroting van het agrarisch bouwblok van Ittervoorterweg 24 en 27 ingevolge het bestemmingsplan artikel 30 WRO herziening buitengebied 1998. Er bestaat onduidelijkheid welke argumenten zijn gebruikt dat agrarische bouwblokken groter dan wel kleiner zijn geworden waarbij deze ter inzage worden gevraagd.

##### Overweging gemeente Weert:

Het bestemmingsplan art. 30 WRO herziening buitengebied 1998 is al in werking getreden op 31 mei 2000. Agrarische bouwblokken zijn tot stand gekomen op basis van de toen geldende feitelijke situatie en bekende ontwikkelingen. Als zodanig zijn toen de agrarische bouwblokken in het bestemmingsplan opgenomen zoals die op de plankaart staan.

### OVERWEGINGEN BETREFFENDE DE AANVRAAG

#### - Beoordelingskader

Het beoordelingskader van de aanvraag wordt gevormd door de artikelen 8.8 t/m 8.11 van de Wet milieubeheer. In het navolgende wordt aangegeven hoe de aanvraag zich verhoudt tot dit toetsingskader. Wij beperken ons echter tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed kunnen zijn. Dit betekent met betrekking tot het milieu het navolgende.

#### - Vigerende vergunningrechten

Voor de inrichting gelegen aan de locatie Ittervoorterweg 24 is op 6 september 1971 een oprichtingsvergunning en op 16 maart 1972 een veranderingsvergunning verleend op grond van de Wet milieubeheer voor een vleesvarkenshouderij. Voor de inrichting gelegen aan de locatie Ittervoorterweg 27 is op 9 december 1993 een revisievergunning en op 12 oktober 2000 een veranderingsvergunning verleend op grond van de Wet milieubeheer voor een vleesvarkenshouderij. Op 25 februari 2003 is een melding gedaan op grond van artikel 8.19 Wet milieubeheer en op 18 mei 2007 is een melding gedaan in het kader van het Besluit mestbassins milieubeheer. De twee locaties hebben een technisch, organisatorische en functionele binding en worden als één inrichting beschouwd.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH<sub>3</sub> per jaar), de geuremissie (OU<sub>E</sub>/s) en de fijn stofemissie (gram PM10 per jaar) weergegeven waarvoor vergunning is verleend en ook rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1: verleende vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor	Totaal fijn stof
	Ittervoorterweg 24							
24.1	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m <sup>2</sup> , D.3.100.1	315	2,5	787,5	23	7.245,0	153	48.195
24.2	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m <sup>2</sup> ,	550	2,5	1.375,0	23	12.650,0	153	84.150

	D.3.100.1							
	Ittervoorterweg 27							
27.2	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.9.2 (BWL 2008.06.V1)	320	1,1	352,0	16,1	5.152,0	99	31.680
27.3	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.9.2 (BWL 2008.06.V1)	380	1,1	418,0	16,1	6.118,0	99	37.620
27.4	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.9.2 (BWL 2008.06.V1)	1833	1,1	2016,3	16,1	29.511,3	99	181.467
	<b>Totaal</b>			<b>4.948,8</b>		<b>60.676,3</b>		<b>383.112</b>

### Aanvraag vergunning

Uit de aanvraag volgt concreet dat ten opzichte van de vergunde situatie het aantal dieren in de bestaande vleesvarkensstallen 27.2, 27.3 en 27.4 wordt verhoogd en een nieuwe stal 27.5 wordt gerealiseerd. Deze stallen zijn voorzien van luchtwassers. Op inrichtingsniveau vindt er een toename van 3.236 dieren plaats.

### - Dierbezetting

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH<sub>3</sub> per jaar), de geuremissie (OU<sub>E</sub>/s) en de fijn stofemissie (gram PM10 per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2: aangevraagde vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor	Totaal fijn stof
	Ittervoorterweg 24							
24.1	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m <sup>2</sup> , D.3.100.1	300	2,5	750,0	23	6.900,0	153	45.900
24.2	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m <sup>2</sup> , D.3.100.1	414	2,5	1.035,0	23	9.522,0	153	63.342
	Ittervoorterweg 27							
27.2	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.14.2 (BWL 2008.08.V1)	400	0,18	72,0	16,1	6440,0	99	39.600
27.3	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.14.2 (BWL 2008.08.V1)	480	0,18	86,4	16,1	7.728,0	99	47.520
27.4	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	2.520	0,53	1.335,6	3,5	8.820,0	31	78.120
27.5	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85%	2.520	0,53	1.335,6	3,5	8.820,0	31	78.120

emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)							
<b>Totaal</b>				<b>4.614,6</b>		<b>48.230,0</b>	<b>352.602</b>

## TOETSING AAN MILIEUCRITERIA AANGAANDE AGRARISCHE BEDRIJVEN

### Geurhinder, Wgv

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader als het gaat om geurhinder afkomstig van (intensieve) veehouderijen. De Wgv geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken ter plaatse van een geurgevoelig object. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten die zijn gelegen binnen of buiten concentratiegebieden. Vervolgens wordt ook nog onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten die zijn gelegen binnen en buiten de bebouwde kom. Het gebied waarin de gemeente Weert is gesitueerd, wordt aangemerkt als een concentratiegebied. Binnen de bebouwde kom geldt dan in beginsel een geurnorm van 3 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>. Buiten de bebouwde kom is in beginsel een geurnorm van 14 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> van toepassing.

Uit artikel 3, lid 1 van de Wgv volgt dat voor concentratiegebieden binnen de bebouwde kom een geurnorm geldt van 3 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>. Buiten de bebouwde kom is een geurnorm van 14 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> van toepassing. Met inachtneming van artikel 6 van de Wgv, heeft de gemeenteraad van Weert op 16 april 2008 – met behulp van een verordening – eigen geurnormen vastgesteld. Op grond van deze verordening gelden – in afwijking van het hiervoor gestelde – de navolgende geurnormen ter plaatse van geurgevoelige objecten:

1. Binnen de bebouwde kom van Weert en Stramproy: 3,0 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.
2. Binnen de bebouwde kom van Laar, Tungalroy en Swartbroek: 8,0 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.
3. In toekomstige woongebieden (inbreidings- en uitbreidingslocaties): 8 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.
4. Op bestaande bedrijventerreinen: 8 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.
5. Recreatieterreinen de Weeterbergen, Vosseven en Camping de IJzeren man: 8 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.
6. Op toekomstig bedrijventerrein: 14 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.
7. In het buitengebied: 14 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.

De geurbelasting is onder meer afhankelijk van het aantal en het soort dieren dat binnen de inrichting aanwezig is en de afstand van de inrichting tot het geurgevoelige object. In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) – die op 18 december 2006 is gepubliceerd en op 17 juni 2010 laatstelijk is gewijzigd (Stcrt. 29 juni 2010, nr. 9998) – is per diercategorie een geuremissiefactor vastgesteld. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat de aangevraagde situatie leidt tot een geuremissie van **48.230,0 OU<sub>E</sub>**. De vigerende situatie geeft een geuremissie van **60.676,3 OU<sub>E</sub>**. De geurbelasting die ter plaatse van geurgevoelige objecten wordt veroorzaakt, dient vervolgens te worden berekend met het programma 'V-stacks vergunningen'. Van de berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is een rapportage bij de aanvraag gevoegd.

Geconstateerd is dat de aanvrager van correcte aannames is uitgegaan en dat de geurbelasting op een correcte wijze is bepaald. De volgende resultaten – gegenereerd op 15 november 2010 – zijn van toepassing.

Binnen de inrichting zijn de volgende emissiepunten aanwezig, deze zijn weergegeven in tabel 3.

Tabel 3. Emissiepunten binnen de inrichting.

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal 24.1	181 241	360 946	5,0	3,4	0,45	4,00	6 900
2	stal 24.2	181 238	360 923	5,0	3,4	0,47	4,00	9 522
3	stal 27.2+3	181 405	361 137	3,0	4,2	1,89	2,72	14 168
4	stal 27.4+5A	181 420	361 126	4,8	5,3	3,09	2,89	8 820
5	stal 27.4+5B	181 409	361 136	4,8	5,3	3,09	2,89	8 820

Gelet op de aanvraag zijn enkele geurgevoelige objecten van belang. Deze geurgevoelige objecten zijn weergegeven in tabel 4a.

Tabel 4a. Geurgevoelige objecten in de omgeving.

Volgnr.	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
6	Wolfsveweg 2	181 217	361 018	14,00	15,9
7	Ittervoorterweg 19	181 184	361 091	14,00	8,0
8	Ittervoorterweg 31	181 263	361 042	14,00	14,4
9	Ittervoorterweg 33	181 302	360 998	14,00	16,5
10	Ittervoorterweg 37	181 325	360 978	14,00	14,1
11	Ittervoorterweg 45	181 433	360 891	14,00	5,7
12	Ittervoorterweg 23	181 248	361 169	14,00	8,7
13	Ittervoorterweg 24	181 237	360 981	14,00	34,3
14	Ittervoorterweg 18	181 141	361 068	14,00	7,6
15	Roermondseweg 158a	181 327	361 306	14,00	8,4
16	Roermondseweg 160	181 475	361 314	14,00	10,2
17	Roermondseweg 162	181 509	361 232	14,00	15,8
18	Breijbaan 52	181 164	360 815	14,00	8,9
19	Breijbaan 54	181 258	360 714	14,00	3,9
20	Breijbaan 58	181 349	360 735	14,00	3,7
21	Breijbaan 46	181 042	360 858	14,00	5,4
22	Heijkempweg 15	181 557	361 170	14,00	13,1
23	Heikempweg 11	181 529	361 040	14,00	9,7
24	Kern Swartbroek	181 754	360 469	8,00	1,3
25	Roermondseweg 158	181 313	361 310	14,00	7,9

Uit de berekeningen is afgeleid dat in de aangevraagde situatie de norm van 14 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> wordt overschreden op de geurgevoelig objecten aan Wolfsveweg 2, Ittervoorterweg 31, Ittervoorterweg 33, Ittervoorterweg 37, Ittervoorterweg 24 en Roermondseweg 162.

De gevraagde vergunning heeft betrekking op een uitbreiding in het aantal te houden dieren van de diercategorie vleesvarkens. Ook op basis van de vergunde situatie wordt voor deze objecten ook niet aan de norm voor geurbelasting voldaan, zie tabel 4b. Als gevolg van de gevraagde verandering neemt de geurbelasting op deze objecten af en wordt de overschrijding kleiner.

Tabel 4b: Toetsing aan de Wgv, vergund

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
5	Wolfsveweg 2	181 217	361 018	14,0	23,4
7	Ittervoorterweg 31	181 263	361 042	14,0	19,6
8	Ittervoorterweg 33	181 302	360 998	14,0	24,5
9	Ittervoorterweg 37	181 325	360 978	14,0	21,0
12	Ittervoorterweg 24	181 237	360 981	14,0	51,9
16	Roermondseweg 162	181 509	361 232	14,0	30,5

De uitbreiding van de capaciteit van de inrichting wordt gecompenseerd door het nemen van geurbelastingreducerende maatregelen. Stal 27.4 + 5 voor vleesvarkens worden aangesloten op gecombineerde luchtwassers.

Door toepassing van deze geurbelastingreducerende maatregelen neemt de geurbelasting ten opzichte van de vergunde situatie af. De geurbelasting van de vergunde situatie met de toepassing van deze maatregelen is weergegeven in tabel 4c. In deze tabel zijn de geurbelastingen voor verschillende situaties naast elkaar gezet. De geurbelasting voor de vergunde situatie is overgenomen uit tabel 4b. Door de geurbelasting van de vergunde situatie met geurbelastingreducerende maatregelen hiervan af te trekken blijft de reductie in geurbelasting over. Ook deze reductie is opgenomen in tabel 4c. Van deze reductie mag maximaal de helft (is 50 procent) weer worden ingevuld door de uitbreiding van de inrichting (artikel 3 lid 4 van de Wgv). Dit betekent dat in de aangevraagde situatie voor de geurbelasting op de betreffende geurgevoelige objecten, per object, een maximum voor de toegestane geurbelasting geldt (het geurbelastingplafond, is voor elk object de geurbelasting voor de vergunde situatie met geurbelastingreducerende maatregelen vermeerderd met 50 procent van de reductie door toepassing van deze maatregelen). Ook dit geurbelastingplafond is opgenomen in tabel 4c. De geurbelasting voor de aangevraagde situatie is hier vervolgens naast gezet (is overgenomen uit tabel 4a).

Tabel 4c: overzichtstabel geurbelasting in verschillende situaties

Geurgevoelige objecten waarvoor in de aangevraagde situatie niet aan de norm voor geurbelasting wordt voldaan (zie tabel 4a):						
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> )				
		Werkelijk vergund	Vergund met reducerende maatregelen	Reductie	Plafond	Werkelijk gevraagd
Wolfsvenweg 2	Buiten	23,4	17,2	6,2	20,30	15,9
Ittervoorterweg 31	Buiten	19,6	14,7	4,9	17,15	14,4
Ittervoorterweg 33	Buiten	24,5	18,6	5,9	21,55	16,5
Ittervoorterweg 37	Buiten	21,0	14,7	6,3	17,85	14,1
Ittervoorterweg 24	Buiten	51,9	40,2	11,7	46,05	34,3
Roermondseweg 162	Buiten	30,5	9,6	20,9	20,05	15,8

**Legenda:**

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

Werkelijk vergund: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning' voor de vergunde situatie.

Vergund met reducerende maatregelen: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning' voor de vergunde situatie met de voorgestelde geurreducerende maatregelen.

Reductie: de reductie in geurbelasting door de toepassing van geurreducerende maatregelen.

Plafond: de toegestane geurbelasting voor de aangevraagde situatie (is met uitbreiding) na invulling van 50 procent van de reductie.

Werkelijk gevraagd: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning' voor de aangevraagde situatie.

Uit een vergelijk van de werkelijke geurbelasting in de aangevraagde situatie en het geurbelastingplafond volgt dat voor deze objecten de afwijking van de norm voor geurbelasting de vergunningverlening niet in de weg staat.

Tevens wordt voldaan aan de minimum afstanden tussen de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object, van 25 meter en 50 meter voor de respectievelijke geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom (artikel 5, lid 1 van de Wgv). De Wgv levert geen weigeringsgrond op.

**Wet ammoniak en veehouderij (Wav)**

Het aspect ammoniak dient in beginsel te worden getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de bijbehorende Regeling ammoniak veehouderij (Rav). De Wav dateert oorspronkelijk van 31 januari 2002 en is op 8 mei 2002 in werking getreden. De laatste wijziging van de Wav is van 17 februari 2007 (in werking getreden op 1 mei 2007). De Rav is daarentegen van 21 april 2002 (Stcrt. 1 mei 2002, nr. 82) en is laatstelijk gewijzigd op 11 februari 2011 (Stcrt. 2011, nr. 2435). De Wav en Rav beogen de zeer kwetsbare gebieden te beschermen tegen de effecten van ammoniakdepositie. Zeer kwetsbare gebieden in de zin van de Wav zijn gebieden die deel uitmaken van de Ecologische hoofdstructuur (EHS) en tevens als 'voor verzuring gevoelig' zijn aangemerkt. Welke gebieden concreet voor verzuring gevoelig zijn, volgt rechtstreeks uit de Wav.

Op 18 april 2008 heeft Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg (GS) het besluit 'zeer kwetsbare gebieden Wet ammoniak en veehouderij' vastgesteld. Op de plankaart behorende bij dit besluit, is aangegeven welke gebieden als zeer kwetsbaar moeten worden aangemerkt. Nadat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) het besluit op 11 juli 2008 heeft goedgekeurd, is het besluit op 8 augustus 2008 door GS bekend gemaakt, zodat het besluit van GS formeel in werking is getreden. Toetsing van de aangevraagde situatie heeft daarom plaatsgevonden ten aanzien van de gebieden die op laatstgenoemde plankaart zijn aangegeven. Het dichtst bij gelegen zeer kwetsbare gebied ligt ten opzichte van onderhavige inrichting op een afstand van circa 2.450 meter (Sarsven/De Banen, gemeente Nederweert). Nu het bedrijf niet is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied dan wel in een zone van 250 meter rondom een kwetsbaar gebied, vormt artikel 6 van de Wav geen weigeringsgrond voor het verlenen van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

**IPPC-richtlijn, BBT en omgevingstoetsing**IPPC-richtlijn

Het bevoegd gezag dient te beoordelen of de inrichting valt binnen de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn (96/91/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). Indien dit het geval is, moeten de emissiegrenswaarden voor belangrijke verontreinigende stoffen (zoals bijvoorbeeld ammoniak) in

de milieuvergunning zijn gebaseerd op de 'Beste Beschikbare Technieken (BBT)'. Hierbij dient tevens rekening te worden gehouden met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting alsmede met de plaatselijke milieuomstandigheden (artikel 9, lid 3 en 4 van de IPPC-richtlijn). Op 1 december 2005 is de Wet milieubeheer gewijzigd waarmee deze bepalingen zijn geïmplementeerd in de artikelen 8.12 respectievelijk 8.8 en 8.11 van de Wet milieubeheer. Uit deze bepalingen volgt thans rechtstreeks dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting evenals de lokale milieusituatie aanleiding kunnen zijn om strengere emissiegrenswaarden vast te stellen dan welke zijn gebaseerd op de BBT. Deze 'omgevingstoetsing' kan dus leiden tot eisen die verder gaan dan de BBT.

Op grond van categorie 6.6 van bijlage 1 van de IPPC-richtlijn kan worden geconcludeerd dat de IPPC-richtlijn van toepassing is op installaties voor intensieve pluimvee- en varkenshouderijen met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of meer dan 750 plaatsen voor zeugen. Uit de aanvraag volgt dat er maximaal **6.634 vleesvarkens** aanwezig zijn, hetgeen betekent dat de IPPC-richtlijn op de inrichting van toepassing is.

#### Beste Beschikbare Technieken (BBT):

Op grond van artikel 8.11, lid 4 van de Wet milieubeheer worden – met inachtneming van het gestelde in artikel 5.a.1 van het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) – een aantal aspecten opgesomd waarmee bij de vaststelling van de BBT voor een inrichting rekening moet worden gehouden. Meer concreet moeten Bref's (BBT-referentiedocumenten) in acht worden genomen. Ook voor intensieve pluimvee- en varkenshouderijen is er een Bref opgesteld. (Reference Document on Best Available Techniques for Intensive rearing of Pigs and Poultry, juli 2003). Deze Bref is op 7 juli 2003 vastgesteld door de Europese Commissie en is op 19 juli 2003 bekendgemaakt in het publicatieblad van de Europese Unie (PbEU 2003, C170).

De Bref behandelt de BBT voor pluimvee- en varkenshouderijen waarbij met name mest en ammoniak aspecten zijn die een belangrijke rol spelen. In de vergunning moet in ieder geval rekening worden gehouden met de navolgende zaken:

1. goede landbouwpraktijk;
2. voerstrategieën;
3. huisvestingssystemen;
4. water- en energieverbruik;
5. opslag, behandeling en uitrijden van mest.

Uit de "Toetsing IPPC richtlijn" die als bijlage aan de aanvraag is toegevoegd, blijkt dat aan BBT voldaan wordt. Dit is hieronder nog per punt toegelicht.

#### *Ad.1*

Uit de aanvraag volgt dat registratie van het waterverbruik, het energieverbruik, de vrijkomende afvalstoffen (waaronder dierlijke mest) en het gebruik van veevoer plaatsvindt. In de milieuvergunning worden hiervoor echter voorwaarden opgenomen. Dit geldt ook voor het onderhouden van gebouwen en installaties. Via de vergunning Wet milieubeheer is daarom een voldoende borging van een goede landbouwpraktijk mogelijk en wordt dus voldaan aan BBT.

#### *Ad.2*

Dit aspect is geïmplementeerd via het Nederlandse mestbeleid en is geen item dat op grond van de Wet milieubeheer hoeft te worden beoordeeld. Aan dit punt is daarom geen nadere aandacht besteed.

#### *Ad.3*

Nederland heeft er voor gekozen om voor huisvestingssystemen gebruik te maken van de mogelijkheid van artikel 9, lid 8 van de IPPC-richtlijn om de voorschriften ten aanzien van de ammoniakemissies vast te stellen in een Algemene Maatregel van Bestuur en niet in de vergunningsvoorwaarden. Het besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij van 13 december 2007 (AMvB-huisvesting, bekendgemaakt op 10 januari 2008, Stb. 2008, nr. 6) stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor de ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hier uiterlijk aan moet zijn voldaan. Gelet op de aanvraag in relatie tot de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en de AMvB-huisvesting is het volgende van belang:

Tabel 5: Afzonderlijke toetsing BBT

Stal	Diercategorie	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> -factor (Rav)	BBT-factor (AMvB)	Voldoet ?
24.1	Vleesvarkens D.3.100.1	300	2,5	1,4	Nee
24.2	Vleesvarkens D.3.100.1	414	2,5	1,4	Nee
27.2	Vleesvarkens D.3.2.14.2	400	0,18	1,4	Ja
27.3	Vleesvarkens D.3.2.14.2	480	0,18	1,4	Ja
27.4	Vleesvarkens D.3.2.15.4.2	2.520	0,53	1,4	Ja
27.5	Vleesvarkens D.3.2.15.4.2	2.520	0,53	1,4	Ja

Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat in de aangevraagde situatie alleen vleesvarkens binnen de inrichting aanwezig zijn. Gelet op de AMvB-huisvesting is voor vleesvarkens een maximale emissiefactor van 1,4 kg NH<sub>3</sub>/dierplaats/jaar van toepassing. De huisvestingssystemen die in stallen 27.2 / 27.3 (BWL 2008.08.V1) en stallen 27.4 / 27.5 (BWL 2009.12) worden toegepast voldoen ruimschoots aan de maximale emissiewaarde van de AMvB-huisvesting. De huisvestingssystemen van de bestaande stallen 24.1 (300 vleesvarkens) en 24.2 (414 vleesvarkens) voldoen echter niet afzonderlijk aan de maximale emissiewaarde van de AMvB-huisvesting.

#### Omgevingstoetsing

Voor veehouderijen die onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn vallen moet volgens de Wav een aanvullende toets worden gedaan. Volgens het per 1 mei 2007 gewijzigde artikel 3, lid 3 van de Wav moet worden gekeken of vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden voorschriften moeten worden gesteld die verder gaan dan het toepassen van de beste beschikbare technieken. Voor het bepalen van deze verdergaande voorschriften heeft het Ministerie van VROM een Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij van het Ministerie van VROM d.d. 31 juli 2007 vastgesteld (BWL/2007065530). Deze beleidslijn is ook opgenomen in de Wijziging Regeling aanwijzing BBT-documenten, welke in de Staatscourant van 23 november 2007 is gepubliceerd.

De aanvraag heeft betrekking op een uitbreiding van het aantal te houden dieren. Als gevolg van deze uitbreiding neemt door het toepassen van verdergaande ammoniakemissiereducerende technieken, de ammoniakemissie van de inrichting niet toe. Het emissieniveau van de inrichting in relatie tot de in de omgeving van de inrichting liggende kwetsbare natuurgebieden is aanleiding voor het stellen van strengere eisen dan het toepassen van de BBT. In een deel van de stallen worden emissiereducerende technieken toegepast die verder gaan dan de eis van minimaal het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Deze technieken kunnen op basis van de 'beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' d.d. 25 juni 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM) worden aangemerkt als veel strenger dan BBT (>>BBT). In onderstaande rekenkundige benadering is dit nader uitgewerkt. De toepassing van deze technieken voldoet aan de kaders die in deze beleidslijn zijn vastgesteld. De technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden vormen geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning voor deze gpbv-installatie.

Op basis van artikel 2a lid 1 van het Besluit huisvesting dient in aansluiting met de 'beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' voor een tot de gpbv-installatie behorend huisvestingssysteem een strengere maximale emissiewaarde te worden vastgesteld. Voor welke huisvestingssystemen dit in de onderhavige situatie van toepassing is volgt uit de uitwerking van de stappen 5 en 6 in onderstaande rekenkundige benadering.

#### Rekenkundige benadering 'beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij'

In de volgende acht stappen is de rekenkundige benadering uitgewerkt:

1. Bepaal vergund BBT, op basis van het niveau van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting (zie tabel 6): 4757,2 kg NH<sub>3</sub>;
2. Bepaal aangevraagd BBT, op basis van het niveau van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting (zie tabel 7): 9287,6 kg NH<sub>3</sub>;
3. Bepaal het verschil hiertussen in kg: 4.530,4 kg NH<sub>3</sub>;
4. Bepaal aantal kg van het verschil in de drie categorieën (0-5.000 kg / 5.000-10.000 kg / > 10.000 kg );

0 - 5.000 kg NH<sub>3</sub>                      4.757,2kg NH<sub>3</sub>                      242,8 kg NH<sub>3</sub>  
 5.000 – 10.000 kg NH<sub>3</sub>                      4.287,6 kg NH<sub>3</sub>  
 > 10.000 kg NH<sub>3</sub>

5. Bepaal het aantal dieren per categorie door kg te delen door factor BBT, op basis van het niveau van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting:  
 $4.287,6/1,4 = 3.063$  vleesvarkens;
6. Vermenigvuldig aantal dieren per categorie met de bijbehorende emissiewaarde BBT / strengere emissiewaarde (>BBT) / veel<sub>3</sub> strengere emissiewaarde (>>BBT, zie tabel 8):  
 $3.063 \times 1,1 = 3.369,3$  kg NH<sub>3</sub>;
7. Tel kg 1. en 6. bij elkaar op  
 $4.757,2 + 242,8 + 3.369,3 = 8.369,3$  kg NH<sub>3</sub>;
8. Aangevraagd ammoniakemissie, zie tabel 2, mag niet meer bedragen dan uitkomst onder 7.  
 $4.614,6$  kg NH<sub>3</sub> <  $8.369,3$  kg NH<sub>3</sub>.

Tabel 6: ammoniakemissie vergunde situatie, indien alle vergunde huisvestingssystemen precies voldoen aan de maximale emissiewaarde (op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting) (zie stap 1).

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> -belasting	
			NH <sub>3</sub> -factor	Totaal NH <sub>3</sub>
24.1	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m2, D.3.100.1	315	1,4	441,0
24.2	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m2, D.3.100.1	550	1,4	770,0
27.2	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.9.2 (BWL 2008.06.V1)	320	1,4	448,0
27.3	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.9.2 (BWL 2008.06.V1)	380	1,4	532,0
27.4	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.9.2 (BWL 2008.06.V1)	1833	1,4	2.566,2
	<b>Totaal</b>			<b>4.757,2</b>

Tabel 7: ammoniakemissie aangevraagde situatie, indien alle aangevraagde huisvestingssystemen precies voldoen aan de maximale emissiewaarde (op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting) (zie stap 2).

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> -belasting	
			NH <sub>3</sub> -factor	Totaal NH <sub>3</sub>
24.1	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m2, D.3.100.1	300	1,4	420,0
24.2	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m2, D.3.100.1	414	1,4	579,6
27.2	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.14.2 (BWL 2008.08.V1)	400	1,4	560,0
27.3	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.14.2 (BWL 2008.08.V1)	480	1,4	672,0
27.4	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	2.520	1,4	3.528,0
27.5	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m2, D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	2.520	1,4	3.528,0
	<b>Totaal</b>			<b>9.287,6</b>



Tabel 8: ammoniakemissie voor het deel van de inrichting waarmee wordt uitgebreid in de aangevraagde situatie, toepassing maximale emissiewaarde (BBT) / strengere maximale emissiewaarde (>BBT) / veel strengere maximale emissiewaarde (>>BBT) (zie stap 6).

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> -belasting	
			NH <sub>3</sub> -factor (maximale emissiewaarde)	Totaal NH <sub>3</sub>
27.4	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	543	1,1	597,3
27.5	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	2.520	1,1	2.772,0
	Totaal			<b>3.369,3</b>

Volledigheidshalve wordt nog het navolgende opgemerkt. Ten behoeve van de stallen 27.2 en 27.3 wordt ammoniakreductie bewerkstelligd door gebruik te maken van een luchtwassysteem, waarbij ook een chemische luchtwasser wordt toegepast. Chemische luchtwassers zijn echter niet opgenomen in het Bref-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Redenen hiervoor zijn het relatief hoge zuur- en energieverbruik en het vrijkomende spuiwater (zie ook ad.4). Ten aanzien van deze aspecten kan echter worden opgemerkt dat met betrekking tot de zuuropslag voorschriften aan onderhavige vergunning worden verbonden waardoor het risico op calamiteiten wordt geminimaliseerd. Verder wordt het vrijkomende spuiwater als meststof afgevoerd naar een erkend verwerker en ook hierover zullen voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Het energieverbruik van de wassers zal – in vergelijking met traditionele ventilatoren – zelfs afnemen (onderbouwd in hoofdstuk Energie van het bij de aanvraag gevoegde "Toetsing IPPC-Richtlijn"). Het gebruik van chemische luchtwassers leidt derhalve niet tot grotere negatieve milieueffecten dan de stalsystemen die in het Bref-document als de BBT worden aangemerkt. Chemische luchtwassers kunnen daarom worden aangemerkt als de BBT.

#### Ad.4

In de aanvraag is aangegeven hoeveel water nodig is en dat gebruik wordt gemaakt van grondwater ten behoeve van drinkwater voor dieren, reiniging van de stallen, terugspoelwater van de ontijzeringsinstallatie en de luchtwassing. Beperking van het watergebruik is niet aangegeven. Het spuiwater dat vrijkomt uit de inrichting wordt naar een erkend verwerker afgevoerd.

In de voorschriften zijn waterbesparingsmaatregelen en de genoemde energiemaatregelen dwingend opgelegd. Tevens worden eisen gesteld ten aanzien van de registratie van het energieverbruik en het voorkomen van verspilling. Daarnaast is aangegeven dat in het bedrijf 'good housekeeping' maatregelen worden genomen. Hiermee wordt voldaan aan BBT voor water en energie.

Ten aanzien van het aspect energie wordt opgemerkt dat bij de besluitvorming rekening is gehouden met informatieblad E11 van Infomil: 'Energiebesparing bij veehouderijen'. Voorts is de vergunning aangevuld met voorschriften als bedoeld in paragraaf 5.3.3 en 5.3.4 van de BREF intensieve veehouderij (Biv). Voor een nadere uitwerking hiervan wordt verwezen naar het aspect energie, zoals dat verderop in deze considerans is uitgewerkt.

#### Ad.5

De opslag van dierlijke varkensmest vindt plaats in de mestkelders onder de stallen en in een mestsilos. In onderhavige vergunning worden voorschriften gesteld waarmee (stank)overlast en bodemverontreiniging worden voorkomen. Het Besluit mestbassins milieubeheer bevat voorwaarden waarmee (stank)overlast en bodemverontreiniging worden voorkomen. De mest wordt conform het Besluit gebruik meststoffen (Bgm) over akker- en weidegrond uitgereden. In de vergunning worden voorschriften gesteld waarmee bodemverontreiniging en (stank)overlast worden voorkomen.

## TOETSING AAN OVERIGE AAN Wm VERBONDEN MILIEUCRITERIA

### Afvalstoffen

Uit de aanvraag volgt dat de navolgende afvalstoffen uit de inrichting vrijkomen:

- Papier;
- Huishoudelijk (met metaal, glas, hout, kunststoffen en gft/groen-afval) ;
- Kadavers;
- TL-lampen.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag en afvoer van de vrijkomende afvalstoffen. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de 'verruimde reikwijdte' niet zinvol geacht.

### (Bedrijfs)afvalwater

Uit de aanvraag volgt dat er diverse afvalwaterstromen uit de inrichting vrijkomen:

1. Spoel- en schrobwater stallen;
2. Was- en poetswater afkomstig van de transportmiddelen;
3. Spuiwater afkomstig van de chemische luchtwassers;
4. Hemelwater van daken en verhardingen;
5. Overig bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard
6. Spuiwater van de ontijzeringsinstallatie.

#### Ad.1, 2, 5 en 6

Deze afvalwaterstromen worden afgevoerd naar de mestkelders/opslagput en worden gezamenlijk met de drijfmest conform de bepalingen van het Besluit gebruik meststoffen (Bgm) over akker- of weidegrond uitgereden.

#### Ad.3

Binnen de inrichting is een luchtwassysteem aanwezig met een chemische wasser. De chemische wasser produceert spuiwater dat na tijdelijke opslag uit de inrichting moet worden afgevoerd. Gelet op de aanvraag wordt dit afvalwater in twee opslagkelders van 20 m<sup>3</sup> en onder de luchtbehandelingsgebouwen 4 en 5 met een totale inhoud van 440 m<sup>3</sup> opgeslagen. Bij elke luchtwasser ontstaat spuiwater omdat er regelmatig een gedeelte van het water uit de luchtwasunit moet worden afgelaten om de werking van de installatie goed te laten verlopen. De inrichtinghouder dient de waterkwaliteit ook regelmatig zelf te controleren. Voor de afvoer van het spuiwater uit de inrichting kan op grond van het Meststoffenbesluit 1977 ontheffing worden verleend. Het spuiwater kan – tot dat de EURAL in werking trad – op grond van het Meststoffenbesluit 1977 niet als meststof worden vervoerd of verkocht, anders dan met een ontheffing van het bepaalde in artikel 2 van het Meststoffenbesluit. Uit de aanvraag blijkt dat het spuiwater wordt afgevoerd door een erkende transporteur. In de voorschriften van de vergunning is opgenomen dat de afleverbonnen in een logboek aanwezig dienen te zijn, zodat de hoeveelheid en de bestemming (= de locatie waar het spuiwater naar toe gaat) van deze stroom bekend is.

#### Ad.4

Hemelwater dat afkomstig is van daken en verhardingen wordt geïnfiltreerd (voor onder andere de stal 27.5).

### Bodembescherming

Op basis van het bepaalde in de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag bij de beoordeling van een vergunningaanvraag de gevolgen voor de bodem en de mogelijkheden tot bescherming van deze bodem mee te nemen. De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB, 2003) is een hulpmiddel voor de risicobepaling op bodemverontreiniging en de selectie van adequate bodembeschermende voorzieningen en maatregelen. De navolgende bodembedreigende activiteiten vinden binnen de inrichting plaats:

- Opslag van zwavelzuur en spuiwater (luchtwassers);
- Noodstroomaggregaat met dieselmotor;
- Opslag van reinigings- en diergeneesmiddelen;
- Opslag van bestrijdingsmiddelen;
- Opslag van drijfmest in de mestkelders en mestsilo;
- Een wasplaats waar transportmiddelen worden gereinigd;

De zwavelzuurtank met zwavelzuur (2 m<sup>3</sup>) is dubbelwandig uitgevoerd. Het spuiwater wordt opgeslagen in speciaal voor dit doel bestemde opslagsilo's (2 x 20 m<sup>3</sup>) en onder de

luchtbehandelingsgebouwen 4 en 5 met een totale inhoud van 440 m<sup>3</sup>. In de vergunning zijn voor de opslag van zwavelzuur en spuiwater voorwaarden/voorschriften gesteld waarmee risico op bodemverontreiniging in voldoende mate wordt beperkt.

In het geval van een stroomuitval zal het noodstroomaggregaat de stroomvoorziening verzorgen. De dieselolie voor het noodstroomaggregaat dient boven een lekbak te worden geplaatst.

De hoeveelheid reinigings- en diergeneesmiddelen is beperkt. Gelet op de aard en hoeveelheid van de stoffen, hoeft de opslag ervan niet plaats te vinden op grond van de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). Ter voorkoming van bodemverontreiniging zijn wel enkele voorschriften aan de vergunning verbonden.

De opslag van 25 kg bestrijdingsmiddelen valt niet onder de werking van de PGS 15. In de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden is in artikel 18 een algemene zorgplicht opgenomen. Een ieder is verplicht ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen of biociden of de tot die middelen behorende werkzame stoffen alsmede ten aanzien van lege verpakkingen voldoende zorg in acht te nemen. Die zorg houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten gevaar ontstaat of kan ontstaan voor de mens, voor dieren of planten waarvan de instandhouding gewenst is, voor planten die aan anderen toebehoren of voor bodem of water, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel onverwijld alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde voornoemd gevaar te voorkomen of de nadelige gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Dit zorgplichtbeginsel is rechtstreeks werkend. Voor de opslag van bestrijdingsmiddelen zijn daarom geen afzonderlijke voorschriften in de vergunning opgenomen.

De mestkelders onder de stallen moeten mestdicht zijn uitgevoerd, zodat de kans op lekken als nihil kan worden beschouwd. Door de beschreven bouwwijzen en toetsing aan de bouwrichtlijnen, wordt het risico van bodemverontreiniging in voldoende mate beperkt. Voor de van toepassing zijnde voorschriften wordt verwezen naar het voorschriftenpakket.

Ten aanzien van de uitvoering en eisen van de wasplaats voor transportmiddelen, zijn in deze vergunning eveneens voldoende adequate voorschriften opgenomen waarmee bodemverontreiniging kan worden voorkomen. Verwezen wordt naar het voorschriftenpakket.

Uit de beoordelingssystematiek van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) blijkt verder dat in de vergunning een verplichting tot een nulsituatie-bodemonderzoek moet worden opgenomen. Voor een intensieve veehouderij met reguliere activiteiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 januari 1997 in een uitspraak (E03.95.0821) echter aangegeven dat – indien er toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven in een vergunning – zij er vanuit gaat dat bij naleving van die voorschriften de kwaliteit van de bodem niet in relevante mate nadelig zal worden beïnvloed. Een nulsituatie-bodemonderzoek acht zij in dat geval niet noodzakelijk. Dit standpunt heeft zij herhaald in haar uitspraken van 15 januari 1998 (E03.096.0162) en 20 februari 2002 (200104344/1). Aangezien er voldoende maatregelen zijn genomen en voorschriften zijn gesteld ter voorkoming van bodemverontreiniging, achten wij het – in afwijking van de NRB – daarom niet noodzakelijk om een nulsituatie-bodemonderzoek te verlangen. Tevens wordt het niet zinvol geacht dat er een eindsituatie-onderzoek wordt uitgevoerd.

### **Energie**

Bij de beoordeling van vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer dient rekening te worden gehouden met de zogenaamde 'verruimde reikwijdte'. Beoordeeld moet worden of voorschriften met betrekking tot het energieverbruik gesteld moeten worden en wat de aard van deze voorschriften moet zijn. In de circulaire Energie in de milieuvergunning van het Ministerie van VROM in combinatie met informatieblad E11 (energie bij veehouderijen, Infomil, november 2004) wordt er vanuit gegaan dat energiebesparende maatregelen in beginsel haalbaar zijn als het elektriciteitsverbruik meer is dan 50.000 kWh en het aardgasverbruik meer bedraagt dan 25.000 m<sup>3</sup>.

Uit de aanvraag volgt dat naar verwachting 200.000 kWh elektriciteit per jaar wordt verbruikt. De stand van techniek is immers bekend. Bij de aanvraag is het ingevulde informatieblad E11 van Infomil gevoegd waaruit blijkt dat er reeds diverse energiebesparende maatregelen worden toegepast. Zo worden er onder meer de volgende maatregelen toegepast:

- natuurlijke daglichtintrede;

- spaarlampen;
- centrale lichtschakelaar;
- klimaatcomputer met frequentieregeling;
- isolerende maatregelen aan dak-/plafond en (spouw)muur;
- toepassen van een HR stookinstallatie.

Gebleken is dat dit maatregelen zijn, die in alle redelijkheid in bestaande en nieuwe stallen kunnen worden getroffen.

Gezien de reeds genomen maatregelen zien wij voornamelijk geen aanleiding voor het opnemen van onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik. Voor optimalisatie van het energieverbruik is een meet- en registratievoorschrift opgenomen om het energieverbruik jaarlijks te registreren. In voorschrift 5.1.2 zijn maatregelen opgenomen. Onderhoud en keuring van de stookinstallaties vallen onder de werkingsfeer van het Besluit Emissie-eisen Middelgrote Stookinstallaties (BEMS). Derhalve zijn ten aanzien hiervan geen nadere voorschriften in deze vergunning opgenomen.

Door middel van de registratie van het energieverbruik kan adequaat worden ingegrepen bij onnodig energieverbruik. Voor een adequate beheersing is een periodieke registratie noodzakelijk. Derhalve zijn bij deze vergunning ook voorschriften opgenomen ter maandelijkse registratie van het energieverbruik. Gelet op het bovenstaande zien wij op dit moment geen aanleiding voor het opnemen van nadere middel-, onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik.

### **Geluid**

Bij de beoordeling van aanvragen in het kader van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag de geluidbelasting afkomstig van de inrichting in de afwegingen te betrekken. Voor de akoestisch relevante bronnen wordt verwezen naar het rapport van Milieu & Adviesbureau, rapportnummer 27-Sit-24-27-il-v1 van 13 januari 2010 en aangevuld op 7 juni 2010. Deze rapportage maakt onderdeel uit van de aanvraag.

#### Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

##### *Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{A,r,LT}$ )*

Voor de beoordeling van de maximaal toegestane geluidbelasting zijn hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking) gebruikt. Op grond van de Handreiking dient de wijze van toetsing en normstelling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{A,r,LT}$ ) voor bestaande inrichtingen als volgt plaats te vinden:

- toetsing vindt plaats aan de hand van de genoemde richtwaarden voor woonomgevingen;
- overschrijding van deze richtwaarden is mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid;
- overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid kan in sommige gevallen tot een maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) aanvaardbaar worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol dienen te spelen.

Onderhavige inrichting is gelegen in het buitengebied van Weert. Gelet op de omgeving van de inrichting wordt de richtwaarde vastgesteld op 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving). Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) niet bij alle omliggende woningen wordt voldaan aan deze richtwaarde. In het akoestisch rapport is aangegeven dat onderstaande maatregelen redelijkerwijs genomen kunnen worden (verdere maatregelen zijn onacceptabel duur in vergelijking tot het te bereiken geluidreducerende effect):

- er wordt een extra deur in de zuidgevel van stal 1 van de locatie Ittervoorterweg 24 gerealiseerd, waardoor het mogelijk is de dieren te laden/lossen aan de zuidzijde van stal 1 (tussen beide stallen). Het laden/lossen van dieren mag dan niet meer aan de noordzijde van deze stal plaats te vinden;
- het laden van varkens bij de locatie Ittervoorterweg 24 zal uitsluitend plaats vinden in de dagperiode (uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur);
- er kunnen leidingen bij stal 1 van de locatie Ittervoorterweg 24 worden aangelegd. De bulkwagen voor het lossen van voer mag niet aan de noordzijde van stal 1 worden opgesteld.

De overschrijding ten aanzien van de richtwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is na het nemen van bovenstaande maatregelen nog 4 dB(A) in de dagperiode ter plaatse van de woning Wolfsvenweg 1 en 2 en 1 dB(A) in de avond- en nachtperiode ter plaatse van de woning Wolfsvenweg 1. Deze overschrijdingen worden veroorzaakt door de inrichting aan de Ittervoorterweg 24. Het betreft hier een reeds lang bestaande situatie, waarvoor in 1971 en 1972

een vergunning verleend is op grond van de Wet milieubeheer voor een vleesvarkenshouderij. Het geluidniveau in de dagperiode wordt met name veroorzaakt door het vullen van de silo's en de ventilatoren en in de avond- en nachtperiode met name door de ventilatoren. In de vergunde situatie waren ook al ventilatoren en silo's aanwezig (weliswaar zijn binnensilo's vergund, maar omdat de deur in de vergunde situatie aan noordzijde van stal 1 zit, werden deze ook vanaf noordzijde gevuld in de vergunde situatie). Daarnaast is het zo dat de voornoemde maatregelen zorgen voor een sterke verbetering ten opzichte van bestaande situatie (afname van 14 dB(A) in dagperiode en 12 dB(A) in nachtperiode op meest bepalende woning). Omdat het hier reeds vergunde activiteiten betreft, alle redelijkerwijs te nemen maatregelen getroffen worden én de overschrijding niet zodanig is dat gevreesd moet worden voor onaanvaardbare geluidhinder, vinden wij het aanvaardbaar om de berekende geluidruimte te vergunnen.

Bovengenoemde maatregelen zijn dan ook als voorschrift opgenomen in deze vergunning. Tevens is voorgeschreven dat na het in werking brengen van de inrichting middels een controlemeting moet worden aangetoond dat aan de gestelde geluidnormen wordt voldaan.

De normstelling in deze vergunning heeft plaatsgevonden in alle immissiepunten in verband met de handhaafbaarheid, waarbij wordt opgemerkt dat de exact berekende waarden zijn vergund. Het is immers niet nodig om meer geluidruimte te vergunnen dan strikt noodzakelijk is. De geluidruimte die in deze rekenpunten wordt gegeven, is redelijkerwijs nodig om tot een goede bedrijfsvoering te komen.

#### *Maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ )*

Voor het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) moet volgens de handreiking ter plaatse van geluidgevoelige objecten worden gestreefd naar het voor kómen van geluidniveau's die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente geluidniveau uitkomen (= de voorkeursgrenswaarde). In gevallen waarbij niet aan deze waarden kan worden voldaan, kunnen normen worden gehanteerd die het maximum van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) niet overschrijden voor dag-, avond- en nachtperiode. Laatstgenoemde waarden zijn door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) reeds regelmatig als aanvaardbaar aangemerkt. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) na het nemen van de maatregelen in alle immissiepunten wordt voldaan aan laatstgenoemde waarden. Aangezien het echter niet nodig is om meer geluidruimte te vergunnen dan noodzakelijk is, zijn voor alle immissiepunten voor de dag-, avond- en nachtperiode de in het akoestisch rapport berekende waarden vergund.

#### Incidentele bedrijfssituaties (IBS)

Uit de akoestische rapportage kan worden opgemaakt dat er maximaal 12 etmalen per jaar sprake is van incidentele bedrijfssituaties (de extra mestafvoeractiviteiten). Voor de beoordeling – of de gevraagde incidentele situaties kunnen worden vergund – is aansluiting gezocht bij paragraaf 5.3 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening van 21 oktober 1998. Uitgangspunt is het feit dat voor incidentele bedrijfssituaties – die maximaal 12 maal/jaar voorkomen – hogere geluidsnormen kunnen worden opgelegd dan de geluidsnormen die zijn gesteld in de representatieve bedrijfssituatie (RBS). In de afwegingen kan worden betrokken: de mogelijkheid om minder ontheffingen te verlenen dan wel de duur van de ontheffingen te beperken. Ook het opleggen van maximale geluidgrenswaarden behoort tot de mogelijkheden, dit laatste is in onderhavige situatie gedaan. Verder is ook de duur van de ontheffing beperkt door in voorschrift 6.2.2 op te nemen dat het afvoeren van drijfmest niet mag gebeuren in de avondperiode voor de locatie aan de Ittervoorterweg 27 en alleen mag geschieden in de dagperiode voor de locatie aan de Ittervoorterweg 24. In de voorschriften is daarom toegestaan dat maximaal 12 etmalen per jaar in het voor- en najaar extra mestafvoeractiviteiten plaatsvinden. Hierbij dienen deze mestafvoeractiviteiten in een logboek te worden vastgelegd.

Uit het akoestisch rapport kan worden opgemaakt dat in de incidentele bedrijfssituatie IBS (de extra mestafvoeractiviteiten van maximaal 12 etmalen/jaar) geluidniveau's worden geproduceerd die hoger zijn dan de geluidniveaus 's die tijdens de RBS worden veroorzaakt. Bij de IBS vinden, ter plaatse van de in onderstaande tabel opgenomen woningen, voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau overschrijdingen plaats van de richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde.

In onderstaande tabel 9 zijn overschrijdingen van de 40 dB(A) etmaalwaarde in de dag-, avond- en nachtperiode in de IBS bij de verschillende locaties aangegeven.

Tabel 9. Overschrijdingen van de richtwaarde bij de verschillende locaties in de IBS

Locatie	Dagperiode (07:00-19:00 uur)	Avondperiode (19:00-23:00 uur)	Nachtperiode (23:00-07:00 uur)
Roermondseweg 158a	2	-	4
Heikempweg 11	-	-	3
Ittervoorterweg 37-voor-	4	-	-
Ittervoorterweg 33-voor-	3	-	-
Ittervoorterweg 31-achter-	-	-	5
Ittervoorterweg 19	-	-	2
Ittervoorterweg 23	6	-	10
Ittervoorterweg 24	6	-	-
Wolfsvenweg 1	20	1	2
Wolfsvenweg 2	9	-	-

De normering voor de maximale geluidsniveaus van 70 dB(A) etmaalwaarde wordt in de incidentele bedrijfssituatie bij 1 woning overschreden, waarbij deze overschrijding alleen plaatsvindt in de dagperiode. Ten gevolge van het oppompen van mest in de dagperiode bij de lokatie aan de Ittervoorterweg 24 is het maximale geluidsniveau ter plaatse van de woning aan de Wolfsvenweg 1 namelijk 76 dB(A). Wel is het zo dat de maximale geluidsniveaus in de IBS, ter plaatse van de in onderstaande tabel opgenomen woningen, hoger zijn dan de maximale geluidsniveaus in de RBS, maar dus nog wel voldoen aan de richtwaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde.

Tabel 10. Lmax in de IBS, bij de locaties waar deze hoger is dan de Lmax in de RBS

Locatie	Dagperiode (07:00-19:00 uur)	Avondperiode (19:00-23:00 uur)	Nachtperiode (23:00-07:00 uur)
Heikempweg 15	36	-	38
Heikempweg 11	-	-	49
Ittervoorterweg 37-achter-	52	-	53
Ittervoorterweg 37-voor-	-	33	35
Ittervoorterweg 31-achter-	-	-	55
Ittervoorterweg 31-voor-	54	-	35
Ittervoorterweg 23	-	-	56
Wolfsvenweg 1	76	-	-
Ittervoorterweg 24	57	-	-
Wolfsvenweg 2	62	-	32

Gelet op het feit dat het nemen van geluidreducerende maatregelen in alle redelijkheid niet tot de mogelijkheden behoort, achten wij het – mede gelet op de noodzakelijke bedrijfsvoering en het incidentele karakter van de activiteiten – aanvaardbaar dat er ten aanzien van de mestafvoeractiviteiten een hogere geluidnorm wordt gesteld. Om echter niet meer geluidruimte te vergunnen dan strikt nodig is, zijn voor de IBS de exact berekende waarden in de immissiepunten vergund.

#### Indirecte hinder

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat in de RBS ter plaatse van het maatgevende immissiepunt (Wolfsvenweg 2) ruim wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. In de IBS kan het maximaal 12 maal/jaar voorkomen dat er – als gevolg van mestafvoeractiviteiten – een groter aantal transportbewegingen van en naar de inrichting plaatsvindt. In deze situatie bedraagt de gevelbelasting ter plaatse van de dan maatgevende woning aan de Ittervoorterweg 31 maximaal 52 dB(A)-etmaalwaarde. Bij alle overige woningen wordt in de IBS wel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. Aangezien deze activiteiten strikt noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering en er in alle redelijkheid geen geluidreducerende maatregelen te nemen zijn, achten wij het aanvaardbaar om voor maximaal 12 maal/jaar een hogere geluidnorm te stellen voor indirecte hinder bij de woning aan de Ittervoorterweg 31. Om niet meer geluidruimte te vergunnen dan strikt nodig is ter plaatse van de woningen aan de Wolfsvenweg 2 en Ittervoorterweg 31, de exact berekende waarde vergund voor zowel de RBS als de IBS.

## **Externe veiligheid**

Externe veiligheid heeft betrekking op de kans op en effect van een ernstig ongeval binnen de inrichting vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen. Kans en effect worden onder meer bepaald door stoffeigenschap en hoeveelheid aanwezige stoffen, alsmede op de wijze waarop met deze stoffen wordt omgegaan.

Uit de aanvraag volgt dat in totaal 2.000 liter zwavelzuur wordt opgeslagen in een dubbelwandige tank. Het zwavelzuur ( $H_2SO_4$ ) heeft een geconcentreerde oplossing (94% - 98% in water), is een sterk oxidatiemiddel en wordt gebruikt ten behoeve van de aanwezige chemische luttwassers. De tank ten behoeve van de opslag is onder een afdak geplaatst en kan worden aangemerkt als werkvoorraad. Ten aanzien van de opslag en het gebruik zijn voorschriften gesteld die zijn gebaseerd op het voormalige publicatieblad P134-4 van de Arbeidsinspectie (opslag en gebruik van zwavelzuur). Daar waar dat noodzakelijk is, zijn eventuele aanvullende eisen gesteld op basis van de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). Door het stellen van voorschriften, zijn wij van mening dat de externe veiligheid in voldoende mate wordt gewaarborgd.

Binnen de inrichting worden tevens op kleinschalige basis reinigingsmiddelen en diergeneesmiddelen opgeslagen. Gelet op de aard en hoeveelheid van deze stoffen, hoeft de opslag niet te voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 3 van de PGS 15. Daarentegen is in de voorschriften wel aandacht besteed aan enkele algemene voorschriften die (mede) zijn gebaseerd op de PGS 15.

## **Luchtkwaliteit**

Op grond van artikel 8.8 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag rekening te houden met de geldende richt- en grenswaarden van artikel 5.2 van de Wet milieubeheer. De in laatstgenoemd artikel genoemde milieukwaliteitseisen kunnen krachtens artikel 5.1 bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) worden aangewezen. Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit (Wlk) in werking getreden. Ingevolge deze wet gelden – in afwijking van artikel 5.1 van de Wet milieubeheer – voor wat betreft de kwaliteit van de buitenlucht – de bepalingen van titel 5.2 en bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Ingevolge artikel 5.17, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag vervolgens rekening met de genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijn stof,  $PM_{10}$ ), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen. In de agrarische sector spelen met name de zwevende deeltjes (fijn stof,  $PM_{10}$ ) en stikstofdioxide ( $NO_2$ ) een belangrijke rol. Het fijn stof dat vrijkomt, slaat enerzijds neer in de stal zelf (en wordt vervolgens samen met de mest uit de inrichting afgevoerd); anderzijds verlaat het fijn stof samen met de ventilatielucht de stal. Voor de beoordeling op grond van de Wlk is hoofdzakelijk de verwijdering via de ventilatielucht van belang. De navolgende grenswaarden voor fijn stof zijn van belang: 40 microgram per  $m^3$  ( $\mu g/m^3$ ) als jaargemiddelde concentratie en 50 microgram per  $m^3$  ( $\mu g/m^3$ ) als 24-uurgemiddelde concentratie, waarbij deze maximaal 35 dagen per kalenderjaar mag worden overschreden.

### Significante locaties:

Op 18 maart 2009 is in de Staatscourant een wijziging van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit gepubliceerd. Artikel 74 en de toelichting daarbij, met betrekking tot het toetsen bij inrichtingen, is gewijzigd. De wijziging geldt met terugwerkende kracht tot en met 19 december 2008. In de formulering en de toelichting bij artikel 74 lag de nadruk ten onrechte op het zodanig bepalen van de luchtkwaliteit rond inrichtingen dat een uitkomst wordt verkregen die representatief is voor een gebied van (minimaal) 250 bij 250 meter. Uitgangspunt is echter dat de luchtkwaliteit wordt vastgesteld op plaatsen waar mensen worden blootgesteld, en wel zodanig dat een goed beeld wordt verkregen van de luchtkwaliteit ter plaatse.

Voor fijn stof geldt dat de blootstellingstijd significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. De toelichting op de gewijzigde Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl) van 19 december 2008, paragraaf 3.4, gaat verder in op dit blootstellingscriterium. Op het terrein van de inrichting zelf hoeft niet te worden getoetst.

Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling wordt de luchtkwaliteit niet beoordeeld. In mei 2010 is door Infomil de Handreiking fijn stof en veehouderijen gepubliceerd. In deze handreiking is ook uitgewerkt wat gezien kan worden als significante beoordelingslocaties. Bij het toetsen van onderhavige aanvraag is aansluiting gezocht bij voornoemde handreiking.

In onderhavige situatie bestaat de omgeving van de inrichting uit:

1. akkerland, weiland en sloten
2. weg

3. burgerwoningen (met tuinen)
4. bedrijfsterreinen van omliggende bedrijven

Voor deze locaties is bepaald of dit, gelet op het gestelde in de Rbl met betrekking tot toegankelijkheid (artikel 2, lid 3, van de Rbl) en blootstelling (artikel 22 van de Rbl) significante beoordelingslocaties zijn:

1. In het geval van akkerland, weiland en sloten is er sprake van niet voor het publiek toegankelijk gebied. Het is geen plek waar mensen normaal gesproken komen. Akkers en weilanden zijn ook niet bedoeld voor toegang van publiek. Een akkerbouwer zou schade ondervinden van het onbevoegd betreden van zijn akkers. Vanwege de aard van het gebied kan dus gemotiveerd worden dat akkers niet voor het publiek toegankelijk zijn en dat de luchtkwaliteit er niet bepaald hoeft te worden. De akkerbouwer/eigenaar zelf en eventueel personeel worden niet gezien als leden van het publiek. Weilanden van burgers worden in die zin eveneens niet als significante beoordelingslocatie gezien vanwege de geringe blootstellingstijd van de eigenaren.

2. De rijbaan met de daarop aanwezige weggebruikers valt buiten het toetsingskader op grond van artikel 2, lid 3 van de Rbl.

3. De omliggende burgerwoningen worden gezien als significante beoordelingslocaties. Van de tuinen rond deze woningen is niet duidelijk welk deel een daadwerkelijke verblijfsfunctie heeft.

Daarom wordt in voornoemde handreiking van Infomil aangeraden om in alle gevallen de (dichtst bij de bron zijnde) gevel van de woning als representatief punt te beschouwen voor de tuin en de woning tezamen en op dit representatieve punt te toetsen. De woning staat namelijk centraal binnen de tuin en het verblijf zal zich ook vooral gemiddeld vlakbij de gevel van de woning afspelen.

4. Bedrijfsterreinen van omliggende bedrijven vallen buiten het toetsingskader op grond van artikel 2, lid 3 van de Rbl.

Uit de aanvraag volgt dat de emissie van fijn stof afneemt met 30,51 kg/jaar.

#### Berekening

Om aan te tonen dat aan de Wet luchtkwaliteit (Wlk) wordt voldaan, zijn berekeningen uitgevoerd met het rekenprogramma ISL3a (versie 2010), dat door het Ministerie van VROM ter beschikking is gesteld. Met behulp van ISL3a wordt de emissie vanuit een veehouderij omgerekend naar de immissie op een bepaalde locatie.

Tabel 11: Op de significante beoordelingslocaties zijn de volgende resultaten - gegenereerd op 6 oktober 2010 en na aftrek van de zeezoutcorrectie - van toepassing.

Locatie	Jaargemiddelde concentratie	Overschrijding van de 24-uurgemiddelde concentratie
Wolfsvenweg 2	23,84	14,6
Ittervoorterweg 18	23,59	14,0
Ittervoorterweg 19	23,61	14,3
Ittervoorterweg 23	23,61	14,2
Ittervoorterweg 24	23,52	12,4
Ittervoorterweg 31	23,88	14,4
Ittervoorterweg 33	23,27	12,1
Ittervoorterweg 37	23,11	11,8
Ittervoorterweg 45	22,73	11,1
Roermondseweg 158a	23,54	13,6
Roermondseweg 160	23,61	13,8
Roermondseweg 162	23,79	13,9
Breijbaan 52	22,77	11,6
Breijbaan 54	22,67	11,2
Breijbaan 58	22,68	11,3
Breijbaan 46	22,70	11,5
Heijkempweg 11	23,62	13,9
Heikempweg 15	23,70	14,1
Kern Swartbroek	22,61	11,1
Roermondseweg 158	23,53	13,5

Uit de resultaten blijkt dat op geen van de in de tabel opgenomen locaties sprake is van een overschrijding van de grenswaarden van de Wlk.

Naast toetsing aan de luchtkwaliteitseisen voor directe hinder kan het zijn dat cumulatie op een ontvangend object, dat dicht bij een andere veehouderij ligt, een rol speelt. Dit is echter alleen relevant in die gevallen dat de extra bijdrage van de veehouderij In Betekenende Mate bijdraagt en uit de ISL3a berekening blijkt dat de grenswaarden net niet worden overschreden. Nu uit de ISL3a berekening is gebleken dat de inrichting Niet In Betekenende Mate bijdraagt (immissie toename vanuit de inrichting op



het ontvangend object < 1,2 µg/m<sup>3</sup>) en de grenswaarden ruimschoots worden gehaald, hoeft de cumulatie niet te worden vastgesteld.

De Wlk levert derhalve geen weigeringsgrond op.

## **TOETSING AAN OVERIGE RICHTLIJNEN, REGELS EN WETTEN**

### **Overgangsrecht Wabo**

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Bij de invoering van deze wet is een aantal andere wetten gewijzigd. Uit het overgangsrecht, zoals dat is opgenomen in artikel 1.2, tweede lid, van de Invoeringswet Wabo, volgt dat de wetswijzigingen niet van toepassing zijn op deze procedure omdat de aanvraag om een vergunning vóór de inwerkingtreding van de Wabo is ingediend. In deze vergunning worden dan ook de wetten aangehaald, zoals zij luiden voordat zij bij invoering van de Wabo werden gewijzigd.

### **Overig**

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee ook is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan, Natuurbeschermingswet of besluiten ingevolge de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

## **ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESCHIKKING**

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van donderdag 21 juli 2011 t/m woensdag 31 augustus 2011. Gedurende deze periode was het mogelijk om zienswijzen in te dienen over de aanvraag en het ontwerpbesluit. De gehele Mer-rapportage, de aanvulling op de Mer-rapportage en de ingediende zienswijzen daarop zijn in het ontwerpbesluit meegenomen. Naar aanleiding hiervan zijn schriftelijke zienswijzen ingekomen van R. Dahlmans, Heikempweg 2, 6005 NM te Weert bij brief van 21 augustus 2011, ingekomen d.d. 22 augustus 2011. De brief is mede ondertekend door 13 ondertekenaars. In de periode van ter inzagelegging heeft de heer J. Verdonschot, Ittervoorterweg 23, 6005 NP te Weert mondeling verzocht een aanvulling aan te willen leveren op de voorgenoemde zienswijzen. Er is per brief een termijn gesteld om deze aanvulling op de ingediende zienswijzen vóór 23 september 2011 naar de gemeente Weert te sturen. Op 20 september 2011 is een aanvulling op de zienswijzen bij de gemeente door R. Dahlmans, Heikempweg 2, 6005 NM te Weert bij brief van 20 september 2011 namens de 14 ondertekenaars ingediend. De 14 ondertekenaars zijn:

1. dhr. R. Dahlmans, Heikempweg 2, 6005 NM Weert;
2. dhr. J. Verdonschot, Ittervoorterweg 23, 6005 NP Weert;
3. dhr. P. Frenken, Ittervoorterweg 31, 6005 NP Weert;
4. dhr./mevr. Weigang-Nevelstein, Ittervoorterweg 24, 6005 NR Weert;
5. dhr. F. Geelen, Roermondseweg 158, 6005 NJ Weert;
6. dhr. P. Ritzen, Roermondseweg 162, 6005 NJ Weert;
7. dhr. W. Coolen, Ittervoorterweg 15, 6005 NP Weert;
8. dhr. W. Tulleman, Ittervoorterweg 19, 6005 NP Weert;
9. dhr. R. Knippenberg, Breijbaan 46, 6005 NE Weert;
10. dhr. M. Zegveld, Ittervoorterweg 33, 6005 NP Weert;
11. dhr. J. Ramakers, Heikempweg 1, 6005 NM Weert;
12. dhr. J. Van den Kerkhof, Roermondseweg 160, 6005 NJ Weert;
13. dhr./mevr. G. Ramaekers-Struijk, Breijbaan 58, 6005 HE Weert;
14. dhr. L. Beelen, Heikempweg 10, 6005 NM Weert.

De zienswijzen en het verzoek om een aanvulling aan te leveren en daardoor ook de aanvulling zelf zijn ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn van 6 weken. Hiermee zijn de ingediende zienswijzen ontvankelijk. De zienswijze en de aanvulling daarop zijn aan burgemeester en wethouders gericht en tevens aan de fractievoorzitters van VVD, CDA, Weert Lokaal, PVDA, SP en D'66.

### Reactie op zienswijzen namens aanvrager

Gelet op het bepaalde in artikel 3:15 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de aanvrager op 31 augustus 2011 in de gelegenheid gesteld om een reactie naar voren te brengen betreffende de ingebrachte zienswijzen en de aanvulling hierop. Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de adviseur per mail d.d. 23 september 2011 een korte reactie gegeven. Deze is bij de aanvraag gevoegd. Tevens heeft over de ingebrachte zienswijzen een overleg d.d. 17 oktober 2011

plaats gevonden om zaken te verduidelijken. Op akoestisch aspecten in de zienswijzen namens aanvrager is op 28 november 2011 een reactie opgesteld door mevrouw A. van der Vleuten van M&A Milieuadviesbureau te Helenaveen.

Ingebrachte zienswijzen:

De ingebrachte zienswijzen bij brief van 21 augustus 2011, ingekomen d.d. 22 augustus 2011 en de aanvulling op deze zienswijzen bij brief van 20 september 2011, ingekomen d.d. 20 september 2011 door R. Dahlmans, Heikempweg 2, 6005 NM te Weert namens de ondertekenaars worden per onderwerp behandeld in de aspecten A tot en met T. Het betreft de volgende aspecten uit de zienswijzen:

- A. Procedureel.
- B. Huisvesten van dieren.
- C. Locatie en omgeving Wolfsven BV.
- D. Mer-rapportage.
- E. Ammoniak.
- F. Geur.
- G. Fijn stof.
- H. Water.
- I. Afvalwater.
- J. Geluid.
- K. Bodem.
- L. Luchtwassystemen.
- M. Flora & fauna.
- N. Planschade
- O. Gezondheid.
- P. PR-activiteiten
- Q. Handhaving.
- R. Evaluatieprogramma
- S. Constateringen.
- T. Maatschappelijk klimaat.

In het volgende wordt gesproken over de appellant zijnde de heer R. Dahlmans, Heikempweg 2, 6005 NM te Weert en de overige 13 ondertekenaars.

**A. Procedureel**

Zienswijze 1:

De adressering van de brief naar omwonenden is niet correct aangegeven. Deze plaatsaanduiding is niet Stramproy maar dient Swartbroek te zijn. Verder wordt gesteld dat uit de brief naar omwonenden afgeleid kan worden dat Wolfsven BV een bedrijf wil starten. Het betreft volgens appelland echter een aanpassing, lees: uitbreiding van een bestaande situatie (vergunde).

*Overweging gemeente Weert:*

Bij de brief naar de omwonenden is abusievelijk de plaatsaanduiding niet correct weergegeven. De postcode is echter correct gebruikt waardoor de brieven bij de juiste adressen zijn bezorgd. Bij verdere correspondentie zal de plaatsnaam Weert worden gebruikt. Appellant en ondertekenaars zijn niet in hun belangen geschaad omdat tijdig de zienswijzen zijn ingediend.

Uit het besluit blijkt in de eerste alinea dat het een revisievergunning betreft 'die wordt aangevraagd voor het uitbreiden/ wijzigen en het in werking hebben na die verandering van een vleesvarkenshouderij'. Hieruit blijkt dat de inrichting al in werking is. De omwonenden hebben dit ontwerpbesluit als bijlage bij de brief van de publicatie ontvangen.

De zienswijze is gegrond voor zover deze betrekking heeft op de niet correcte adressering. Voor het overige is de zienswijze ongegrond. Voor zover deze zienswijze gegrond is, leidt dit niet tot een weigeringsgrond omdat de brief met de bijlagen op de locaties zijn ontvangen.

Zienswijze 2:

Appellant geeft aan dat onduidelijk is wie de aanvrager is. Is dit een BV of de heer M.P.A.L. Jenniskens en welke rol speelt deze bij de aanvraag.

*Overweging gemeente Weert:*

Artikel 8.20 lid 1 van de Wet milieubeheer stelt dat een voor de inrichting verleende vergunning geldt voor een ieder die de inrichting drijft. Deze draagt zorg ervoor dat de aan de vergunning verbonden voorschriften worden nageleefd. De heer M. Jenniskens is eigenaar van Wolfsven BV en drijft de inrichting. Dit geldt dus zowel voor een natuurlijk persoon (de heer M. Jenniskens) als ook

voor een besloten vennootschap (Wolfsven BV) waarvan de heer M. Jenniskens de eigenaar is. Dat een besloten vennootschap een rechtspersoon is en als zodanig handelingsbevoegd is, wordt ook zelf door de appellant aangegeven.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

De activiteiten door Wolfsven BV is niet een tijdelijke situatie maar zoals appellant stelt voor de eeuwigheid. Daarbij wordt gesteld dat daarbij allerlei gevolgen. Mogelijk zal er alsnog een uitbreiding in de toekomst gaan plaatsvinden.

*Overweging gemeente Weert:*

Aanvragen voor een milieuvergunning worden getoetst aan wettelijke kaders en zijn bij agrarische activiteiten voor onbepaalde tijd vergund. Bij toekomstige mogelijke uitbreidingen zal altijd getoetst worden aan de dan geldende wetgeving. Het vergunnen van activiteiten zoals in onderhavige vergunningaanvraag voor een bepaalde tijd zal een onzekerheid geven aan het uitvoeren van dergelijke activiteiten en de daarbij behorende investeringen. In welk gevallen een vergunning voor een bepaalde tijd dient te worden verleend is expliciet aangegeven in de Wet milieubeheer en daar zijn de activiteiten waarvoor vergunning aangevraagd niet bij genoemd. Voor deze procedure is een vergunning aangevraagd voor onbepaalde tijd.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

De appellant mist een situatieschets bij de aan hem toegezonden beschikking over wat er nu aan gebouwen aanwezig is en wat na de aangevraagde situatie aanwezig is. Wat betekent het toevoegen van 1 pagina op een geheel van 73 pagina's waaruit de beschikking bestaat.

*Overweging gemeente Weert:*

Op de plattegrondtekening onderdeel uitmakend van de aanvraag, is een situatietekening aanwezig waarop de gebouwen van de locaties Ittervoorterweg 24 en 27 zijn aangegeven. Tevens is daarop aangegeven welke gebouwen worden aangepast ten opzichte van de onderhavige vergunde situatie. Dit is voldoende duidelijk. Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben bovendien voor een ieder ter inzage gelegen. Ook appellant had van deze gelegenheid gebruik kunnen maken.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 5:

De appellant vindt het toegestuurd ontwerpbesluit en de informatie op internet taai materie waarbij een leeswijzer bij de stukken wordt gemist waardoor inspraak wordt bemoeilijkt. Appellant stelt dat de landelijke overheid en lagere overheden naar de burgers toe begrijpelijker jargon moeten hanteren.

*Overweging gemeente Weert:*

In de aanvulling van de Mer is een samenvatting als bijlage toegevoegd. De Mer behoort bij de aanvraag voor vergunning ingevolge de Wet milieubeheer. De commissie voor de milieueffectrapportage geeft in het toetsingsadvies over de Mer-rapportage en de aanvulling daarop d.d. 16 februari 2011 met rapportnummer 2013-105 aan dat in de Mer-rapportage en de aanvulling op de Mer-rapportage de essentiële informatie voor de besluitvorming over het voornemen aanwezig is. De aanvulling is een goed leesbaar document dat voldoende inzicht geeft in de milieueffecten van de alternatieven en daardoor voldoende controleerbaar maakt. Het meest milieuvriendelijke alternatief is uitgewerkt conform de vastgestelde richtlijnen en de uitgebreide samenvatting geeft de inhoud van de Mer-rapportage en dus van de aanvraag goed weer. De conclusie van de Commissie-mer is dat het voornemen voldoet aan de wettelijke toetsing van de emissies van fijn stof, geur en ammoniak. De Commissie-mer is een landelijke onafhankelijke instantie die deze beoordeling geeft.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 6:

Een anciënniteit-/antecedentenonderzoek vindt bij de beoordeling van de aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer niet plaats. De appellant stelt dat nieuwe rondes,

nieuwe kansen bij het aanvragen voor een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer geldt en vraagt of deze door hem getrokken conclusie juist is.

*Overweging gemeente Weert:*

De onderhavige aanvraag, ingediend door de heer Jenniskens, is een aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer voor het uitvoeren van agrarische activiteiten. Bij het uitvoeren van dergelijke agrarische activiteiten wordt een anciënniteit-/antecedentenonderzoek niet geëist. We zien geen aanleiding dergelijk onderzoek te eisen of uit te voeren. Er vinden op dit moment bedrijfsmatige activiteiten op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek plaats waardoor de inrichtingshouder/vergunningshouder gerechtigd is een aanvraag in te dienen voor activiteiten gebaseerd op deze vergunde rechten.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 7:

De appellant vraagt welke datum van de vergunningaanvraag geldt.

*Overweging gemeente Weert:*

De aanvraag is op 26 augustus 2010 ingediend na de datum van het besluit van de gemeente Weert d.d. 9 augustus 2010 waarbij de milieueffectrapportage als aanvaardbaar is aangemerkt. Dit is verwoord op pagina 1 van het onderhavige besluit. Nadien zijn aanpassingen van eerdere ingediende stukken betreffende de aanvraag / Mer-rapportage ontvangen vanwege wijzigende wetgeving op het gebied van toetsing van geur (V-stacks) en fijn stof.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 8:

Door appellant is aangegeven dat de ingediende Mer-rapportage van begin augustus 2010 volgens de Commissie-mer niet deugt. Aanvullende rapportages werden op 17 december 2010 en in januari 2011 ingediend. De inspraakprocedure die in september 2010 werd gestart betrof dus volgens appellant een onvolledige rapportage. De appellant stelt dat in dit licht de zienswijzen op het MER moet worden gezien.

*Overweging gemeente Weert:*

In het onderhavige besluit zijn de zienswijzen d.d. 18 oktober 2010 meegenomen. Deze zienswijzen zijn ongegrond verklaard, behalve zienswijze o. en r. Voor zover de zienswijzen o. en r. gegrond zijn verklaard leidt dit niet tot een weigeringsgrond omdat in de aanvulling op de Mer-rapportage de locaties voor het aspect geur zijn meegenomen.

Bij de toetsing van de onderhavige aanvraag zijn de gehele Mer-rapportage en de aanvulling op de Mer-rapportage meegenomen waarop weer zienswijzen kunnen worden ingebracht.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 9:

Op 16 februari 2011 zijn door de Commissie-mer opnieuw onjuistheden geconstateerd. Namelijk dat, ondanks dat het advies van het Waterschap Peel en Maasvallei niet is uitgebracht toch het ontwerpbesluit is gepubliceerd d.d. 19 juli 2011.

*Overweging gemeente Weert:*

De commissie heeft geadviseerd om het voornemen voorafgaand aan de besluitvorming af te stemmen met het Waterschap Peel en Maasvallei, om zodoende te kunnen beoordelen of extra maatregelen of voorschriften aan de orde kunnen zijn.

De huidige vergunningaanvraag is vóór het in werking treden van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) aangevraagd. Daarom is de aanvraag om een bouwvergunning nog niet nodig en niet bij de onderhavige aanvraag ingediend. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen zal voor de infiltratievoorziening een wateradvies worden gevraagd bij het Waterschap Peel en Maasvallei. Hierbij zullen tekeningen en toelichtingen daarop van het bouwplan van de infiltratievoorziening ter toetsing worden aangeleverd.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 10:

Door appellant is gesteld dat het om de ingediende aanvraag door Wolfsven BV van januari 2010 gaat en het ontwerpbesluit d.d. 19 juli 2011. In de zienswijzen wordt informatie aangegeven uit de

startnotitie d.d. 15 oktober 2007 over de activiteiten die in de vergunde en aangevraagde situatie plaats vinden / gaan vinden.

*Overweging gemeente Weert:*

Het inkomen van stukken is correct aangegeven op pagina 1 van dit onderhavige besluit. De aanvraag is op 26 augustus 2010 ingediend en deze aanvraag moet worden getoetst. Ter verduidelijking kan worden aangegeven dat in het toetsingsadvies over de milieueffectrapportage en de aanvulling daarop van de Commissie-mer d.d. 16 februari 2011 met rapportnummer 2013 de betrokken documenten en de data van indiening zijn aangegeven. Het aanvraagformulier Wet milieubeheer (agrarische sector) met bijlagen, plattegrondtekeningen en akoestisch rapport is op 26 augustus 2010 ingediend na het besluit van de gemeente Weert waarbij de milieueffectrapportage als aanvaardbaar is aangemerkt op 9 augustus 2010.

Er wordt verwezen naar de startnotitie van oktober 2007. Deze maakt geen onderdeel uit van de onderhavige aanvraag. De startnotitie is in een voorgaande procedure meegenomen om tot het opstellen van een milieueffectrapportage te komen.

De zienswijze is ongegrond.

## **B. Huisvesten dieren**

### Zienswijze 1:

In de tabellen 'verleende en aangevraagde vergunning' van het besluit ontbreken de totalen van het aantal dieren.

*Overweging gemeente Weert:*

Het totaal aantal dieren wordt in de tabellen 'verleende en aangevraagde vergunning' niet aangegeven omdat het verschillende huisvestingssystemen betreft. Bij het onderwerp 'IPPC-richtlijn' (pagina 14 van het ontwerpbesluit) is aangegeven dat uit de aanvraag blijkt dat maximaal 6.634 vleesvarkens aanwezig mogen zijn. Ook is in onderdelen van de aanvraag, bijvoorbeeld in de samenvatting van het milieueffectrapport, het totaal aantal dieren (vleesvarkens) aangegeven.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 2:

Appellant geeft aan dat in stal 27.4 het dieraantal toeneemt van 1833 naar 2520. Dit is een toename van 687 en niet het aantal van 543 uit tabel 8 van dit besluit.

*Overweging gemeente Weert:*

In tabel 8 van het onderhavige besluit is de ammoniakemissie aangegeven voor het deel van de inrichting waarmee wordt uitgebreid in de aangevraagde situatie bij toepassing van de strengere maximale emissiewaarde (>BBT, zie stap 6 van de berekening met toepassing van de emissiefactor 1,1 kg NH<sub>3</sub>) in het kader van de 'beleidslijn IPPC-omgevingstoets ammoniak en veehouderij'. Dit dient op de wijze te worden berekend in het kader van de omgevingstoetsing zoals dit op pagina 15 en verder van het onderhavige besluit is aangegeven. Dit geldt bij uitbreiding van 3.369,3 kg NH<sub>3</sub> wat voor strenger dan BBT overeenkomt met 3.063 vleesvarkens (zie stap 5, pagina 15, 'omgevingstoetsing' in dit onderhavige besluit). Dit is voor de uitbreiding van stal 27.4 met toepassing van de strengere maximale emissiewaarde (> BBT, 1,1 in plaats van 1,4) een aantal van 543 vleesvarkens. Dit geeft dus niet de uitbreiding van vleesvarkens volgens de ingediende aanvraag voor stal 27.4 weer.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 3:

Door appellant wordt aangegeven dat de ene stal over meer en de andere stal over minder leefruimte (0,8 m<sup>2</sup>) beschikt met daardoor minder dierenwelzijn. Waarbij geldt dat deze ruimte beschikbaar moet zijn voor het eindgewicht van 80-115 kg.

*Overweging gemeente Weert:*

Op grond van jurisprudentie heeft het aspect dierenwelzijn geen betrekking op het belang van de bescherming van het milieu in de zin van de Wet milieubeheer. Bij toetsing van milieuvergunningsaanvragen kan het aspect dierenwelzijn geen weigeringsgrond opleveren. Er wordt voldaan aan de welzijnseisen en in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) zijn in de betreffende stalsystemen de oppervlakten kleiner en groter dan 0,8 m<sup>2</sup> opgenomen die voldoen aan wettelijke gestelde eisen. De stallen worden optimaal geconditioneerd waardoor een beter

leefklimaat met betrekking tot temperatuur, ammoniak en luchtvochtigheid voor de dieren ontstaat, wat een verbetering van het dierenwelzijn betekent.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 4:

Het aantal varkens ten opzichte van de vergunde situatie wordt voor stal 24.1 teruggebracht van 315 naar 300 vleesvarkens. Voor stal 24.2 wordt het aantal varkens teruggebracht van 550 naar 414 vleesvarkens. In de stalsystemen vindt geen verandering plaats waardoor de ammoniak en geur op de locatie Ittervoorterweg 24 afneemt.

Door de appelland wordt aangegeven dat voor de stallen 24.1 en 24.2 (traditioneel) voor de locatie Ittervoorterweg 24 geen technische uitvoering aanwezig is zoals die bij de andere stallen op de locatie Ittervoorterweg 27 wel aanwezig is.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Bij de stallen 24.1 en 24.2 hoeven geen aanpassingen te worden uitgevoerd indien 'intern salderen' wordt toegepast. Intern salderen is opgenomen in de Wet ammoniak en veehouderij en in het Besluit huisvesting. Onder interne saldering wordt verstaan: de mogelijkheid om binnen een veehouderij in (een deel van) de bestaande huisvestingssystemen binnen een veehouderij geen best beschikbare technieken (BBT) toe te passen, op voorwaarde dat de daardoor gemiste ammoniakreductie wordt gecompenseerd door het toepassen van verdergaande technieken dan BBT in de overige huisvestingssystemen. Intern salderen is voor het IPPC-bedrijf Wolfsven BV een manier om de bestaande stallen 24.1 en 24.2 ook na afloop van de overgangstermijnen uit het Besluit huisvesting niet aan te hoeven passen. De Raad van State heeft dit in een aantal uitspraken bevestigd. In bijvoorbeeld ABRvS nr. 200808068/1/M2 van 7 oktober 2009 wordt het volgende gesteld. "Wat betreft de bestaande varkensstallen heeft het college onderkend dat de ammoniakemissie per dierplaats meer bedraagt dan de in bijlage 1 bij het Besluit huisvesting opgenomen maximale emissiewaarde per dierplaats. Volgens het college worden evenwel de in aanmerking komende beste beschikbare technieken toegepast nu de ammoniakemissie vanuit de inrichting aanzienlijk minder bedraagt dan de som van de ammoniakemissies die de afzonderlijke huisvestingssystemen op basis van de maximale emissiewaarde zouden mogen veroorzaken." In het onderhavige besluit (vanaf pagina 15) is de berekening voor Wolfsven BV nader uitgewerkt. Er wordt hierbij voldaan aan 'intern salderen'.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 5:

Door appelland wordt het volgende gesteld:

- het aantal varkens voor de gehele inrichting (Ittervoorterweg 24 en 27) neemt toe van 3398 naar 6634 vleesvarkens;
- een aantal dieren van Ittervoorterweg 24 naar 27 wordt verplaatst en er komt een nieuwe stal 27.5 en daardoor extra dieren;
- in de stallen 27.2 en 27.3 worden respectievelijk 80 en 100 vleesvarkens meer gehouden;
- in stal 27.4 worden 678 vleesvarkens meer gehouden;
- de nieuwe stal 27.5 huisvest 2520 varkens;
- de aangevraagde vergunning heeft uitsluitend gevolgen voor de locatie Ittervoorterweg 27;
- door de uitbreiding met het aantal dieren moet zodanig geïnvesteerd worden in het terugdringen van de geuremissie;
- er is een grotere winst voor omwonenden en het milieu bij verdere investeringen in de stallen 24.1 en 24.2 en in mindere mate in de stallen 27.2 en 27.3;
- door de ingediende aanvraag worden dubbel zoveel varkens gehouden.

Op pagina 6 van de zienswijzen wordt informatie aangegeven uit de startnotitie d.d. 15 oktober 2007 over de wijzigingen van de stallen 27.4 en 27.5 op de locatie Ittervoorterweg 27.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Wolfsven BV op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is één inrichting. Er is sprake van één inrichting als de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben (artikel 1.1, vierde lid Wet milieubeheer). Wolfsven BV aan de Ittervoorterweg 24 en 27 voldoet aan de drie gestelde voorwaarden zodat de inrichting Wolfsven BV aan de Ittervoorterweg 24 en 27 één inrichting is. Toetsing dient op inrichtingsniveau plaats te vinden. Bij de beoordeling daarvan is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de toetsingscriteria zoals bedoeld in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 van de Wet milieubeheer. De gevraagde vergunning kan daarom overeenkomstig de aanvraag worden verleend.

De zienswijze is ongegrond.

### **C. Locatie en omgeving Wolfsven BV**

#### Zienswijze 1:

In de zienswijzen wordt informatie aangegeven uit de startnotitie d.d. 15 oktober 2007 over de aanleiding van het uitbreiden van de activiteit op de Ittervoorterweg 24 en 27 en de bedrijfslocatie aan de Varenstraat 6 te Hunsel. Verder bevatten de zienswijzen informatie over het verplaatsen van de activiteit naar een andere locatie dat door de aanvrager als niet reëel wordt beoordeeld en daardoor niet is onderzocht.

De vraag van appellant of een andere locatie van Wolfsven BV dan de Ittervoorterweg niet geschikter is om het bedrijf uit te breiden wordt ontweken in de beantwoording van de zienswijzen op de Mer-rapportage d.d. 4 augustus 2010. Er kan overleg plaats vinden met de naburige gemeenten. Wolfsven BV zelf noemt de locatie op de Varenstraat ongeschikt maar heeft geen andere locaties onderzocht. Dit is ook aangegeven in het milieueffectrapport d.d. 17 december 2010.

#### *Overweging gemeente Weert:*

In de zienswijze van 16 oktober 2011 onder punt '3. Mer-rapport' is hierop al een reactie gegeven. Wat betreft deze zienswijze zijn er vergunde rechten om milieuactiviteiten die niet in strijd zijn met de toetsingscriteria uit de Wet milieubeheer uit te voeren op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27. Voorafgaand aan de besluitvorming over de aanvraag om onderhavige vergunning is een procedure voor de milieueffectrapportage doorlopen. Er dient op een aanvraag behorende bij het Mer-rapportage te worden beslist, zoals deze is ingediend. Bij de beoordeling daarvan is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de toetsingscriteria zoals bedoeld in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 van de Wet milieubeheer. De gevraagde vergunning dient daarom te worden verleend. Overleg met naburige gemeenten is bij deze vergunningsprocedure niet relevant. Verder vormt het bedrijf op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 met de zeughouderij aan de Varenstraat 6 te Hunsel een gesloten bedrijf waardoor deze locatie is genoemd in de Mer-rapportage.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 2:

De voordeur van het bewoonde pand Wolfsvenweg 1 ligt op 10 meter afstand van de stallen 24.1 en 24.2.

Appellant stelt dat uit alle stukken blijkt dat Wolfsven BV een hightech bedrijf is waarbij mensen niet nodig zijn. Er is een verblijf/kantoor met een kleedruimte aanwezig. De appellant vraagt of er iemand op het erf woont die verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering (Ittervoorterweg 27) en of er continue bewoning plaatsvindt.

#### *Overweging gemeente Weert:*

De woning Wolfsvenweg 1 ligt volgens het 'Bestemmingsplan buitengebied Weert 1998' binnen de agrarische bouwkavel en wordt daardoor aangemerkt als een bedrijfswoning behorende bij de varkenshouderij op de locatie Ittervoorterweg 24 te Weert.

De woning op de Ittervoorterweg 27 betreft een bedrijfswoning waarbij de heer Jenniskens verantwoordelijk is. De bewoner van de woning op deze locatie is niet verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. De verantwoordelijkheid van de bedrijfsvoering ligt bij de heer Jenniskens. De woning Ittervoorterweg 27 ligt volgens het 'Bestemmingsplan buitengebied Weert 1998' binnen de agrarische bouwkavel. Bewoning vindt continue plaats.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 3:

De Commissie-mer geeft aanbevelingen om ook de investeringskosten aan te geven in het Mer. Door appellant wordt aangegeven dat door de stallen op de locatie Ittervoorterweg 24 in verhouding meer ammoniak, geur en fijn stof wordt geëmitteerd. Verder wordt gesteld dat de varkens in 2013 in de stallen 24.1 en 24.2 meer ruimte nodig hebben waarbij door de appellant wordt gesuggereerd dat de stallen worden afgebroken en er dan niet een dure techniek zoals het MMA op de locatie Ittervoorterweg 24 hoeft te worden geïnstalleerd. Hierdoor worden de emissierechten verplaatst van locatie Ittervoorterweg 24 naar Ittervoorterweg 27 waarbij meer dieren op de locatie Ittervoorterweg 27 kunnen worden gehouden. Verder wordt aangegeven dat Wolfsven BV activiteiten wil ontplooiën op de locatie Heikempweg 11.

Er wordt door appellant verwezen naar de aanwezigheid van andere bedrijven in de omgeving van de Ittervoorterweg 24 en 27.

*Overweging gemeente Weert:*

Eventuele economische motieven worden niet meegenomen in de procedure van een aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.

Verder dient de aanvraag op inrichtingsniveau te worden getoetst aan de wettelijke normen voor de emissies van ammoniak, geur en fijn stof. Dus voor de inrichting op de locatie Ittervoorterweg 24 en Ittervoorterweg 27. Dit geldt ook bij aanwezigheid van andere bedrijven in de omgeving. De aanvraag zoals is ingediend wordt in de onderliggende vergunningsprocedure meegenomen en getoetst aan het wettelijk kader waarbij de omgeving wordt meegenomen. Toekomstige activiteiten die door de appellant worden aangegeven kunnen niet in deze procedure worden meegenomen. Mogelijke toekomstige activiteiten worden beoordeeld aan de op dat moment geldende regelgeving.

Zie verder de overweging van de gemeente Weert bij de zienswijze op het milieueffectrapport bij 3. Mer-rapport j. tot en met n.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Op het bedrijf Wolfsven BV geen toezicht is waardoor bij brand niet direct kan worden ingegrepen en de varkens bij brand volstrekt kansloos zijn.

*Overweging gemeente Weert:*

Een brandmeldingsstelsel op de locatie Ittervoorterweg 24 en Ittervoorterweg 27 is aanwezig. Een eventuele brand wordt via de telefoon gemeld.

De zienswijze is ongegrond.

#### **D. Mer-rapportage**

Zienswijze 1:

In de zienswijzen wordt informatie aangegeven die de Commissie-mer in januari 2008 (advies voor de richtlijnen voor de milieurapportage) heeft gegeven over het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA).

De appellant stelt dat als gevolg van de kritiek van de Commissie-mer op de aanvraag 2007 en de daaruit voortvloeiende afwijzing door burgemeester en wethouders na ruim 2,5 jaar een aanvraag met een 'nieuwe' versie van de Mer-rapportage en een geactualiseerd geluidsonderzoek met elk meer pagina's verschijnt. De rapportage toont glashelder wat mogelijk is. En dan gaat het zoals de Commissie-mer stelt: 'om een realistisch ontwerp dat binnen de competentie van de initiatiefnemer ligt'. Door de appelland wordt gevraagd waar het ambitieniveau van Wolfsven BV en waar dat van de gemeente Weert ligt.

In een tabel zijn voor ammoniak, geur en fijn stof de emissies aangegeven in de vergunde, de aangevraagde en bij toepassing van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA).

*Overweging gemeente Weert:*

Het milieueffectrapport dient de meest geschikte inrichtingswijze of het meest geschikte ontwerp van de voorgenomen activiteit in beeld te brengen. Niet alleen is dit een van de doelstellingen achter het initiatief op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 maar ook noodzakelijk gezien de aanwezigheid van burgerwoningen in de nabijheid en de daarmee beperkte milieuruimte. Op basis van de beschikbaarheid van technieken (stalsystemen en nabehandelingstechnieken zoals luchtwassers) is een aantal varianten onderzocht teneinde de emissie en belasting/depositie van geur, ammoniak en fijn stof zo veel mogelijk te beperken. De locatie van de emissiepunten, de uitvoering van de stallen en het huisvestingssysteem is zo gekozen dat de geurbelasting voor de omliggende woningen zo laag mogelijk is, rekening houdend met de haalbaarheid daarvan binnen de aanvraag voor een milieuvergunning op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27. Nadat in december 2009 een stalsysteem beschikbaar c.q. vergunbaar is geworden met een lagere geuremissiefactor (het gecombineerde luchtwassersysteem met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12)) dan de eerder onderzochte gecombineerde luchtwassers, heeft dit stalsysteem aan de basis gestaan voor het voorkeursalternatief en niet voor het meest milieuvriendelijke alternatief. Dit voldoet aan de wettelijke toetsingen waarbij ook verwezen kan worden naar het toetsingsadvies over de milieueffectrapportage en de aanvulling daarop d.d. 16 februari 2011 met rapportnummer 2013-105 van de Commissie-mer. Het meest milieuvriendelijke alternatief behoeft niet te worden uitgevoerd, maar geeft een indicatie van wat technisch mogelijk is. Hierbij wordt verwezen naar de



uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 28 februari 2007 (200602651/1). Verder kan nog worden aangegeven dat op 15 mei 2009 in de Tweede Kamer een amendement is besproken in verband met de wijziging van de Wet milieubeheer en de daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage). Op 1 april 2011 is het Besluit milieueffectrapportage gewijzigd. De beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is niet meer nodig.

De zienswijze is ongegrond.

## **E. Ammoniak**

### Zienswijze 1:

Door appelland wordt het volgende gesteld:

- alle technische mogelijkheden voor de locatie Ittervoorterweg 27 worden toegepast ter voorkoming van een toename van de ammoniakemissie aldaar;
- de ammoniakemissie uit de stallen 27.2 en 27.3 daalt;
- de ammoniakemissie uit stal 27.4 daalt;
- de ammoniakemissie uit de nieuwe stal 27.5 daalt;
- de inrichting (Ittervoorterweg 24 en 27) stoot 6,75% minder ammoniakemissie uit door onderhavige aanvraag;
- is de reductie voor geur een afzonderlijk doel of een toevallige bijwerking aan het streven de ammoniak beneden het vergunde niveau te houden.

### *Overweging gemeente Weert:*

Wolfsven BV op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is één inrichting. Er is sprake van één inrichting als de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben (artikel 1.1 Wet milieubeheer, vierde lid). Wolfsven BV aan de Ittervoorterweg 24 en 27 voldoet aan de drie gestelde voorwaarden zodat de inrichting Wolfsven BV aan de Ittervoorterweg 24 en 27 één inrichting is. Toetsing van ammoniak dient op inrichtingsniveau plaats te vinden. De emissie van ammoniak neemt in de aangevraagde situatie af. Bij de beoordeling daarvan is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). De gevraagde vergunning kan daarom overeenkomstig de aanvraag worden verleend.

De zienswijze is ongegrond.

## **F. Geur**

### Zienswijze 1:

De stankeenheid  $OU_E/s$  en  $OU_E/m^3$  wordt gebruik. De appelland stelt dat  $OU_E/m^3$  juist is.

### *Overweging gemeente Weert:*

De eenheid  $OU_E/m^3$  is de correcte eenheid voor de geurnorm. De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken ter plaatse van een geurgevoelig object.

De eenheid  $OU_E/seconde$  is de geuremissie van het aantal dieren vermenigvuldigd met een geuremissiefactor behorende bij het aangevraagde stalsysteem. Met behulp van het verspreidingsmodel V-Stacks wordt berekend wat de geurbelasting is ter plaatse van de geurgevoelige bestemming (in  $OU_E/m^3$ ). Met behulp van de totale geuremissie (in  $OU_E/seconde$ ) wordt getoetst aan de geurnorm.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 2:

De appelland vindt het onbegrijpelijk dat in de bebouwde kom van Laar, Tungalroy en Swartbroek en de recreatieterreinen ( $8 OU_E/m^3$ ) de geurnorm bijna 3 keer zo hoog mag zijn dan voor de bebouwde kom van Weert en Stramproy ( $3 OU_E/m^3$ ). Er is een spanningsveld tussen economische activiteiten en burgerbelangen.

### *Overweging gemeente Weert:*

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geeft standaard geurbelastingsnormen voor geurgevoelige objecten in een bepaald gebied. De gemeente heeft de mogelijkheid om af te wijken van de standaardnormen in de Wet geurhinder en veehouderij. De bedoeling is om meer maatwerk te kunnen leveren in de relatie geurhinder en wonen of werken. De afwijkende gemeentelijke

normen worden vastgelegd in een gemeentelijke verordening. De onderbouwing voor de afwijkende normen dient te worden aangegeven in een gebiedsvisie. De gebiedsvisie moet aantonen dat een – van de wet afwijkende – gemeentelijke normstelling nodig is om de gewenste ruimtelijke visie te realiseren en dat de leefomgeving voor inwoners qua geurbelasting acceptabel is en blijft. Aan de door de gemeente vastgestelde verordening ligt de Gebiedsvisie Wgv van 6 december 2007 ten grondslag.

In de door de gemeente Weert vastgestelde verordening zijn voor het grootste gedeelte de standaard geurbelastingsnormen uit de Wgv overgenomen. Alleen voor onderstaande gebieden is een norm van 8 OU/m<sup>3</sup> vastgesteld in afwijking van de standaard geurbelastingsnormen uit de Wgv:

- bestaand woongebied in kernen Laar, Tungelroy, Alweeterheide en Swartbroek;
- bestaand bedrijventerrein en recreatieterrein;
- toekomstig woongebied (inbreidings- en uitbreidingslocaties).

De afwegingen hiervoor zijn in de gebiedsvisie duidelijk beschreven en er is vooralsnog geen reden om hierop terug te komen.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 3:

Door appelland wordt het volgende gesteld:

- de geurbelasting uit de stallen 27.2 en 27.3 stijgt;
- de geurbelasting uit de stal 27.4 daalt;
- de geurbelasting uit de nieuwe stal 27.5 daalt;
- de inrichting (Ittervoorterweg 24 en 27) stoot 20,51% minder geuremissie uit door onderhavige aanvraag;
- is de reductie voor geur is een afzonderlijk doel of een toevallige bijwerking aan het streven de ammoniak beneden het vergunde niveau te houden;
- door de uitbreiding met het aantal dieren moet zodanig geïnvesteerd worden in het terugdringen van de geuremissie.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Wolfsvan BV op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is één inrichting. Toetsing van geur, dient op inrichtingsniveau plaats te vinden. De emissie van geur neemt in de aangevraagde situatie af. Bij de beoordeling daarvan is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De gevraagde vergunning kan daarom overeenkomstig de aanvraag worden verleend.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 4:

In de rapportage door de Commissie-mer d.d. 16 februari 2011 (toetsingsadvies) is aangegeven dat in de huidige situatie sprake is van een zwaar overbelaste geursituatie. Appelland stelt dat dit uit een onafhankelijke bron wordt bevestigd maar door de gemeente wordt gedoogd.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Het klopt dat er sprake is van een overbelaste situatie, dit is ook in het ontwerpbesluit aangegeven. Het betreft hier echter een situatie die vergund is, waardoor de vergunde rechten in acht moeten worden genomen. Uit de aanvraag blijkt dat met het toepassen van de diverse luchtwassers de geuremissie op inrichtingsniveau afneemt van 60.676,3 OUE naar 48.230 OUE. Conform het gestelde in artikel 3, lid 4 van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is getoetst of van deze reductie maximaal de helft weer wordt ingevuld door de uitbreiding met het aangevraagde aantal dieren. Dit bleek het geval te zijn waardoor bij het verlenen van de vergunning de belasting op het gebied van geur zal afnemen.

De zienswijze is ongegrond.

## **G. Fijn stof**

#### Zienswijze 1:

Volgens appelland wisselt de fijn stofemissie in de vergunde situatie. De appelland verwijst naar de tabellen 5.9 (pagina 54) en 6.7 (pagina 57) van de Mer-rapportage d.d. 1 december 2010. De aanvraag geeft geen informatie over fijn stof.

#### *Overweging gemeente Weert:*

De fijn stofemissie in de huidige, vergunde situatie, bedraagt zoals in tabel 1 is aangegeven 383,1 kg/jaar. De overige hoeveelheden fijn stof in kg/jaar zijn van toepassing voor de beschreven referentiesituatie en alternatieven (voorkeurs, het meest milieuvriendelijk, alternatief 3 en 4). Informatie over fijn stof is in de aanvraag en de bijbehorende bijlagen beschreven. Voor fijn stof is de informatie in de bijlagen M tot en met O van de 'aanvullende bijlagen' opgenomen.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 2:

De gemeente stelt dat ten aanzien van omliggende woningen niet kan worden vastgesteld of het terrein rond de woningen als tuin kan worden aangemerkt. Bestaan er normen die vaststellen dat afhankelijk van de tijdsduur van het verblijf er sprake is van een tuin of grasland. Appellant stelt dat bij een langer verblijf meer fijn stof wordt geïnhaleerd en bij grasmaaien fijn stof opwarrelt. Fijn stof komt dan in de voedselketen terecht.

#### *Overweging gemeente Weert:*

De omliggende burgerwoningen worden gezien als significante beoordelingslocaties. Van de tuinen rond deze woningen is niet duidelijk welk deel een daadwerkelijke verblijfsfunctie heeft. In de Handreiking fijn stof en veehouderijen van InfoMil wordt aangeraden om in alle gevallen de (dichtst bij de bron zijnde) gevel van de woning als representatief punt te beschouwen voor de tuin en de woning tezamen en op dit representatieve punt te toetsen. De woning staat namelijk centraal binnen de tuin en het verblijf zal zich ook vooral gemiddeld vlakbij de gevel van de woning afspelen.

Toetsing van de luchtkwaliteit is daarom uitsluitend van belang ter plaatse van woningen van derden en daar wordt voldaan aan de grenswaarden van de Wlk. Dit standpunt is onlangs ook door de Raad van State ingenomen in haar uitspraak van 3 maart 2010 met nummer 200903456/1/M2. Er zijn geen normen of er sprake is van grasland of een tuin, er dient alleen te worden beoordeeld of er sprake is van een significante beoordelingslocatie (blootstellingstijd moet significant zijn ten opzichte van een etmaal). De toetsing betreft de verwijdering van fijn stof via de ventilatielucht en niet van fijn stof vrijkomend bij maaien van gras. Uit de onderliggende aanvraag volgt dat de emissie van fijn stof afneemt met 30,51 kg/jaar en er voldaan wordt aan de eisen van de Wlk. Fijn stof in de voedselketen wordt niet getoetst en is bij deze procedure niet relevant. Het betreft de toetsing aan de Wet luchtkwaliteit gericht op de ventilatielucht afkomstig uit de stal zoals hiervoor al is aangegeven.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 3:

Op het gebied van fijn stof wordt door appellant gevraagd wie een registratie uitvoert of niet vaker dan op 35 dagen per jaar de luchtkwaliteit slechter is dan de gestelde normen en in hoeverre deze norm mag worden overschreden.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Om te kunnen toetsen aan de grenswaarden voor fijn stof is een berekening uitgevoerd met het rekenprogramma ISL3a. Uit deze berekening blijkt dat de grenswaarden voor zwevende deeltjes niet worden overschreden. De navolgende grenswaarden voor fijn stof zijn van belang: 40 microgram per m<sup>3</sup> (µg/m<sup>3</sup>) als jaargemiddelde concentratie en 50 microgram per m<sup>3</sup> (µg/m<sup>3</sup>) als 24-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 35 dagen per kalenderjaar mag worden overschreden. Bij Wolfsven BV wordt voor de locaties gelegen rond de inrichting Wolfsven BV door het uitvoeren van de berekening aan de eisen van maximaal 35 dagen per kalenderjaar voldaan.

De zienswijzen is ongegrond.

## **H. Water**

#### Zienswijze 1:

In de huidige vergunde situatie wordt 10.000 m<sup>3</sup> grondwater gebruikt. In de aangevraagde situatie zal 16.000 m<sup>3</sup> aan grondwater nodig zijn. Door appellant wordt gesteld dat op het perceel niet meer regenwater valt dan voorheen waardoor ook niet meer aan de aarde kan worden teruggeven via infiltratie. De daken en verhardingen vangen 7.700 m<sup>3</sup> op en het negatieve saldo loopt op van minimaal 2.300 m<sup>3</sup> in de huidige situatie tot minimaal 8.300 m<sup>3</sup> in de aangevraagde situatie. De appellant vraagt wat de gevolgen zijn voor de omgeving wanneer dit tot lengte van dagen zo doorgaat.

*Overweging gemeente Weert:*

De onttrekking van grondwater en het infiltreren van water is geregeld in de Waterwet. Voor de onttrekking van grondwater is de provincie Limburg bevoegd gezag. Gelet op artikel 22.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer is dit niet van toepassing op de inrichting Wolfsven BV en kan deze zienswijze buiten beschouwing worden gelaten. Volledigheidshalve merken wij op dat het altijd afhankelijk is van de hoeveelheid regenwater dat jaarlijks valt. Grondwater is een waterstroom die in beweging is en naar lager gelegen gebieden stroomt richting rivieren, meren en zeeën. Het grondwater van Wolfsven wordt van elders aangevuld. Elders kan meer regenwater vallen zodat aanvulling kan plaats vinden. Regenwater afkomstig van daken en verhardingen wordt geïnfilteerd.

De zienswijze is ongegrond.

## **I. Afvalwater**

### Zienswijze 1:

Aan het onderhavige besluit is een groot aantal voorschriften verbonden waaraan Wolfsven BV moet voldoen. Appellant geeft aan dat op pagina 5 van de voorschriften bij voorschrift 3.2.3 is aangegeven dat afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van voertuigen naar de drijfmestkelder moet worden afgevoerd en dat het afvalwater met de mest daarna wordt uitgereden over het land. Appellant vraagt ook of dit geldt voor uit de voertuigen gelekte motor/carterolie en dieselolie.

*Overweging gemeente Weert:*

Voorschrift 3.2.3 is gesteld voor de reiniging van het chassis en de wielen van voertuigen ter voorkoming van onder andere mestresten op de openbare weg en het verspreiden van dierziekten. Het betreft geen reiniging van de motor van het voertuig. In deze procedure voor een milieuvergunning wordt niet de staat van het onderhoud van het voertuig meegenomen. Daarvoor zijn andere wetten van toepassing dan die bij een het verlenen van een milieuvergunning van toepassing zijn. Bij een eventuele calamiteit, waaronder het lekken van motor/carterolie en dieselolie dient de ondernemer de gemeente te informeren. Dit is gesteld in voorschrift 1.1.10 van het voorschriftenpakket. Verder is een voorschrift gesteld (voorschrift 4.1.5) dat gelekte vloeistoffen direct door absorptiemiddelen moeten worden opgenomen, apart moeten worden opgeslagen en als gevaarlijk afval moeten worden afgevoerd.

De zienswijze is ongegrond.

## **J. Geluid**

### Zienswijze 1:

Het geluidonderzoek kan alleen de huidige situatie concreet meten. In 2011 is het asfalt op de Roermondseweg vervangen waardoor het achtergrondgeluid is gewijzigd. Appellant stelt dat de situatie na het realiseren van de aangevraagde situatie alleen gesimuleerd kan worden door gebruik te maken van de computer.

*Overweging gemeente Weert:*

Op de Roermondseweg is in 2011 nieuw asfalt aangebracht. Dit zou tot een ander achtergrondgeluid kunnen leiden. Aangezien in het akoestisch onderzoek uitgegaan is van de strengste normering die in Nederland kan worden opgelegd, namelijk 40 dB(A) etmaalwaarde, is het door appellant gestelde niet relevant.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 2:

Wolfsven beschrijft de aanleg/ uitbreiding van een aarden wal van 1,8 m hoog en 100 m lang. In de zomer is deze wal bladdragend en in de winter misschien kaal. Dit levert andere geluidwerende eigenschappen op. Bomen onder de kruin nemen geluid niet op. Hoe lang duurt het niet alvorens de begroeiing op hoogte en effectief is? Het rapport van eind 2007 zou aantonen dat de grenzen van geluid werden en worden overschreden en gedoogd. Er zou nog sprake zijn van deze overtredingen.

*Overweging gemeente Weert:*

De aarden wal is in de berekeningen meegenomen als zijnde 90% absorberend. Dit betekent dat de aarden wal zowel in de zomer als in de winter met akoestisch absorberende beplanting bedekt dient te zijn. Dit kan worden bereikt door bijvoorbeeld te kiezen voor een

bedekking met gras of klimop. Dit zal als voorschrift worden opgenomen.

Voor de zienswijze dat de geluidwerendheid van de beplanting van de aarden wal in de seizoenen wijzigt zal in voorschrift 6.2.6 worden opgenomen dat moet worden voldaan aan de aanname in het akoestisch onderzoek. De aarden wal met beplanting dient 90% absorberend te zijn. De zienswijze is gegrond.

#### Zienswijze 3:

In de zienswijzen wordt informatie aangegeven uit het akoestisch rapport d.d. 7 november 2007 over overschrijdingen aan de Roermondseweg 158a en Wolfsvenweg 1. De door het onderzoeksbureau voorgestelde maatregelen zijn nog niet uitgevoerd. Appellant vindt dit richting omwonenden een gemiste kans om draagvlak te creëren en anderzijds faalt de gemeente in haar toezichthoudende taak.

Door appellant worden vragen gesteld over politieke zaken. De constatering 'dat er in redelijkheid geen geluidreducerende maatregelen te nemen zijn' wordt in de context van het voorgaande niet begrepen. De constatering wordt blindelings gevolgd en tot norm verheven. Appellant stelt naar aanleiding van de in de zienswijzen aangegeven opmerking van economische motieven, dat de onderzoeksbureaus slecht rapporteren, het gemeentebestuur normeert en de ondernemer concludeert of hij de ingediende aanvraag wijzigt of niet en hoeveel geld daarbij wordt geïnvesteerd.

Appellant verwijst daarbij naar pagina 4 van het akoestisch rapport van januari 2010 bij paragraaf 2.2. onder 4. Vrachtauto's kunnen verplicht worden langzamer te rijden of bij stilstand de motor af te zetten. Ook kan of geluidarm asfalt worden toegepast. Het gemeentebestuur stelt de norm. De ondernemer bepaalt of het dan mogelijk de moeite waard is en niet de gemeente.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Ten behoeve van de uitbreiding van de inrichting op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is een akoestisch onderzoek verricht. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het rapport van Milieu & Adviesbureau, rapportnummer 27-Sit-24-27-il-v1 van 13 januari 2010 en aangevuld op 7 juni 2010.

Er vindt een overschrijding plaats ter plaatse van de woningen Roermondseweg 158a en Wolfsvenweg 1. Daarvoor worden echter maatregelen genomen. In het akoestisch rapport is aangegeven dat de voorgestelde maatregelen redelijkerwijs kunnen worden toegepast. Verdere maatregelen zijn onacceptabel duur in vergelijking tot het te bereiken geluidreducerende effect. Normering op het gebied van geluid vindt via het wettelijk kader plaats waarbij ook aan het wettelijk kader moet worden voldaan. De ondernemer heeft het recht en de mogelijkheid om een zodanige aanvraag in te dienen van de door hem gewenste uit te voeren activiteiten. Wij hebben beoordeeld dat de situatie op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 zoals deze is aangevraagd (inclusief maatregelen) aanvaardbaar is. Voor de overwegingen verwijzen wij naar 'Geluid', pagina 20 van dit besluit.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 4:

De appellant stelt dat de reiniging van voertuigen op de poetsplaats niet bij de metingen van de bedrijfsprocessen in het akoestisch rapport zijn betrokken.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Bij navraag is door de ondernemer aangegeven dat het afspuiten van de vrachtwagens niet plaatsvindt onder hoge druk, maar met normaal stromend water. Dit is akoestisch niet relevant en dus niet afzonderlijk in de berekeningen meegenomen.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 5:

De Commissie-mer schrijft volgens appellant in haar aanbevelingen uit januari 2008 (advies voor de richtlijnen voor de milieueffectrapportage) op pagina 10 onder 5.5.1 dat bij de geluidsmeting drie situaties (basaal, regelmatig voorkomende uitschieters en incidentele pieken) moeten worden beschreven. In het geluidonderzoek wordt dit door appellant niet herkend.

#### *Overweging gemeente Weert:*

Deze aanbevelingen waren aangegeven in het kader van het opstellen van de richtlijn en zijn niet in deze procedure van toepassing. Toch wordt hierop kort ingegaan. In het akoestisch onderzoek industrielawaai staan termen vermeld, zoals voorgeschreven door de "Handreiking industrielawaai

en vergunningverlening". Termen zoals bijvoorbeeld 'basaal' en 'uitschieters' komen niet voor in de "Handreiking". Uit de volgende 'vertaling' zal duidelijk worden dat de opzet zoals aangegeven door de Commissie-mer in het akoestisch onderzoek verwerkt is. Basaal = representatieve bedrijfssituatie (RBS), regelmatig voorkomende uitschieters= regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS), pieken = incidentele bedrijfssituatie (IBS). Er is in het akoestisch onderzoek in verband met onderliggende aanvraag geen sprake van een RA-RBS.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 6:

Appellant stelt dat geluid twee aspecten heeft. Dit is naast geluiddruk ook toonsoort/geluidskleur. Gaat het om hoogfrequente of laagfrequente geluiden? De geluidsdruk betreft een logaritmische schaal. Een toename met 3 dB betekent een verdubbeling van het geluid. Appellant stelt dat Wolfsven BV in de Mer-rapportage eind 2010 constateert dat na het toepassen van de voorgestelde maatregelen nog steeds twee woningen aan teveel lawaai worden blootgesteld.

Overweging gemeente Weert:

In de zienswijzen is het volgende te lezen: 'Verzuimd wordt te vermelden dat geluid twee aspecten heeft: de geluidsdruk en de toonsoort/geluidskleur'. In het akoestisch onderzoek is wel degelijk rekening gehouden met het A-gewogen geluiddruk niveau (dB(A)). Door de toepassing van de A-weging is rekening gehouden met de gevoeligheid van het menselijk oor per frequentieband (63 t/m 8000 Hertz). Voor de overwegingen met betrekking tot het overschrijden van de richtwaarde bij de twee woningen verwijzen wij naar 'Geluid', pagina 20 van dit besluit.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 7:

In het voorschriftenpakket behorende bij het besluit wordt bij voorschrift 6.3.2 volgens appellant ferme taal gebezigd bij het niet voldoen aan de geluidsvoorschriften. Welke acties moeten dan plaatsvinden (punt II). Er staan geen door de gemeente verzegelde geluidmeters waardoor bij een incident een afhankelijkheid wordt gecreëerd dat omwonenden als 'sensoren' moet fungeren volgens appellant. Bij toezicht door de gemeente kan op een moment de overlast niet meer aanwezig zijn en is deze ook niet meer te reproduceren.

Overweging gemeente Weert:

In het akoestisch onderzoek van M&A Adviesbureau BV is met behulp van een akoestisch model de geluiduitstraling bepaald voor alle bedrijfsactiviteiten aan de hand van methode II.8 van de handleiding 'Meten en Rekenen Industrielawaai' (1999). Hierdoor zijn er voorschriften gesteld waarin de geluidsruimte is bepaald en waarin de aangevraagde activiteiten mogelijk en toegestaan zijn. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen om een controle uit te voeren aan de gestelde aannames in het voornoemde akoestisch onderzoek. In voorschrift 6.3.2 is gesteld dat binnen drie maanden na het realiseren en gebruik nemen van de stal en het gebouw van de luchtbehandeling door middel van een akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften in het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ), het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) en bij de incidentele situatie wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet worden geïnformeerd over datum en tijdstip van het uitvoeren van metingen.

Indien niet aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het rapport moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze en binnen welke termijn de inrichting wel aan de geluidsvoorschriften kan voldoen. Het plan mag niet eerder worden uitgevoerd dan nadat het plan is goedgekeurd door het bevoegd gezag.

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 8:

Appellant heeft bedenking en over het handhaven en specifiek over het registreren van de 12-dagenregeling door aan- en afvoer van biggen en mest.

Overweging gemeente Weert:

Voor de 12-dagenregeling bij een incidentele bedrijfssituatie voor dit handhavingaspect is in voorschrift 6.2.5 opgenomen dat een logboek van de incidentele bedrijfssituatie moet worden bijgehouden.

De zienswijze is ongegrond.

## **K. Bodem**

### Zienswijze 1:

In het onderhavige besluit (pagina 19) wordt gesteld dat voor het aspect bodem eigenlijk een nummering plaats moet vinden maar dat volgens jurisprudentie dit niet bij agrarische activiteiten hoeft plaats te vinden indien er netjes wordt gewerkt en de kans op vervuiling nihil is. Appellant stelt dat bij een mogelijk overtreding door het ontbreken van een nulmeting de bewijsvoering moeilijk hard is te maken. Appellant vraagt of in 1971, 1972 en 2000 (verlenen van de vergunningen) dergelijke metingen wel plaats vonden.

### *Overweging gemeente Weert:*

De jurisprudentie is zoals gesteld in het onderhavige besluit bij het aspect bodem leidend. Verder geldt altijd de algemene zorgplicht voor het voorkomen van bodemverontreiniging. De door Wolfsven BV aangevraagde activiteiten, waaronder het opslaan van mest en handelingen als het pompen van mest, kunnen bodemverontreiniging tot gevolg hebben. Ter voorkoming daarvan is nog een aantal voorschriften in aanvulling op de algemene zorgplichtbepaling uit de Wet bodembescherming aan de vergunning verbonden. Zie voor deze voorschriften het bijbehorende voorschriftenpakket bij dit besluit onder het aspect bodem. Deze jurisprudentie die in het verleden gold, is nu nog leidend voor het aspect bodem.

De zienswijze is ongegrond.

## **L. Luchtwassystemen**

### Zienswijze 1:

Appellant stelt bij punt III dat Wolfsven BV binnen de toetsingskaders van ammoniak, geur en fijn stof blijft door de voorzieningen in de stallen op de locatie Ittervoorterweg 27. Indien deze installaties niet meer functioneren heeft dit direct grote gevolgen. Hierbij wordt verwezen naar de voorschriften 9.4.1 en 9.4.2 van het chemische luchtwassysteem BWL 2008.08.V2. Appellant stelt dat dit in de voorgestelde uit te voeren rendementsmeting en de 5 jaarlijkse uitvoering daarvan onvoldoende en onverantwoord is. Appellant stelt dat een rendementsmeting minimaal 2 keer per jaar moet worden uitgevoerd.

### *Overweging gemeente Weert:*

In het leaflet van het chemisch luchtwassysteem BWL 2008.08.V2 voor stal 27.2 en 27.3 is voor de rendementsmeting aangegeven dat het mogelijk is om een rendementsmeting voor te schrijven. Er wordt verwezen naar de checklist rendementsmeting luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. In de checklist rendementsmeting luchtwassysteem (zie bijlage 8 bij de voorschriften) is aangegeven dat binnen 3 tot 9 maanden nadat het luchtwassysteem is geïnstalleerd aan het bevoegd gezag de resultaten van de rendementsmeting moeten worden gerapporteerd. In de checklist is verder aangegeven dat een periodieke herhaling van de rendementsmetingen van 3 tot 5 jaar wordt aangehouden om een correcte werking van de luchtwasser op langere termijn te waarborgen. Deze maximale termijnen van 9 maanden en 5 jaar zijn meegenomen in de voorschriften die bij deze milieuvergunning behoren. Bij het gecombineerd luchtwassysteem BWL 2009.12 (stal 27.4 en 27.5) zijn ook voorschriften opgenomen dat binnen 9 maanden na ingebruikname de rapportage van de rendementsmeting aan het bevoegd gezag moet worden gerapporteerd. Verder wordt voor de herhalingstermijnen van de rendementsmetingen voor de gecombineerde luchtwasser verwezen naar het leaflet van de gecombineerde luchtwasser waarin gesteld wordt dat de herhaling in de zomerperiode van het derde jaar waarin de installatie in gebruik is genomen dient plaats te vinden en een periodieke herhaling om de 2 jaar dient plaats te vinden. De rendementsmetingen dienen te worden uitgevoerd door een instantie die daartoe is geaccrediteerd door de Raad van accreditatie op basis van NEN-EN-ISO/IEC 17020. De leaflets en de voornoemde checklist zijn hierbij leidend in het opstellen van voorschriften voor de aantallen uit te voeren rendementsmetingen. Daarnaast zorgt de voorgeschreven elektronische monitoring er voor dat te allen tijde kan worden gecontroleerd of aan de relevante parameters wordt voldaan. Verder is bij toetsing uitgegaan van de maximale ventilatienormen van de luchtwassers opgesteld door het Klimaatplatform varkenshouderij. De dimensioneringsplannen voldoen aan het gestelde vermeld in de leaflets en de wettelijke emissienormen uit de Regeling ammoniak en veehouderijen (Rav) worden toegepast.

De zienswijze is ongegrond.

## **M. Flora & fauna**

### Zienswijze 1:

Appellant verwijst naar de Mer-rapportage uit oktober 2007 ten aanzien van drie vogelsoorten (zomertortel, groene specht en matkop). Wat zijn de maatregelen op andere plaatsen en wat is een passende vegetatie? Wie ziet toe op onderhoud van de vegetatie. Door Wolfsven BV zal vrijstelling of ontheffing worden gevraagd in het kader van de Flora & Faunawet.

### *Overweging gemeente Weert:*

De huidige procedure om een vergunning is van vóór het in werking treden van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Toetsing in het kader van de Flora & Faunawet hoeft niet in deze procedure plaats te vinden maar kan ook bij de bouwplanprocedure worden meegenomen. Bij het vergunnen van de bouwactiviteiten in het kader van de omgevingsvergunning zal de toetsing in het kader van de Flora & Faunawet worden meegenomen. In de procedure betreffende de bouwactiviteiten zal een ontheffing worden aangevraagd. Dit is tevens in de Mer-rapportage aangegeven.

De zienswijze is ongegrond.

## **N. Planschade**

### Zienswijze 1:

Voor omwonenden ontstaat (meer) planschade.

### *Overweging gemeente Weert:*

Artikel 15.20 van de Wet milieubeheer geeft geen ruimte voor toekenning van schadevergoeding (planschade) aan derden in verband met de verlening van een milieuvergunning. Ook buiten dit kader is er geen reden om de schade op bestuursrechtelijke gronden te vergoeden. Waardevermindering van onroerende zaken en schadevergoeding hebben geen betrekking op het belang van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de wet milieubeheer. Deze aspecten kunnen dan ook niet worden betrokken bij de vraag of een Wet milieubeheer vergunning kan worden verleend. Dit wordt onderschreven door jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak (uitspraak in zaak nr. 200004089/2 en E03.96.1317). Planschade heeft haar grondslag in de Wet ruimtelijke ordening en niet in de Wet milieubeheer.

De zienswijze is ongegrond.

## **O. Gezondheid**

### Zienswijze 1:

Door de appellant wordt verwezen naar de internetpagina's van de Commissie-mer over een landelijk onderzoek naar gezondheidsklachten door de intensieve veehouderij en er wordt tevens aangegeven dat nog veel onbekend is over nadelige effecten.

### *Overweging gemeente Weert:*

De vrees voor gezondheidsrisico's vanwege bijvoorbeeld mogelijke verspreiding van besmettelijke dierziekten, is primair geregeld in andere wetgeving dan de Wet milieubeheer. In het kader van vergunningverlening krachtens de Wet milieubeheer is er wel ruimte voor een aanvullende toets. Het is mogelijk nadere voorschriften aan een vergunning te verbinden indien er aanknopingspunten zijn dat zich een zodanig bijzonder gevaar voor de verspreiding van ziekten voordoet. Gebruikelijk is dat aan de vergunning voorschriften worden verbonden die toezien op de hygiëne binnen de inrichting. Dit is in onderhavig geval ook gedaan.

Er is begin 2010 een landelijk onderzoek gestart naar een mogelijke relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid. Voor dit onderzoek hebben het toenmalige Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit opdracht gegeven. Dit onderzoek is gestart vanwege politieke belangstelling en signalen van huisartsen en omwonenden over mogelijke gezondheidsrisico's. Omdat nog weinig bekend is over de relatie tussen veehouderij en gezondheid van omwonenden is dit landelijk onderzoek gestart. Onderdeel van het onderzoek is het meten van aanwezigheid van fijn stof, bacteriën en virussen in de buurt van verschillende veehouderijbedrijven in Oost-Brabant en Noord-Limburg. Daarnaast worden de bij huisartsen bekende gezondheidsproblemen van omwonenden van veehouderijbedrijven in kaart gebracht.

Een wetenschappelijke commissie en maatschappelijke klankbordgroep waar onder andere lokale huisartsen, de Brabantse Milieufederatie en het Burgerinitiatief "Megastallen? Nee!" deel van



uitmaken, adviseren de onderzoekers. De GGD Limburg-Noord participeert ook in de landelijke werkgroep Intensieve veehouderij en gezondheid.

Op 21 juni 2011 is door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een rapport aangeboden over mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden en een beleidsreactie. Bij brief van 1 augustus 2011 is door de GGD Limburg-Noord gereageerd op het rapport. De aanbevelingen uit het rapport en de reacties hebben nog niet geleid tot een vertaling naar concrete regelgeving waarmee bij de vergunningverlening rekening kan worden gehouden.

Voorts verwijzen wij onder andere naar het rapport 'Mogelijke effecten van intensieve-veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen' van Prof. dr. ir. D.J.J. Heederik & Dr. C.J. IJzermans d.d. 7 juni 2011 IRAS Universiteit Utrecht, Nivel, RIVM.

Door toepassing van gecombineerde luchtwassers wordt bijgedragen aan het reduceren van emissies van onder andere ammoniak, geur en fijn stof, het geen mede ten goede komt aan een beter woon- en leefklimaat.

De zienswijze is ongegrond.

## **P. PR-activiteiten**

### Zienswijze 1:

Gesteld wordt dat door Wolfsven BV geen PR-activiteiten zijn ontwikkeld in de omgeving van de inrichting (bijvoorbeeld een bijeenkomst in het dorpscafé).

### *Overweging gemeente Weert:*

PR-activiteiten kunnen niet worden verplicht maar Wolfsven BV wil wel transparant voor de omgeving zijn. Bij het opstellen van de Mer-rapportage is voor de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 uitgegaan van het advies van de Commissie-mer. Deze is in onderhavige aanvraag meegenomen bij de besluitvorming voor het vergunnen van de activiteiten op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek.

De Commissie is van oordeel en geeft aan in het toetsingsadvies over de Mer-rapportage en de aanvulling daarop d.d. 16 februari 2011 met rapportnummer 2013-105, dat in de Mer-rapportage en de aanvulling op de Mer-rapportage de essentiële informatie voor de besluitvorming over het voornemen aanwezig is. Het is een goed leesbaar document dat voldoende inzicht geeft in de milieueffecten van de alternatieven en daardoor voldoende controleerbaar maakt.

Hieruit moeten we concluderen dat in tegenstelling tot het gestelde door appelland van het niet transparant zijn, door de Commissie-mer deze mening niet wordt gedeeld. Aanvullende PR-activiteiten heeft Wolfsven BV niet gedaan. De Mer-rapportage geeft voldoende leesbaarheid, transparantie en duidelijkheid voor een groot publiek. Als dit door de Commissie-mer wordt aangegeven, mag daar enige objectieve waarde aan worden ontleend.

De zienswijze is ongegrond.

## **Q. Handhaving**

### Zienswijze 1:

Door appelland zijn de volgende zienswijzen betreffende handhaving gesteld:

- a. De appelland stelt dat het 'flauw' over komt dat bij de zienswijze behorende bij de Mer-rapportage in het kader van handhavend op te treden een verwijzing plaats vindt naar ambtenaren die twee deuren verder zijn gehuisvest. De voorschriften die behoren bij de aanvraag bepalen of deze ambtenaren geconfronteerd worden met 'un mer a boire', 'a mission impossible' of succesvol kunnen opereren.
- b. De appelland stelt en geeft daarbij een beeldspraak dat Wolfsven BV aan de locaties Ittervoorterweg 24 en 27 niet voldoet aan de IPPC-regelgeving en dat er wordt gedoogd. Wolfsven BV trok volgens appelland een vergunningaanvraag in en in januari 2010 is een nieuwe aanvraag ingediend. Waarom is in de tussenliggende tijd niet gehandhaafd en wanneer moet het plan volgens de aanvraag zijn uitgevoerd?
- c. Appelland stelt dat handhaving door de gemeente Weert heeft gefaald. Appelland verwijst naar de melding van 6 februari 2009 door de heer J. Verdonschot waarbij verwezen wordt naar een aantal documenten. Verder wordt verwezen naar de rapportage van de heer Verdonschot over de contacten met de gemeente met hem die als bijlage bij de zienswijze is toegevoegd. Appelland vraagt zich af of de gemeente Weert wel genoeg is toegerust voor handhaving. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen dat Wolfsven BV zowel digitaal

als analoog de luchtwasser monitoren. Appellant vraagt hoe vaak de gemeente gaat controleren en wie de kosten daarvan draagt.

Appellant geeft aan dat op 30 november 2010 het handhavinguitvoeringsprogramma 2011 is vastgesteld. In het handhavinguitvoeringsprogramma 2011 stelt de gemeente dat toezicht en handhaving als één van de speerpunten voor de komende jaren is benoemd waarbij de risicovolle milieuvergunningen als zeer grote prioriteit gelden. Door appellant wordt aangegeven dat geen doelstelling wat betreft de afname van het aantal klachten betreffende bouwen en/of milieu is aangegeven. Door appellant wordt gesteld dat handhaving op een willekeurige wijze plaats vindt. Verder vindt appellant het lastig op te maken hoeveel personen in fte voor handhaving beschikbaar zijn.

d. Appellant vraagt gedurende 5 jaar de omwonenden op begrijpelijke wijze te informeren over de uitgevoerde controles en de resultaten van deze controles en bij overtredingen de door de gemeente aan Wolfsven BV opgelegde sancties. Dan kan het vertrouwen van de omwonenden worden herwonnen.

e. Appellant geeft aan dat een van de ondertekenaars, de heer J. Verdonschot, een aantal overtredingen van Wolfsven BV heeft geconstateerd en bij de gemeente heeft gemeld. Bij controles door de gemeente Weert is volgens appellant ook een aantal constatering gebleken. De door de appellant aangegeven constatering zijn:

- kadavers zijn in verregaande staat van ontbinding aanwezig op een kadaverplaats die niet aan de vereisten voldoet;
- openstaande staldeuren;
- de luchtwasser van stal 27.2 en 27.3 is niet in werking;
- er worden meer varkens gehouden dan de vergunning toestaat. De appellant geeft aan dat dit door een controle door de gemeente is geconstateerd. Hierbij is de Algemene Inspectie Dienst (AID) ingeschakeld;
- de luchtwasser in stal 27.4 kampt met storingen. De appellant geeft aan dat dit door een ambtenaar van de gemeente is medegedeeld en dat de technische installaties dringend aan vervanging toe zijn;
- de kadavers worden opgespaard, liggen niet in de koeling en vervloeien daardoor;
- de kadavers zijn moeilijk door Rendac te verwijderen en af te voeren;
- de omwonenden hebben onafhankelijk van elkaar in een tijdsperiode (verschillende dagen) op het terrein van de locatie Ittervoorterweg 27 vervoersbewegingen waargenomen. Het betreft een bestelauto met aanhanger en dekzeil waarbij een lijkklucht wordt verspreid. Appellant stelt dat Wolfsven BV de kadavers naar elders vervoerd;
- in het verleden hebben buurtbewoners geobserveerd dat kadavers in een open kruiwagen van de locatie Ittervoorterweg 24 naar Ittervoorterweg 27 zijn overgebracht;
- er vindt overlast van vliegen plaats;
- mest uit stallen is op het terrein geïnfilteerd;
- mest uit de mestsilo heeft minstens 2 weken onafgedekt op het terrein gelegen met bijbehorende stankoverlast;
- de vergunning met betrekking tot ammoniak en geur wordt overschreden door de niet functionerende luchtwassers en door het houden van te veel dieren. De omgeving wordt hierdoor met de aspecten geur en ammoniak overbelast;
- de gemeente heeft in het verleden een actie/controle lijst opgesteld in de vigerende vergunning. Appellant concludeert dat maar op enkele punten is gecontroleerd en dat bij geconstateerde overtredingen niet werd gehandhaafd. Appellant stelt dat mag worden verwacht dat wordt opgetreden tegen zichtbare overtredingen bij inspectie bij in bedrijfsstelling en na een overlastmelding zoals:
  - het aanvankelijk ontbreken van een geluidswal die pas veel later is aangelegd;
  - de silo's bij stal 27.4 op de Ittervoorterweg 27 op een andere plaats staan dan op de tekening is aangegeven;
  - de kadaverplaats niet conform de tekening op de juiste locatie aanwezig is en dat de kadavers niet op de juiste wijze worden afgevoerd;
  - de wasplaats niet voldoet aan de gestelde voorschriften;
  - de luchtwasser van de stallen 27.2 en 27.3 in het begin geheel ontbraken en door appellant wordt betwijfeld of deze luchtwassers volwaardig functioneren.

Op 26 augustus 2011 heeft de gemeente Wolfsven BV per brief gesommeerd rapporten te overhandigen en de overtredingen te staken. Appellant vindt deze brief te vrijblijvend waarbij appellant eist dat binnen 14 dagen na deze ingebrachte aanvulling op de zienswijzen wordt aangegeven welke concrete stappen (sancties

en deadline) tegen Wolfsven BV worden genomen. Appellant vindt het treffende geïllustreerd dat Wolfsven BV niets aantrekt van milieu en omwonenden door het plaatsen van een houten schutting die het zicht op een van de staldeuren ontnemt waardoor niet te controleren is of de luchtwasser aanstaat of dat de lucht onbehandeld wordt uitgestoten. De appellant vraagt volledig geïnformeerd te worden en verwacht een kopie van de rapporten van de Algemene Inspectiedienst (AID).

- f. De gemeente zou volgens appellant niet willen handhaven en is het vertrouwen onder de omwonenden kwijt. Appellant wenst de vergunningaanvraag af te wijzen en strenger te handhaven.

*Overweging gemeente Weert:*

Wettelijk is niet bepaald wanneer een bevoegd gezag handhavend moet optreden of wanneer daarvan kan worden afgezien. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is er een beginselplicht tot handhaving. Het bevoegd gezag moet in de regel van de bevoegdheid om handhavend op te treden gebruik maken. Daarvan kan worden afgezien als sprake is van concreet zicht op legalisatie en als sprake is van onevenredigheid.

In beginsel is voor een concreet zicht op legalisatie in het milieurecht voldoende dat een vergunningaanvraag is ingediend die strekt tot legalisatie van de illegale situatie en volgens het bevoegd gezag voldoende gegevens bevat voor een goede beoordeling van de milieugevolgen van de inrichting. Bovendien moet het bevoegd gezag geen belemmeringen zien voor verlening van de vergunning. Voor een concreet zicht op legalisatie is niet vereist dat al volledig inzicht bestaat in de van de inrichting te vreezen milieugevolgen en de ter beperking van deze gevolgen aan een vergunning te verbinden voorschriften. Evenmin is noodzakelijk dat al een ontwerpbesluit strekkende tot verlening van de aangevraagde vergunning is vastgesteld. Van handhavend optreden kan ook worden afgezien als handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Uit de jurisprudentie kan worden afgeleid dat de omstandigheden van het geval bepalend zijn al dan niet handhavend op te treden.

Bij de procedure voor de aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer wordt in eerste instantie het aspect handhaving (controleren) niet in deze procedure meegenomen. Dit is ook zo verwoord bij de procedure van de zienswijzen ingediend bij de Mer-rapportage behorende bij dit besluit in de zienswijze van 2. Handhaving (pagina 6).

Door een toezichthouder van de gemeente is naar aanleiding van een klacht op 26 augustus 2011 een milieucontrole uitgevoerd. Deze controle heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een klacht van een omwonende. Geconstateerd is onder meer dat bij de kadaverplaats een varken in verre staat van ontbinding lag en dat de deur op het einde van stal 3 (bewust) open stond. Hierdoor verliet de lucht ongezuiverd de stal. Geconstateerd is verder dat drie luchtwassers binnen de inrichting vanwege storing niet in bedrijf waren en dat er meer dieren dan vergund werden gehouden. Op 29 augustus 2011, 31 augustus 2011, 8 september 2011 en 14 september 2011 hebben hercontroles plaatsgevonden. Op 30 september 2011 is het bedrijf naar aanleiding van klachten wederom bezocht. Uit een door een toezichthouder op 26 oktober 2011 ingesteld onderzoek is geconstateerd dat de luchtwasser op storing stond. Bij besluit d.d. 13 december 2011, verzonden 16 december 2011 is overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. Weliswaar is door Wolfsven B.V. een aanvraag voor een revisievergunning ingediend, maar dit neemt niet weg dat het bedrijf de voorschriften van de vigerende vergunning dient na te leven. Mede gezien de aard en de ernst van de overtredingen in relatie tot gegronde klachten van omwonenden, dient handhaving te prevaleren. Evenmin is er sprake van onevenredig handhavend optreden. Het bedrijf is immers diverse malen schriftelijk en mondeling gewezen op de naleving van de betreffende voorschriften en mogelijke maatregelen indien in gebreke wordt gebleven. Tenslotte verzetten de belangen die de overtreden voorschriften beoogt te beschermen zich niet tegen het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Ten aanzien van het bedrijf Wolfsven B.V. zijn diverse verzoeken om handhavend op te treden ingediend. Bij besluit van 13 december 2011 heeft het college deze verzoeken deels toegewezen en deels afgewezen. Tegen dit besluit en het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zijn twee bezwaarschriften ingediend. De afhandeling hiervan is nog niet afgerond.

De inrichting Wolfsven BV, locatie Ittervoorterweg 24 en 27 is niet in werking overeenkomstig de IPPC-richtlijn. Door het opstellen van het Mer-rapport en het indienen van de aanvraag om een milieuvergunning bestaat concreet zicht op legalisatie zodat dan kan worden voldaan aan de IPPC-richtlijn. De ondernemer dient wel aan de onderhavige vergunde situatie te voldoen. Er moet onder andere wel voldaan worden aan de vergunde emissies van onder andere ammoniak, geur en fijn stof en daar inherent aan het aantal aanwezige dieren in de inrichting.

Voor het aanleveren van de rapporten van de AID is de gemeente niet bevoegd.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 2:

Appellant stelt in punt IV dat op pagina 14 van het onderhavige besluit in voorschrift 9.2.6 wordt gesteld dat bij de reiniging van het filterpakket van de luchtwasser, de luchtwasser maximaal 36 uur buiten werking mag zijn. Appellant veronderstelt dat het bedrijfsproces in die uren gewoon doorgaat en er dus ongezuiverd wordt geëmitteerd. Wie registreert deze periode? Maak deze toename deel uit van de opgegeven jaarlijkse emissie? Wordt hierdoor de vergunning overschreden of geldt dit als een incidentele bedrijfssituatie/piek?

#### *Overweging gemeente Weert:*

Bij een juiste werking van de luchtwassystemen is de kans dat vaak reiniging van het filterpakket zal plaats vinden, gering. Dit is genoeg geborgd in de voorschriften behorende bij het onderhavige besluit om de werking van de luchtwasser doelmatig te laten plaats vinden. In het leaflet van de beide luchtwassystemen is voorgeschreven dat reiniging van het filterpakket minimaal een keer per jaar dient plaats te vinden. Voorschrift 1.1.9 stelt dat het verplicht is dat onderhoudswerkzaamheden ten minste 7 dagen van te voren aan het bevoegd gezag worden gemeld. Verder zijn voorschriften opgenomen voor het elektronisch monitoren van de luchtwassystemen. Bij reiniging van de filterpakketten zal de druk over het filterpakket geregistreerd worden als zijnde geen druk. Bij het veelvuldig plaats vinden van onderhoud aan het filterpakket kan handhaving worden ingezet. Zoals hiervoor is aangegeven wordt bij de procedure voor een aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer het aspect handhaving niet in deze procedure meegenomen.

De zienswijze is ongegrond.

## **R. Evaluatieprogramma**

#### Zienswijze 1:

In de zienswijzen wordt informatie aangegeven over het evaluatieprogramma (de richtlijnen voor het milieurapport in 2008) van de Commissie-mer. Appellant vraagt of de gemeente Weert het evaluatieprogramma meeneemt of dat het uitsluitend bij een geluidsmeting blijft.

#### *Overweging gemeente Weert:*

De conclusie van de Mer-evaluatie is:

Gezien onderstaande aspecten lijkt een Mer-evaluatie zinvol. Echter blijkt uit het volgende ook dat de controle en handhaving van de meet-, registratie- en rapportageverplichtingen van deze vergunning (vergunningevaluatie) de gebruiksdoelen van een Mer-evaluatie vervullen en dan ook beschouwd kunnen worden als de Mer-evaluatie.

Krachtens artikel 7.39 van de Wet milieubeheer (Wm) dient het bevoegd gezag een evaluatie uit te voeren die zich richt op de milieugevolgen van de betrokken activiteit, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen.

De gemeente Weert geeft de voorkeur aan een selectieve toepassing van de Mer-evaluatie, volgens Wm § 7.12. Slechts indien een Mer-evaluatie volgens Gemeente Weert een meerwaarde oplevert zal ze worden uitgevoerd. Deze meerwaarde wordt bepaald door de mogelijke gebruiksdoelen van een evaluatie. Als deze doelen via de controle en handhaving van meet-, registratie- en rapportageverplichtingen in de vergunning kunnen worden bereikt, zal de vergunningevaluatie gelden als de Mer-evaluatie conform Wm, art. 7.39.

Hieronder wordt een afweging gemaakt van het nut van een Mer-evaluatie voor Wolfsven BV op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27 door na te gaan welk doel met een Mer-evaluatie kan worden bereikt. Het controledoel van een Mer-evaluatie heeft betrekking op het controleren van grote effecten en het bewaken van gevoelige gebieden.

Veel effecten kunnen met een redelijke grote zekerheid worden voorspeld. Er zijn daarvoor relatief weinig leemten in de informatie behorende bij de onderliggende aanvraag en Mer-rapportage. Belangrijkst aspect is hierbij controle en handhaving. Belangrijke effecten in het geheel zijn de ammoniakemissie, geuremissie en emissie van fijn stof. Deze worden naast het aantal dieren bepaald door het huisvestingssysteem. Van belang is dat er wordt bekeken of de techniek (luchtwassers) wordt gerealiseerd en gebruikt. Middels de beschikbare managementsystemen of de financiële administratie kan eenvoudig op het aanwezige aantal dieren worden gecontroleerd. Daarnaast kan er ook in de stal worden geteld. Van belang is ook de geluidemissie veroorzaakt

door de inrichting Wolfsven BV, Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek. Het geluidrapport geeft een aantal maatregelen aan die moeten worden genomen, vooral ter hoogte van de locatie Ittervoorterweg 24 (stal 24.1 en 24.2). Daar dienen enkele wijzigingen te worden aangebracht in de logistiek voor aanlevering van voer en afvoer van varkens. Met betrekking tot het gebruik en onderhoud van de verschillende luchtwassystemen is het hanteren en controleren van logboeken van belang. Volledigheidshalve zijn voor de diverse aspecten de meet-, registratie- en rapportagevoorschriften uit het voorschriftenpakket behorende bij het onderhavige besluit aangegeven:

*Algemeen:*

In het voorschriftenpakket zijn gedragsvoorschriften (voorschriften 1.1.9 en 1.1.10) opgenomen om bij onderhoudswerkzaamheden en een ongewoon voorval in de inrichting het bevoegd gezag te rapporteren. Vergunninghouder dient dit onverwijld schriftelijk te bevestigen. Verder is een voorschrift (voorschrift 1.2.1) opgenomen dat in de inrichting een centraal registratiesysteem aanwezig moet zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieuonderzoeken worden bijgehouden. Onder andere moet een schriftelijke instructie voor het personeel, een dierenregistratiesysteem en een registratie van klachten van derden omtrent milieuaspecten en de daarop ondernomen acties in het registratiesysteem worden opgenomen.

*Afvalstoffen:*

Voor het afvoeren van kadavers dient een logboek te worden bijgehouden (voorschrift 2.1.5). Ook dienen in een centraal registratiesysteem de afgiftebewijzen van (gevaarlijke) afvalstoffen (voorschrift 1.2.1) te worden opgenomen.

*Bodem:*

De jaarlijkse inspectie van een vloeistofkerende vloer moet in een logboek worden bijgehouden (voorschrift 4.1.6). Zie hier ook de opname in het centrale registratiesysteem (voorschrift 1.2.1).

*Energie en waterverbruik:*

Voor het aspect energie- en waterverbruik zijn voorschriften opgenomen om maatregelen uit te voeren om energie- en waterbesparingen te realiseren. Er is een voorschrift (voorschrift 5.1.2) opgenomen om het jaarlijkse energie- en waterverbruik te registreren.

*Geluid:*

Voor het aspect geluid zijn voorschriften opgenomen voor het uitvoeren van maatregelen en beperkingen en het vastleggen in een logboek van de registratie van de mestafvoeractiviteiten van maximaal 12 keer per jaar (voorschrift 6.2.5). Door middel van een akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat aan de gestelde voorschriften van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau wordt voldaan en dat bij het niet voldoen aan deze voorschriften een plan moet worden opgesteld om alsnog te voldoen aan de gestelde voorschriften (voorschrift 6.3.2).

*Het houden van dieren:*

Voor dit aspect is een voorschrift (voorschrift 8.1.2) opgenomen dat de aantallen dieren die zijn vergund niet mogen worden overschreden. Dit kan worden aangetoond door landbouwstellingen of boekhoudkundige gegevens. Verder kunnen zoals hierboven is aangegeven, de dieren in de stal worden geteld. Dit moet worden opgenomen in een centraal registratiesysteem (voorschrift 12.1). Tevens dient een logboek te worden bijgehouden van de aangeschafte middelen ter bestrijding van vliegen (voorschrift 8.1.3)

*Chemisch luchtwassysteem BWL 2008.08.V2 (stal 27.2 en 27.3) / gecombineerd luchtwassysteem BWL 2009.12 (stal 27.4 en 27.5):*

Voor de luchtwassers dient na het installeren of opleveren van het luchtwassysteem een kopie van de opleveringsverklaring te worden overgelegd (voorschriften 9.2.4 en 10.2.4). Verder dient binnen een half jaar nadat de luchtwasser in gebruik is genomen de luchtwasser te zijn ingeregeld (voorschriften 9.2.5 en 10.2.5). Bij het reinigen van het filterpakket moet dit worden gemeld aan het bevoegd gezag (voorschriften 9.2.6 en 10.2.6). De controle en inspectie dienen volgens de 'Checklist controle werking chemische luchtwassysteem / Checklist controle werking biologische luchtwassysteem' en de 'Checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem / Checklist onderhoud biologisch luchtwassysteem' die deel uitmaken van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij', die als bijlagen bij het voorschriftenpakket zijn gevoegd, te worden uitgevoerd (voorschriften 9.3.1 en 10.3.1). Hierin zijn een aantal eisen van het meten, registreren en rapporteren opgenomen die ook te relateren zijn naar ammoniak-, geur, en fijn stofemissies uit de inrichting. Het betreft voor de controle van de werking van het luchtwassysteem het invoeren in een logboek van de bemonstering en analyse van het waswater, de standen van de watermeter en de urenteller, de inspectie van het luchtwassysteem, de instelling van het spuiwaterdebiet en het zuurverbruik (bij chemische luchtwasser). Voor het onderhouden van het luchtwassysteem dient de registratie van de controle wekelijks plaats te vinden in een logboek. Dit geldt ook voor de metingen (pH, waswaterdebiet ventilatie en dergelijke), het onderhoud, de

analyseresultaten en optredende storingen/afwijkingen, de wekelijkse controlewerkzaamheden, de incidentele reiniging en de rendementsmeting.

Het invoeren in een logboek is niet nodig bij elektronische monitoring voor de parameters die de parameters die daarin gesteld zijn. Zie voor de parameters de voorschriften 9.6.1 tot en met 9.6.6 en 10.6.1 tot en met 10.6.6.

Voor de rendementsmeting voor het chemisch luchtwassysteem zijn meet-, registratie en rapportagevoorschriften opgenomen (voorschriften 9.4.1 tot en met 9.4.5). Het gaat over de metingen zelf, de daarbij gestelde termijnen en het opnemen hiervan in een logboek. Dit geldt ook voor het gecombineerd luchtwassysteem (voorschriften 10.4.1 tot en met 10.4.5). Bij een ongewoon voorval waarbij gedurende meer dan 24 uren ongezuiverde stallucht in de buitenlucht terecht komt, dient het bevoegd gezag hierover in kennis te worden gesteld en dient dit te worden opgenomen in het logboek (voorschriften 9.5.1 en 10.5.1).

Ten slotte zijn voorschriften (voorschriften 9.6.1 tot en met 9.6.6 en 10.6.1 tot en met 10.6.6) opgenomen voor elektronische monitoring. Hierbij gaat het over de meetvoorziening waarbij een aantal parameters met cumulatieve waarden wordt geregistreerd waarbij uitlezing van het systeem kan plaats vinden. Zie hier ook de opname in het centrale registratiesysteem (voorschrift 1.2.1).

*Opslag en gebruik zwavelzuur luchtwassysteem:*

Voor de opslag en het gebruik van zwavelzuur zijn voorschriften opgenomen voor de meting van het vloeistofniveau (voorschrift 11.3.5), de jaarlijkse controle en registratie van de leidingen op vloeistofdichtheid (voorschrift 11.4.7) en het continue meten van de pH (voorschrift 11.4.15). Verder dient een registratie van de personen plaats te vinden die een instructie of opleiding hebben ontvangen met betrekking tot de aard en de gevaaraspecten van het opgeslagen zwavelzuur (voorschrift 11.5.1). Ook dient een noodplan aanwezig te zijn waarin een overzicht is verwerkt van de uitgevoerde en uit te voeren periodieke visuele inspecties en de te treffen handelingen (voorschrift 11.5.2). Zie hier ook de opname in het centrale registratiesysteem (voorschrift 1.2.1).

*Bouwcontrole emissiearme systemen:*

Voor het uitvoeren van de controles op de bouw van de stallen en het luchtwassysteem dient de inrichtingshouder hiervan schriftelijk te rapporteren aan het bevoegd gezag (voorschriften 12.3.1 tot en met 12.3.3).

*Opslag en afvoer van spuiwater:*

Voor de opslag en afvoer van spuiwater dient het niveau te worden gemeten via een vloeistofaanwijzer ter voorkoming van het uitstromen van vloeistof uit de spuiwateropslagput (voorschrift 13.1.8) en de registratie van de afvoer van het spuiwater (voorschrift 13.1.10).

*Opslag dieselolie in bovengrondse tank:*

Voor de opslag van dieselolie in de tank, de opvangvoorziening, de leidingen en appendages dienen registraties te worden bijgehouden en in een registratiesysteem te worden bewaard (voorschrift 16.3.1 en 16.3.2). Zie hier ook de opname in het centrale registratiesysteem (voorschrift 1.2.1).

De zienswijze is ongegrond.

## **S. Constateringen**

### Zienswijze 1:

Verdere opmerkingen:

- Door appellant wordt de eerste vergunning (Ittervoorterweg 24, oprichting, 6 september 1971) en de laatste vergunning (Ittervoorterweg 27, verandering, 12 oktober 2000) vermeld.
- Door appellant wordt aangegeven dat Wolfsven BV al vanaf november 2006 een vergunningsprocedure (met milieueffectrapportage) is gestart om de inrichting op de Ittervoorterweg 24 en 27 te kunnen wijzigen. Door B en W is daarbij niet positief besloten waardoor niet tot vergunningverlening is overgegaan.
- De banken- en economische crisis, de gestegen grondprijzen, vergrijzing of het opduiken van multiresistente bacteriën (MSRA) hebben geen invloed hebben gehad op de onderliggende aanvraag van Wolfsven BV.
- Op het terrein aan de Ittervoorterweg (24 en 27) is zo weinig plaats dat een vrachtwagen met aanhanger er niet kan draaien. Daarom wordt de aanhanger gedurende 1-2 uur elders aan de Ittervoorterweg afgekoppeld en blijven de dieren onbeheerd achter om vervolgens weer te worden opgehaald.
- Er zijn meer bedrijven in de omgeving van de Ittervoorterweg gelegen en de wind komt van verschillende kanten.
- Het economische belang van Weert is nihil. Uitbreiding geeft nauwelijks werkgelegenheid en de inkomsten uit onroerendzaakheffing, afvalstoffenheffing en dergelijke worden afgezet tegen de aanzienlijke kosten in verband met toezicht en handhaving. De belangen van omwonenden en milieu moeten zwaarder wegen.

*Overweging gemeente Weert:*

De opmerkingen van appelland zijn in het kader van de procedure om een milieuvergunning ingevolge de Wet milieubeheer niet relevant. Dit omdat dit slechts constateringen zijn. Verder is van belang dat het uitsluitend over activiteiten dient te gaan die in de inrichting zelf plaats vinden. Hiervan is geen sprake.

De zienswijze is ongegrond.

**T. Maatschappelijk klimaat**

Zienswijze 1:

Appelland geeft aan dat het maatschappelijk klimaat ten aanzien van de intensieve veehouderij is veranderd. Hierbij wordt door appelland verwezen naar:

- Publicaties in 'Dagblad De Limburger' over voortgaande discussies. Deze zijn: 'Directeur van varkensconcern zetelt in stal' en 'Brabant blokkeert weer megastallen' d.d. 8 september 2011. Deze zijn als bijlagen bij de aanvulling op de zienswijzen toegevoegd. Door appelland wordt aangegeven dat veehouders burgers informeren over het bedrijfsproces maar dat Wolfsven BV dit nalaat te doen.
- Het Verbond van Den Bosch door de Commissie Van Doorn getiteld 'Al het vlees duurzaam' en een publicatie van Omroep Brabant getiteld 'Einde van de kiloknaller in zicht' worden in de aanvulling op de zienswijzen vermeld waarin gesproken wordt over "free riders" (ondernemers die de wet oprekken op het gebied van dierenwelzijn, stankoverlast, fijnstofuitstoot en ruimtelijke ordening), omvang van de veestapel en het terugdringen van het antibioticagebruik. Deze zijn als bijlagen bij de aanvulling op de zienswijzen toegevoegd. Appelland wijst op een belangrijke plaats dat in het akkoord wordt ingeruimd voor de rol van overheden en de dialoog met omwonenden.

Wolfsven BV moet volgens appelland op goede voet staan met omwonenden waarvan nu geen sprake is. Er moet anders door Wolfsven BV worden geopereerd dan tot nu toe is gebeurd.

*Overweging gemeente Weert:*

Wat betreft deze zienswijze zijn er vergunde rechten om uit te voeren op de locatie Ittervoorterweg 24 en 27. Maatschappelijke discussies worden niet meegenomen in de procedure van een aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. De problematiek heeft wel onze aandacht. Het feit dat een ontwikkeling maatschappelijk gezien als gewenst of ongewenst wordt beschouwd, is geen criterium bij de afweging of een aangevraagde activiteit kan worden uitgevoerd binnen de randvoorwaarden die de milieuwetgeving eraan stelt. Bij de afweging die wij als bevoegd gezag moeten maken is bepalend dat de activiteiten passen binnen onder andere het wettelijk kader van de geur-, ammoniak en fijnstofbelasting. Er is geen grond de vergunning niet te verlenen.

In zijn algemeenheid geldt dat een aanvraag voor het verkrijgen van een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer uitsluitend kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu (artikel 8.10, lid 1 van de Wet milieubeheer). In artikel 8.10, lid 2 van de Wet milieubeheer is onder meer aangegeven waarmee het bevoegde gezag rekening moet houden bij het maken van de afwegingen in de besluitvorming. De aspecten genoemd in deze zienswijze kunnen in een procedure op grond van de Wet milieubeheer niet worden meegewogen. Evenmin kunnen deze van invloed zijn op het wel of niet kunnen verlenen van een milieuvergunning. Voor de besluitvorming over de aanvraag om onderhavige vergunning is een procedure voor de milieueffectrapportage doorlopen. Er dient op een aanvraag behorende bij het Mer-rapport te worden beslist, zoals deze is ingediend. Bij de beoordeling daarvan is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de toetsingscriteria van de Wet milieubeheer. De gevraagde vergunning dient daarom te worden verleend.

De zienswijze is ongegrond.

**OVERIGE OVERWEGINGEN**

De aanvraag om vergunning is overeenkomstig de procedure als bedoeld in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht uitgevoerd.

Het verlenen van de gevraagde vergunning is niet in strijd met de toetsingscriteria zoals bedoeld in de artikelen 8.8, 8.9, 8.10 en 8.11 van de Wet milieubeheer.

De gevraagde vergunning dient derhalve te worden verleend.

## BESLUIT

Gelet op de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en Wet milieubeheer (Wm) hebben wij besloten aan Wolfsven BV, Varenstraat 6, 6013 RT te Hunsel, de gevraagde revisievergunning ingevolge artikel 8.4, lid 1 van de Wet milieubeheer, te verlenen, voor een vleesvarkenshouderij met **714 vleesvarkens** (stallen 24.1 en 24.2, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m<sup>2</sup>), **880 vleesvarkens** (stallen 27.2 en 27.3, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (BWL 2008.08.V1), hokoppervlak groter dan 0,8 m<sup>2</sup>), **5.040** vleesvarkens (stallen 27.4 en 27.5, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser(BWL 2009.12), hokoppervlak groter dan 0,8 m<sup>2</sup>), gelegen aan de Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek, kadastraal bekend: gemeente Weert, sectie AB, nummer 214.

De vergunning wordt verleend overeenkomstig de bij dit besluit behorende voorschriften en overeenkomstig de hierbij behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden (de aanvraag alsmede de tekeningen en de bijlagen maken daardoor onderdeel uit van de vergunning). Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

Weert, 5 maart 2012

Namens Burgemeester en Wethouders van Weert,  
Hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

G. van der Hoeven





**Voorschriften**

Behoort bij het besluit van Burgemeester en Wethouders van Weert d.d. 5 maart 2012 van vleesvarkenshouderij Wolfsven BV, Ittervoorterweg 24 en 27, 6005 NP te Swartbroek, gemeente Weert, kadastraal: gemeente Weert, sectie AB, nummer 214.

Mij bekend,  
Het hoofd van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving,

G. van der Hoeven

**INHOUDSOPGAVE**

1	ALGEMEEN .....	3
1.1	Gedragsvoorschriften .....	3
1.2	Registratie en onderzoeken .....	4
2	AFVALSTOFFEN .....	4
2.1	Opslag van afvalstoffen .....	4
2.2	Afvalscheiding .....	5
3	AFVALWATER.....	5
3.1	Algemeen .....	5
3.2	Was/spoelplaats veewagens .....	5
4	BODEM .....	6
4.1	Algemeen .....	6
5	ENERGIE EN WATER .....	6
5.1	Voorschriften energie- en watergebruik .....	6
6	GELUID.....	7
6.1	Algemeen .....	7
6.2	Incidentele situatie (mestafvoeractiviteiten) .....	8
6.3	Controle .....	10
7	GEVAARLIJKE STOFFEN, OPSLAG IN EMBALLAGE .....	10
7.1	Algemeen .....	10
8	HET HOUDEN VAN DIEREN .....	10
8.1	Algemeen .....	10
8.2	Kadaveraanbiedvoorziening.....	11
8.3	Opslag van veevoeder in een silo .....	12
8.4	Schrobwater stallen .....	12
8.5	Behandeling en bewaring van drijfmest .....	13
8.6	Voederruimte .....	13
8.7	Koelinstallatie.....	13
9	CHEMISCH LUCHTWASSYSTEEM BWL 2008.08.V2 (stal 27.2 en 27.3).....	13
9.1	Algemeen .....	13
9.2	Uitvoering en gebruik .....	14
9.3	Controle en inspectie.....	14
9.4	Rendementsmeting .....	15
9.5	Melding ongewone voorvallen .....	15
9.6	Electronische monitoring.....	15
10	GECOMBINEERD LUCHTWASSYSTEEM BWL 2009.12 (stal 27. 4 en 27.5).....	16
10.1	Algemeen.....	16
10.2	Uitvoering en gebruik .....	16
10.3	Controle en inspectie .....	17
10.4	Rendementsmeting .....	17
10.5	Melding ongewone voorvallen .....	18
10.6	Electronische monitoring .....	18
11	OPSLAG EN GEBRUIK ZWAVELZUUR LUCHTWASSYSTEEM .....	19
11.1	Algemeen.....	19
11.2	Opslag van zwavelzuur, binnen .....	20
11.3	Opslag en aftappen van zwavelzuur in stationaire tanks.....	21
11.4	Het zurencirculatiesysteem.....	22
11.5	Incidenten en onregelmatigheden .....	23

11.6	Brandveiligheidseisen opslag zwavelzuur.....	23
12	BOUWCONTROLE EMISSIEARME SYSTEMEN.....	24
12.1	Controle op de bouw van de stal .....	24
12.2	Controle luchtwassysteem.....	24
12.3	Mededeling aan bevoegd gezag.....	24
13	OPSLAG EN AFVOER VAN SPUIWATER.....	24
13.1	Opslag spuiwater algemeen.....	24
14	WERKPLAATS.....	25
14.1	Algemeen.....	25
15	ACTIVITEITEN MET BETREKKING TOT METAAL .....	26
15.1	Lassen van metalen.....	26
16	OPSLAG DIESELOLIE IN BOVENGRONDSE TANK (600 liter).....	26
16.1	Algemeen.....	26
16.2	Constructie, installatie, gebruik, inspectie en onderhoud .....	26
16.3	Registratie en bewaring van documenten .....	27
16.4	Afleverpompen voor motorbrandstoffen .....	27
17	NOODSTROOMAGGREGAAT .....	28
17.1	Algemeen.....	28
Bijlage 1	bij de voorschriften: Begrippen .....	29
Bijlage 2	bij de voorschriften: Acties .....	32
Bijlage 3	bij de voorschriften: Checklist ventilatie bij luchtwassysteem .....	33
Bijlage 4	bij de voorschriften: Checklist controle werking chemisch luchtwassysteem .....	35
Bijlage 5	bij de voorschriften: Checklist controle werking biologisch luchtwassysteem .....	38
Bijlage 6	bij de voorschriften: Checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem .....	41
Bijlage 7	bij de voorschriften: Checklist onderhoud biologisch luchtwassysteem .....	43
Bijlage 8	bij de voorschriften: Checklist rendementsmeting luchtwassysteem.....	45

## VOORSCHRIFTEN

### 1 ALGEMEEN

#### 1.1 Gedragsvoorschriften

##### 1.1.1

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

##### 1.1.2

De inrichting moet in werking zijn conform de aanvraag, inclusief de daarbij behorende en als zodanig gewaarmerkte rapporten, tekeningen en overige bescheiden, tenzij de voorschriften anders bepalen.

##### 1.1.3

Alle binnen de inrichting aanwezige machines, installaties en voorzieningen moeten overzichtelijk zijn opgesteld en altijd goed bereikbaar zijn.

##### 1.1.4

De inrichting mag niet toegankelijk zijn voor onbevoegden. Binnen de openingstijden mogen anderen dan het personeel van de inrichting uitsluitend onder toezicht in de inrichting aanwezig zijn.

##### 1.1.5

Het aantrekken van vogels, insecten, knaagdieren en ongedierte moet zoveel mogelijk worden voorkomen door het treffen van doelmatige bestrijdings- c.q. afschermingsmethoden. Eventueel toe te passen rodenticiden moeten zodanig zijn uitgelegd dat mens en/of huisdier daarmee niet zonder meer in contact kunnen komen. Telkens wanneer in de inrichting ongedierte wordt waargenomen zoals ratten, muizen, insecten, mijten e.d. moeten daartegen doeltreffende bestrijdingsmaatregelen worden genomen.

##### 1.1.6

Degene die de inrichting drijft is verplicht aan alle in de inrichting werkzame personen een schriftelijke instructie te verstrekken. Het doel van de instructie is gedragingen hunnerzijds uit te sluiten die het gevolg zouden kunnen hebben dat de inrichting niet overeenkomstig de vergunning en haar voorschriften in werking is. Dit voorschrift heeft eveneens betrekking op personeel van derden dat binnen de inrichting werkzaamheden verricht.

##### 1.1.7

De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet zodanig zijn afgeschermd dat geen directe lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.

##### 1.1.8

In geval van een langdurige onderbreking van de werkzaamheden (langer dan 4 weken), bij bedrijfsbeëindiging of bij een faillissement moeten alle in de inrichting aanwezige afvalstoffen c.q. gevaarlijke (afval)stoffen volgens de hierop van toepassing zijnde wet- en regelgeving worden afgevoerd.

##### 1.1.9

Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste 7 dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

##### 1.1.10

Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan het bevoegd gezag. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld

schriftelijk te bevestigen.

#### 1.1.11

De elektrische installatie in de inrichting moet voldoen aan NEN 1010.

#### 1.1.12

De plaats van de hoofdschakelaar van de elektriciteitsvoorziening moeten in onuitwisbaar schrift duidelijk zijn aangegeven op de toegangsdeur of het toegangsluik van de ruimten waarin deze zich bevinden.

### 1.2 Registratie en onderzoeken

#### 1.2.1

In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieu-onderzoeken worden bijgehouden. In het registratiesysteem moet ten minste de volgende informatie zijn opgenomen:

- de schriftelijke instructies voor het personeel;
- de resultaten van in de inrichting uitgevoerde milieucontroles, keuringen, inspecties, metingen, registraties en onderzoeken (inspecties van bodembeschermende voorzieningen, eventuele milieutechnische onderzoeken, keuringen van tanks en stookinstallaties, etc);
- meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
- afgiftebewijzen van (gevaarlijke) afvalstoffen;
- registratie van de hoeveelheid in kg aan afvoer van kadavers;
- registratie van het energie- en waterverbruik;
- veebezetting door middel van een dierenregistratiesysteem;
- registratie van klachten van derden omtrent milieu-aspecten en daarop ondernomen acties;
- een afschrift van de vigerende milieuvergunning milieu met bijbehorende voorschriften en meldingen.

#### 1.2.2

Degene die de inrichting drijft is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens verzoek het registratiesysteem ter inzage te geven. De in het vorig voorschrift bedoelde informatie moet in ieder geval tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerst volgende meting, keuring, controle of analyse, maar ten minste gedurende 3 jaar in de inrichting worden bewaard en ter inzage gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren.

## **2 AFVALSTOFFEN**

### 2.1 Opslag van afvalstoffen

#### 2.1.1

Afvalstoffen mogen in de inrichting niet worden verbrand.

#### 2.1.2

Afvalstoffen - waaronder met afvalstoffen verontreinigd water of water waaraan warmte is toegevoegd, mogen niet in de bodem worden gebracht of terecht kunnen komen. Het bewaren of bezigen van afvalstoffen op de bodem moet zodanig plaats vinden dat geen verontreiniging van de bodem kan optreden.

#### 2.1.3

Afvalstoffen moeten zo vaak als redelijkerwijs nodig - doch tenminste 1 maal/jaar - uit de inrichting worden afgevoerd naar een daarvoor bestemde en gelegaliseerde inrichting. Het afvoeren moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden.

#### 2.1.4

Het bewaren van afvalstoffen moet op ordelijke en nette wijze plaatsvinden.

#### 2.1.5

De afvoer van kadavers dient te worden geregistreerd in een logboek in hoeveelheden (kg) afgevoerde kadavers.

### 2.2 Afvalscheiding

#### 2.2.1

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden:

- papier en karton;
- kadavers;
- vaste mest;
- TL-buizen;
- overige bedrijfsafvalstoffen van huishoudelijke aard (met metaal, glas, hout, kunststoffen, Gft).

## **3 AFVALWATER**

### 3.1 Algemeen

#### 3.1.1

Het waterverbruik voor het reinigen van de stallen en de vrachtwagens moet zoveel mogelijk worden beperkt. Hiertoe moet, tenzij dit om technische of organisatorische redenen niet mogelijk is, gebruik worden gemaakt van een hogedrukreiniger.

#### 3.1.2

Schrobwater afkomstig van het schoonspuiten van stallen moet worden afgevoerd naar de mestput.

### 3.2 Was/spoelplaats veewagens

#### 3.2.1

Het reinigen van voertuigen mag in de inrichting uitsluitend geschieden op een wasplaats, die zodanig is ingericht, dat tijdens de reinigingswerkzaamheden geen (afval)water of vuil buiten de wasplaats kan geraken.

#### 3.2.2

De vloer van de wasplaats moet vloeistofkerend zijn uitgevoerd.

#### 3.2.3

Het (afval)water dat tijdens het reinigen van voertuigen vrij komt moet worden afgevoerd naar een drijfmestkelder en dient conform het gestelde in BGM te worden uitgereden over het land; het transport naar de drijfmestkelder dient te geschieden door middel van een goed gesloten buizensysteem of een daaraan gelijkwaardige voorziening.

#### 3.2.4

Na het wassen van de voertuigen dient de wasplaats mest- en zandvrij te worden gespoten, waarbij het hierbij vrijkomende afvalwater moet worden afgevoerd naar een drijfmestkelder en conform het gestelde in BGM dient te worden uitgereden over het land; het transport naar de drijfmestkelder dient te geschieden door middel van een goed gesloten buizensysteem of een daaraan gelijkwaardige voorziening. De afvoer naar de mestkelder moet na reiniging van de wasplaats worden afgesloten om lozing van hemelwater op de bodem mogelijk te maken.

## 4 BODEM

### 4.1 Algemeen

#### 4.1.1

Stoffen moeten zodanig worden bewaard en gebruikt dat geen verontreiniging van de bodem optreedt.

#### 4.1.2

De gedeelten van de inrichting waar tengevolge van de bedrijfsvoering voor het milieu schadelijke (vloei)stoffen op of in de bodem kunnen komen, moeten zijn voorzien van een vloer die bestand is tegen die (vloei)stoffen. De vloer moet zodanig zijn uitgevoerd dat (vloei)stoffen of verontreinigd hemelwater niet in de bodem en/of het oppervlaktewater kunnen geraken.

#### 4.1.3

Het is verboden vloeistoffen definitief op of in de bodem te brengen (zonder een daarvoor door het bevoegd gezag verleende ontheffing ingevolge artikel 24, lid 2 van het Lozingenbesluit bodembescherming).

#### *Toelichting:*

*Oppervlaktewater, hemelwater of drinkwater zijn hiervan uitgezonderd, indien daaraan geen verontreinigende stoffen zijn toegevoegd, de concentratie verontreinigende stoffen niet door een bewerking van water is toegenomen en indien daaraan geen warmte is toegevoegd.*

#### 4.1.4

Een riolering voor de afvoer van afvalwater of verontreinigend hemelwater moet vloeistofdicht en bestand zijn tegen de daarvoor afgevoerde (vloei)stoffen.

#### 4.1.5

Gemorste of gelekte (vloei)stoffen moeten direct worden opgenomen. Voldoende absorptiemiddelen moeten aanwezig zijn om eventuele gemorste of gelekte (vloei)stoffen op te nemen. Verontreinigde absorptiemiddel dienen gescheiden te worden bewaard in vloeistofdicht, goed gesloten vaatwerk en dient als gevaarlijke afvalstof te worden behandeld.

#### 4.1.6

Een vloeistofkerende vloer moet door de vergunninghouder jaarlijks visueel op deugdelijkheid en doelmatigheid worden geïnspecteerd (bedrijfsinterne controle). Eventuele lekkages moeten direct worden verholpen en de verspreiding van lekkende vloeistoffen moet worden beperkt. Van de jaarlijkse inspecties dient een registratie en logboek te worden bijgehouden die op verzoek van het bevoegd gezag kan worden getoond.

## 5 ENERGIE EN WATER

### 5.1 Voorschriften energie- en watergebruik

#### 5.1.1

De vergunninghouder dient aandacht te besteden aan de mogelijkheden van het terugdringen van het energie- en het waterverbruik; energie- en waterbesparingen (zoals het gebruik van energiezuinige lampen en optimalisering van het reinigingsproces) moeten zoveel mogelijk worden doorgevoerd. Daarnaast dient de vergunninghouder zuinig om te gaan met energie en water.

De volgende maatregelen dienen te worden uitgevoerd:

- natuurlijke daglichtintreding;
- spaarlampen;
- centrale lichtschakelaar;
- klimaatcomputer met frequentieregeling;
- isolerende maatregelen aan dak-/plafond en (spouw)muur;
- toepassen van een HR stookinstallatie.

### 5.1.2

Het jaarlijks energie- en waterverbruik (elektriciteit, aardgas en (grond)water) moet worden geregistreerd. Er kan worden volstaan met het bewaren van de energie- en waternota's. De vergunninghouder houdt deze gegevens drie jaar in het bedrijf ter inzage voor het bevoegd gezag.

### 5.1.3

De volgende maatregelen moeten in ieder geval direct worden uitgevoerd:

1. centrale lichtschakelaar per stal;
2. dak/plafond- en muurisolatie met een warmtedoorgangscoefficiënt U van maximaal 0,4 W/m<sup>2</sup>K;
3. inspectie, reiniging en eventuele reparatie van de ventilatoren en luchtkokers.

Een genoemde maatregel mag worden vervangen door een gelijkwaardige alternatieve maatregel en die aantoonbaar ten minste dezelfde energiebesparing oplevert en geen nadelige invloed heeft op de totale milieubelasting.

## 6 GELUID

### 6.1 Algemeen

#### 6.1.1

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichtte werkzaamheden of activiteiten mag op de navolgende immissiepunten – zoals genoemd in de akoestische rapportage 210-Slt-24-27-il-v1 d.d. 13 januari 2010, 7 juni 2010 en ingekomen 17 december 2010, opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau BV – niet meer bedragen dan:

Immissiepunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) --> dB(A)		
	Dag (07:00 -19:00 uur) (1,5 meter)	Avond (19:00 - 23:00 uur) (5,0 meter)	Nacht (13:00 - 07:00 uur) (5,0 meter)
1 : Roermondseweg 158a	39	30	26
2 : Roermondseweg 160	36	21	17
3 : Roermondseweg 162	25	24	13
4 : Heikempweg 15	22	24	11
5 : Heikempweg 11	25	27	18
6 : Ittervoorterweg 37 -achter-	28	28	20
6a : Ittervoorterweg 37 -voor-	32	25	20
7 : Ittervoorterweg 33 -achter-	34	28	23
7a : Ittervoorterweg 33 -voor-	32	25	20
8 : Ittervoorterweg 31 -achter-	33	27	22
8a : Ittervoorterweg 31 -voor-	32	23	18
9 : Ittervoorterweg 19	34	28	22
10 : Ittervoorterweg 23	40	34	29
11 : Ittervoorterweg 24	39	32	27
12 : Wolfsvenweg 1	44	36	31
13 : Wolfsvenweg 2	44	27	22

#### 6.1.2

Het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichtte werkzaamheden en activiteiten mag op de navolgende immissiepunten – zoals genoemd in de akoestische rapportage 210-Slt-24-27-il-v1 d.d. 13 januari 2010, 7 juni 2010 en ingekomen 17 december 2010, opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau BV – niet meer bedragen dan:

Immissiepunt	Maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) --> dB(A)		
	Dag (07:00 -19:00 uur) (1,5 meter)	Avond (19:00 -23:00 uur) (5,0 meter)	Nacht (23:00 -07:00 uur) (5,0 meter)
1 : Roermondseweg 158a	54	54	54
2 : Roermondseweg 160	53	48	48
3 : Roermondseweg 162	39	37	37

<b>4</b> : Heikempweg 15	34	35	35
<b>5</b> : Heikempweg 11	46	47	47
<b>6</b> : Ittervoorterweg 37 -achter-	50	50	50
<b>6a</b> : Ittervoorterweg 37 -voor-	60	31	31
<b>7</b> : Ittervoorterweg 33 -achter-	52	54	54
<b>7a</b> : Ittervoorterweg 33 -voor-	58	35	35
<b>8</b> : Ittervoorterweg 31 -achter-	53	53	53
<b>8a</b> : Ittervoorterweg 31 -voor-	49	33	33
<b>9</b> : Ittervoorterweg 19	50	51	51
<b>10</b> : Ittervoorterweg 23	54	55	55
<b>11</b> : Ittervoorterweg 24	54	42	42
<b>12</b> : Wolfsvenweg 1	68	39	39
<b>13</b> : Wolfsvenweg 2	61	31	31

#### 6.1.3

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) – veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder) – mag ter plaatse van de woning aan Wolfsven 2 niet meer bedragen dan 48 dB(A) als etmaalwaarde en ter plaatse van de woning aan de Ittervoorterweg 31 niet meer bedragen dan 46 dB(A) als etmaalwaarde.

#### 6.1.4

De volgende maatregelen en beperkingen moeten zijn uitgevoerd:

- er wordt een extra deur in de zuidgevel van stal 1 van de locatie Ittervoorterweg 24 gerealiseerd. Het laden/lossen van dieren mag niet aan de noordzijde van deze stal plaatsvinden;
- het laden van varkens bij de locatie Ittervoorterweg 24 vindt uitsluitend plaats in de dagperiode (uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur);
- het aanleggen van leidingen bij stal 1 van de locatie Ittervoorterweg 24. De bulkwagen voor het lossen van voer mag niet aan de noordzijde van stal 1 worden opgesteld.

#### 6.1.5

Indien tussen de aanvraag en het bij het besluit behorende en gewaarmerkte akoestische onderzoek (rapportage 210-Slt-24-27-il-v1 d.d. 13 januari 2010, 7 juni 2010 en ingekomen 17 december 2010, opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau BV) verschillen bestaan, is de beschreven situatie van het akoestisch onderzoek bepalend voor de beoordeling van de akoestische situatie.

#### 6.1.6

Gedurende het laden of het lossen mag de motor van het voertuig waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost niet in werking zijn tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en het lossen. Het laden en lossen van goederen mag uitsluitend plaatsvinden op het terrein van de inrichting.

### 6.2 Incidentele situatie (mestafvoeractiviteiten)

#### 6.2.1

In afwijking van het gestelde in voorschrift 6.1.1 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in de incidentele bedrijfssituaties (de extra mestafvoeractiviteiten van maximaal 12 etmalen/jaar) op de navolgende immissiepunten in de aangegeven periode – zoals genoemd in akoestische rapportage 210-Slt-24-27-il-v1 d.d. 13 januari 2010, 7 juni 2010 en ingekomen 17 december 2010, opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau BV – niet meer bedragen dan:

Immissiepunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) --> dB(A)		
	Dag (07:00 -19:00 uur) (1,5 meter)	Avond (07:00 -19:00 uur) (5,0 meter)	Nacht (07:00 -19:00 uur) (5,0 meter)
<b>1</b> : Roermondseweg 158a	42	30	34
<b>2</b> : Roermondseweg 160	36	20	20
<b>3</b> : Roermondseweg 162	29	24	21
<b>4</b> : Heikempweg 15	27	24	22
<b>5</b> : Heikempweg 11	33	26	33
<b>6</b> : Ittervoorterweg 37 -achter-	33	26	26



<b>6a</b> : Ittervoorterweg 37 –voor-	44	25	20
<b>7</b> : Ittervoorterweg 33 –achter-	35	28	28
<b>7a</b> : Ittervoorterweg 33 –voor-	43	26	21
<b>8</b> : Ittervoorterweg 31 –achter-	40	27	35
<b>8a</b> : Ittervoorterweg 31 –voor-	40	23	20
<b>9</b> : Ittervoorterweg 19	39	28	32
<b>10</b> : Ittervoorterweg 23	46	34	40
<b>11</b> : Ittervoorterweg 24	46	32	29
<b>12</b> : Wolfsvenweg 1	60	36	32
<b>13</b> : Wolfsvenweg 2	49	27	22

### 6.2.2

In afwijking van het gestelde in voorschrift 6.1.2 mag het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) in de incidentele bedrijfssituaties (de extra mestafvoeractiviteiten van maximaal 12 etmalen/jaar) op de navolgende immissiepunten in de aangegeven periode – zoals genoemd in akoestische rapportage 210-Slt-24-27-il-v1 d.d. 13 januari 2010, 7 juni 2010 en ingekomen 17 december 2010, opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau BV – niet meer bedragen dan:

Immissiepunt	Maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) --> dB(A)		
	Dag (07:00 -19:00 uur) (1,5 meter)	Avond (19:00 -23:00 uur) (5,0 meter)	Nacht (23:00 -07:00 uur) (5,0 meter)
<b>1</b> : Roermondseweg 158a	54	54	54
<b>2</b> : Roermondseweg 160	53	48	48
<b>3</b> : Roermondseweg 162	39	37	37
<b>4</b> : Heikempweg 15	36	35	38
<b>5</b> : Heikempweg 11	46	47	49
<b>6</b> : Ittervoorterweg 37 –achter-	52	50	53
<b>6a</b> : Ittervoorterweg 37 –voor-	60	33	35
<b>7</b> : Ittervoorterweg 33 –achter-	52	54	54
<b>7a</b> : Ittervoorterweg 33 –voor-	58	35	35
<b>8</b> : Ittervoorterweg 31 –achter-	53	53	55
<b>8a</b> : Ittervoorterweg 31 –voor-	54	33	35
<b>9</b> : Ittervoorterweg 19	50	51	51
<b>10</b> : Ittervoorterweg 23	54	55	56
<b>11</b> : Ittervoorterweg 24	57	42	42
<b>12</b> : Wolfsvenweg 1	76	39	39
<b>13</b> : Wolfsvenweg 2	62	31	32

### 6.2.3

In afwijking van het gestelde in voorschrift 6.1.3 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) - veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder) - in de incidentele bedrijfssituaties (de extra mestafvoeractiviteiten van maximaal 12 etmalen/jaar) niet meer bedragen dan 52 dB(A) als etmaalwaarde ter plaatse van de woning aan de Ittervoorterweg 31 en 49 dB(A) als etmaalwaarde ter plaatse van de woning aan de Wolfsvenweg 2.

### 6.2.4

Het afvoeren van extra drijfmest mag per jaar maximaal 12 keer plaatsvinden, waarbij de activiteit maximaal een etmaal mag duren. Voor de locatie Ittervoorterweg 27 mogen geen vrachtwagenbewegingen in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur) plaatsvinden. Voor de locatie Ittervoorterweg 24 mogen de vrachtbewegingen in de dagperiode (tussen 07:00 uur en 19:00 uur) plaatsvinden.

#### Toelichting:

Onder afvoeractiviteiten worden ook aanverwante activiteiten verstaan zoals het op en van het terrein van de inrichting rijden, het slaan van autoportieren, het starten en wegrijden van de voertuigen. Het rijden van interne transportmiddelen, zoals vorkheftrucks.

### 6.2.5

De data, de tijden en een omschrijving van de werkzaamheden en activiteiten van de incidentele bedrijfssituatie (alle mestafvoeractiviteiten) moeten in een logboek worden vastgelegd. De geregistreerde gegevens moeten tenminste 3 jaar binnen de inrichting worden bewaard.

### 6.2.6

De beplanting van de aarden wal dient op een zodanige wijze te worden uitgevoerd dat wordt voldaan aan het gestelde in het akoestisch rapport zijnde altijd 90% absorberend. De eis dat de aardenwal met beplanting 90% absorberend is, dient in het uit te voeren akoestisch onderzoek zoals gesteld in voorschrift 6.3.2 te worden meegenomen.

## 6.3 Controle

### 6.3.1

Controle op en berekeningen van de voorschriften opgenomen geluidgrenswaarden moet geschieden overeenkomstig de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

### 6.3.2

Binnen drie maanden na het realiseren en in gebruik nemen van stal 27.5 alsook voor het gebouw waar de luchtbehandeling van de stallen 27.4 en 27.5 plaats vindt moet door middel van een akoestisch onderzoek worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften 6.1.1, 6.1.2, 6.2.1 en 6.2.2 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan ons worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

Indien niet aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het rapport moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze en binnen welke termijn wel aan de geluidsvoorschriften zal worden voldaan. Het plan moet tenminste bevatten:

- a. Maatregelen en te behalen reductie per maatregel.
- b. Geschatte uitvoeringstermijn en kosten per maatregel.
- c. Inzicht in mogelijke neveneffecten per maatregel, bijvoorbeeld energieverbruik of visuele hinder.

Het plan mag niet eerder worden uitgevoerd dan nadat het plan is goedgekeurd door het bevoegd gezag.

## 7 **GEVAARLIJKE STOFFEN, OPSLAG IN EMBALLAGE**

### 7.1 Algemeen

#### 7.1.1

Binnen de inrichting mogen maximaal de in de aanvraag vermelde hoeveelheden bestrijdingsmiddelen worden opgeslagen. Bestrijdingsmiddelen dienen zodanig opgeslagen te zijn dat alleen medewerkers hiertoe toegang hebben. Bestrijdingsmiddelen mogen alleen afzonderlijk worden opgeslagen. Tevens dient voorkomen te worden dat de verpakkingen nat worden en dienen de verpakkingen te allen tijde afgesloten en schoon te zijn.

## 8 **HET HOUDEN VAN DIEREN**

### 8.1 Algemeen

#### 8.1.1

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:

<b>Stal</b>	<b>Diercategorie / huisvestingssysteem</b>	<b>Aantal dieren</b>
	Ittervoorterweg 24:	

24.1	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m <sup>2</sup> , D.3.100.1	300
24.2	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak maximaal 0,8 m <sup>2</sup> , D.3.100.1	414
	Ittervoorteweg 27:	
27.2	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.14.2 (BWL 2008.08.V1)	400
27.3	Vleesvarkens, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.14.2 (BWL 2008.08.V1)	480
27.4	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	2.520
27.5	Vleesvarkens, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12)	2.520

### 8.1.2

Bewijzen dat de in voorschrift 8.1.1 bedoelde aantallen niet worden overschreden, zoals landbouwtellingen of boekhoudkundige gegevens, moeten te allen tijde aan een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag worden getoond.

### 8.1.3

Er dient preventieve bestrijding van vliegen plaats te vinden, waarbij de wijze waarop dit plaatsvindt dient te zijn beschreven.

Tevens moet een logboek bijgehouden worden met de boekhoudgegevens van de aangeschafte middelen ter (preventieve) bestrijding van vliegen.

### 8.1.4

Behoudens ter bemesting van grond, volgens de normale landbouwpraktijken, mag het terrein van de inrichting niet worden bevoeid of op andere wijze van mest worden voorzien.

### 8.1.5

Ramen en deuren van stallen moeten gesloten worden gehouden voor zover ze geen functie hebben voor luchtinlaat of het doorlaten van personen, dieren, vaste mest of goederen.

### 8.1.6

Op het terrein van de inrichting mag geen mest worden gedroogd en/of verbrand.

## 8.2 Kadaveraanbiedvoorziening

### 8.2.1

Een kadaverplaats moet afwaterend zijn gelegd naar één punt, zodat het spoel- en ontsmettingswater via leidingen kan afwateren naar een, niet van een overstort voorziene opslagruimte, dan wel rechtstreeks naar de dichtstbijzijnde en binnen de inrichting gelegen mestkelder.

### 8.2.2

Kadavers moeten worden aangeboden aan de destructor op de kadaverplaats of in een vloeistofkerende mobiele kadaverbak of in een kadaverton.

### 8.2.3

Direct na het ophalen van de kadavers moet de kadaverbak of kadaverton worden gereinigd en ontsmet.

Het reinigen en ontsmetten van de mobiele kadaverbak of kadaverton moet plaatsvinden op de reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens elders binnen de inrichting.

### 8.2.4

Behalve tijdens het ledigen moet de kadaverbak of kadaverton door middel van een verzwaard en goed sluitend deksel of daaraan gelijkwaardige voorziening gesloten worden gehouden.

#### 8.2.5

Een kadaverplaats danwel een mobiele kadaverbak of kadaverton moet zodanig zijn geconstrueerd dat deze op een doelmatige wijze kan worden vervoerd zodat iedere mogelijkheid tot verspreiding van smetstof en afvalwater naar de omgeving in alle redelijkheid is uitgesloten.

#### 8.2.6

Een mobiele kadaverbak of kadaverton moet vloeistofkerend zijn en moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- of ontsmettingsmiddel.

#### 8.2.7

Een mobiele kadaverbak moet zijn voorzien van een opvangbak zodat uittredend vocht de omgeving niet kan verontreinigen. Het ledigen van de opvangbak mag alleen boven de reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.

#### 8.2.8

Dierlijk afval mag niet op het terrein van de inrichting worden begraven. Het afval moet zo spoedig mogelijk, volgens de bij of krachtens het Besluit dierlijke bijproducten en de Regeling dierlijke bijproducten gestelde regels, uit de inrichting worden verwijderd. Het bewaren van dierlijk afval, in afwachting van afvoer naar een destructiebedrijf, moet zodanig geschieden dat geen geurhinder optreedt, het aantrekken van ongedierte wordt voorkomen en geen vermenging met ander afval of materiaal optreedt. Verder mag het dierlijk afval geen visuele hinder veroorzaken.

### 8.3 Opslag van veevoeder in een silo

#### 8.3.1

Iedere silo alsmede zijn ondersteunende constructie, moet zodanig zijn geconstrueerd dat alle bij normaal gebruik optredende krachten veilig en zonder blijvende of ontoelaatbare vervorming kunnen worden opgenomen. De silo moet stabiel staan opgesteld op een voldoende draagkrachtige fundering.

#### 8.3.2

Alvorens met het vullen van de silo's wordt begonnen, moet worden gecontroleerd of:

- de verbindingen tussen vrachtauto en de te vullen silo stofdicht zijn;
- de ontluchting van de silo naar behoren functioneert.

#### 8.3.3

Het voer, met uitzondering van ruwvoer, moet worden bewaard in uitsluitend voor dit doel gebezigde bewaarplaatsen/silo's, die rat- en mujswerend zijn uitgevoerd.

#### 8.3.4

De silo's moeten van een overvulbeveiliging zijn voorzien. Zodra de signalering in werking treedt moet het vullen direct worden gestaakt.

#### 8.3.5

Tijdens het laden en lossen van een bulktransportauto mag geen spanningsverschil ontstaan tussen deze auto en de silo. Hiertoe moeten aardaansluitingen aanwezig zijn. Voorafgaand aan het laden en lossen moeten deze worden aangesloten aan zowel de silo als de bulktransportauto.

### 8.4 Schrobwater stallen

#### 8.4.1

Het waterverbruik moet worden beperkt. Hiertoe moet, tenzij dit om technische of organisatorische redenen niet mogelijk is, gebruik worden gemaakt van een hogedrukreiniger.

#### 8.4.2

Poets- en schrobwater afkomstig van het schoonspuiten van de stallen mag niet in de riolering worden gebracht en mag niet op of in de bodem worden gebracht.

#### 8.4.3

Poets- en schrobwater afkomstig van het schoonspuiten van de stallen moet worden afgevoerd naar de mestkelders.

### 8.5 Behandeling en bewaring van drijfmest

#### 8.5.1

Mest moet worden opgeslagen in een afgedekte mestopslagruimte.

Indien de mestopslagruimte:

- geheel of gedeeltelijk onder een stal is gelegen en tot stand is gebracht voor 1 juni 1987, moet de opslag mestdicht zijn;
- geheel of gedeeltelijk onder een stal is gelegen en tot stand is gebracht tussen 1 juni 1987 en 1 februari 1991, zijn de desbetreffende bepalingen van de Bouwtechnische Richtlijnen Mestbassins 1987 (BRM 1987) van toepassing;
- geheel of gedeeltelijk onder een stal is gelegen en tot stand is gebracht tussen 1 februari 1991 en 1 maart 1994, zijn de desbetreffende bepalingen van de Bouwtechnische Richtlijnen Mestbassins 1990 (BRM 1990) van toepassing;
- geheel of gedeeltelijk onder een stal is gelegen en is of wordt opgericht na 1 maart 1994, zijn de desbetreffende bepalingen van de Richtlijnen Mestbassins 1992 (RM 1992) van toepassing;

#### 8.5.2

Dunne mest en gier moeten worden afgevoerd naar een hiertoe bestemde, vloeistofdichte opslagruimte. Leidingen voor het transport van dunne mest en gier moeten vloeistofdicht zijn.

#### 8.5.3

De afvoerpunten van de opslagruimte moeten door middel van goed sluitende deksels gesloten worden gehouden, behoudens tijdens het ledigen ervan.

#### 8.5.4

De opslagruimte mag niet zijn voorzien van een overstort (noodoverloop).

#### 8.5.5

Het terrein van de inrichting mag niet worden bevoeid of op andere wijze van een laag mest of gier worden voorzien, behoudens bij het bemesten van grond volgens de normale bemestingspraktijk.

#### 8.5.6

Transport van dunne mest en gier moeten plaatsvinden in volledig gesloten tankwagens.

### 8.6 Voederruimte

#### 8.6.1

De vloer in voederruimte moet vloeistofkerend zijn uitgevoerd.

#### 8.6.2

Eventueel gemorste producten moeten direct worden verwijderd.

### 8.7 Koelinstallatie

#### 8.7.1

De koelinstallatie moet altijd bereikbaar zijn voor bediening, inspectie en onderhoud.

## **9 CHEMISCH LUCHTWASSYSTEEM BWL 2008.08.V2 (stal 27.2 en 27.3)**

### 9.1 Algemeen

#### 9.1.1

Stal 27.2 en 27.3 moeten met het chemisch luchtwassysteem met 95 procent ammoniakemissiereductie zijn uitgevoerd (nummer BWL 2008.08.V2 (december 2010), vervangt BWL 2008.08.V1 (april 2009)). De stal moet overeenkomstig de bij de vergunning behorende tekening en bijlagen worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

### 9.2 Uitvoering en gebruik

#### 9.2.1

Alle maatregelen en voorzieningen die een doelmatige werking van het luchtwassysteem waarborgen moeten worden getroffen. Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen die zijn genoemd in de bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2008.08.V2 van december 2010.

#### 9.2.2

De uitvoering en gebruik van het ventilatiesysteem voor de aanvoer van de ventilatielucht naar het luchtwassysteem moet voldoen aan de eisen van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. Deze eisen zijn opgenomen in de checklist ventilatie bij luchtwassysteem van februari 2011 die deel uit maakt van dit technisch informatiedocument.

#### *Toelichting:*

*Deze checklist is als bijlage 3 bij deze voorschriften gevoegd.*

#### 9.2.3

Het luchtwassysteem met de daarbij behorende onderdelen en leidingen moet zodanig zijn gedimensioneerd, zijn geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking is gewaarborgd.

#### 9.2.4

Na het installeren of opleveren van het luchtwassysteem moet een kopie van de opleveringsverklaring worden getoond aan het bevoegd gezag. In dit certificaat moeten de belangrijkste gegevens (zoals controleparameters) en dimensioneringsgrondslagen staan (zie de bijlage model opleveringsverklaring luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij').

#### 9.2.5

Binnen een half jaar nadat de luchtwasser in gebruik is genomen, moet de luchtwasininstallatie zijn ingeregeld.

#### 9.2.6

Bij het reinigen van het filterpakket mag de luchtwasser voor maximaal 36 uur buiten werking zijn. De luchtwasser wordt niet eerder buiten werking gezet dan bij de aanvang van de reiniging en na reiniging moet de luchtwasser direct weer in gebruik worden genomen. Het reinigen van de filterpakketten moet conform voorschrift 1.1.9 worden gemeld.

#### 9.2.7

Het wasmedium van de wasser moet zijn voorzien van een debietmeting en laagdebietalarmering die terstond in werking treedt als het debiet van het wasmedium te laag is voor een optimaal wassende werking.

### 9.3 Controle en inspectie

#### 9.3.1

De controle en inspectie van de chemische luchtwasininstallatie met alle bijkomende voorzieningen moet worden uitgevoerd volgens de bepalingen die zijn opgenomen in de:

- bij dit chemisch luchtwassysteem behorende systeembeschrijving, de beschrijving met het nummer BWL 2008.08.V2 van december 2010;

- checklist controle werking chemisch luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij';
- checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'.

Indien de resultaten van de controles afwijken van het resultaat dat is vermeld in de bijlage monsternameprotocol luchtwassysteem en de bijlage controlepunten wekelijkse controle luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' moeten de bijbehorende acties, die in de betreffende tabel zijn weergegeven, worden genomen.

*Toelichting:*

*De betreffende checklijsten zijn als bijlage 4 en 6 bij deze voorschriften gevoegd.*

#### 9.4 Rendementsmeting

##### 9.4.1

Uiterlijk negen maanden na ingebruikname van de stal moet de vergunninghouder aan het bevoegd gezag rapporteren over de werkelijke emissie van ammoniak en het reinigingsrendement van de luchtwasser.

##### 9.4.2

De in het vorige voorschrift genoemde rendementsmeting dient tenminste eenmaal in de 5 jaar te worden uitgevoerd.

##### 9.4.3

Indien de in het logboek opgenomen gegevens daartoe aanleiding geven, of indien niet wordt voldaan aan enig voorschrift met betrekking tot een goede werking van het luchtwassysteem, wordt op aangeven van het bevoegd gezag de rendementsmeting op een door het bevoegd gezag te bepalen tijdstip uitgevoerd of herhaald.

*Toelichting:*

*Wanneer het bevoegd gezag op goede gronden twijfelt aan de goede werking van het luchtwassysteem, kan het bevoegd gezag het uitvoeren van een rendementsmeting eisen.*

##### 9.4.4

De rendementsmeting moet worden uitgevoerd volgens de beschrijving in de checklist rendementsmeting luchtwassysteem van februari 2011 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. De meting moet plaatsvinden onder representatieve bedrijfscondities.

*Toelichting:*

*Deze checklist is als bijlage 8 bij deze voorschriften gevoegd.*

##### 9.4.5

Een afschrift van de rendementsmeting met vermelding van de bedrijfscondities (ventilatie-debiet en aantallen aanwezige dieren) moet binnen een maand na de meting aan het bevoegd gezag worden getoond.

#### 9.5 Melding ongewone voorvallen

##### 9.5.1

Indien door wat voor oorzaak c.q. storing dan ook gedurende meer dan 24 uren ongezuiverde stallucht in de buitenlucht terecht komt, dan wel is gekomen, moet het bevoegd gezag onmiddellijk hiervan in kennis worden gesteld.

#### 9.6 Electronische monitoring

#### 9.6.1

Bij elke luchtwasser dient een doelmatige elektronische meetvoorziening aanwezig te zijn, waarin elk uur de waarden van ten minste de volgende parameters geregistreerd dienen te worden:

- a. de zuurgraad van het waswater;
- b. de geleidbaarheid van het waswater in milliSiemens per centimeter;
- c. de spuiwaterproductie in kubieke meter;
- d. de drukval over het filterpakket in pascal;
- e. het elektraverbruik van de waswaterpomp in kilowatt uur.

#### *Toelichting:*

*Om voor elektronische monitoring de relevante parameters te kunnen meten, zijn de volgende meetvoorzieningen in ieder geval nodig: een pH-sensor, een geleidbaarheidssensor, een elektriciteitsmeter, een drukverschilmeter en een meter voor het spuiwaterdebiet. Daarnaast moet de software geschikt zijn voor automatische dataopslag.*

#### 9.6.2

Van de in het vorige voorschrift onder c en e genoemde parameters, dienen tevens de cumulatieve waarden geregistreerd te worden.

#### 9.6.3

Het waswater van elke luchtwasser moet voorzien zijn van een debietmeting en van een laagdebietalarmering, die onmiddellijk in werking treedt als het debiet van het waswater te laag is voor een goede werking van het luchtwassysteem.

#### 9.6.4

Voor het meten van de spuiwaterproductie moet per spuiwaterstroom in de spuilleiding een elektromagnetische flowmeter zijn geïnstalleerd.

#### 9.6.5

De geregistreerde waarden van de in voorschrift 9.6.1 genoemde parameters dienen gedurende ten minste vijf jaar in de inrichting bewaard te worden en op verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond.

#### 9.6.6

Ten minste eenmaal per zes maanden moet elke EC-elektrode en elke pH-elektrode gekalibreerd worden door een deskundige op het gebied van het kalibreren van elektrodes. Bewijzen van de kalibraties moeten gedurende ten minste vijf jaar in de inrichting bewaard worden en op verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond.

## **10 GECOMBINEERD LUCHTWASSYSTEEM BWL 2009.12 (stal 27. 4 en 27.5)**

### 10.1 Algemeen

#### 10.1.1

Stal 27.4 en 27.5 moet met het gecombineerd luchtwassysteem 85 procent ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser zijn uitgevoerd (nummer BWL 2009.12). De stal moet overeenkomstig de bij de vergunning behorende tekening en bijlagen worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

### 10.2 Uitvoering en gebruik

#### 10.2.1

Alle maatregelen en voorzieningen die een doelmatige werking van het luchtwassysteem waarborgen moeten worden getroffen. Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen die zijn genoemd in de bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2009.12 van oktober 2009.



#### 10.2.2

De uitvoering en gebruik van het ventilatiesysteem voor de aanvoer van de ventilatielucht naar het luchtwassysteem moet voldoen aan de eisen van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. Deze eisen zijn opgenomen in de checklist ventilatie bij luchtwassysteem van februari 2011 die deel uit maakt van dit technisch informatiedocument.

#### *Toelichting:*

*Deze checklist is als bijlage 3 bij deze voorschriften gevoegd.*

#### 10.2.3

Het luchtwassysteem met de daarbij behorende onderdelen en leidingen moet zodanig zijn gedimensioneerd, zijn geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking is gewaarborgd.

#### 10.2.4

Na het installeren of opleveren van het luchtwassysteem moet een kopie van de opleveringsverklaring worden getoond aan het bevoegd gezag. In dit certificaat moeten de belangrijkste gegevens (zoals controleparameters) en dimensioneringsgrondslagen staan (zie de bijlage model opleveringsverklaring luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij').

#### 10.2.5

Binnen een half jaar nadat de luchtwasser in gebruik is genomen, moet de luchtwasininstallatie zijn ingeregeld.

#### 10.2.6

Bij het reinigen van het filterpakket mag de luchtwasser voor maximaal 36 uur buiten werking zijn. De luchtwasser wordt niet eerder buiten werking gezet dan bij de aanvang van de reiniging en na reiniging moet de luchtwasser direct weer in gebruik worden genomen. Het reinigen van de filterpakketten moet conform voorschrift 1.1.9 worden gemeld.

#### 10.2.7

Het wasmedium van de wasser moet zijn voorzien van een debietmeting en laagdebietalarmering die terstond in werking treedt als het debiet van het wasmedium te laag is voor een optimaal wassende werking.

### 10.3 Controle en inspectie

#### 10.3.1

De controle en inspectie van de luchtwasininstallatie met alle bijkomende voorzieningen moet worden uitgevoerd volgens de bepalingen die zijn opgenomen in de:

- bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving, de beschrijving met het nummer BWL 2009.12 van oktober 2009;
- checklist controle werking biologisch luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij';
- checklist onderhoud biologisch luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'.

Indien de resultaten van de controles afwijken van het resultaat dat is vermeld in de bijlage monsternameprotocol biologisch luchtwassysteem en de bijlage controlepunten wekelijkse controle biologisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' moeten de bijbehorende acties, die in de betreffende tabel zijn weergegeven, worden genomen.

#### *Toelichting:*

*De betreffende checklijsten zijn als bijlage 5 en 7 bij deze voorschriften gevoegd.*

### 10.4 Rendementsmeting

#### 10.4.1

Na ingebruikname (binnen 9 maanden) van de stal moet de vergunninghouder aan het bevoegd gezag rapporteren over de werkelijke emissie van ammoniak en geur en het reinigingsrendement van de luchtwasser voor beide stoffen.

#### 10.4.2

De tijdstippen waarop de in het vorige voorschrift aangegeven rendementsmeting moet worden uitgevoerd zijn opgenomen in de bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving, de beschrijving met het nummer BWL 2009.12 van oktober 2009.

#### 10.4.3

Indien de in het logboek opgenomen gegevens daartoe aanleiding geven, of indien niet wordt voldaan aan enig voorschrift met betrekking tot een goede werking van het luchtwassysteem, wordt op aangegeven van het bevoegd gezag de rendementsmeting op een door het bevoegd gezag te bepalen tijdstip uitgevoerd of herhaald.

#### *Toelichting:*

*Wanneer het bevoegd gezag op goede gronden twijfelt aan de goede werking van het luchtwassysteem, kan het bevoegd gezag het uitvoeren van een rendementsmeting eisen.*

#### 10.4.4

De rendementsmeting moet worden uitgevoerd volgens de beschrijving in de checklist rendementsmeting luchtwassysteem van februari 2011 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. De meting moet plaatsvinden onder representatieve bedrijfscondities.

#### *Toelichting:*

*Deze checklist is als bijlage 8 bij deze voorschriften gevoegd.*

#### 10.4.5

Een afschrift van de rendementsmeting met vermelding van de bedrijfscondities (ventilatie-debiet en aantallen aanwezige dieren) moet binnen een maand na de meting aan het bevoegd gezag worden getoond.

### 10.5 Melding ongewone voorvallen

#### 10.5.1

Indien door wat voor oorzaak c.q. storing dan ook gedurende meer dan 24 uren ongezuiverde stallucht in de buitenlucht terecht komt, dan wel is gekomen, moet het bevoegd gezag onmiddellijk hiervan in kennis worden gesteld.

### 10.6 Electronische monitoring

#### 10.6.1

Bij elke luchtwasser dient een doelmatige electronische meetvoorziening aanwezig te zijn, waarin elk uur de waarden van ten minste de volgende parameters geregistreerd dienen te worden:

- a. de zuurgraad van het waswater;
- b. de geleidbaarheid van het waswater in milliSiemens per centimeter;
- c. de spuiwaterproductie in kubieke meter;
- d. de drukval over het filterpakket in pascal;
- e. het elektraverbruik van de waswaterpomp in kilowatt uur.

#### *Toelichting:*

*Om voor elektronische monitoring de relevante parameters te kunnen meten, zijn de volgende meetvoorzieningen in ieder geval nodig: een pH-sensor, een geleidbaarheidssensor, een elektriciteitsmeter, een drukverschilmeter en een meter voor het spuiwaterdebiet. Daarnaast moet de software geschikt zijn voor automatische dataopslag.*

#### 10.6.2

Van de in het vorige voorschrift onder c en e genoemde parameters, dienen tevens de cumulatieve waarden geregistreerd te worden.

#### 10.6.3

Het waswater van elke luchtwasser moet voorzien zijn van een debietmeting en van een laagdebietalarmering, die onmiddellijk in werking treedt als het debiet van het waswater te laag is voor een goede werking van het luchtwassysteem.

#### 10.6.4

Voor het meten van de spuiwaterproductie moet per spuiwaterstroom in de spuileiding een elektromagnetische flowmeter geïnstalleerd zijn.

#### 10.6.5

De geregistreerde waarden van de in voorschrift 10.6.1 genoemde parameters dienen gedurende ten minste vijf jaar in de inrichting bewaard te worden en op verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond.

#### 10.6.6

Ten minste eenmaal per zes maanden moet elke EC-elektrode en elke pH-elektrode gekalibreerd worden door een deskundige op het gebied van het kalibreren van elektrodes. Bewijzen van de kalibraties moeten gedurende ten minste vijf jaar in de inrichting bewaard worden en op verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond.

## **11 OPSLAG EN GEBRUIK ZWAVELZUUR LUCHTWASSYSTEEM**

### 11.1 Algemeen

#### 11.1.1

De voorraad zwavelzuur moet worden bewaard in een opslag- en/of aftapvoorziening, welke is vervaardigd van roestvast staal of een kunststof die bestand is tegen de invloeden van zwavelzuur.

#### 11.1.2

De opslag- en/of aftapvoorzieningen met zwavelzuur moet binnen in een daarvoor bestemde ruimte worden opgesteld.

#### 11.1.3

De opslag- en/of aftapvoorziening dient geplaatst te zijn in/boven een vloeistofkerende lekbak met een capaciteit van tenminste 110% van de inhoud van de emballage. De wanden en vloer van deze vloeistofkerende bak dienen bestand te zijn tegen de invloed van zwavelzuur. In of nabij deze lekbak mogen geen andere stoffen worden opgeslagen.

#### 11.1.4

Indien opslag- en/of aftapvoorzieningen is voorzien van een aansluiting beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de wand een afsluiter zijn geplaatst. De afsluiter is zodanig uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend dan wel gesloten.

#### 11.1.5

Eventueel gelekt product dat in de vloeistofkerende bak is opgevangen moet direct op milieuverantwoorde wijze worden verwijderd.

#### 11.1.6

De opslagplaats met toebehoren moet schoon worden gehouden en in een goede staat van onderhoud verkeren.

#### 11.1.7

De opslag- en/of aftapvoorziening moet zijn voorzien van een opschrift waarop duidelijk staat vermeld: "ZWAVELZUUR".

#### 11.1.8

De opslag- en/of aftapvoorziening moet zo zijn uitgevoerd, dat daarin geen overdruk kan ontstaan.

#### 11.1.9

Bij de opslag- en/of aftapvoorziening moet adequate noodverlichting en vluchtwegverlichting conform NEN-EN 1838 zijn aangebracht.

#### 11.1.10

Het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van zwavelzuur wordt voorkomen.

#### 11.1.11

De opslag- en/of aftapvoorziening mag voor ten hoogste 80 % met zwavelzuur zijn gevuld.

#### 11.1.12

De inhoud van de opslag- en/of aftapvoorziening moet snel en accuraat zijn af te lezen.

#### 11.1.13

Lek- en morsvloeistof dient zo snel mogelijk te worden afgevoerd naar de opslag- en/of aftapvoorziening of afsluitbare vaten. In de inrichting moeten voldoende absorberende en neutraliserende middelen voor het immobiliseren van gemorste vloeistoffen aanwezig zijn.

#### 11.1.14

Nabij de opslag- en/of aftapvoorziening met zwavelzuur moet een slanghaspel, welke is aangesloten op het waterleidingnet, aanwezig zijn. De slanghaspel dient te zijn voorzien van een 30 meter rubberslang met een binnendiameter van 25 mm en een afsluitbaar straalpijpje met een doorlaat van 8 mm (uitvoering en wateropbrengst conform NEN-EN 671 deel 1).

#### 11.1.15

Nabij de slanghaspel moet op een duidelijk zichtbare plaats een waarschuwingsbord worden geplaatst, waarop duidelijk is vermeld dat: "DE SLANGHASPEL ALLEEN MAG WORDEN TOEGEPAST OM, TENEINDE IN GEVAL VAN LEKKAGE, MORSEN OF ANDERSZINS, VLOEREN EN APPARATUUR MET OVERMAAT AAN WATER SCHOON TE SPOELEN".

#### 11.1.16

Binnen de inrichting moet het veiligheidsinformatieblad (VIB) van zwavelzuur beschikbaar zijn. De VIB moet voldoen aan EG-richtlijn 91/155/EEG.

#### *Toelichting:*

*Het veiligheidsinformatieblad (ook wel genoemd "material safety data sheet", MSDS) mag ook digitaal in de inrichting beschikbaar zijn.*

### 11.2 Opslag van zwavelzuur, binnen

#### 11.2.1

De ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening voor zwavelzuur is opgesteld, inclusief de toegangsdeuren, vluchtdoeken, ventilatieopeningen of rookluiken, mag niet van brandgevaarlijk materiaal zijn vervaardigd.

#### 11.2.2

De vloer van een de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet tenminste vloeistofkerend zijn en er mogen zich geen openingen in bevinden die in directe verbinding staan of kunnen worden gebracht met een riolering of met het oppervlaktewater.

#### 11.2.3

Een toegangsdeur tot de opslagruimte, waarin opslag- en/of aftapvoorziening voor zwavelzuur is opgesteld, moet van buitenaf met een slot en sleutel of op een andere gelijkwaardige wijze afsluitbaar zijn, doch van binnenuit zonder sleutel kunnen worden geopend. Een toegangsdeur moet bij afwezigheid van deskundig personeel ter plaatse van de opslag- en/of aftapvoorziening zijn afgesloten. Een toegangsdeur moet naar buiten

opendraaien. Op de toegangsdeur moet duidelijk zichtbaar het waarschuwbord "VERBODEN VOOR ONBEVOEGDEN" zijn aangebracht.

#### 11.2.4

De ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet met tenminste twee toegangsdeuren, die zoveel als mogelijk in tegenovergestelde zijden zijn gesitueerd, bereikbaar zijn. Indien de afstand van het verst gelegen punt in de ruimte tot de deur minder bedraagt dan 15 meter, kan met één deur worden volstaan.

#### 11.2.5

Zowel aan de buitenzijde van de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, nabij de toegangsdeur(en) als aan de binnenzijde van de ruimte, moeten op meerdere duidelijk zichtbare plaatsen waarschuwborden met het pictogram "BIJTENDE STOFFEN" worden geplaatst, welke het gevaar van het opgeslagen zwavelzuur aanduiden.

#### 11.2.6

Zowel aan de buitenzijde als binnenzijde van de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet een verbodsbord "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN" zijn aangebracht.

#### 11.2.7

In de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, mogen geen stookinstallaties of andere warmte afgevend apparatuur zoals luchtverhitters en warmtewisselaars zijn opgesteld. Tevens mogen in deze ruimten geen werkzaamheden worden verricht waarbij risico voor beschadiging van de opslag- en/of aftapvoorziening bestaat.

#### 11.2.8

In de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, mogen geen gemotoriseerde transportmiddelen aanwezig zijn, anders dan ten behoeve van en slechts gedurende de tijd van het laden en lossen.

### 11.3 Opslag en aftappen van zwavelzuur in stationaire tanks

#### 11.3.1

Een opslag- en/of aftapvoorziening die vanuit een transportreservoir wordt gevuld, dient gesloten te worden uitgevoerd. Losse deksels zijn hiervoor niet toegestaan.

#### 11.3.2

Een opslag- en/of aftapvoorziening moet aan de bovenzijde zijn voorzien van een vulleiding, een ontluchtingsleiding en een overloopleiding. De ontluchtings- en de overloopleiding moeten ten minste dezelfde diameter bezitten als de vulleiding. De ontluchtingsleiding en de overloopleiding moeten in de opvangbak circa 0,1 m boven de bodem uitmonden. De overloopleiding moet zijn voorzien van een hevelbreker. De ontluchtingsleiding en de overloopleiding dienen binnen de opvangbak uit te monden.

#### 11.3.3

De overloopleiding mag nergens hoger zijn gelegen dan de uitmonding van de ontluchtingsleiding.

#### 11.3.4

Indien een opslag- en/of aftapvoorziening is voorzien van een onderaansluiting moet hierop zo dicht mogelijk bij de aftapvoorziening een afsluiter zijn geplaatst.

#### 11.3.5

Een opslag- en/of aftapvoorziening moet zijn voorzien van een niveaumeetinstallatie. Peilglazen zijn niet toegestaan.

#### 11.3.6

In de zuigleiding moet een doelmatige afsluiter van tegen de inwerking van de opgeslagen vloeistof bestand materiaal aanwezig zijn.

#### 11.3.7

Indien de opslag- en/of aftapvoorziening wordt gevuld uit een tankwagen, dient dit te geschieden door een zowel aan de aanvoerende tankwagen als aan de vulleiding gekoppelde loslang. De tankwagen moet tijdens het vullen in de open lucht zijn opgesteld.

#### 11.3.8

De plaats waar de tankwagen op de vulleiding moet worden aangesloten moet duidelijk zijn gekenmerkt met de aanduiding "VULPUNT ZWAVELZUUR".

#### 11.3.9

Alvorens met het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening wordt begonnen moet door vaststelling van de vloeistofstand in het reservoir de mate van vulling nauwkeurig worden vastgesteld.

#### 11.3.10

Indien het vulpunt buiten een gebouw is gelegen moet een geheel afsluitbare vloeistofkerende en productbestendige opvangbak zijn aangebracht met een voldoende groot oppervlak en die tenminste de inhoud van de vulslang kan bevatten of een tenminste even effectieve voorziening om gemorst product op te vangen. Eventuele doorvoeringen dienen eveneens productbestendig en vloeistofkerend te zijn uitgevoerd.

### 11.4 Het zurencirculatiesysteem

#### 11.4.1

De pompen voor het transport van zwavelzuur van de opslag- en/of aftapvoorziening naar de luchtwasininstallatie dient in de ruimte voor de opslag te worden geplaatst.

#### 11.4.2

In de transportleidingen voor zwavelzuur dienen voorzieningen te zijn aangebracht waardoor wordt voorkomen dat in de leidingen een te hoge druk wordt opgebouwd.

#### 11.4.3

Alle leidingen en appendages moeten bestand zijn tegen de inwerking van zwavelzuur.

#### 11.4.4

Alle leidingen en appendages moeten bovengronds zijn gelegen.

#### 11.4.5

Bij bestaande stallen waar leidingen gelegd moeten worden dient men rekening te houden dat deze leidingen buiten de stal worden aangebracht. Deze leidingen dienen tegen de buitenmuur op maaiveldhoogte te worden aangebracht.

#### 11.4.6

De leidingen en appendages dienen vloeistofdicht te zijn uitgevoerd.

#### 11.4.7

De leidingen dienen jaarlijks op vloeistofdichtheid gecontroleerd te worden. De vergunninghouder dient deze controlegegevens 5 jaar binnen de inrichting te bewaren.

#### 11.4.8

De toevoerleiding vanaf de opslagtank/ of container tot aan de luchtwasser moet zo kort mogelijk worden uitgevoerd. De leiding dient dubbelwandig te zijn uitgevoerd.

#### 11.4.9

Op alle leidingen waar geconcentreerd zwavelzuur door getransporteerd wordt dienen duidelijk leesbare stickers in de kleur "geel" te zijn aangebracht met het woord "ZWAVELZUUR". Deze letters dienen minimaal 20 millimeter hoog te zijn. De stickers dienen om de meter zichtbaar op de leiding te zijn aangebracht.

#### 11.4.10

De doseerpompen voor het verpompen van zwavelzuur moeten in of boven een vloeistofkerende opvangbak zijn geplaatst.

#### 11.4.11

De doseerpompen mogen alleen worden gebruikt voor het verpompen van zwavelzuur.

#### 11.4.12

Doseerleidingen moeten bestaan uit een vast leidingwerk van hogedruk polyethyleen. Verbindingen en koppelingen dienen te worden uitgevoerd als flens- of lasverbinding.

#### 11.4.13

De plaats waar zwavelzuur aan de wasvloeistof in de luchtwasser wordt toegevoegd, moet gemakkelijk bereikbaar zijn.

#### 11.4.14

Het zwavelzuur dient direct na toevoeging intensief met de wasvloeistof te worden gemengd.

#### 11.4.15

Teneinde een zo effectief mogelijke beheersing van de pH te verkrijgen moet de dosering van zwavelzuur automatisch plaatsvinden. Dit moet geschieden door het koppelen van de doseerpomp aan een continue pH meting van de wasvloeistof.

### 11.5 Incidenten en onregelmatigheden

#### 11.5.1

Personen die toegang hebben tot de opslagplaats voor zwavelzuur moeten deskundig zijn met betrekking tot de aard en de gevaarsaspecten van de opgeslagen stof en de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden. Deze personen moeten daartoe een schriftelijk instructie of opleiding hebben ontvangen. Hiervan moet een bewijs aanwezig zijn.

#### 11.5.2

Bij een opslagplaats voor zwavelzuur moet een bedrijfsnoodplan aanwezig zijn, waarin onder ander is omschreven hoe de inspectie van de vloeistofkerende vloer en het opruimen van gelekte of gemorste stoffen wordt gewaarborgd. Hierbij moet aandacht zijn besteed aan instructies van het personeel, aanwezigheid van absorptiematerialen, overzicht van uitgevoerde en uit te voeren periodieke visuele inspecties en de te treffen handelingen indien een vloer of een lekbak niet meer vloeistofkerend is.

#### 11.5.3

In het bedrijfsnoodplan moet een duidelijke leesbare instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van incidenten of calamiteiten. Deze instructie moet de namen, telefoonnummers en faxnummers bevatten van onder andere verschillende nood- en hulpdiensten en van andere instanties en personen waarmee in het geval van incidenten of calamiteiten contact moet worden opgenomen. Tevens moeten in deze instructie de benodigde gegevens zijn vermeld van een erkend bedrijf voor verwerking.

### 11.6 Brandveiligheidseisen opslag zwavelzuur

#### 11.6.1

De opslagtanks/containers dienen in een separaat brandcompartiment geplaatst te worden. Dit brandcompartiment dient van buiten naar binnen een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) te bezitten van ten minste 60 minuten.

#### 11.6.2

Alle toegangsdeuren tot het brandcompartiment dienen zelfsluitend uitgevoerd te zijn en mogen de gestelde WBDBO niet negatief beïnvloeden.

#### 11.6.3

In geval van calamiteit dient de pomp voor het transporteren van zwavelzuur automatisch uitgeschakeld te worden. Hierdoor kan er niet meer zwavelzuur buiten het brandcompartiment vrijkomen dan wat er op dat moment in de transportleiding van de opslagvoorziening naar de luchtwasser aanwezig is.

#### 11.6.4

Alle deuren die toegang verschaffen naar het brandcompartiment, en de ruimte waarin het brandcompartiment is gesitueerd, dienen voorzien te zijn van een gevarensticker waarop duidelijk is waar te nemen dat zwavelzuur aanwezig is (met vermelding van het concentratiepercentage).

#### 11.6.5

In de opslagruimte dient een rookverbod van kracht te zijn.

### **12 BOUWCONTROLE EMISSIEARME SYSTEMEN**

#### 12.1 Controle op de bouw van de stal

##### 12.1.1

De afdelingen in de gewijzigde varkensstallen mogen pas in gebruik worden genomen ten behoeve van het houden van varkens, nadat de uitvoering van het totale stalsysteem door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.

---

#### 12.2 Controle luchtwassysteem

##### 12.2.1

De luchtwassystemen voor de stallen no. 2 tot en met 4 mogen pas in gebruik worden genomen nadat het centraal afzuigkanaal, de koppeling van de luchtwasser aan dit kanaal en de uitvoering/dimensionering van de luchtwasser door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.

##### 12.2.2

Bij de ingebruikname van de stallen no. 2 tot en met 4 moet het luchtwassysteem in werking zijn.

#### 12.3 Mededeling aan bevoegd gezag

##### 12.3.1

Voor het kunnen uitvoeren van de hiervoor aangegeven controle(s) doet de inrichtinghouder hiervan schriftelijk mededeling aan het bevoegd gezag.

##### *Toelichting:*

*Het gaat hier om de controle op de uitvoering van een deel van de stal, bijvoorbeeld het afvoersysteem, of van het gehele stalsysteem of luchtwassysteem (de zogenaamde 'opleveringscontrole'). Het hoeft niet zo te zijn dat alle stallen / systemen tegelijkertijd moeten of kunnen worden gecontroleerd. Als niet alle controles gelijktijdig kunnen plaatsvinden zijn meerdere mededelingen nodig.*

##### 12.3.2

In de mededeling wordt aangegeven welke controle kan worden uitgevoerd en welke stal het betreft.

##### 12.3.3

De mededeling moet minimaal 5 werkdagen voorafgaand aan de beschreven activiteit plaatsvinden.

##### *Toelichting:*

*De in dit voorschrift bedoelde activiteit kan een bouwkundige activiteit zijn (bijvoorbeeld het storten van de keldervloer) maar kan ook het in gebruik nemen van (een deel van) de stal zijn.*

### **13 OPSLAG EN AFVOER VAN SPUIWATER**

#### 13.1 Opslag spuiwater algemeen

Wolfsven BV

Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek



#### 13.1.1

Het spuiwater van de luchtwassers dient te worden opgeslagen in de speciaal hiervoor bestemde opslagput.

#### 13.1.2

Het vorige voorschrift geldt ook voor alle spuiwaterstromen die uit de gecombineerde luchtwassers (nummer BWL 2009.12) vrijkomen.

#### 13.1.3

De wanden en vloer van de opslagruimte moeten bestand zijn tegen de invloed van het spuiwater. Bewijzen van de behandeling die de wanden en de vloer van de opslagput hebben ondergaan moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.

#### 13.1.4

De stijfheid en sterkte van de opslagput en de leidingen moet voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen, terwijl de dichtheid onder alle omstandigheden moet zijn verzekerd.

#### 13.1.5

De spuiwateropslagput moet voldoende inhoud hebben en mag niet zijn voorzien van een overstort. Afvoer naar een mestkelder / mestopslagruimte is niet toegestaan.

#### 13.1.6

De spuiwateropslagput mag slechts voor 95% worden gevuld.

#### 13.1.7

De spuiwateropslagput moet zijn voorzien van een opschrift met de woorden "OPSLAG SPUIWATER".

#### 13.1.8

Indien een vloeistofstandaanwijzer of peilinrichting is aangebracht, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeistof uit de spuiwateropslagput, ook door verkeerde werking of door breuk, wordt voorkomen.

#### 13.1.9

De spuiwateropslagput moet zijn voorzien van een ontluichtingspijp of ontluichtingsopening met een inwendige middellijn van tenminste 50 mm.

#### 13.1.10

De afvoer van het spuiwater dient te worden geregistreerd (hoeveelheid en concentratie). Deze registratiegegevens worden gedurende een periode van 5 jaar bewaard en zijn beschikbaar voor controle door het bevoegde gezag.

#### 13.1.11

Bij het vullen of ledigen van de opslagruimte mag geen verontreiniging van de bodem of het oppervlaktewater plaatsvinden.

#### 13.1.12

Bij het afvoeren van spuiwater/percolaat mag de omgeving niet worden verontreinigd. Transport moet plaatsvinden in gesloten tankwagens.

#### 13.1.13

Gemorst product moet met behulp van absorptiemateriaal zo spoedig mogelijk worden verwijderd.

## 14 WERKPLAATS

### 14.1 Algemeen

#### 14.1.1

Om bodemverontreiniging te voorkomen moet de werkplaats (= de ruimte waarin de werkbank staat opgesteld) zijn voorzien van een vloeistofkerende vloer.

#### 14.1.2

In of nabij de werkplaats moet minimaal één poederblusser met een vulling van tenminste 6 kg aanwezig zijn. De werkplaats moet voldoende op de buitenlucht zijn geventileerd.

### 15 ACTIVITEITEN MET BETREKKING TOT METAAL

#### 15.1 Lassen van metalen

##### 15.1.1

Laskabelisolaties moeten regelmatig, doch ten minste eenmaal per maand, worden gecontroleerd op slijtage. Defecte laskabels moeten worden vervangen of worden gerepareerd.

##### 15.1.2

Ter voorkoming van lichthinder buiten de inrichting moet de plaats waar laswerkzaamheden plaatsvinden, worden afgeschermd met bijvoorbeeld schotten, schermen of gordijnen.

##### 15.1.3

Binnen een straal van 20 m van las- en snijwerkzaamheden mogen zich geen licht ontvlambare (vloeï)stoffen of brandgevaarlijke stoffen bevinden.

### 16 OPSLAG DIESELOLIE IN BOVENGRONDSE TANK (600 liter)

#### 16.1 Algemeen

##### 16.1.1

In de inrichting moeten vloeibare (aardolie)producten met een vlammpunt dat hoger ligt dan 55 °C, zoals bijvoorbeeld diesel en huisbrandolie worden opgeslagen in uitsluitend hiertoe bestemde bovengrondse tank.

#### 16.2 Constructie, installatie, gebruik, inspectie en onderhoud

##### 16.2.1

Een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages moeten zijn uitgevoerd, geïnstalleerd, in gebruik zijn, geïnspecteerd, gecontroleerd, gekeurd, beproefd, beoordeeld, onderhouden, gerepareerd en buiten gebruik gesteld overeenkomstig de artikelen 4.8.2 en 4.8.3 en de paragrafen 4.1, 4.2, 4.3, 4.4; 4.5 en 4.8 van PGS 30.

##### 16.2.2

Daar waar in PGS 30 is bepaald dat door of namens KIWA beproevingen en keuringen worden uitgevoerd of certificaten, bewijzen, keuren en dergelijke aan het bevoegde gezag worden overgelegd, moet in dat geval mede worden begrepen andere door de Raad voor de Accreditatie erkende certificerings-instellingen dan het KIWA.

##### 16.2.3

Het gestelde in de eerste volzin van het vorige voorschrift is van overeenkomstige toepassing voor zover in PGS 30 wordt verwezen naar BRL-boordelingsrichtlijnen.

##### 16.2.4

Degene die de inrichting drijft, moet door middel van een globale visuele controle met regelmatige intervallen een vloeistofdichte opvangvoorziening controleren.

### 16.3 Registratie en bewaring van documenten

#### 16.3.1

Van een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages moet een registratie zijn bijgehouden van:

- de wijze van elke beproeving, meting of inwendige inspectie;
- de bevindingen van alle keuringen, inspecties, beproevingen en controles.

#### 16.3.2

Voorzover zij voor een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages zijn afgegeven, dan wel zijn voorgeschreven, moeten de onderstaande registraties, documenten of een kopie daarvan, gedurende ten minste vijf jaar na dagtekening in een logboek of kaartsysteem zijn bewaard:

- onderhoudscontracten;
- certificaten van leidingen en appendages;
- installatiecertificaten en bewijzen;
- bodemweerstandsrapport en KB-controlerapporten;
- certificaten, bewijzen en verklaringen van onderhoud, (periodieke) inspecties, beproevingen, controles en keuringen.

### 16.4 Afleverpompen voor motorbrandstoffen

#### 16.4.1

Een pomp moet zodanig zijn ingericht dat hetzij slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening van de vulafsluiter vloeistof uit de pomp kan stromen, hetzij de aflevering van vloeistof automatisch stopt als het reservoir, waaraan wordt afgeleverd vrijwel is gevuld. In het laatste geval moeten aan de vulafsluiter voorzieningen zijn getroffen, waardoor deze sluit bij een lichte schok, bijvoorbeeld ten gevolge van vallen.

#### 16.4.2

Indien geen toezicht wordt gehouden, moet een pomp zijn afgesloten zodat onbevoegden deze niet in werking kunnen stellen.

#### 16.4.3

Bij het plotseling sluiten van de vulafsluiter moet een eventueel optredende drukstoot kunnen worden opgevangen.

#### 16.4.4

Het afleveren van vloeistof is verboden, indien daarbij wordt gerookt of enigerlei vuur of open kunstlicht aanwezig is, of de motor van het voertuig, waaraan de vloeistof wordt afgeleverd, in werking is.

#### 16.4.5

Op of bij een pomp moet met duidelijk leesbare letters het opschrift zijn aangebracht: "VOERTUIGMOTOR AFZETTEN, ROKEN EN VUUR VERBODEN".

#### 16.4.6

Nabij een pomp moet een draagbare goedgekeurde poederblusser aanwezig zijn met een inhoud van ten minste 6 kg of een ander geschikt blusmiddel met eenzelfde bluscapaciteit.

#### 16.4.7

De afleverinstallatie, de pomp en de leidingen dienen goed te worden onderhouden. Het afleveren van motorbrandstoffen en het ophangen van de afleverslang dient zodanig te geschieden, dat geen verontreiniging van de bodem plaatsvindt.

#### 16.4.8

Ter plaatse van het afleverpunt moet de opstelplaats van de voertuigen over een oppervlakte van ten minste 3 x 5 meter zijn voorzien van een aaneengesloten verharding (bijvoorbeeld stelconplaten of aaneengesloten bestrating), waarmee gedurende beperkte tijd het doordringen van gemorst product in de bodem wordt verhinderd.

Gemorst product moet met behulp van absorptiemateriaal zo spoedig mogelijk worden verwijderd. In de nabijheid van het afleverpunt moet een daarop afgestemde hoeveelheid absorptiemateriaal in voorraad worden gehouden.

## 17 NOODSTROOMAGGREGAAT

### 17.1 Algemeen

#### 17.1.1

In geval van uitval van de normale elektriciteitsvoorziening moet voldoende noodstroom zijn gewaarborgd. Hiermee moeten ten minste de onderstaande werkzaamheden en activiteiten kunnen worden uitgevoerd:

- het op een veilige wijze stoppen van de diverse processen en alle daaruit voortvloeiende werkzaamheden;
- alle activiteiten welke nodig zijn voor de bestrijding van en de hulpverlening bij calamiteiten of bijzondere omstandigheden. Op de noodstroomvoorziening moeten ten minste zijn aangesloten de noodverlichting en de ventilatiesystemen.

#### 17.1.2

Een noodstroomaggregaat mag uitsluitend worden beproefd op werkdagen tussen 09:00 en 17:00 uur.

#### 17.1.3

Een noodstroomaggregaat moet zodanig zijn opgesteld dat geen gevaar voor brand bestaat. Een noodstroomaggregaat, al dan niet met bijbehorende brandstoftank, moet op doelmatige wijze tegen mechanische beschadiging en handelingen van onbevoegden zijn beschermd.

#### 17.1.4

De uitmonding van de afvoerleiding voor verbrandingsgassen moet zodanig in de buitenlucht zijn gesitueerd dat door deze gassen buiten de inrichting geen hinder wordt veroorzaakt.

#### 17.1.5

Het in werking hebben van een noodstroomaggregaat en het vullen en legen van een noodstroomaggregaat met vloeibare brandstof vindt plaats boven een bodembeschermende voorziening.

## **Bijlage 1 bij de voorschriften: Begrippen**

**\*\* VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

### **BESTELADRESSEN:**

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl)

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

[www.nen.nl](http://www.nen.nl)

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

[www.infomil.nl](http://www.infomil.nl)

### **BEOORDELINGSHOOGTE:**

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

### **BEOORDELINGSPUNT:**

Het punt waar het  $L_{Ar,LT}$  en het  $L_{Amax}$  worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

### **FEESTDAGEN:**

Wolfsven BV

Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek

Feestdagen zoals gedefinieerd in de Algemene termijnenwet.

**GEUROVERLAST:**

- De geur wordt binnen een bepaald tijdbestek langdurig of herhaaldelijk in vleugen waargenomen.
- De geurbeleving wordt beoordeeld als negatief en de geur wordt daarbij als zwaar, eventueel als prikkelend of verstorend omschreven.
- De geur dient herkend te worden als een geur afkomstig van de inrichting en niet van andere bronnen uit de omgeving.

**GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:**

Afvalstoffen zoals aangewezen in de regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural).

**GEVAARLIJKE STOFFEN:**

*Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:*

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

*Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:*

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

**GEVOELIG OBJECT:**

Dit begrip is gedefinieerd in het Besluit mestbassins milieubeheer.

**GOEDEREN:**

Producten als genoemd in bijlage 7 van de NeR. Bijlage 7 van de NeR geeft de klasse-indeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

**LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LAr,LT):**

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

**MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LAm<sub>ax</sub>):**

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C<sub>m</sub>. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

**NEN-EN:**

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

**NEN-EN 1838:**

Toegepaste verlichtingstechniek - Noodverlichting.

**VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING:**

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

**VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:**

Wolfsven BV

Ittervoorterweg 24 en 27 te Swartbroek

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

**WONING:**

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.

## Bijlage 2 bij de voorschriften: Acties

Deze bijlage bevat een beknopte weergave van directe acties die uitgevoerd moeten worden op grond van de vergunning. Bij iedere actie is het nummer van het voorschrift in de vergunning en de frequentie vermeld. Het uitvoeren van deze acties houdt niet in dat hiermee is voldaan aan alle voorschriften van de vergunning.

1.1.6	Altijd	Opstellen en toezicht op naleven instructie
1.1.8	Lange werkonderbreking	Afvoeren (gevaarlijke) afvalstoffen
1.1.9	7 dagen voor aanvang	Onderhoudswerkzaamheden melden
1.1.10	Zonodig	Registratie klachten en acties verg. houder
1.2.1	Altijd	Bijhouden centraal registratiesysteem
1.2.2	Gedurende .3 jaar	Bewaren registers, rapporten e.d.
5.1.3	Gedurende 3 jr	Bewaren energienota's
9.2.4/9.2.4	Na installatie/oplevering	Kopie opleveringsverklaring tonen bevoegd gezag
9.2.5/9.2.5	Binnen half jaar	Inregelen luchtwasininstallatie na luchtwasser
9.4.1	9 mnd na ingebruikname	Rapporteren emissie ammoniak en rendement
9.4.2	Eenmaal in de 5 jaar	Uitvoeren rendementsmeting
9.4.5/9.4.5	Binnen maand na meting	Afschrift rendementsmeting tonen bevoegd gezag
9.4.5/10.4.5	Gedurende 5 jaar	Bewaren waarden parameters luchtwasser
11.4.7	Jaarlijks	Periodieke controle vloeistofdichtheid leidingen
12.3.3	5 dagen voor aanvang	Melden controle bouw stal



**Bijlage 3 bij de voorschriften: Checklist ventilatie bij luchtwassysteem**

<b>CHECKLIST VENTILATIE BIJ LUCHTWASSYSTEEM</b>			
<b>Behoort bij</b>	<b>Hoofdstukken 5 en 6 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</b>		
<b>Checklist van</b>	<b>Februari 2011</b>		
<b>Vervangt</b>	<b>Checklist van augustus 2008</b>		
<b>Project / luchtwassysteem</b>	<naw inrichting, stal / aantal dieren van diercategorie, vergunningaanvraag / bouwcontrole>		
<b>DE UITVOERING VAN HET VENTILATIESYSTEEM</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
1	van elk (gedeelte van een) dierenverblijf / additionele techniek waarvoor de lagere emissiefactor van kracht is moet alle ventilatielucht via het luchtwassysteem (het filterpakket) het dierenverblijf / de additionele techniek verlaten, bij de toepassing van een afzuigkanaal moet dit kanaal lek dicht zijn		
2	capaciteit maximale ventilatie in overeenstemming met de richtlijnen / adviezen voor maximale ventilatie <sup>1</sup>		
3	bij het gebruik van een centraal afzuigkanaal moet het doorstroomoppervlak van dit kanaal tenminste 1 cm <sup>2</sup> per m <sup>3</sup> per uur maximale ventilatiebehoefte bedragen		
4	de afstand tussen de ventilatorwand en de eerste reinigungsstap in de luchtwasser is minimaal 3 meter. Indien geen ventilatorwand voor de luchtwasser aanwezig is (de ventilatorwand bevindt zich achter de luchtwasser) gaat het hier om de afstand tussen het vlak met de doorlaatopening (naar het dierenverblijf of het centraal afzuigkanaal) en de luchtwasser. Deze ruimte is bij elke luchtwasser aanwezig		
5	de afstand tussen de laatste reinigungsstap (of druppelvanger) in de luchtwasser en de ventilatorwand is minimaal 1 meter. Deze ruimte is alleen aanwezig bij een luchtwasser met een ventilatorwand achter de luchtwasser		
<b>AANDACHTSPUNTEN CONTROLE VENTILATIESYSTEEM</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Gegevens project</b>	<b>Akkoord</b>
a	maximale ventilatie komt overeen met de		

<sup>1</sup> Wanneer voor de betreffende diercategorie richtlijnen / adviezen door een klimaatplatform zijn vastgesteld, dan moeten deze richtlijnen / adviezen in acht worden genomen. In het dimensioneringsplan moet worden aangetoond dat de berekende maximale ventilatie in overeenstemming is met deze richtlijnen / adviezen. Zie verder ook de randvoorwaarden die in paragraaf 5.1.1 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' zijn beschreven (onder andere 'worst case benadering').

	richtlijnen / adviezen		
b	alle ventilatielucht door het luchtwassysteem (het filterpakket), geen luchtlekken e.d.		
c	bij centraal afzuigkanaal, is het doorstroomoppervlak groot genoeg		
d	de drukkamer is aanwezig en groot genoeg		
e	bij ventilatoren achter de luchtwasser is een onderdrukkamer aanwezig van voldoende grootte		
<b>EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN</b>			

**Bijlage 4 bij de voorschriften: Checklist controle werking chemisch luchtwassysteem**

<b>CHECKLIST CONTROLE WERKING CHEMISCH LUCHTWASSYSTEEM</b>			
<b>Behoort bij</b>	<b>Hoofdstuk 7 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</b>		
<b>Checklist van</b>	<b>Augustus 2008</b>		
<b>Project / luchtwassysteem</b>	<naw inrichting, stal / aantal dieren van diercategorie, vergunningaanvraag / bouwcontrole>		
<b>BEMONSTERING EN ANALYSE VAN WASWATER</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
1	bemonstering en analyse van het waswater (op pH, ammonium en sulfaat) volgens het monsternameprotocol dat deel uitmaakt van de aanvraag / vergunning en op een centrale plaats bij de luchtwasininstallatie moet worden bewaard, zie ook de bijlage monsternameprotocol chemisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'		
2	monstername, vervoer en analyse van het waswater, en de rapportage hierover, dienen door een onafhankelijk controle orgaan te worden uitgevoerd		
<b>INSPECTIE</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
3	de monsternemer van het waswater controleert het spuidebiet en de werking van de circulatiepomp. De standen van de watermeter en de urenteller worden afgelezen en geregistreerd		
4	de monsternemer stelt het zuurverbruik vast		
5	ten behoeve van de controle door de monsternemer van het waswater moeten de volgende gegevens bij het luchtwassysteem beschikbaar zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- staltype</li> <li>- dierbezetting over de afgelopen periode, sinds de vorige inspectie (opleg- en afleverdata en aantal dieren);</li> <li>- aanvullingen van de zuurvoorraad, sinds vorige inspectie (data, volume van het zuur en pakbonnen);</li> <li>- spuiwaterdebiet zoals door de leverancier is ingesteld, zie de opleveringsverklaring</li> </ul>		
6	wanneer de gemeten / vastgestelde waarden niet liggen binnen de aangegeven range (de bandbreedte van de waarnemingen en		

	bijbehorende acties zijn opgenomen in de bijlage controlepunten wekelijkse controle chemisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij') moet de veehouder, samen met de leverancier, actie ondernemen om de werking van het luchtwassysteem te optimaliseren		
<b>RAPPORTAGES</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
7	de volgende rapportages moeten plaatsvinden: <ul style="list-style-type: none"> <li>- analyse van het waswater, frequentie volgens systeembeschrijving</li> <li>- inspectie van het luchtwassysteem, jaarlijks te combineren met de voorgaande rapportage</li> </ul>		
8	in deze rapportages moeten in ieder geval de volgende gegevens worden vermeld: <ul style="list-style-type: none"> <li>- (type)nummer van de luchtwasser;</li> <li>- datum van monstername;</li> <li>- naam, adres en woonplaats van de inrichting waar de luchtwasser is geplaatst;</li> <li>- meterstanden van de urenteller en de spuiwater debietmeter;</li> <li>- zuurverbruik;</li> <li>- eventuele opmerkingen</li> </ul>		
9	in de rapportage over de inspectie wordt aangegeven of het luchtwassysteem over de afgelopen periode op correcte wijze heeft gefunctioneerd		
10	een beoordeling van het jaarlijkse technische onderhoud en het logboek maken deel uit van de rapportage over de inspectie		
11	verzending van het rapport moet plaatsvinden aan de veehouder, de leverancier en het bevoegde gezag (geldt alleen voor het rapport over de inspectie)		
<b>AANDACHTSPUNTEN CONTROLE</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Gegevens project</b>	<b>Akkoord</b>
a	zijn de belangrijkste gegevens (zoals de instelling voor het spuiwaterdebiet en eventuele specifieke controleparameters) en de dimensioneringsgrondslagen beschikbaar; de opleveringsverklaring		
b	voldoen gegevens dimensionering in opleveringsverklaring aan de systeembeschrijving		
c	de analyseresultaten van het waswater dienen binnen de aangegeven grenzen te liggen (de bandbreedte is opgenomen in het monsternameprotocol). Wanneer deze buiten		

	de grenzen liggen dient de gebruiker, in overleg met de leverancier, actie te ondernemen		
d	komt het spuiwaterdebiet overeen met de door de leverancier opgegeven waarde		
e	het zuurverbruik moet voor wat betreft de orde van grootte overeenkomen met de geschatte ammoniakemissie over de afgelopen periode		
f	heeft de luchtwasser correct gefunctioneerd		
<b>EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN</b>			

**Bijlage 5 bij de voorschriften: Checklist controle werking biologisch luchtwassysteem**

<b>CHECKLIST CONTROLE WERKING BIOLOGISCH LUCHTWASSYSTEEM</b>			
<b>Behoort bij</b>	<b>Hoofdstuk 7 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</b>		
<b>Checklist van</b>	<b>Augustus 2008</b>		
<b>Project / luchtwassysteem</b>	<naw inrichting, stal / aantal dieren van diercategorie, vergunningaanvraag / bouwcontrole>		
<b>BEMONSTERING EN ANALYSE VAN WASWATER</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
1	bemonstering en analyse van het waswater (op pH, ammonium, nitriet en nitraat) volgens het monsternameprotocol dat deel uitmaakt van de aanvraag / vergunning en op een centrale plaats bij de luchtwasininstallatie moet worden bewaard, zie ook de bijlage monsternameprotocol biologisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'		
2	monstername, vervoer en analyse van het waswater, en de rapportage hierover, dienen door een onafhankelijk controle orgaan te worden uitgevoerd		
<b>INSPECTIE</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
3	de monsternemer van het waswater controleert het spuidebiet en de werking van de circulatiepomp. De standen van de watermeter en de urenteller worden afgelezen en geregistreerd		
4	ten behoeve van de controle door de monsternemer van het waswater moeten de volgende gegevens bij het luchtwassysteem beschikbaar zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- staltype</li> <li>- dierbezetting (gewicht, leeftijd en aantal);</li> <li>- spuiwaterdebiet zoals door de leverancier is ingesteld, zie de opleveringsverklaring</li> </ul>		

5	wanneer de gemeten / vastgestelde waarden niet liggen binnen de aangegeven range (de bandbreedte van de waarnemingen en bijbehorende acties zijn opgenomen in de bijlage controlepunten wekelijkse controle biologisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij') moet de veehouder, samen met de leverancier, actie ondernemen om de werking van het luchtwassysteem te optimaliseren		
<b>RAPPORTAGES</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
6	de volgende rapportages moeten plaatsvinden: - analyse van het waswater, frequentie volgens systeembeschrijving - inspectie van het luchtwassysteem, jaarlijks te combineren met de voorgaande rapportage		
7	in deze rapportages moeten in ieder geval de volgende gegevens worden vermeld: - (type)nummer van de luchtwasser; - datum van monsternamen; - naam, adres en woonplaats van de inrichting waar de luchtwasser is geplaatst; - meterstanden van de urenteller en de spuiwater debietmeter; - eventuele opmerkingen		
8	in de rapportage over de inspectie wordt aangegeven of het luchtwassysteem over de afgelopen periode op correcte wijze heeft gefunctioneerd		
9	een beoordeling van het jaarlijkse technische onderhoud en het logboek maken deel uit van de rapportage over de inspectie		
10	verzending van het rapport moet plaatsvinden aan de veehouder, de leverancier en het bevoegde gezag (geldt alleen voor het rapport over de inspectie)		
<b>AANDACHTSPUNTEN CONTROLE</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Gegevens project</b>	<b>Akkoord</b>
a	zijn de belangrijkste gegevens (zoals de instelling voor het spuiwaterdebiet en		

	eventuele specifieke controleparameters) en de dimensioneringsgrondslagen beschikbaar; de opleveringsverklaring		
b	voldoen gegevens dimensionering in opleveringsverklaring aan de systeembeschrijving		
c	de analyseresultaten van het waswater dienen binnen de aangegeven grenzen te liggen (de bandbreedte is opgenomen in het monsternameprotocol). Wanneer deze buiten de grenzen liggen dient de gebruiker, in overleg met de leverancier, actie te ondernemen		
d	komt het spuiwaterdebiet overeen met de door de leverancier opgegeven waarde		
e	heeft de luchtwasser correct gefunctioneerd		
<b>EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN</b>			



**Bijlage 6 bij de voorschriften: Checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem**

<b>CHECKLIST ONDERHOUD CHEMISCH LUCHTWASSYSTEEM</b>			
<b>Behoort bij</b>		<b>Hoofdstuk 7 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</b>	
<b>Checklist van</b>		<b>Augustus 2008</b>	
<b>Project / luchtwassysteem</b>		<naw inrichting, stal / aantal dieren van diercategorie, vergunningaanvraag / bouwcontrole>	
<b>LOGBOEK</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
1	de resultaten van de wekelijkse controle (zie bij onderhoudscontract) moeten worden geregistreerd in het logboek dat op een centrale plaats bij de luchtwasininstallatie aanwezig is		
2	afwijkingen ten opzichte van het monsternameprotocol of op andere wijze opgemerkt door de veehouder (bijvoorbeeld in de vorm van plotseling toenemende geuroverlast) die duiden op dreigende calamiteiten, moeten direct aan de leverancier worden gemeld; deze afwijkingen, de melding hiervan en de ondernomen actie om de afwijking op te lossen moeten in het logboek worden geregistreerd		
3	de incidentele reiniging en controlebeurt door de leverancier/deskundige partij dient te worden vermeld in het logboek, met daarbij de bevindingen		
4	bij de verplichting tot het uitvoeren van een rendementmeting moet de datum waarop deze meting is verricht in het logboek worden geregistreerd		
<b>HET STANDAARD ONDERHOUDSCONTRACT</b>			
	<b>Het vereiste, het contract bevat minimaal deze elementen</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
5	minimaal éénmaal per jaar dient de leverancier/deskundige partij een onderhoudsbeurt uit te voeren		
6	wekelijkse controle van de veehouder op de volgende punten: <ul style="list-style-type: none"> <li>- pH van het waswater (bijvoorbeeld met een lakmoespapier);</li> <li>- waswaterdebiet en verdeling over het pakket (noteren meterstand urenteller, volgens voorschrift van de leverancier);</li> <li>- spuiwaterdebiet (noteren meterstand watermeter en registratie spuumoment, volgens voorschrift van de leverancier);</li> <li>- ventilatie/luchtverdeling (volgens</li> </ul>		

	voorschrift van de leverancier); - zuurdoseerinstallatie (inclusief kalibratie pH-meting, volgens voorschrift van de leverancier); - zuurverbruik. De bandbreedte van de waarnemingen en bijbehorende acties zijn opgenomen in de bijlage controlepunten wekelijkse controle chemisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'		
7	incidenteel reinigen van het luchtwassysteem (volgens voorschrift van de leverancier)		
8	het mogelijk maken van controle door de veehouder ten behoeve van de leverancier/deskundige partij		
9	in geval de veehouder verplicht wordt om een rendementsmeting uit te laten voeren moet in het onderhoudscontract worden vastgelegd dat de leverancier/deskundige partij voor het uitvoeren van deze meting verantwoordelijk is		
<b>AANDACHTSPUNTEN CONTROLE</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Gegevens project</b>	<b>Akkoord</b>
a	bijhouden logboek, wordt alles geregistreerd wat nodig is: - de metingen, het onderhoud, de analyseresultaten van het wassysteem en de optredende storingen / afwijkingen; - de wekelijkse controle werkzaamheden		
b	wekelijkse controle akkoord?		
c	frequentie reiniging akkoord?		
d	frequentie uitvoering onderhoud door leverancier akkoord?		
<b>EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN</b>			

**Bijlage 7 bij de voorschriften: Checklist onderhoud biologisch luchtwassysteem**

<b>CHECKLIST ONDERHOUD BIOLOGISCH LUCHTWASSYSTEEM</b>			
<b>Behoort bij</b>	<b>Hoofdstuk 7 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</b>		
<b>Checklist van</b>	<b>Augustus 2008</b>		
<b>Project / luchtwassysteem</b>	<naw inrichting, stal / aantal dieren van diercategorie, vergunningaanvraag / bouwcontrole>		
<b>LOGBOEK</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
1	de resultaten van de wekelijkse controle (zie bij onderhoudscontract) moeten worden geregistreerd in het logboek dat op een centrale plaats bij de luchtwasininstallatie aanwezig is		
2	afwijkingen ten opzichte van het monsternameprotocol of op andere wijze opgemerkt door de veehouder (bijvoorbeeld in de vorm van plotseling toenemende geuroverlast) die duiden op dreigende calamiteiten, moeten direct aan de leverancier worden gemeld; deze afwijkingen, de melding hiervan en de ondernomen actie om de afwijking op te lossen moeten in het logboek worden geregistreerd		
3	de incidentele reiniging en controlebeurt door de leverancier/deskundige partij dient te worden vermeld in het logboek, met daarbij de bevindingen		
4	bij de verplichting tot het uitvoeren van een rendementsmeting moet de datum waarop deze meting is verricht in het logboek worden geregistreerd		
<b>HET STANDAARD ONDERHOUDSCONTRACT</b>			
	<b>Het vereiste, het contract bevat minimaal deze elementen</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
5	minimaal éénmaal per jaar dient de leverancier/deskundige partij een onderhoudsbeurt uit te voeren		
6	wekelijkse controle van de veehouder op de volgende punten: <ul style="list-style-type: none"> <li>- pH van het waswater (bijvoorbeeld met een lakmoespapier);</li> <li>- waswaterdebiet en verdeling over het pakket (noteren meterstand urenteller, volgens voorschrift van de leverancier);</li> <li>- spuiwaterdebiet (noteren meterstand watermeter en registratie spuumoment,</li> </ul>		

	<p>volgens voorschrift van de leverancier);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ventilatie/luchtverdeling (volgens voorschrift van de leverancier).</li> </ul> <p>De bandbreedte van de waarnemingen en bijbehorende acties zijn opgenomen in de bijlage controlepunten wekelijkse controle biologisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</p>		
7	incidenteel reinigen van het luchtwassysteem (volgens voorschrift van de leverancier)		
8	het mogelijk maken van controle door de veehouder ten behoeve van de leverancier/deskundige partij		
9	in geval de veehouder verplicht wordt om een rendementsmeting uit te laten voeren moet in het onderhoudscontract worden vastgelegd dat de leverancier/deskundige partij voor het uitvoeren van deze meting verantwoordelijk is		
<b>AANDACHTSPUNTEN CONTROLE</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Gegevens project</b>	<b>Akkoord</b>
a	<p>bijhouden logboek, wordt alles geregistreerd wat nodig is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de metingen, het onderhoud, de analyseresultaten van het wassysteem en de optredende storingen / afwijkingen;</li> <li>- de wekelijkse controle werkzaamheden</li> </ul>		
b	wekelijkse controle akkoord?		
c	frequentie reiniging akkoord?		
d	frequentie uitvoering onderhoud door leverancier akkoord?		
<b>EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN</b>			

**Bijlage 8 bij de voorschriften: Checklist rendementsmeting luchtwassysteem**

<b>CHECKLIST RENDEMENTSMETING LUCHTWASSYSTEEM</b>			
<b>Behoort bij</b>	<b>Hoofdstuk 7 van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'</b>		
<b>Checklist van</b>	<b>Februari 2011</b>		
<b>Vervangt</b>	<b>Checklist van augustus 2008</b>		
<b>Project / luchtwassysteem</b>	<naw inrichting, stal / aantal dieren van diercategorie, vergunningaanvraag / bouwcontrole>		
<b>DE UITVOERING VAN DE RENDEMENTSMETING</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Toepassing project</b>	<b>Akkoord</b>
1	indien de systeembeschrijving het uitvoeren van een rendementsmeting niet verplicht stelt kan worden overwogen om op de volgende momenten deze meting uit te laten voeren <sup>2</sup> : - binnen 3 tot 9 maanden nadat het luchtwassysteem is geïnstalleerd; - een periodieke herhaling, bijvoorbeeld om de drie tot vijf jaar, om een correcte werking van de luchtwasser op langere termijn aan te tonen		
2	de metingen moeten plaatsvinden in zowel de ventilatielucht voor de wasser als de ventilatielucht na de wasser, op basis van het gemeten verschil wordt het rendement bepaald		
3	in overeenstemming met de voorschriften van de Ner moet de bepaling van het rendement gebeuren op basis van driemaal een meting van een half uur tijdens piekbelasting van het luchtwassysteem <sup>3</sup>		
4	de rendementsmeting voor ammoniak bestaat uit een natchemische bepaling van het ammoniakgehalte volgens NEN 2826 (zie paragraaf 3.7 van de Ner)		
5	de rendementsmeting voor geur bestaat uit een meting van de geurconcentratie, deze meting moet volgens de Europese normen worden uitgevoerd volgens de referentiemethode bedoeld in NEN-EN 13725:2003 (zie paragrafen 2.9 en 3.7 van de Ner)		

<sup>2</sup> Wanneer de systeembeschrijving van een luchtwassysteem het uitvoeren van een rendementsmeting verplicht stelt is in deze beschrijving ook opgenomen op welke tijdstippen deze meting moet worden uitgevoerd. Daarbij is ook in de beschrijving vastgelegd voor welke stoffen het rendement moet worden gemeten. Indien geen sprake is van een verplichte rendementsmeting kan vaak worden volstaan met een rendementsmeting voor ammoniak. Het bevoegde gezag is verantwoordelijk voor het wel of niet voorschrijven van een rendementsmeting (voor een bepaalde stof en op (een) bepaald(e) moment(en)) wanneer de systeembeschrijving deze meting niet verplicht.

<sup>3</sup> Op een veehouderij ligt het moment van piekbelasting overdag.

6	de rendementsmeting voor fijn stof (PM10) bestaat uit een meting van de fijn stofconcentratie volgens de gravimetrische methode (Hofschreuder e.a.; 1998 <sup>4</sup> ), deze is gebaseerd op de NEN-EN 12341:1998 (zie paragrafen 2.10 en 3.2 van de Ner)		
<b>AANDACHTSPUNTEN CONTROLE RENDEMENTSMETING</b>			
	<b>Het vereiste</b>	<b>Gegevens project</b>	<b>Akkoord</b>
a	het gemeten rendement van het luchtwassysteem moet voor ammoniak gemiddeld minimaal gelijk zijn aan het vereiste werkingsresultaat, zie systeembeschrijving (een afwijking van 5 procent voor een individuele meting is acceptabel)		
b	het gemeten rendement van het luchtwassysteem moet voor geur gemiddeld gelijk zijn aan het vereiste werkingsresultaat, zie systeembeschrijving (een afwijking van 20 procent voor een individuele meting is acceptabel onder voorwaarde dat het gemeten rendement voor ammoniak voldoet (zie a))		
c	het gemeten rendement van het luchtwassysteem moet voor fijn stof (PM10) gemiddeld minimaal gelijk zijn aan het vereiste werkingsresultaat, zie systeembeschrijving (een afwijking van 5 procent voor een individuele meting is acceptabel)		
d	uitvoering rendementsmeting tijdens piekbelasting van het luchtwassysteem, het aanbod van de te verwijderen stof is groot; is bij hoog debiet en houdt rekening met tijdstip en relatie bezetting dierenverblijf		
e	de rendementsmeting is uitgevoerd door een instantie die daartoe is geaccrediteerd door de Raad van accreditatie op basis van NEN-EN-ISO/IEC 17020		
f	in het verslag van de rendementsmeting moet minimaal worden ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de stof waarvoor het rendement is gemeten;</li> <li>- waar bij de installatie is gemeten;</li> <li>- door wie is gemeten;</li> <li>- met welke methode is gemeten;</li> <li>- wat de uitkomsten zijn van de meting;</li> <li>- onder welke omstandigheden is gemeten.</li> </ul>		
<b>EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN</b>			

<sup>4</sup> Hofschreuder e.a., oktober 2008, Measurement Protocol for Emissions of Fine Dust from Animal Houses, WUR-ASG, rapport 134.



