

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 3 november 2009 in zaak nr. 09/37905 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 oktober 2009 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 november 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 november 2009, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

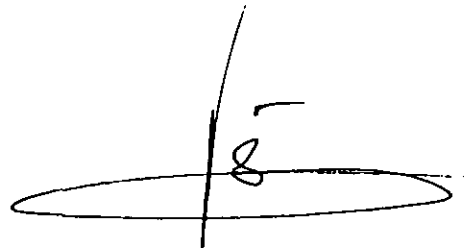
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2009

205.

Verzonden: 10 december 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 284
2501CG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R Grootens
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/10/2009
Datum 17/10/2009
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

ik, ondergetekende,

Ryan Grootens, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Indonesië
Nationaliteit(en) : Indonesische
Geslacht : mannelijk

20 OKT. 2009

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan heeft

10910191182		Mantelzake
20 OKT 2009		
naam m.d.w.		
datum		unit
naam m.d.w.		
datum		unit

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haaglanden
Datum : 17/10/2009
Tijd : 19:34 uur.

RG

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
R Grootens



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



3. NOV. 2009 10:34

NR. 356 P. 1/5

Rechtbank 's-Gravenhage
 Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch
 Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 90125, 6200 MA 's-Hertogenbosch

Bezoekadres
 Leeghwaterlaan 8
 5222 BA 's-Hertogenbosch
 Telefoon 073 - 6 20 20 20
 Fax -

[JAANTEKENEN
~~PER FAX ((070) 354 98 04)~~

Van Dijk Van Schijndel Meheere
 t.z.v. de heer mr. L. van Dijk
 Duinweg 9
 2585 JT 's-Gravenhage

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doordienummer(s)
 Faxnummer afdeling
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp
 Justitie nummer

Bewaring
 mevr. M. van den Hoven
 073-6202700
 073-6202685
 3 november 2009
 procedurenummer 09 / 37905 VRONTN V35 C9

Bij beantwoording de datum en
 ons kenmerk vermelden.
 Wilt u slechts één zaak in uw
 brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


 de Griffier

XI049

3. NOV. 2009 10:34

NR. 356 P. 2/5

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 09/37905

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 november 2009

inzake

nationaliteit Indonesische,
verblijvende te Rotterdam in het Uitzetcentrum Zestienhoven,
eiser,
gemachtigde mr. L. van Dijk,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerobeek.

Procesverloop

Op 17 oktober 2009 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 17 oktober 2009 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 27 oktober 2009, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat uit het proces-verbaal van staandhouding en overbrenging niet blijkt waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd. Pas na het controleren van de identiteit en nationaliteit is gebleken dat er mogelijk iets mis was met de verblijfsrechtelijke positie van eiser. Eiser is ten onrechte tijdens de ophoudingsfase niet gehoord. Voorts wordt onvoldoende voortvarend gehandeld nu eiser pas op 1 november 2009 naar Indonesië wordt uitgezet.

3. NOV. 2009 10:34

NR. 356 P. 3/5

AWB 09/37905

2

3. Uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging blijkt dat verbalisanten door de Centrale Meldkamer op 17 oktober 2009 omstreeks 15.30 uur naar de werden gestuurd alwaar bij hectometer een voertuig op de vluchtstrook stil zou staan en de inzittenden zouden trachten overige voertuigen tot stoppen te manen. Verbalisanten hebben de inzittenden om een legitimatiebewijs gevraagd. Uit het vorenstaande leidt de rechtbank af dat verbalisanten in de uitoefening van algemene politietaken naar een identiteitsbewijs van de inzittenden hebben gevraagd en niet op grond van artikel 50 van de Vw 2000. Uit vaste jurisprudentie, zoals de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 juli 2001, JV 2001/234 en 25 oktober 2001, JV 2001/329, vloeit voort dat de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over een andere bevoegdheid dan die op grond van de Vw 2000. Slechts indien de onrechtmatigheid van dat voortraject door een rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de bewaring. Uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging blijkt voorts dat eiser zich legitimeerde met een Indonesisch paspoort waarin een verlopen Schengenvisum zat. Naar het oordeel van de rechtbank is op grond van het vorenstaande voldoende gebleken van een geobjectiverd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, nu de verblijfsrechtelijke positie van eiser niet kon worden vastgesteld.

4. Ten aanzien van de stelling dat eiser ten onrechte tijdens de ophouding niet is gehoord, overweegt de rechtbank dat uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 18 oktober 2009 blijkt dat eiser niet is gehoord omdat er geen tolk beschikbaar was. De rechtbank ziet geen reden om aan het op ambtseid e.g. ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal te twijfelen. Voorts valt uit de bewoordingen van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 niet op te maken dat verweerder gehouden is een vreemdeling die op de voet van deze bepaling is opgehouden, tijdens die ophouding te horen. De enkele omstandigheid dat de vreemdeling ingevolge die bepaling wordt overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, is daartoe onvoldoende. Ook uit de wetsgeschiedenis valt niet af te leiden dat meergenoemde bepaling aldus moet worden verstaan dat tijdens de ophouding een gehoor moet plaatsvinden. Anders dan bij de inbewaringstelling krachtens artikel 59 van de Vw 2000 is in het Vreemdelingenbesluit 2009 (Vb 2000) dan ook niet voorzien in een verplichting de vreemdeling in het kader van diens ophouding te horen.

5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

3. NOV. 2009 10:34

NR. 356 P. 4/5

AWB 09/37905

3

-
6. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 18 oktober 2009 een identiteitsgehoor is gehouden. Op 21 oktober 2009 is een vertrekgesprek met eiser gevoerd en is een vlucht aangevraagd. Voor eiser is een vlucht geboekt naar Indonesië, voor De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting onweersproken gesteld dat niet elke vliegmaatschappij op iedere vlucht vreemdelingen meeneemt.
7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat voortsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.
8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.
10. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.
11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
12. Beslist wordt als volgt.

3. NOV. 2009 10:34

NR. 956 P. 5/5

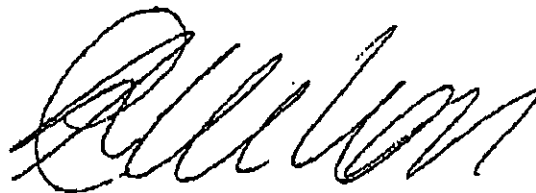
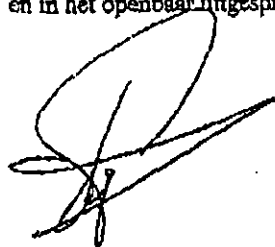
AWB 09/37905

4

Bestissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om verweerder te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.C. Michon als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 3 november 2009.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: - 3 NOV 2009

Van Dijk Van Schijndel Menheere Scholtes

Mr P.C.M. van Schijndel Mr L. van Dijk Mw Mr M.M. Menheere Mw Mr P. Scholtes

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 9 NOV 2009

ZAKKEN:	200908564
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per post en fax: 070-3651380
Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

8 pag.

DUINWEG 9 2585 JT DEN HAAG TELEFOON (070) 354 64 24 TELEFAX (070) 354 98 04 www.dsmadvocaten.nl

Datum : 9 november 2009
Betreft : -Staatssecretaris van Justitie
Oms kenmerk : LvD/13092124 003
Uw kenmerk :
E-mail : lvandijk@dsmadvocaten.nl
Doorkiesnr. : 070-3544995

**HOGER BEROEPSCHRIFT INGEVOLGE DE VREEMDELINGENWET
(VREEMDELINGENBEWARING)**

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Indonesische nationaliteit, thans verblijvende te Indonesië, te dezer zake domicilie kiezende te Den Haag, aan de Duinweg 9 (2585 JT), ten kantore van de advocaat mr L. van Dijk, die dit hoger beroepschrift namens appellant ondertekent en indient en als gemachtigde van appellant zal optreden en die verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellant.

1. Appellant stelt bij deze hoger beroep in tegen de uitspraak d.d. 3 november 2009 van de rechtbank te 's-Gravenhage met nummer Awb 09/37905, gewezen in een geschil tussen appellant en de staatssecretaris van justitie, verweerder in deze. Een kopie van de bestreden uitspraak is hierbij aangehecht (prod. 1). Appellant wenst de navolgende grieven aan te voeren tegen deze uitspraak.

Grief 1.

Ten onrechte heeft de rechtbank uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging afgeleid dat de verbalisanten in de uitoefening van algemene politietaken naar een identiteitsbewijs van (o.m.) appellant hebben gevraagd en niet op grond van artikel 50 Vw. De rechtbank heeft daarmee een onjuiste lezing gegeven van het proces-verbaal en is ten onrechte voorbijgegaan aan de onrechtmatigheid van de staandehouding en -als gevolg daarvan- de onrechtmatigheid van de bewaringsmaatregel.

Toelichting.

Appellant heeft in het kader van het beroep op de rechtbank betoogd dat staandehouding ten onrechte en onbevoegd heeft plaatsgevonden omdat geen sprake was van een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in artikel 50 Vw. Appellant heeft betoogd dat als gevolg van de onbevoegde staandehouding de bewaringsmaatregel onrechtmatig is geweest en diende te worden opgeheven.

Rekening Dergengelden nr. 20.94.84.409 i.n.v. Stichting Behaar Dergengelden te Den Haag.

Van Dijk Van Schijndel Menheere Scholtes is een samenwerkingsverband dat beroepsadvocaten omvat. Op alle opdrachten betreffende rechtsbijstandverlening zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing. U kunt ons complete vertalingen of het secretariaat te zien ook op onze website www.dsmadvocaten.nl. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

**LAW
LINK**
The Global Law Group
www.lawlink.eu

Uit het proces-verbaal van staandehouding volgt naar het oordeel van appellant dat het staandehouden en de identiteitsvaststelling aan het ontstaan van het vermoeden van illegaal verblijf zijn voorafgegaan en niet conform de bedoeling van de wetgever hebben plaatsgevonden naar aanleiding van een dergelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank heeft naar aanleiding van hetgeen appellant in de beroepsfase heeft aangevoerd uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging afgeleid dat de verbalisanten in de uitoefening van algemene politietaken naar een identiteitsbewijs van (o.m.) appellant hebben gevraagd en niet op grond van artikel 50 Vw.

In het op 18 oktober 2009 opgestelde proces-verbaal van staandehouding staat vermeld:

"Op zaterdag 17 oktober 2009 te 15.40 uur hebben wij, Bas Wilhelmus Theodorus den Exter, hoofdagent en Jolanda Martina van Vliet, aspirant van Politie Haaglanden op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op

ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie staande gehouden een persoon, die opgaf te zijn:

Daarop volgt een relaas van het aantreffen van (o.m.) appellant langs de snelweg waarbij een van de verbalisanten appellant vroeg om een legitimatiebewijs.

Uit dit proces-verbaal volgt dat staandehouding (ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie) heeft plaatsgevonden op grond van artikel 50 van de Vreemdelingenwet. Waarom door de verbalisant(en) is gevraagd naar het identiteitsbewijs, staat in het proces-verbaal niet vermeld. Dat het verzoek om een identiteitsbewijs en daarmee vaststelling van de identiteit heeft plaatsgevonden op grond van enige andere bevoegdheid dan die van artikel 50 Vw staat in het proces-verbaal niet vermeld en valt daar evenmin uit op te maken. Uit het proces-verbaal valt evenmin op te maken welke feiten en omstandigheden aanleiding hebben gegeven voor het vermoeden van illegaal verblijf dat zou hebben geleid tot de staandehouding.

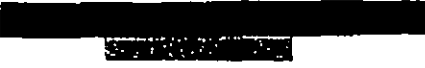
Grief 2.

Ten onrechte heeft de rechtbank de stelling van appellant dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is omdat appellant na staandehouding en ophouding voor verhoor niet daadwerkelijk is gehoord, verworpen door te overwegen dat uit de bewoordingen van artikel 50 lid 2 Vw niet valt op te maken dat verweerder gehouden is een vreemdeling die op de voet van deze bepaling is opgehouden, tijdens die ophouding te horen.

Toelichting.

Uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging van 18 oktober 2009 valt op te maken dat appellant op grond van artikel 50, tweede of derde lid Vw, is overgebracht naar een plaats van verhoor omdat van hem wel onmiddellijk zijn identiteit en nationaliteit kon worden vastgesteld, maar niet zijn verblijfsrechtelijke positie. De bevoegdheid tot overbrenging naar een plaats bestemd voor verhoor en de bevoegdheid tot ophouding aldaar, zijn gegeven met het oog op het horen van degene ten aanzien van wie die bevoegdheid wordt toegepast. Aanwending van die bevoegdheden voor een ander doel is onrechtmatig. Dat in artikel 50 Vw niet met zoveel woorden een verplichting tot het horen is opgenomen, doet daaraan niet af. Dat moet worden gehoord volgt uit de aard van de bevoegdheid en steun voor dat standpunt is te vinden in artikel 4:18 Vb waarin is neergelegd dat aan de vreemdeling die met toepassing van artikel 50, tweede of derde lid, van de Wet is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, tijdig mededeling wordt gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het verhoor te doen bijstaan door een raadsman en dat de vreemdeling niet verder wordt beperkt in de uitoefening van grondrechten, dan wordt gevorderd door het doel van de maatregel en de handhaving van de orde en de veiligheid op de plaats van tenuitvoerlegging.

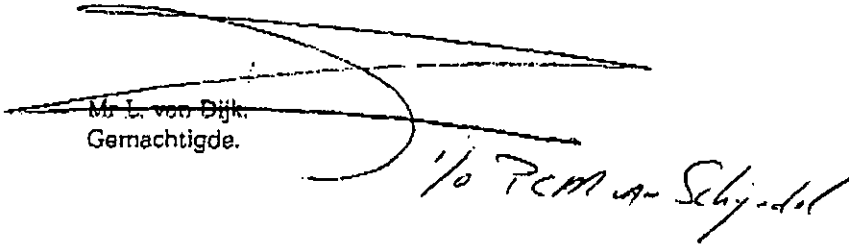
Nu appellant is overgebracht en opgehouden voor verhoor zonder dat een dergelijk verhoor heeft plaatsgevonden, is de bevoegdheid kennelijk aangewend voor een ander doel dan waarvoor deze is gegeven en dient dit te leiden tot de conclusie dat de daaropvolgende bewaringsmaatregel onrechtmatig is. Weliswaar is in het proces-verbaal van overbrenging en ophouding onder punt 6 aangegeven dat appellant niet is verhoord omdat er geen tolk beschikbaar was en later zal worden gehoord, maar niet is gebleken dat een dergelijk verhoor gedurende de gehele periode van het ophouden niet mogelijk was.



REDENEN waarom appellant uw afdeling vraagt het onderhavige hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak van de rechtbank en de daaraan voorafgaande beschikking tot inbewaringstelling van de staatssecretaris van justitie te vernietigen.

Een en ander met toekenning van een schadevergoeding aan appellant en met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de kosten van de procedure.

Mr. L. van Dijk,
Gemachtigde.



Handwritten signature: *10 PCMA van Schijndel*